



გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა ს----- სახელით

6 სექტემბერი, 2--- წელი
თბილისი

ქ.

შესავალი ნაწილი

თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ ს----- კოლეგია
მოსამართლე დ-ვ--- წ-----
სხდომის მდივანი ე----- კ-----

მოსარჩელე - ს----- შ----- ს----- სამინისტროს სახელმწიფო საქვეუწყებო დ-
წესებულება - ს----- ს-----
წარმომადგენელი - ად- ბე-----

მოპასუხე - ალ----- ხა-----

დ-ვის საგანი - თანხის ანაზღაურება

აღწერილობითი ნაწილი

1. სასარჩელო მოთხოვნა

მოპასუხე ალ----- ხა-----ს ს----- სახელმწიფო ბიუჯეტის
სასარგებლოდ დ-ევალოს, ს----- ს----- მიერ, მისთვის
უსაფუძვლოდ ჩარიცხული 3-60.3- ლარის ანაზღაურება.

2. მოპასუხის პოზიცია

მოპასუხე - ალ----- ხა-----მა, წარმოდგენილი შესაგებლით სარჩელი არ ცნო,
მხარი დ-უჭირა საქმეზე წარმოდგენილ შესაგებელს, განმარტა, რომ სარჩელი
უსაფუძვლოა დ- არ უნდ- დ-კმაყოფილდეს.

3. ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. დ-დგენილი ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.1. საქართველოს შ----- ს----- მინისტრის 2--- წლის 1----- ბრძანებით, დისციპლინური გად-ცდომისათვის - სამსახურის 5----- მეტი ხნით თვითნებურად მიტოვების გამო, მოპასუხე ალ----- ხა-----, 2--- წლის 2----- ---- იქნა დ-თხოვნილი ს----- შ----- ს----- სამინისტროს სახელმწიფო საქვეუწყებო დ-წესებულება - საქართველოს სასაზღვრო პოლიციის ს----- ----- დეპარტამენტის ს----- №- ს----- მართვისა დ-ტექნოლოგიების განყოფილების მთავარი სპეციალისტის თანამდებობიდან.

მოპასუხე ალ----- ხა-----ს თანამდებობიდან დ-თხოვნის თაობაზე ზემოთ აღნიშნული ბრძანება, მოსარჩელე ს----- ს-----ს გაეგზავნა დ-ჩაბარდ- 2--- წლის 2-----, ხოლო მოპასუხე ალ----- ხა-----ს იგი ჩაბარდ- 2--- წლის 2- ნ----- მოპასუხე ალ----- ხა----- 2--- წლის 2----- დ-დიოდ-სამსახურში დ- ასრულებდ- მასზე დ-კისრებულ სამსახურებრივ მოვალეობებს.

2--- წლის ა-----, ს----- მოპასუხე ალ----- ხა-----ს სრულად აუნაზღაურდ- (ჩაერიცხა) ხელფასი (თანამდებობრივი სარგო, წოდებრივი სარგო, დ-ნამატი) 3---3- ლარის ოდენობით.

მოსარჩელე ს----- ს-----მ, 2--- წლის 6----- წერილობით მიმართა მოპასუხე ალ----- ხა-----ს დ- 2--- წლის ა-----, ს-----, მისთვის უსაფუძვლოდ ჩარიცხული ხელფასის - 3---3- ლარის ანაზღაურება მოსთხოვა.

მოპასუხე ალ----- ხა-----ს მიერ, აღნიშნული თანხა არ ანაზღაურებულა.

მტკიცებულება, რომელსაც ეყრდნობა სასამართლო:

- „დისციპლინური წესით დ-სჯისა დ- შს სამინისტროდ-ნ დ-თხოვნის შესახებ“ ს----- შ----- 2--- წლის 1----- №2----- ბრძანება (ს.ფ. 15);
- ს----- შ----- 2--- წლის 1----- №2----- ბრძანების ბრუნვის თაობაზე ამონაწერი (ს.ფ.16);
- ს----- ს----- №- ს----- უფროსის 2--- წლის 2-----ს ცნობა მოპასუხე ალ----- ხა-----ს ფინანსური დ-ვალთანების თაობაზე (ს.ფ.19-20);
- საგად-ხდო მოთხოვნები (ს.ფ. 21-33);
- ს----- ს----- 2--- წლის 6----- წერილობითი მიმართვა (ს.ფ. 35);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება;
- საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებები;

სამოტივაციო ნაწილი

4. შემაჯამებელი სასამართლო დ-სკვნა

საქმეში არსებული მასალების გაცნობის, მხარეთა ახსნა-განმარტებების მოსმენის, სარჩელის ფაქტობრივი დ- სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმებისა დ- საქმეში არსებულ მტკიცებულებათა სამართლებრივი შეფასების შედეგად, სასამართლო მივიდ- იმ დ-სკვნამდე, რომ ს----- შ----- ს----- სამინისტროს სახელმწიფო საქვეუწყებო დ-წესებულება - ს----- ს----- სარჩელი ნაწილობრივ უნდ- დ-კმაყოფილდეს.

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

ს----- კონსტიტუცია, ად-მიანის უფლებათა დ- ძირითად თავისუფლებათა დ-ცვის ევროპული კონვენცია, ს----- ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი, სამოქალაქო კოდექსი, სად-ვო პერიოდში მოქმედი „საჯარო სამსახურის შესახებ“ ს----- კანონი.

6. სამართლებრივი შეფასება

6.1. ს----- კონსტიტუციის 42-ე მუხლის პირველი პუნქტი ყველას აძლევს გარანტირებულ უფლებას თავისი უფლებებისა დ- თავისუფლებების დ-საცავად სასამართლოს მიმართოს.

ად-მიანის უფლებათა დ- ძირითად თავისუფლებათა დ-ცვის კონვენციის მე-6 მუხლის, პირველი პუნქტის შესაბამისად, სამოქალაქო უფლებათა დ- მოვალეობათა განსაზღვრისას ან წარდგენილი ნებისმიერი სისხლისსამართლებრივი ბრალდების საფუძვლიანობის გამორკვევისას ყველას აქვს გონივრულ ვად-ში მისი საქმის სამართლიანი დ- საქვეყნო განხილვის უფლება კანონის საფუძველზე შექმნილი დ-მოუკიდებელი დ- მიუკერძოებელი სასამართლოს მიერ.

ს----- ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-2 მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, ამ მუხლის პირველი დ- მე-2 ნაწილებით გათვალისწინებული საქმეების გარდ-, **სასამართლოში ადმინისტრაციული სამართალწარმოების წესით განიხილება სხვა საქმეებიც იმ სამართლებრივ ურთიერთობებთან დ-კავშირებით, რომლებიც აგრეთვე გამომდინარეობს ადმინისტრაციული სამართლის კანონმდებლობიდან.**

სასამართლო აღნიშნავს, რომ მოცემულ შემთხვევაში, სასარჩელო მოთხოვნას ს----- ს----- თანამშრომლისათვის უსაფუძვლოდ ჩარიცხული ხელფასის ანაზღაურების დ-ვალება წარმოადგენს, ხოლო ს----- ს----- ში სამსახურის გავლის წესი, მათ შორის მოსამსახურის სამსახურიდან დ- თხოვნის წესი დ- პირობები განისაზღვრება „პოლიციის შესახებ“ ს----- კანონით დ- მის საფუძველზე გამოცემული შესაბამისი კანონქვემდებარე

ნორმატიული აქტებით, ასევე. შესაბამისად, სად-ვო სამართლებრივი ურთიერთობა გამომდინარეობს ადმინისტრაციული კანონმდებლობიდან.

6.2. სასამართლო აღნიშნავს, რომ „პოლიციის შესახებ“ ს----- კანონის პირველი მუხლის პირველი პუნქტის შესაბამისად, ეს კანონი განსაზღვრავს ს----- პოლიციის საქმიანობის ძირითად პრინციპებს, პოლიციის ორგანიზაციული მოწყობის სამართლებრივ საფუძვლებს, პოლიციის ფუნქციებს, საპოლიციო ღონისძიებებსა და პოლიციის მიერ საკუთარი უფლებამოსილებების განხორციელების სამართლებრივ ფორმებს, პოლიციაში სამსახურის გავლის წესს, პოლიციელის სამართლებრივი და სოციალური დაცვის გარანტიებს, პოლიციის საქმიანობის კონტროლს.

მითითებული კანონის მე-4 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, **პოლიციელი არის საჯარო მოხელე, რომელიც მსახურობს სამინისტროში, აგრეთვე სამინისტროს მმართველობის სფეროში შემავალი სახელმწიფო საქვეუწყებო დაწესებულების - ს----- ს----- ან საჯარო სამართლის იურიდიული პირის თანამშრომელი, რომლებსაც მინიჭებული აქვთ სპეციალური წოდებები და დებული აქვთ პოლიციელის ფიცი.**

„პოლიციის შესახებ“ ს----- კანონის მე-5 მუხლის მე-2 პუნქტის მიხედვით, **„საჯარო სამსახურის შესახებ“ ს----- კანონი პოლიციელებსა და სამინისტროს მოსამსახურეებზე ვრცელდება მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ ამ კანონითა და სხვა საკანონმდებლო აქტებით სხვა რამ არ არის დადგენილი.**

სასამართლო აღნიშნავს, რომ მითითებული კანონის 41-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, პოლიციელი შეიძლება დათხოვნილი იქნეს სამსახურიდან დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის გამო, ხოლო იმავე კანონის 36-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, პოლიციაში სამსახურის გავლის წესი განისაზღვრება მ----- ნორმატიული აქტებით.

„ს----- შ----- ს----- სამინისტროში სამსახურის გავლის წესის დამტკიცების შესახებ“ ს----- შ----- ს----- მინისტრის 2-ე წლის 3-ე და----- №9-ე ბრძანებით დამტკიცებული წესის, მოპასუხე ალ----- ხა-----ს სამსახურიდან დათხოვნის დროს მოქმედი რედაქციის 41-ე მუხლის შესაბამისად, სამინისტროს მოსამსახურე შეიძლება დათხოვნილი იქნეს სამსახურიდან კანონმდებლობით გათვალისწინებული დისციპლინური გადაცდომისათვის. დისციპლინური გადაცდომის გამო მოსამსახურეთა დათხოვნის საკითხებს აწესრიგებს სამინისტროს დისციპლინური წესდება.

მოცემულ შემთხვევაში, საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებით და მხარეთა ახსნა-განმარტებით დადგენილია, რომ ს----- შ----- 2-ე წლის 1-ე ----- ბრძანებით, დისციპლინური გადაცდომისათვის - სამსახურის 5-ე ----- მეტი

ხნით თვითნებურად მიტოვების გამო, მოპასუხე ალ----- ხა-----, 2--- წლის 2----- იქნა დ-თხოვნილი ს----- შ----- ს----- სამინისტროს სახელმწიფო საქვეუწყებო დ-წესებულება - ს----- ს----- ს----- დეპარტამენტის ს----- №- ს----- მართვისა დ-ტექნოლოგიების განყოფილების მთავარი სპეციალისტის თანამდებობიდან.

სასამართლო მიუთითებს სად-ვო პერიოდში მოქმედ „საჯარო სამსახურის შესახებ“ ს----- კანონის 99-ე მუხლის პირველ დ- მე-4 პუნქტებზე, რომელთა მიხედვით, მოხელე შეიძლება გაეთავისუფლებინათ სამსახურიდან ამ კანონით გათვალისწინებული დისციპლინური გად-ცდომისათვის. **ამ მუხლის პირველი პუნქტის საფუძველზე მოხელე სამსახურიდან თავისუფლდებოდ-მისთვის შესაბამისი დოკუმენტის გაცნობის დღიდან. მოხელე, რომელიც თვ---ნებურად (5----- მეტი ხნით) მიატოვებდ- სამსახურს, განთავისუფლებულად ჩაითვლებოდ- სამსახურის თვ---ნებური დ-ტოვების მეორე სამუშაო დღიდან.**

ამრიგად, სასამართლო განმარტავს, რომ დისციპლინური გად-ცდომის სხვა შემთხვევებისაგან განსხვავებით, პირი მეორე სამუშაო დღიდან გათავისუფლდებოდ- სამსახურიდან, თუ იგი 5----- მეტი ხნით, თვ---ნებურად მიატოვებდ- სამსახურს. შესაბამისად, დ-მსაქმებელი ვალდებული იყო აღნიშნულ შემთხვევაში, დ-უყოვნებლივ, მეორე სამუშაო დღესვე გამოეცა ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი პირის სამსახურიდან გათავისუფლების თაობაზე, რამდენადაც ნებისმიერ შემთხვევაში, სამსახურიდან გათავისუფლება „საჯარო სამსახურის შესახებ“ ს----- კანონის 110-ე მუხლის შესაბამისად ფორმდებოდ- ბრძანებით, რაც მოცემულ შემთხვევაში დ-მსაქმებელს - მოსარჩელე ს----- ს-----ს არ განუხორციელებია.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ აღნიშნული ნორმის სხვაგვარად განმარტების შემთხვევაში ადგილი ექნებოდ- შრომას ანაზღაურების გარეშე, რადგან პირის სამსახურიდან გათავისუფლების თაობაზე ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემამდე გაწეული შრომის ანაზღაურება პირს არ მიეცემოდ-.

სასამართლო მიუთითებს ს----- კონსტიტუციის 3--ე მუხლის მე-4 პუნქტზე, რომელიც შრომის სამართლიანი ანაზღაურების ცალსახა ვალდებულებას ითვალისწინებს. სასამართლო განმარტავს, რომ აღნიშნული ნორმა უპირობოდ ითვალისწინებს გაწეული შრომის უპირობოდ ანაზღაურების ვალდებულებას დ-მსაქმებლის მხრიდან.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ აღნიშნული საკითხი სწორედ ასეა შეფასებული ს----- საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ, კერძოდ ს----- საკონსტიტუციო სასამართლომ, 2005 წლის 23 მარტის გადაწყვეტილებაში (საქმის N1/3/3-1) განმარტა, რომ შრომითი უფლებების დ-ცვა დ- შრომის სამართლიანი ანაზღაურების კონსტიტუციის ერთ-

ერთი პრინციპული მოთხოვნაა.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ გაწეული შრომისათვის ანაზღაურების მიღების უფლება გარანტირებულია, ასევე ად-მიანის უფლებათა საყოველთაო დეკლარაციის 23-ე მუხლის მე-2 პუნქტით.

მოცემულ შემთხვევაში, საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებით დ- მხარეთა ახსნა-განმარტებით დ-დგენილია, რომ მოპასუხე ალ----- ხა-----ს თანამდებობიდან დ-თხოვნის თაობაზე ზემოთ აღნიშნული ბრძანება, მოსარჩელე ს----- ს-----ს გაეგზავნა დ- ჩაბარდ- 2--- წლის 2-----, ხოლო მოპასუხე ალ----- ხა-----ს იგი ჩაბარდ- 2--- წლის 22 ნ----- მოპასუხე ალ----- ხა----- 2--- წლის 2----- დ-დიოდ- სამსახურში დ- ასრულებდ- მასზე დ-კისრებულ სამსახურებრივ მოვალეობებს. 2--- წლის ა-----, ს----- მოპასუხე ალ----- ხა-----ს სრულად აუნაზღაურდ- (ჩაერიცხა) ხელფასი (თანამდებობრივი სარგო, წოდებრივი სარგო, დ-ნამატი), ასევე დ- ზღვევისათვის გათვალისწინებული თანხები 3----3- ლარის ოდენობით.

ამრიგად, სასამართლო აღნიშნავს, რომ 2--- წლის 2----- მოპასუხე ალ----- ხა-----სათვის ანაზღაურებული შრომის გასამრჯელო გამომდინარეობდ- შესაბამისი შრომითი-სამართლებრივი ურთიერთობიდან დ- მის მიერ განხორციელებული სამსახურებრივი მოვალეობებიდან, რის გამოც სასარჩელო მოთხოვნა აღნიშნულ პერიოდში მიღებული ხელფასის უკან დ-ბრუნების დ-ვალებასთან დ-კავშირებით უსაფუძვლოა დ- არ უნდ- დ-კმაყოფილდეს.

6.3. რაც შეეხება სასარჩელო მოთხოვნას 2--- წლის 2- ნ-----ნ 3- ნ----- ჩათვლით მიღებული ხელფასის უკან დ-ბრუნებასთან დ-კავშირებით სასამართლო აღნიშნავს, რომ ს----- სამოქალაქო კოდექსის 3-7-ე მუხლის, მიხედვ---, ვალდებულების წარმოშობისათვის აუცილებელია მონაწილეთა შორის ხელშეკრულება, გარდ- იმ შემთხვევებისა, როცა ვალდებულება წარმოიშობა ზიანის მიყენების (დელიქტის), უსაფუძვლო გამდიდრების ან კანონით გათვალისწინებული სხვა საფუძვლებიდან.

მითითებული კოდექსის 385-ე მუხლის თანახმად, **ის, რაც ვალდებულების გარეშეა გად-ხდილი, შეიძლება უსაფუძვლო გამდიდრების შესახებ წესების მიხედვ--- უკან იქნეს მოთხოვილი**, ხოლო 976-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, **პირს, რომელმაც სხვას ვალდებულების შესასრულებლად რაიმე გად-სცა, შეუძლია მოსთხოვოს ვ---ომ-კრედიტორს (მიმღებს) მისი უკან დ-ბრუნება, თუ ვალდებულება გარიგების ბათილობის ან სხვა საფუძვლის გამო არ არსებობს, არ წარმოიშობა ან შეწყდ- შემდგომში.**

მოცემულ შემთხვევაში, საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებით დ- მხარის ახსნა-განმარტებით დ-დგენილია, რომ მოპასუხე ალ----- ხა-----სათვის 2--- წლის 2- ნოემბერს უკვე ცნობილი გახდ- მისი სამსახურიდან გათავისუფლების დ-

მასთან შრომითი-სამართლებრივი ურთიერთობის შეწყვეტის შესახებ, რამდენადაც მას 2--- წლის 2- ნომბერს ჩაბარდ- მისი სამსახურიდ-ნ გათავისუფლების შესახებ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის დ- ამ პერიოდიდ-ნ მან ფაქტობრივად შეწყვიტა თავისი სამსახურებრივი მოვალეობის შესრულება. შესაბამისად, 2--- წლის 22 ნ-----ნ 30 ნ----- ჩათვლით მის მიერ მიღებული ხელფასი (თანამდებობრივი სარგო, წოდებრივი სარგო, დ-ნამატი) უსაფუძვლოა, რის გამოც მოპასუხეს - ალ----- ხა-----ს უნდ- დ-ევალოს ბიუჯეტის სასარგებლოდ, ს----- ს----- მიერ, მისთვის 2--- წლის 2- ნ-----ნ 3- ნ----- ჩათვლით, უსაფუძვლოდ ჩარიცხული ხელფასის (თანამდებობრივი სარგო, წოდებრივი სარგო, დ-ნამატი) ანაზღაურება.

7. საპროცესო ხარჯები

მოსარჩელე, „სახელმწიფო ბაჟის შესახებ“ ს----- კანონის მე-5 მუხლის პირველი პუნქტის „უ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე, გათავისუფლებულია სახელმწიფო ბაჟის გად-ხდისაგან. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 55-ე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, როდესაც ორივე მხარე გათავისუფლებულია სახელმწიფო ბაჟისაგან, საქმეზე გაწეულ ხარჯს ანაზღაურებს სახელმწიფო.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვანელა ს----- ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი, მე-2, მე-9, მე-12 მუხლებით, ს----- სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 55-ე, 244-ე, 248-ე, 249-ე, 257-ე, 364-ე, 367-ე, 369-ე მუხლებით დ-

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

1. ს----- შ----- ს----- სამინისტროს სახელმწიფო საქვეუწყებო დ-წესებულება - ს----- ს----- სარჩელი ნაწილობრივ დ-კმაყოფილდეს.
2. მოპასუხეს - ალ----- ხა-----ს დ-ევალოს ბიუჯეტის სასარგებლოდ, ს----- --- ს----- მიერ, მისთვის 2--- წლის 2- ნ-----ნ 3- ნ----- ჩათვლით, უსაფუძვლოდ ჩარიცხული ხელფასის (თანამდებობრივი სარგო, წოდებრივი სარგო, დ-ნამატი), ასევე დ-ზღვევისათვის გათვალისწინებული თანხების ანაზღაურება შესაბამისი ოდენობით.
3. სარჩელი დ-ნარჩენ ნაწილში არ დ-კმაყოფილდეს.
4. მხარეები განთავისუფლებულნი არიან სახელმწიფო ბაჟის გად-ხდის ვალდებულებისაგან.
5. გად-წყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო საჩივრით, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ ს----- პალატაში (მდებ: თბილისი. გრ. რობაქიძის გამზ. №7ა) მხარისათვის დ-საბუთებული გად-წყვეტილების გად-

ცემის მომენტიდ-ნ 14 დღის ვად-ში, თბილისის საქალაქო სასამართლოს
ადმინისტრაციულ ს----- კოლეგიის (მდებარე: თბილისი, დ----- აღმაშენებლის
ხეივანი მე-12 კმ. №6) მეშვეობით.

მოსამართლე

დ----- წ-----