



g a n a C e n i

saqarTvelos saxeliT

4 ივლისი, 2019 წელი

ქალაქი ქუთაისი

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს
სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამართლემ **მარინე
იმერლიშვილმა**

სხდომის მდივანი - ლალი მსხილაძე

სახელმწიფო ბრალმდებლის – მ----- მ-----ის,
ადვოკატის – მ----- ა-----ის,
მსჯავრდებულის – კ---- ჩ-----ის მონაწილეობით, ღია სასამართლო
სხდომაზე, განიხილა კ---- ჩ-----ის ბრალდების №----- სისხლის
სამართლის საქმე.

კ---- ჩ-----ი, დაბადებული 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პი-
რადი №-----, საშუალო განათლების მქონე, ქორწინებაში მყოფი,
მცხოვრები ქ. ს-----ში, მსჯავრდებულია სამტრედიის
რაიონული სასამართლოს 2019 წლის 23 აპრილის განაჩენით
დანაშაულისათვის, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის
კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და შეფარდებული
აქვს თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლის ვა-დით.

aRwerilobiTi nawili:

კ---- ჩ-----ს გასაჩივრებული განაჩენით მსჯავრი დაედო ოჯახის ერთი
წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ძალადობისათვის, სისტემატური
შეურაცხყოფისა და დამცირებისათვის, რამაც გამოიწვია ტანჯვა და რასაც არ
მოჰყოლია საქართველოს სის-ხლის სამართლის კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120- ე
მუხლით გათვალისწინებული შედე-გი, ჩადენილი არასრულწლოვნის
თანდასწრებით მისივე ოჯახის წევრის მიმართ.

აღნიშნული გამოიხატა შემდეგში:

კ--- ჩ-----ი სისტემატურად შეურაცხყოფდა და ამცირებდა მეუღლეს ლ--- ჩ-----ს. 2019 წლის 15 იანვარს, დაახლოებით 18:00 საათზე, მთვრალ მდგომარეო-ბაში მყოფმა კ--- ჩ-----მა ქ. ს-----ში მდებარე თავისი საცხოვრებელ სახლში კვლავ იძალადა მეუღლეზე ლ--- ჩ-----ზე, რომელ-საც არასრულწლოვანი შვილების მ----- ჩ-----ისა და დ----- ჩ-----ის თანდასწრებით მიაყენა სიტყვიერი და ფიზიკური შეურაცხყოფა. ბრალდებულის მხრიდან განხორციელებული ქმედებებით დაზარალებულმა ლ. ჩ-----მ განიცადა ფსიქოლოგიური ტანჯვა.

სამტრედიის რაიონული სასამართლოს 2019 წლის 23 აპრილის განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრა მსჯავრდებულ კ--- ჩ-----ის ინტერესების დამცველმა ადვო-კატმა მ----- ა-----ემ, რომელიც სააპელაციო საჩივრით ითხოვს კ--- ჩახუნაშ-ვილის გამართლებას და მის პატიმრობიდან გათავისუფლებას. მოთხოვნას ასაბუთებს იმ მოტივირებით, რომ მოწმე ი--- კ---ის ჩვენება ვერ გამოდგება კ--- ჩახუნაშ-ვილის ბრალდების დასადასტურებლად, რადგან იგი ჩვენებაში არსად არ მიუთითებს, რომ კ--- ჩ-----მა იძალადა მეუღლეზე და არასდროს არ შესწრებია მათ შორის ჩხუბს და კ---ს ახასიათებს დადებით, შრომისმოყვარე და მეოჯახე ადამიანად.

სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად ლ--- ჩ-----ს რაიმე სახის მექანიკური დაზიანებისათვის დამახასიათებელი ობიექტური ნიშნები არ აღენი-შნება.

სასამართლოს არ უნდა გაეზიარებინა მოწმეების გ--- მ-----ის, ნ----- ნ-----ისა და სხვა მოწმეთა ჩვენებები, რადგან მათ მიერ გადმოცემული ინფორმაცია ეფუძნება დაზარალებულისა და კ--- ჩ-----ის არასრულწლოვანი შვილის მიერ მიწოდებულ ინფორმაციას, რომლებმაც პირველი ინსტანციის სასამართლოში უარი თქვეს კ--- ჩ-----ის წინააღმდეგ ჩვენების მიცემაზე.

საპელაციო პალატამ მოუსმინა პროცესის მონაწილეებს:

– აპელანტს, მსჯავრდებულ კ--- ჩ-----ს და მისი ინტერესების დამცველ ადვო-კატს მ----- ა-----ეს, რომლებიც ითხოვენ კ--- ჩ-----ის მიმართ გამამართ-ლებელი განაჩენის გამოტანას და მის გათავისუფლებას პატიმრობიდან.

– პროკურორ მ----- მ-----ეს, რომელიც გასაჩივრებულ განაჩენს მიიჩნევს კანონიერად, დასაბუთებულად, სამართლიანად და ითხოვს მის უცვლელად დატოვებას.

samotivacio nawili:

სააპელაციო პალატამ გააანალიზა საქმეში არსებული მტკიცებულებები, სააპელაციო საჩივრის მოტივირებანი და მოთხოვნები, მიიჩნევს, რომ

სააპელაციო საჩივარი უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ შემდეგ გარემოებათა გამო:

მოწმე **ლ--- ჩ-----მ** და არასრულწლოვანმა მოწმეებმა **მ----- ჩ-----მა და დ---
-- ჩ-----მა** პირველი ინსტანციის სასამართლოში ისარგებლეს მათთვის საპროცესო კოდექსით მინიჭებული უფლებით და არ მისცეს ჩვენება ახლო ნათესავის - **კ--- ჩ-----ის** მიმართ.
(პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომის ოქმი)

მოწმე **ი--- კ-----მა** ჩვენების მიცემისას განაცხადა, რომ **კ--- ჩ-----ი** არის მისი მეზობელი, მათი სახლები ერთმანეთის პირისპირ დგანან. 2019 წლის 15 იანვარს, **კ---** ოყო მათთან, დალია ორი ჭიქა ღვინო და წავიდა სახლში. ცოტა ხანში მათთან მივიდა **კ---ს** შვილი **მ-----ი**, რომელმაც უთხრა, რომ დედა და მამა ჩხუბობდნენ. სთხოვა წაყოლოდა მას და გაეშველებინა. მიატოვა სადილობა და გაიქცა **ჩ-----ებთან**. სახლში შესულმა დაინახა რომ **კ. ჩ-----
---ს** ხელი ჰქონდა აღმართული და უნდა დაერტყა **ლ. ჩ-----სათვის**. იგი ჩაუდგა მათ შუაში და არ მისცა დარტყმის საშუალება. გაბრაზებულმა **კ. ჩ-----
-----მა** იქვე მდგარ ტუმბოს დაარტყა ხელი და დაიზიანა. იგი ამშვიდებდა **კ. ჩ--
-----ს** და ეკითხებოდა თუ რა მოხდა, რაზეც **კ.ჩ-----ი** პასუხობდა, შენ არაფერი იციო. რამოდენიმე ხანში **კ. ჩ-----ი** დაწყნარდა და დაიძინა. მან **ჩ--
-----ების** ოჯახში დაჰყო ერთი საათი და შემდეგ წავიდა სახლში. რამოდენიმე ხანში გამოიხედა სახლიდან, აინტერესებდა, სიმშვიდე იყო თუ არა და დაინახა პოლიციის მანქანა. პოლიციელებმა **ლ. ჩ-----** წაიყვანეს ექსპერტიზაზე. მისივე განმარტებით, **კ. ჩ-----ს** და **ლ. ჩ-----ს** აქვთ ნორმა-
ლური ურთიერთობა, თუმცა ჯამში, კონფლიქტი და შელაპარაკება ხდება ყველა ოჯახ-ში.

(პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომის ოქმი)

მოწმემ, სამტრედიის რაიონული სამმართველოს დეტექტივის თანაშემწე გამომძიებელ-მა **გ--- მ-----მა** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ მან გამოკითხა **კ. ჩახუნაშვილის** არასრულწლოვანი შვილი, რომელმაც განუცხადა, რომ მან მიიყვანა მეზობელი დასახმარებლად როდესაც **კ. ჩ-----
--ი** ცემდა **ლ. ჩ-----ს**.

(პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომის ოქმი)

მოწმემ, სამტრედიის რაიონული სამმართველოს გამომძიებელმა **ნ----- ნ-----
ემ** ჩვენების მიცემისას განაცხადა, რომ **ლ. ჩ-----მ** მას აცნობა ტელეფონის მეშვეობით, რომ **კ.ჩ-----ი** მასზე ძალადობდა, რაც შეატყობინა ხელმძღვანელობას. მისივე განმარტებით, წარმოებაში აქვს სხვა სისხლის სამართლის საქმე, **ლ. ჩ-----ს** მიმართ ძალადობის ფაქტზე და აქედან გამომდინარე, ამ უკანასკნელისათვის ცნობილია მისი ტელეფონის ნომერი.

(პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომის ოქმი)

სააპელაციო პალატა სრულად იზიარებს პირველი ინსტანციის სასამართლოს დასკვნას იმის თაობაზე, რომ დადასტურებულად მიიჩნია კ--- ჩ-----ის მიერ მეუღლის – ლ--- ჩ-----ს სისტემატური შეურაცხყოფა და დამცირება, რამაც გამოიწვია ამ უკანასკნელის ტანჯვა. კერძოდ: საქმეში არსებული, 2019 წლის 17 იანვრის სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნით დადგენილია, რომ ჩატარებული პირადი გასინჯვით მოქალაქე ლ--- ჩ-----ს სხეულზე ტანსაცმლით დაუფარავ მიდამოში რაიმე სახის მექანიკური დაზიანებისათვის დამახასიათებელი ობიექტური ნიშნები არ აღენიშნება.

2019 წლის 13 თებერვლის სასამართლო-ფსიქოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნით დასტურდება, რომ ლ--- ჩ-----მ კ--- ჩ-----ის მხრიდან განხორციელებული ქმედებით განიცადა ფსიქოლოგიური ტანჯვა.

კ--- ჩ-----მა სააპელაციო სასამართლო სხდომაზე დაადასტურა მეუღლის – ლა-ლი ჩ-----ს მიმართ განხორციელებული სიტყვიერი შეურაცხყოფის მიყენების ფაქტები და უარყო ამ უკანასკნელის მიმართ ფიზიკური შეურაცხყოფის მიყენება.

ლ--- ჩ-----სთვის სიტყვიერი შეურაცხყოფის მიყენება დაადასტურა მოწმე ი--
- კ-----მაც.

ამდენად, თავად მსჯავრდებულ კ--- ჩ-----ის ჩვენებით, სასამართლო-ფსიქო-ლოგიური ექსპერტიზის დასკვნით, მოწმე ი--- კ-----ის ჩვენებით სააპელაციო პალატას დადგენილად მიაჩნია კ--- ჩ-----ის მიერ მისთვის მსჯავრად შერაცხუ-ლი დანაშაულის ჩადენა და ვერ გაიზიარებს სააპელაციო საჩივრის მოტივაციას კ--- ჩ-----ის გამართლების თაობაზე და მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლოს მსჯავრდებულ კ--- ჩ-----ის ქმედებისათვის მიცემული აქვს სწორი იურიდიული კვალიფიკაცია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით.

ამასთან, სააპელაციო პალატა ითვალისწინებს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლით გათვალისწინებულ სასჯელის დანიშვნის ზოგადი საწყისებს - დანაშაულის მოტივს, მიზანს, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათს და ზომას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხს და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, დამნაშავის წარსულ ცხოვრებას, ყოფაქცევას ქმედების შემდეგ და მიიჩნევს რომ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხ-ლით განსაზღვრული სასჯელის მიზნები - სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაუ-ლის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია შესაძლოა მიღწეულ იქნეს კ--- ჩ-----ისათვის არასაპატიმრო სასჯელის პირობებშიც და მიზანშეწონილად მიიჩნევს, რომ კ--- ჩ-----ს მის მიერ ჩადენილი დანაშაულებრივი ქმედებისათვის სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრო-მა 300 (სამასი) საათის ვადით, რაც

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 62-ე მუხლის მესამე ნაწილის საფუძველზე 2019 წლის 15 იანვრიდან პატიმრობაში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით უნდა ჩაეთვალოს მოხდილად და დაუყოვნებლივ უნდა გათავისუფლდეს პატიმრობიდან.

დანარჩენ ნაწილში გასაჩივრებული განაჩენი უნდა დარჩეს უცვლელი.

sarezolucio nawili:

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით და

d a a d g i n a :

კ--- ჩ-----ის ბრალდების სისხლის სამართლის საქმეზე სამტრედიის რაიონული სასამართლოს 2019 წლის 23 აპრილის განაჩენში შეტანილ იქნეს ცვლილება:

კ--- ჩახუნაშვილი ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და სასჯელის სახედ და ზო-მად განესაზღვროს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა 300 (სამასი) საათის ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 62-ე მუხლის მესამე ნაწილის საფუძველზე კ--- ჩ-----ს დანიშნული სასჯელი, 2019 წლის 15 იანვრიდან პატიმრობაში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით, ჩაეთვალოს მოხდილად და დაუყოვნებლივ გათავისუფლდეს პატიმრობიდან სასამართლოს სხდომის დარბაზში განაჩენის გამოცხადებისთანავე.

კ--- ჩ-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება პატიმრობა – გაუქმებულია.

სააპელაციო საჩივარი დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში მისი დადგენიდან 01 (ერთი) თვის ვადაში ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს მეშვეობით, საკასაციო წესით.

მოსამართლე:

marine imerliSvili