



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

31 აგვისტო, 2018 წელი

თბილისი

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა
საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის
კოლეგიის

მოსამართლე - ლელა ნოზაძე,
სხდომის მდივანი - სოფიო ჩოხელი,

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - დ----- კ-----ე,

დაცვის მხარე:

ბრალდებული - გ---- შ----- დაბადებული 1-----ს, პირადი №1-----

- საქართველოს მოქალაქე, ნასამართლევი, რეგისტრირებული და
ფაქტობრივად მცხოვრები: ზ-----
--ში,

ადვოკატი - მ----- ქ-----,

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 210-ე მუხლის
პირველი ნაწილი და საქართველოს სსკ 210-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“
ქვეპუნქტი (ორი ეპიზოდი);

სხდომის სახე - ღია,

ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ - ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო

ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ დადგენილად ცნო, რომ 2015 წლის 15 ოქტომბერს,

დაფუძნებული იქნა შპს „ნ-----“ (ს/ნ4-----) (საწარმოს მისამართი ქ-----
-----). საწარმოს საქმიანობის საგანს წარმოადგენს ხე-ტყის
მასალით ვაჭრობა და საქმიანობას წარმართავდა გ---- შ-----.

გ---- შ-----მ უსაბუთოდ შეძენილი საქონლის წარმოშობის
დასადასტურებლად განიზრახა ყალბი სასაქონლო ზედნადების დამზადება
გამოყენების მიზნით და გამოყენება. აღნიშნული განზრახვის შესაბამისად,
2016 წლის 16 მარტიდან 2016 წლის 01 ნოემბრის ჩათვლით პერიოდში გ---- შ---
---ს მიერ დამზადებული და გამოყენებული იქნა ყალბი საგადასახადო
დოკუმენტები, სასაქონლო ზედნადებები, კერძოდ, N0----- N0----- N0-----
N0----- N0----- N0----- N0----- N0----- N02----- N0----- N-----
--- N0----- N0----- N0----- N0----- N0----- N0----- N0----- N0----- N0-----
----- N0----- N0----- N0----- N0----- N0----- N0----- N0----- N0----- N0-----
N0----- N0----- N0----- N0----- N0----- N0----- N0----- N0----- N0-----
--- N0----- N0----- N0----- N0----- N0----- N0----- N0----- N0----- N0-----
----- N0----- N0----- N0----- N0----- N0----- N0----- N0----- N0----- N0-----
N0----- N0----- N0----- N0----- N0----- N0----- N0----- N0----- N0-----
სასაქონლო ზედნადებები, რომელშიც აფიქსირებდა ხე-ტყის წარმოშობის
ყალბ დოკუმენტებს და ყალბ ფირნიშის ნომრებს.

ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 2016 წლის 15 ნოემბერის განაჩენით გ----
- შ----- ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის
კოდექსის 210-ე მუხლის პირველი ნაწილით (ორი ეპიზოდი)
გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისთვის და განაჩენთა
ერთობლიობით საბოლოო სასჯელის სახედ განესაზღვრა თავისუფლების
აღკვეთა 4(ოთხი) წლის ვადით, რაც ჩაეთვალა პირობით მსჯავრად, ამავე
გამოსაცდელი ვადით.

2016 წლის 15 მარტს, დაფუძნებულ შპს „ალ-----“-ს (ს/ნ4-----) (საწარმოს
მისამართია ზუგდიდი, ს. კ-----). საწარმოს საქმიანობის
საგანს წარმოადგენს ხე-ტყის მასალით ვაჭრობა და საქმიანობას
წარმართავდა გ---- შ-----.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 210-ე მუხლით
გათვალისწინებული დანაშაულისთვის ნასამართლევა გ---- შ-----მ

[illegible]

საქმიანობას წარმართავდა გ---- შ-----.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 210-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულისთვის ნასამართლევა გ---- შ-----მ უსაბუთოდ შეძენილი საქონლის წარმოშობის დასადასტურებლად განიზრახა ყალბი სასაქონლო ზედნადების დამზადება გამოყენების მიზნით და გამოყენება. აღნიშნული განზრახვის შესაბამისად, 2018 წლის 29 იანვრიდან 2018 წლის 03 აპრილის ჩათვლით პერიოდში გ---- შ-----ს მიერ დამზადებული და გამოყენებული იქნა ყალბი საგადასახადო დოკუმენტები, სასაქონლო ზედნადებები, კერძოდ: N0----- N-----

----- სასაქონლო ზედნადებები, რომელშიც აფიქსირებდა ხე-ტყის წარმოშობის ყალბ დოკუმენტებს და ყალბ ფირნიშის ნომრებს.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის „დ“ პუნქტის შესაბამისად, გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიღება ნებისმიერი სხვა გარემოება და ფაქტი, რომელზეც მხარეები შეთანხმდებიან.

მხარეებმა წარდგენილი მტკიცებულებები გახადეს უდავოდ, რაც სასამართლოს მიერ მიღებული იქნა გამოკვლევის გარეშე.

სტრასბურგის სასამართლო მიიჩნევს, რომ ზოგიერთ საპროცესო უფლებაზე უარის თქმა არ შეიძლება ჩაითვალოს კონვენციის მე-6 მუხლის დარღვევად. სასამართლო შენიშნავს, რომ უფლებაზე უარის თქმა, კონვენციის მიზნებიდან გამომდინარე ეფექტიანი რომ იყოს, აუცილებელია განხორციელდეს აშკარა ფორმით და ასევე, უზრუნველყოფილი იყოს მინიმალური დაცვის გარანტიები. ამასთან დამატებით უფლებებზე უარის თქმა არ უნდა ეწინააღმდეგებოდეს საჯარო ინტერესს.

მტკიცებულების შეფასების თავისუფლების პრინციპიდან გამომდინარე, რომლის თანახმად, არცერთ მტკიცებულებას არ გააჩნია წინასწარ

დადგენილი ძალა, ბრალდებულის აღიარება შეიძლება შემაჯამებელ გადაწყვეტილებას დაედოს საფუძვლად მხოლოდ იმ შემთხვევაში, როდესაც ის დასტურდება საქმეზე შეკრებილი მტკიცებულებების ერთობლიობით, რაც საკმარისია გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტის დაკმაყოფილებისათვის. საკმარისად მიიჩნევა მხოლოდ ისეთი მტკიცებულებების ერთობლიობა, რომელთა პირველწყაროს წარმოადგენს არა მხოლოდ ბრალდებულის აღიარება, არამედ ბრალდებულის ჩვენებისაგან დამოუკიდებელი სხვა მტკიცებულებითი ინფორმაციის წყაროები.

გ---- შ-----მ სასამართლო სხდომაზე თავი სრულად ცნო დამნაშავედ წარდგენილ ბრალდებაში და დაეთანხმა მხარეთა მიერ უდავოდ გამხდარი მტკიცებულებებით დადგენილ ფაქტებს.

სასამართლო თვლის, რომ ბრალდებულის აღიარება დანაშაულის ჩადენის შესახებ სრულად თავსებადია, პ---- ს-----ს, ბ----- შ-----ს, ა----- მ---ის, გ---
---- გ-----ას, დ---- ჩ---ის, ტ----- ღ-----ის, ლ-----ი კ-----ის, შ---ა თ-----
----ის, გ----- თ-----ის, ბ----- ც-----ის, თ----- ე-----ას, დ-----ის, ს---
---- გ-----ის, ა----- კ-----ის, ლ-----ს, ნ--- ვ----- გამოკითხვის ოქმებით მიღებულ ინფორმაციასთან, ასევე შპს „ნ-----“-ის, შპს „ალ-----“-ის და შპს „ხ-----“ მიერ გამოწერილ ელ. სასაქონლო ზედნადებებში დაფიქსირებული ხე-ტყის წარმოშობის დოკუმენტებისა და ფირნიშის ნომრების დათვალიერების ოქმით, საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროდან ინფორმაციის გამოთხოვის ოქმით, თანდართული CD-R დისკით, საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროდან გამოთხოვილი ინფორმაციის დათვალიერების ოქმით, ელექტრონულ მონაცემთა ბაზების დათვალიერების ოქმით, თანდართული დოკუმენტებით, მათ შორის შპს „ნ-----“-ის და შპს „ალ-----“-ის მიერ გამოწერილი ელ. სასაქონლო ზედნადებებით დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებებთან, რომელთა შეფასებით, შეკრებილ მტკიცებულებათა ერთობლიობა გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით ადასტურებს, რომ გ---- შ---
----მ ჩაიდინა ყალბი საგადასახადო დოკუმენტის დამზადება გამოყენების მიზნით და გამოყენება, რომელიც არ არის ფასიანი ქალაქი დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სსკ 210-ე მუხლის პირველი ნაწილით; მანვე ჩაიდინა არაერთგზის ყალბი საგადასახადო დოკუმენტის დამზადება

გამოყენების მიზნით და გამოყენება რომელიც არ არის ფასიანი ქაღალდი, დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სსკ 210-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (ორი ეპიზოდი).

პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

გ---- შ-----ს პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა ის, რომ აღიარა და მოინანია ჩადენილი დანაშაული, ასევე მისი მძიმე ჯანმრთელობის მდგომარეობა. ჯანმრთელობის მდგომარეობის შესახებ N4-----*ცნობის თანახმად გ---- შ----- 2014 წლიდან იმყოფება აღრიცხვაზე მე-3 სტადიის აივ ინფექციის და ქრონიკული C ჰეპატიტის დიაგნოზით. ბრალდებულის მდგომარეობა არის ქრონიკული და პროგრესირებადი. დამამძიმებელი გარემოებაა ბრალდებულის წარსულში ნასამართლობა.

სასჯელის გამოყენების დასაბუთება:

სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსკ-ის 259-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი უნდა იყოს სამართლიანი. ამავე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, „სასამართლოს განაჩენი სამართლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს“. სასჯელის სამართლიანობის პრინციპს განამტკიცებს ასევე სსკ-ის 53-ე მუხლის 1-ლი ნაწილიც, რომელიც სასამართლოს ავალდებულებს დამნაშავეს დაუნიშნოს სამართლიანი სასჯელი და პრიორიტეტს ანიჭებს ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელის გამოყენებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს.

ამასთან, სასჯელის დანიშვნის დროს საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, გათვალისწინებულ უნდა იქნეს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები, კერძოდ, დანაშაულის ჩადენის მოტივი და მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავეს წარსული ცხოვრება, პირადი და ეკონომიკური პირობები, ყოფაქცევა ქმედების შემდეგ.

სასამართლო განმარტავს, რომ სასჯელის სამართლიანობა სასამართლომ უნდა შეაფასოს ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპის გათვალისწინებით. თითოეული ჩადენილი ქმედება და მისი ჩამდენი პირი თავისი ინდივიდუალობით გამოირჩევა, შესაბამისად, სწორედ ამ გარემოების გათვალისწინებით ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში დანიშნული სასჯელი უნდა იყოს მკაცრად პერსონალური, თანაზომიერი და პროპორციული მსჯავრდებულის პიროვნებასა და ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმესთან.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 258-260-ე, 267-269-ე, 271-274-ე, 277-ე, 279-ე, 292-293-ე მუხლების შესაბამისად, სასამართლომ

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

გ---- შ----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ 210-ე მუხლის პირველი ნაწილითა და საქართველოს სსკ 210-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (ორი ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ დაენიშნოს:

საქართველოს სსკ 210-ე მუხლის 1-ელი ნაწილით - ჯარიმა 5 000 (ხუთი ათასი) ლარის ოდენობით;

საქართველოს სსკ 210-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით - ჯარიმა 6 000 (ექვსი ათასი) ლარის ოდენობით;

საქართველოს სსკ 210-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით - ჯარიმა 7 000 (შვიდი ათასი) ლარის ოდენობით;

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქოს ნაკლებად მკაცრი სასჯელი და გ---- შ-----ს სასჯელის სახედ დაენიშნოს ჯარიმა 7 000 (შვიდი ათასი) ლარის ოდენობით;

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, ამ განაჩენით დანიშნული ნაკლებად მკაცრი სასჯელი შთანთქოს, ფოთის საქალაქო სასამართლოს 2-----ს განაჩენით დანიშნულმა უფრო მკაცრმა სასჯელმა, რომლის საფუძველზეც გ---- შ-----ს საბოლოოდ სასჯელის სახედ დანიშნული აქვს თავისუფლების აღკვეთა 5(ხუთი) წლის ვადით, საიდანაც თავისუფლების აღკვეთა 6(ექვსი) თვის ვადით განსაზღვრული აქვს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო, 4(ოთხი) წელი და 6(ექვსი) თვე ჩათვლილი აქვს პირობით მსჯავრად, იმავე გამოსაცდელი ვადით.

გ---- შ-----ს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაწყებული აქვს 2018 წლის 1 მაისიდან; მასვე სასჯელის მოხდის ვადაში ჩათვლილი აქვს 2018 წლის 12 აპრილის 19:35 საათიდან - 2018 წლის 18 აპრილამდე ჩათვლით პატიმრობაში ყოფნის დრო.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე და მისი გასაჩივრება შეიძლება 1(ერთი) თვის ვადაში თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, თბილისის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე :
/ლელა ნოზაძე/