



გადაწყვეტილება საქართველოს სახელით

27 აპრილი, 2018 წელი

ქ. ბათუმი

ბათუმის საქა—აქო სასამართლო
ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგია
მოსამართლე ჯუმბერ ბეჟანიძე
სხდომის მდივანი ინეზა ტარიელაძე

მოსარჩელე - და—ი ბლ—-ე, მა—-ე, ნათ—-ე, ხა—-ე,
გიორგი ვე—-ე

წარმომადგენელი - ლი—ა შა—ამბერიძე - ვე—-ე

მოპასუხე - აღსრულების ეროვნული ბი—-ოს - აჭარისა და გურიის
სააღსრულებო
ბი—-ო

წარმომადგენელი - ნუ—-ია

მოპასუხე - აღსრულების ეროვნული ბი—-ო

წარმომადგენელი (არ გამოცხადდა)

მოპასუხე - კერძო აღმასრულებელი ჯა—-ე

მოპასუხე - დი—-ია (არ გამოცხადდა)

მესამე პირი - ა—ეკო ურ—-ე

დავის საგანი - აუქციონის შედეგების ბათილად ცნობა

აღწერილობითი ნაწილი:

1. სასარჩელო მოთხოვნა

1.1. და—ი ბლ—-ემ, მა—-ემ, ნათ—-ემ, ხა—-ემ და გიორგი ვე—-ემ სარჩელი აღძრეს სასამართლოში სსიპ აღსრულების ეროვნული ბი—-ოს, კერძო აღმასრულებელ ჯა—-ს, ა—ეკო ურ—-ის და დი—-იას მიმართ, რომლითაც მოითხოვეს:

ა—ეკო ურ—-ის დავა—დებულება, სააღსრულებო წარმოების შეწყვეტის შესახებ, და—ი ბლ—-ის, მა—-ის, ნათ—-ის, ხა—-ის და გიორგი ვე—-ის მიმართ;

აღსრულების ეროვნული ბი—-ოს დავა—დებულება, მოვა—ეთა რეესტრიდან მოსარჩელეთა ამორიცხვის შესახებ.

1.2. სასამართლოს 2018 წლის 26 ივლისის სხდომაზე მოსარჩელე მხარემ ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 28-ე მუხლით დადგენილი წესის საფუძველზე მოახდინა სასარჩელო მოთხოვნის ტრანსფორმაცია და სასარჩელო მოთხოვნა ჩამოყა—იბდა, შემდეგი სახით:

აუქციონის შედეგების გაუქმება, სსიპ აღსრულების ეროვნული ბი---ოს 2016 წლის 16 ნოემბრის №A160-5317-015/001 განკარგულების ბათილად ცნობა; აღსრულების ეროვნული ბი---ოს დავა—დებულება, მოვა—ეთა რეესტრიდან მოსარჩელეთა ამორიცხვის შესახებ.

1.3. სასარჩელო მოთხოვნას მოსარჩელე შემდეგ გარემოებებზე ამყარებს:

2006 წლის 19 დეკემბერს და—ი ბლ-----ის მეუღლე, ჯემა— ვე-----ძე ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ 179-ე და 236-ე მუხლებით გათვა—ისწინებული დანაშაულის ჩადენაში. აღნიშნული განაჩენით ჯემა— ვე-----ძეს დაეკისრა ცი---ი კაიკ-----ის და ა—ეკო ურ---ძის სასარგებლოდ, მორა—ური ზიანის ანაზღაურება. ჯემა— ვე-----ძე გარდაიცვალა 2008 წლის 27 მარტს. მისი უფლებამონაცვლეები გახდნენ პირველი რიგის მემკვიდრეები, და—ი ბლ-----ე, მა-----ძე, ნათ-----ძე და გიორგი ვე-----ძე, რომლებმაც მემკვიდრეობით მიიღეს ქ. ბათუმში, კლდ-----ის №7-ში მდებარე, ჯემა— ვე-----ძის დანაშთი ქონება.

ბათუმის საქა—აქო სასამართლომ 2009 წლის 25 დეკემბერს გამოიტანა გადაწყვეტილება (2006 წლის 19 დეკემბრის განაჩენის საფუძველზე), რომლის თანახმად სასამართლომ მოსარჩელები სცნო ჯემა— ვე-----ძის უფლებამონაცვლედ, რაც თავისი შინაარსით არის მხარეთა შეცვლა იმ პირებით, რომლებზედაც მათი უფლებები და მოვა—ეობები გადავა.

2014 წლის 15 მაისს აღსრულების ეროვნული ბი---ოს აჭარისა და გურიის სააღსრულებო ბი---ოს მიერ ჩატარდა აუქციონი ქ. ბათუმში, კლდ-----ი №7-ში მდებარე ქონების გაყიდვის მიზნით, ქონება იძულებითი აუქციონით გასხვისდა და მოხდა ვა—ის ნაწილის დაფარვა. კერძოდ, დაკმაყოფილდა კრედიტორი ცი---ი კაიკ-----ი, ხოლო ა—ეკო ურ---ძე არა, ვინაიდან, ჯემა— ვე-----ძეს მის სახელზე რიცხული სხვა ქონება არ გააჩნდა, ხოლო იმ ქონებით (ქ. ბათუმში, კლდ-----ი №7-ში მდებარე უძრავი ქონება), რაც მემკვიდრეობით მიიღეს მოსარჩელებმა, ჯემა— ვე-----ძის ვა—ი იქნა დაფარული.

მოსარჩელე მხარე მიუთითებს, რომ ფაქტობრივად, მთელი სამკვიდროს აქტივებით მოხდა სამკვიდროს პასივების შესრულება, ხოლო მემკვიდრეებს აღარაფერი დარჩათ. შესაბამისად, ისინი ჯემა— ვე-----ძის ვა—დებულებებისთვის სამოქა—აქო პასუხისმგებლობისაგან გათავისუფლდნენ, მაგრამ სამწუხაროდ ისინი დღესაც ირიცხებიან მოვა—ეთა რეესტრში, რამაც გამოიწვია შემდეგი არაკანონიერი მოქმედებები.

2016 წლის 07 მარტს ბათუმის საქა—აქო სასამართლომ გასცა სააღსრულებო ფურცელი სასამართლოს 2009 წლის 25 დეკემბრის გადაწყვეტილების საფუძველზე, რომელიც ეყრდნობა 2009 წლის 27 აპრილის დაუსწრებელ გადაწყვეტილებას, რაც მოსარჩელე მხარეს უკანონოდ მიაჩნია, რადგანაც გადაწყვეტილების თანახმად მოსარჩელები არიან ჯემა— ვე-----ძის უფლებამონაცვლეები და მათ დაეკისრათ ა—ეკო ურ---ძის სასარგებლოდ თანხის გადახდა, მაგრამ გადაწყვეტილებით არ არის გათვა—ისწინებული, რომ უფლებამონაცვლეებს მამკვიდრებლის, ჯემა— ვე-----ძის ქონებიდან (აქტივებიდან) არაფერი დარჩათ, ჯემა— ვე-----ძის ვა—ის გამო იძულებითი აღსრულების შედეგად უკვე გასხვისდა სამკვიდრო ქონებაში შემავა—ი აქტივები

და სრულიად მოხდა მათი გადაცემა კრედიტორ ცი---ი კაიკ-----ზე.
ამ პერიოდში ა—ეკო ურ---ძეს არ მიუმართავს სააღსრულებო ბი---ოსათვის და შესაბამისად, მისი, როგორც ჯემა— ვე-----ძის კრედიტორის ვა—დებულება შეუსრულებელი (განხორციელებელი) დარჩა, რადგანაც აღარ არსებობდა ჯემა— ვე-----ძის მიერ დატოვებული აქტივები, რომელზედაც მემკვიდრეები (უფლებამონაცვლეები) შეძლებდნენ სამკვიდრო პასივის განხორციელებას.
2015 წლის 6 ოქტომბერს და—ი ბლ-----ემ მეგობრებისა და ნათესავების დახმარებით გააფორმა ქ. ბათუმში, გორგასა—ის ქ. №125 / თაყ-----ის ქ. №30-ში მდებარე ბინა №21-ზე ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულება, გამოსყიდვის უფლებით და საკუთრების უფლება ამ უძრავ ნივთზე დაირეგისტრირა საჯარო რეესტრში. როდესაც მოპასუხე ა—ეკო ურ---ძემ საჯაროდ შეიტყო და—ი ბლ-----ის საკუთრების შესახებ, 2016 წლის 25 იანვარს მიმართა ბათუმის საქა—აქო სასამართლოს და 2007 წლის 19 დეკემბრის განაჩენის საფუძველზე მიიღო სააღსრულებლო ფურცელი. ასევე, 2016 წლის 7 მარტსაც მოითხოვა მან სააღსრულებო ფურცელი, იგივე საფუძველით. მართა—ია მას გააჩნდა სააღსრულებო ფურცლის მოთხოვნის უფლება, მაგრამ ვინაიდან მისი მოვა—ის, ჯემა— ვე-----ძის გარდაცვა—ების შემდეგ მის უფლებამონაცვლეებზე გადაცემული სამკვიდროს აქტივები (ქონებაზე უფლებები) ამ დროისათვის უკვე აღარ არსებობდა, (რადგანაც მთელი აქტივებიდან მიღებული ქონება გადაეცა ჯემა— ვე-----ძის ერთ-ერთ კრედიტორს), ა—ეკო ურ---ძის მიერ და—ი ბლ-----ის ქონების მიმართ განხორციელებული ღონისძიებები, მისი ქონების იძულებით აუქციონზე გატანა და გაყიდვა, უკანონო და უსამართლოა.
წინადადება გადაწყვეტილების შესრულების შესახებ და—ი ბლ-----ეს ჩაბარდა 2016 წლის 12 აპრილს, რის შემდეგ მან მიმართა ადვოკატს და განახორციელა რიგი სახის ღონისძიებები, თუმცა დაგვიანებით. აუქციონი მაინც შესდგა, და—ი ბლ-----ის ქონება უკანონოდ გასხვისდა მინიმა—ურ ფასად, 2500 ლარად, რის შედეგად და—ი ბლ-----ე უკანონოდ დაზარა—და და ვერც მოვა—ე დაკმაყოფილდა. ამასთან, რადგანაც მოსარჩელებს ჯემა— ვე-----ძის ქონებიდან არაფერი გააჩნიათ, მათი მოვა—ეთა რეესტრში რეგისტრაცია არის უკანონო და უსამართლო. ამოტომაც, ჩატარებული აუქციონის შედეგები უნდა გაბათილდეს და მოსარჩელები ამორიცხებული უნდა იქნან მოვა—ეთა რეესტრიდან.

2. მოპასუხის პოზიცია:

2.1. მოპასუხე მხარის, სსიპ აღსრულების ეროვნული ბი---ოს წარმომადგენელმა სარჩელი არ სცნო, შემდეგი საფუძველით:

აჭარისა და გურიის სააღსრულებო ბი---ოს წარმოებაში იყო ცი---ი კაიკ-----ის სასარგებლოდ გაცემული სააღსრულებო ფურცელი, რომლის თანამხად ჯემა— ვე-----ძეს დაეკისრა ზიანის ანაზღაურება. ვინაიდან, მოვა—ე ჯემა— ვე-----ძე 2008 წელს გარდაიცვალა, მის უფლებამონაცვლეებს დაეკისრათ ფინანსური ვა—დებულების შესრულება, რის გამოც მათ საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონება გაიყიდა საჯარო იძულებით აუქციონზე, ხოლო ვა—ის დარჩენილი ნაწილი მოვა—ეებმა გადაუხადეს კრედიტორს, რის გამოც ცი---ი კაიკ-----მა მოითხოვა აღსრულების შეწყვეტა.

მოვა—ეების წინააღმდეგ არსებობს კიდევ ერთი სააღსრულებო საქმე, სადაც კრედიტორ სუბიექტს წარმოადგენს ა—ეკო ურ---ძე. ამ კრედიტორის მოთხოვნის

დაკმაყოფილების მიზნით სააღსრულებო საქმეს აწარმოებდა კერძო აღმასრულებელი, ჯა-----ძე. მან აუქციონის ჩატარების მიზნით მიმართა აღსრულების ეროვნულ ბი----ოს, რომელმაც კერძო აღმასრულებელის მოთხოვნა დააკმაყოფილა და მოვა—ეების საკუთრებაში რიცხული უძრავი ქონების რეა—იზაცია განახორციელა.

სააღსრულებო წარმოება კერძო აღმასრულებლის მიერ სასამართლოს გაცემული სააღსრულებო ფურცლის საფუძველზე მიმდინარეობდა და სააღსრულებო სამსახური უფლებამოსილი არ იყო, გადაესინჯა სასამართლო გადაწყვეტილება, რომლის თანახმად, სასამართლომ ჯემა— ვე-----ძის 1-ლი რიგის მემკვიდრეებს, კერძოდ მოსარჩელებს დაავა—ა ა—ეკო ურ----ძის სასარგებლოდ ვა—დებულების შესრულება, 25600 აშშ დოლარის გადახდაზე. სასამართლო გადაწყვეტილებაში უფლებამონაცვლეობის განსაზღვრასთან დაკავშირებით არსად წერია, რომ მხოლოდ კლდ-----ის ქუჩაზე მდებარე სამკვიდრო ქონებაზე ვრცელდებოდა ეს უფლებამონაცვლეობა.

„სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის თანახმად, გადაწყვეტილება იმ ფორმით უნდა აღსრულდეს, როგორც მოცემულია სააღსრულებო ფურცელში, ხოლო მოსარჩელე მხარეს სააღსრულებო ფურცლის შესახებ დავა არ უწარმოებია.

რაც შეეხება მოვა—ეთა რეესტრიდან ამორიცხვას, ეს პროცედურა „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის 34-ე მუხლის შესაბამისად ხდება და მოსარჩელეთა მიმართ ამისათვის არსებული არც ერთი პირობა არ არსებობდა.

2.2. მოპასუხემ, კერძო აღმასრულებელმა ჯა-----ძემ სარჩელი არ სცნო, შემდეგი საფუძველით:

2016 წლის 07 მარტს ბათუმის საქა—აქო სასამართლოს მიერ გაცემული №2-659/2009 სააღსრულებო ფურცლის საფუძველზე ჯემა— ვე-----ძის უფლებამონაცვლედ ცნობილ იქნენ და—ი ბლ-----ე, მა-----ძე, ნათ-----ძე, ხა-----ძე და გიორგი ვე-----ძე ქონებრივი და მორა—ური ზიანის დაკისრების ნაწილში, ა—ეკო ურ----ძის სასარგებლოდ.

განხორციელებული ღონიძიებების შედეგად დადგი---ა, რომ ერთ-ერთ მოვა—ეს, და—ი ბლ-----ეს საკუთრებაში ერიცხებოდა უძრავი ქონება, ქ. ბათუმში, გორგასა—ის ქ. №125 / თაყ-----ის ქ. №30-ში მდებარე ბინა №21.

ბათუმის საქა—აქო სასამართლოს 2009 წლის 25 დეკემბერის გადაწყვეტილებით ჯემა— ვე-----ძის უფლებამონაცვლედ ცნობილი იქნა და—ი ბლ-----ე, მა-----ძე, ხა-----ძე, ნათ-----ძე და გიორგი ვე-----ძე. სასამართლო გადაწყვეტილებაში უფლებამონაცვლეობის ფარგლების განსაზღვრასთან დაკავშირებით არაფერია მითითებული, რომ მხოლოდ კლდ-----ის ქუჩაზე მდებარე სამკვიდრო ქონებაზე ვრცელდებოდა ეს უფლებამონაცვლეობა.

ვინაიდან „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ საქართველოს კანონის“ 25-ე მუხლის შესაბამისად, აღმასრულებელი სააღსრულებო წარმოებას იწყებს კრედიტორის წერილობითი განცხადებისა და სააღსრულებო ფურცლის საფუძველზე, ხოლო ამავე კანონის მე-19¹ მუხლის შესაბამისად, მოვა—ეთა რეესტრი არის ფულადი მოთხოვნის აღსრულების უზრუნველყოფამდე წარმოებული საშუა—ება, პირი მოვა—ეთა რეესტრში შეიტანება მას შემდეგ, რაც მის წინააღმდეგ დაიწყება სააღსრულებო წარმოება.

მოსარჩელე მხარე არ ადასტურებს, რომ მათ დაფარული აქვთ ვა—დებულება, რომელიც ეკისრება N2-659 სააღსრულებო ფურცლის საფუძველზე. შესაბამისად, მოვა—ის უფლებამონაცვლე პირები არ უნდა ამოირიცხონ მოვა—ეთა რეესტრიდან.

2.3. მოპასუხე ა—ეკო ურ——ძემ სარჩელი არ სცნო, შემდეგი საფუძველით:

მოსარჩელე მხარე ეჭვს ქვეშ აყენებს ბათუმის საქა—აქო სასამართლოს 2009 წლის 25 დეკემბრის კანონიერ და—აში შესულ გადაწყვეტილებას, მოსარჩელეთა ჯემა—ვე———ძის უფლებამონაცვლედ ცნობის შესახებ. იმისათვის, რომ გადაიხედოს კანონიერ და—აში შესული გადაწყვეტილება, აუცილებელია არსებობდეს სამოქა—აქო საპროცესო კოდექსის 421-422 მუხლებში განსაზღვრული რომელიმე გარემოება, აღნიშნულის შესახებ, კი სარჩელი მითითებას არ შეიცავს.

უდავოდ დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებაა, რომ ბათუმის საქა—აქო სასამართლოს 2009 წლის 25 დეკემბრის გადაწყვეტილებით მოსარჩელები ცნობილ იქნენ ჯემა—ვე———ძის უფლებამონაცვლედ, კრედიტორ ა—ეკო ურ——ძის მიმართ და არ არსებობს კანონიერ და—აში შესული გადაწყვეტილების ბათილად ცნობის საფუძველი.

შესაბამისად, სასამართლონ უნდა იხელმძღვანელოს სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ საქართველოს კანონის 25-ე მუხლით, ამავე კანონის მე-19¹ მუხლით და სასარჩელო მოთხოვნა არ უნდა დააკმაყოფილოს.

3.ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.1. ბათუმის საქა—აქო სასამართლოს 2006 წლის 19 დეკემბრის განაჩენით და—ი ბლ——ის მეუღლე, ჯემა—ვე———ძე ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ 179-ე და 236-ე მუხლებით გათვა—ისწინებული დანაშაულის ჩადენაში.

აღნიშნული განაჩენით ნაწილობრივ დაკმაყოფილდა სამოქა—აქო სარჩელიც და ჯემა—ვე———ძეს დაეკისრა ცი—ი კაიკ——ის სასარგებლოდ, 20 000 აშშ დოლარის ექვივა—ენტი ლარის გადახდა, ხოლო ა—ეკო ურ——ძის სასარგებლოდ, 25600 აშშ დოლარის მატერია—ური ზიანის და 2000 აშშ დოლარის ექვივა—ენტი ლარის მორა—ური ზიანის ანაზღაურება.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

– ბათუმის საქა—აქო სასამართლოს 2006 წლის 19 დეკემბრის განაჩენი, საქმე №1-924;

– მხარეთა ახსნა-განმარტებები.

3.1.2. ჯემა—ვე———ძე გარდაიცვალა 2008 წლის 27 მარტს. გარდაცვა—ების დროისათვის მამკვიდრებლის საკუთრებაში ირიცხებოდა ქ. ბათუმში, კლდ——ი №7-ში მდებარე უძრავი ქონება, კერძოდ, 463 კვ.მ. მიწის ნაკვეთზე განთავსებული, 471,0- კვ.მ. ფართის შენობის (საცხოვრებელი სახლი) ½ ნაწილი, საკადასტრო კოდი: 0-.22.18.001.01/50-.

ქ. ბათუმში, კლდ——ი №7-ში მდებარე უძრავ ქონებაზე, 463 კვ.მ. მიწის ნაკვეთზე განთავსებულ, 471,0- კვ.მ. ფართის შენობის (საცხოვრებელი სახლი) ½ ნაწილზე 2011 წლის 2 დეკემბრიდან აღრიცხული იქნა მოსარჩელეთა

საკუთრების (თანასაკუთრება) უფლება.

ჯემა— ვე-----ძის პირველი რიგის მემკვიდრეებზე, და—ი ბლ-----ეზე, მა-----ძეზე, ნათ-----ძეზე, ხა-----ძესა და გიორგი ვე-----ძეზე 2014 წლის 26 აგვისტოს გაცემული იქნა სამკვიდრო მოწმობა, რომლითაც მათ საკუთრებაში მიიღეს მამკვიდრებლის სამკვიდრო სრულად, თანაბარწილად, მასში შემავა—ი აქტივებით (საბანკო ანგარიშებზე რიცხული თანხები, ანაბარი, მიუღებელი პენსია, თანხა (მათ შორის სადაზღვევო), წილი, აქცია სამეწარმეო საზოგადოებაში, სხვა არაპირდაპირი ხასიათის უფლებები, რომელიც ჰქონდა მამკვიდრებელს მესამე პირთა მიმართ - მათი არსებობის შემთხვევაში და სხვა) და პასივებით (მამკვიდრებლის შეუსრულებელი ვა—დებულებები, მესამე პირთა მიმართ - მიღებული სამკვიდროს ღირებულების ფარგლებში).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- 2014 წლის 26 აგვისტოს სამკვიდრო მოწმობა;
- საჯარო რეესტრის 2011 წლის 20 დეკემბრის ამონაწერი;
- მხარეთა ახსნა-განმარტებები.

3.1.3. ბათუმის საქა—აქო სასამართლოს სარჩელით მიმართა კრედიტორმა ა—ექსანდრე ურ—ძემ და მოითხოვა, გარდაცვლილი მოვა—ის, ჯემა— ვე-----ძის უფლებამონაცვლის დადგენა, ბათუმის საქა—აქო სასამართლოს 2006 წლის 19 დეკემბრის განაჩენსა და მის საფუძველზე, 2008 წლის 26 ივნისის სააღსრულებო ფურცელზე, 2009 წლის 27 აპრილის დაუსწრებელ გადაწყვეტილებასა და მის საფუძველზე 2009 წლის 16 ივნისის გაცემულ სააღსრულებო ფურცელზე.

ბათუმის საქა—აქო სასამართლოს 2009 წლის 25 დეკემბრის გადაწყვეტილებით ა—ეკო ურ—ძის სარჩელი დაკმაყოფილდა სრულად: ბათუმის საქა—აქო სასამართლოს 2009 წლის 27 აპრილის დაუსწრებელ გადაწყვეტილებით და მის საფუძველზე 2009 წლის 16 ივნისის გაცემული სააღსრულებო ფურცლით განსაზღვრულ ვა—დებულებაზე, რომლის თანახმად, მოპასუხე ჯემა— ვე-----ძე დავა—დებულდა, ქ. ბათუმში, კლდ-----ის ქუჩა №7-ში არსებული უძრავი ქონება - სახლთმფლობელობის 1/2 ნაწილი აღერიცხა მის საკუთრებად საჯარო რეესტრში, ასევე, სახელმწიფო ბაჟის, 100 ლარის გადახდაზე, ჯემა— ვე-----ძის უფლებამონაცვლედ ცნობილი იქნა და—ი ბლ-----ე, მა-----ძე, ხა-----ძე, ნათ-----ძე და გიორგი ვე-----ძე.

ბათუმის საქა—აქო სასამართლოს 2006 წლის 19 დეკემბრის განაჩენით და მის საფუძველზე, 2008 წლის 26 ივნისის გაცემული სააღსრულებო ფურცლით განსაზღვრულ ვა—დებულებაზე, რომლის თანახმად ჯემა— ვე-----ძეს დახარა—ეხულ ა—ეკო ურ—ძის სასარგებლოდ დაეკისრა 25600 აშშ დოლარის მატერია—ური ზიანის და 2000 აშშ დოლარის ექვივა—ენტი ლარის ოდენობით მორა—ური ზიანის ანაზღაურება, ჯემა— ვე-----ძის უფლებამონაცვლედ ცნობილი იქნა და—ი ბლ-----ე, მა-----ძე, ხა-----ძე, ნათ-----ძე და გიორგი ვე-----ძე. სასამართლო გადაწყვეტილება კანონიერ და—აში იქნა შესული.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ბათუმის საქა—აქო სასამართლოს 2009 წლის 25 დეკემბრის გადაწყვეტილება;
- მხარეთა ახსნა-განმარტებები.

3.1.4. აჭარისა და გურიის სააღსრულებო ბი---ოს 2014 წლის 15 მაისის №ა100610-5-0-2/001 განკარგულების თანახმად, მოვა---ეების, და---ი ბლ-----ის, მა-----ძის, ხა-----ძის, ნათ-----ძისა და გიორგი ვე-----ძის თანასაკუთრებაში არსებული უძრავი ქონება, ქ. ბათუმში, კლდ-----ი №7-ში მდებარე 463 კვ.მ. მიწის ნაკვეთზე განთავსებული, 471,0- კვ.მ. ფართის შენობის (საცხოვრებელი სახლი) 1/2 ნაწილი, 2014 წლის 8 მაისს ჩატარებული მეორე განმეორებით აუქციონზე გაიყიდა, რომელიც 36 000 ლარად შეიძინა ედნარ ბოლქვაძემ, რომელსაც გადაეცა მასზე საკუთრების უფლება.

მხარეთა განმარტებების თანახმად, იძულებითი აუქციონის შედეგად მიღებული თანხა გადაეცა კრედიტორ ცი---ი კაიკ-----ს.

2015 წლის 21 სექტემბერს აჭარისა და გურიის სააღსრულებო ბი---ოს განცხადებით მიმართა ცი---ი კაიკ-----მა აღსრულების შეწყვეტის მოთხოვნით, იმ საფუძველზე, რომ მოვა---ეების, და---ი ბლ-----ის, მა-----ძის, ხა-----ძის, ნათ-----ძისა და გიორგი ვე-----ძის მიერ დავა---იანება გადახდილი იქნა სრულად, რის საფუძველზეც სააღსრულებო წარმოება შეწყდა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- აჭარისა და გურიის სააღსრულებო ბი---ოს 2014 წლის 15 მაისის განკარგულება;
- ცი---ი კაიკ-----ის 2015 წლის 21 სექტემბრის განცხადება;
- მხარეთა ახსნა-განმარტებები.

3.1.5. 2015 წლის 12 ოქტომბერს საჯარო რეესტრში დარეგისტრირებული იქნა და---ი ბლ-----ის საკუთრების უფლება, ქ. ბათუმში, ვახტანგ გორგასა---ის ქ. №125 / თაყ-----ის ქ. №30-ში მდებარე მშენებარე სახლში, 92,40 კვ.მ. ფართის ბინა №21-ზე, საკადასტრო კოდი: 0-.23.26.016.01/0-1. რეგისტრაციისთვის უფლების დამდგენ დოკუმენტად მითითებულია 2015 წლის 6 ოქტომბრის უძრავი ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულება გამოსყიდვის უფლებით, გამოსყიდვის ვადა, 2016 წლის 16 აპრილი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- 2016 წ. 16 აპრილის უძრავი ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულება გამოსყიდვის უფლებით;
- საჯარო რეესტრის 2015 წლის 12 ოქტომბრის ამონაწერი;
- მხარეთა ახსნა-განმარტებები.

3.1.6. 2016 წლის 25 იანვარს კრედიტორ ა---ეკო ურ---ძის მოთხოვნის საფუძველზე ბათუმის საქა---აქო სასამართლოს მიერ გაცემული იქნა სააღსრულებო ფურცელი, ბათუმის საქა---აქო სასამართლოს 2006 წლის 19 დეკემბრის განაჩენზე, სამოქა---აქო სარჩელის ნაწილში, ნაწილობრივ დაკმაყოფილდა სამოქა---აქო სარჩელიც და ჯემა--- ვე-----ძეს დაეკისრა ა---ეკო ურ---ძის სასარგებლოდ, 25600 აშშ დოლარის მატერია---ური ზიანის და 2000 აშშ დოლარის ექვივა---ენტი ლარის ოდენობით მორა---ური ზიანის ანაზღაურება.

ბათუმის საქა---აქო სასამართლოს 2006 წლის 19 დეკემბრის განაჩენის ამ

ნაწილზე ბათუმის საქა—აქო სასამართლოს მიერ იგივე შინაარსის სააღსრულებო ფურცელი გაცემული იყო 2008 წლის 28 ივნისს და 2015 წლის 13 ნოემბერს.

2016 წლის 7 მარტს ა—ეკო ურ—ძის მოთხოვნის საფუძველზე ბათუმის საქა—აქო სასამართლოს მიერ გაცემული იქნა სააღსრულებო ფურცელი, ბათუმის საქა—აქო სასამართლოს 2009 წლის 25 დეკემბერის გადაწყვეტილებაზე, რომლითაც, ჯემა— ვე—ძის უფლებამონაცვლედ ცნობილი იქნენ და—ი ბლ—ე, მა—ძე, ხა—ძე, ნათ—ძე და გიორგი ვე—ძე.

2016 წლის 15 მარტს ა—ეკო ურ—ძემ ბათუმის საქა—აქო სასამართლოს 2016 წლის 7 მარტის სააღსრულებო ფურცელი წარუდგინა კერძო აღმასრულებელ ჯა—ძეს და მოითხოვა სააღსრულებო დოკუმენტის წარმოებაში მიღება, იძულებითი აღსრულების მიზნით.

2016 წლის 15 მარტს კერძო აღმასრულებელ ჯა—ს მიერ გადაწყვეტილების შესრულების შესახებ წინადადება გაეგზავნათ მოვა—ებს, და—ი ბლ—ეს, მა—ძეს, ხა—ძეს, ნათ—ძეს და გიორგი ვე—ძეს, 25600 აშშ დოლარის მატერია—ური ზიანის და 2000 აშშ დოლარის ექვივა—ენტი ლარის ოდენობით მორა—ური ზიანის თანხის გადახდის შესახებ, რაც მოსარჩელებს ჩაბარდათ და ეს სადავო არ არის. ამასთან, კერძო აღმასრულებელმა დაიწყო ინფორმაციის შეგროვება, მოვა—ეთა საკუთრებაში არსებული ქონების შესახებ.

2016 წლის 18 მარტს საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს №66083 წერილით კერძო აღმასრულებელ ჯა—ძეს ეცნობა, რომ 2015 წლის 12 ოქტომბერს საჯარო რეესტრში დარეგისტრირებული იქნა და—ი ბლ—ის საკუთრების უფლება, ქ. ბათუმში, ვახტანგ გორგასა—ის ქ. №125/თაყ—ის ქ. №30-ში მდებარე მშენებარე სახლში, 92,40 კვ.მ. ფართის ბინა №21-ზე, საკადასტრო კოდი: 0-23.26.016.01/0-1. რეგისტრაციისთვის უფლების დამდგენ დოკუმენტად მითითებულია 2015 წლის 6 ოქტომბრის უძრავი ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულება გამოსყიდვის უფლებით, გამოსყიდვის ვადა იყო 2016 წლის 16 აპრილი.

კერძო აღმასრულებელ ჯა—ს 2016 წლის 12 აპრილის წერილით საჯარო რეესტრის ბათუმის სარეგისტრაციო სამსახურისადმი მოთხოვნილი იქნა, და—ი ბლ—ის საკუთრებაში რიცხულ უძრავ ქონებაზე, მდებარე, ქ. ბათუმში, ვახტანგ გორგასა—ის ქ. №125/თაყ—ის ქ. №30-ში, ბინა №21 ყადაღის დადება.

სარეგისტრაციო სამსახურის 2016 წლის 13 აპრილის გადაწყვეტილებით დარეგისტრირდა ყადაღა, კერძო აღმასრულებელ ჯა—ს მიერ მოთხოვნილ უძრავ ნივთზე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ბათუმის საქა—აქო სასამართლოს 2016 წლის 25 იანვრის სააღსრულებო ფურცელი;
- ბათუმის საქა—აქო სასამართლოს 2016 წლის 7 მარტის სააღსრულებო ფურცელი;
- ა—ეკო ურ—ძის 2016 წლის 15 მარტის განცხადება იძულებით აღსრულებაზე;
- გადაწყვეტილების შესრულების შესახებ 2016 წლის 15 მარტის წინადადება;
- სარეგისტრაციო სამსახურის 2016 წლის 13 აპრილის გადაწყვეტილება;

– მხარეთა ახსნა-განმარტებები.

3.1.7. 2016 წლის 6 მაისს ა—ეკო ურ—ძის წარმომადგენელმა განცხადებით მიმართა კერძო აღმასრულებელ ჯა-----ძეს და მოითხოვა ქ. ბათუმში, ვახტანგ გორგასა—ის ქ. №125 / თაყ-----ის ქ. №30-ში, ბინა №21-ის იძულებით აუქციონზე სარეა—იზაციოდ გატანა.

2016 წლის 22 აგვისტოს მოსარჩელე და—ი ბლ-----ის წარმომადგენელმა განცხადებით მიმართა კერძო აღმასრულებელ ჯა-----ძეს და მოითხოვა სააღსრულებო წარმოების მასა—ების ასლები, რაც მას გადაეცა.

შპს „ექსპერტი XXI-ის“ მიერ კერძო აღმასრულებელ ჯა-----ს მოთხოვნით ქ. ბათუმში, ვახტანგ გორგასა—ის ქ. №125/თაყ-----ის ქ. №30-ში, ბინა №21-ის საბაზრო ღირებულება შეფასებული იქნა, 50 000 ლარად.

აღნიშნული უძრავი ქონების ელექტრონული აუქციონის ჩატარების შესახებ ინფორმაცია გამოქვეყნდა აღსრულების ეროვნული ბი---ოს ოფიცია—ურ ვებგვერდზე, WWW.eauction.ge.

ელექტრონულ იძულებით საჯარო აუქციონში გაიმარჯვა დი-----იამ, რომელმაც უძრავი ქონება შეიძინა 2500 ლარად და სრულად გადაიხადა ნასყიდობის თანხა.

აღსრულების ეროვნული ბი---ოს თბილისის სააღსრულებო ბი---ოს მიერ გამოცემული იქნა 2016 წლის 16 ნოემბრის №A160-5317-015/001 განკარგულება, ქ. ბათუმში, ვახტანგ გორ-----ის ქუჩა №125, თაყ-----ის ქუჩა N30-ში მდებარე ბინა №21-ის (საკადასტრო კოდი: 0-23.26.016.01.0-1) საჯარო აუქციონზე რეა—იზაციის შედეგად ქონების შემძენად დი-----იას გამოცხადებასთან დაკავშირებით.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ა—ეკო ურ—ძის წარმომადგენლის 2016 წლის 6 მაისს განცხადება;
- და—ი ბლ-----ის წარმომადგენლის 2016 წლის 22 აგვისტოს განცხადება;
- შპს „ექსპერტი XXI-ის“ შეფასება;
- ინტერნეტგვერდზე WWW.eauction.ge. განთავსებული ინფორმაცია;
- თბილისის სააღსრულებო ბი---ოს 2016 წლის 16 ნოემბრის განკარგულება;
- მხარეთა ახსნა-განმარტებები.

3.1.8. და—ი ბლ-----ემ, მა-----ძემ, ნათ-----ძემ, ხა-----ძემ და გიორგი კე-----ძემ სარჩელი აღძრეს სასამართლოში, სსიპ აღსრულების ეროვნული ბი---ოს, კერძო აღმასრულებელი მაია ზოიძის, ა—ეკო ურ—ძის და დი-----იას მიმართ, რომლითაც მოითხოვეს:

აუქციონის შედეგების გაუქმება, სსიპ აღსრულების ეროვნული ბი---ოს 2016 წლის 16 ნოემბრის №A160-5317-015/001 განკარგულების ბათილად ცნობა;

აღსრულების ეროვნული ბი---ოს დავა—დებულება, მოვა—ეთა რეესტრიდან მოსარჩელეთა ამორიცხვის შესახებ.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

– და—ი ბლ-----ის, მა-----ძის, ნათ-----ძის, ხა-----ძისა და გიორგი ვე-----ძის სასარჩელო განცხადება.

3.2. დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.2.1. ფაქტობრივი გარემოებები, რაც მნიშვნელოვანია დავის გადასაწყვეტად, მხარეთა შორის სადავო არ გამხდარა.

სამოტივაციო ნაწილი:

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

4.1. დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებათა სამართლებრივი შეფასების საფუძველზე სასამართლოს მიაჩნია, რომ არსებობს და—ი ბლ-----ის, მა-----ძის, ნათ-----ძის, ხა-----ძისა და გიორგი ვე-----ძის სარჩელის ნაწილობრივ დაკმაყოფილების საფუძვლები, სსიპ აღსრულების ეროვნული ბი--
--ოს 2016 წლის 16 ნოემბრის №A160-5317-015/001 განკარგულების ბათილად ცნობის შესახებ.

5. კანონები, რომლითაც იხელმძღვანელა სასამართლომ

- „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონი;
- საქართველოს იუსტიციის მინისტრის 2009 წლის 28 დეკემბრის №234 ბრძანებით დამტკიცებული „მოვა—ეთა რეესტრის წარმოების წესი“;
- საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი;
- საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი;
- საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსი.

6. სამართლებრივი შეფასება

6.1. სასამართლო აღნიშნავს, რომ საერთო სასამართლოების, ადმინისტრაციული ორგანოების (თანამდებობის პირების), არბიტრაჟის, რესტიტუციისა და კომპენსაციის კომისიისა და მისი კომიტეტის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს და სისხლის სამართლის საერთაშორისო სასამართლოს მიერ მიღებული აქტების და ამ კანონით გათვალისწინებული აღსასრულებელი გადაწყვეტილებების აღსრულების წესსა და პირობებს აწესრიგებს საქართველოს კანონი „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“.

აღნიშნული კანონის მე-3 მუხლის 1-ლი პუნქტის თანახმად, კანონის მე-2 მუხლით გათვალისწინებული აღსასრულებელი გადაწყვეტილებების იძულებით აღსრულებას ახორციელებს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს მმართველობის სფეროში შემავალი საჯარო სამართლის ი----იდუი პირი – აღსრულების ეროვნული ბი----ო.

6.2. „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის 25-ე მუხლის 1-ლი პუნქტის თანახმად, აღსრულების ეროვნული ბი----ო სააღსრულებო წარმოებას იწყებს იძულებითი აღსრულების შესახებ კრედიტორის

წერილობითი განცხადებისა და სააღსრულებო ფურცლის საფუძველზე.

ამავე კანონის 25¹-ე მუხლით განსაზღვრულია სააღსრულებო წარმოების ეტაპები. თანხის გადახდევინების საქმეებზე სააღსრულებო წარმოების ეტაპებია:

ა) აღსრულების დაწყება;

ბ) ქონებაზე ყადაღის დადება;

გ) აუქციონის ჩატარება;

დ) კრედიტორისათვის თანხის გადაცემა.

„სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-14⁶ მუხლი განსაზღვრავს კერძო აღმასრულებლის უფლებამოსილებებს, რომელიც ამ საჯარო უფლებამოსილებას – სააღსრულებო საქმიანობას ახორციელებს აღსრულების ეროვნული ბი---ოს მიერ გაცემული სააღსრულებო საქმიანობის ლიცენზიის საფუძველზე საქართველოს მთელ ტერიტორიაზე. ამ კანონის მე-14⁷-ე მუხლით განისაზღვრება კერძო აღმასრულებლის კომპეტენცია, ხოლო აღმასრულებლის უფლება-მოვალეობებს ადგენს, ამავე კანონის მე-17 მუხლი.

„სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-14⁷-ე მუხლის მე-5 პუნქტის თანახმად, კერძო აღმასრულებელი ყადაღადადებული ქონების საჯარო აუქციონზე რეა---იზაციის მიზნით:

ა) კრედიტორის შესაბამისი განცხადების საფუძველზე დამოუკიდებლად ახორციელებს ამ კანონით დადგენილ აუქციონის მოსამზადებელ პროცედურებს;

ბ) მიმართავს აღსრულების ეროვნულ ბი---ოს სააუქციონო მომსახურების გაწევის შესახებ განაცხადით, წარუდგენს მას სააუქციონო დოკუმენტაციის (სააღსრულებო წარმოების შესაბამისი მასა---ების) თავის მიერ დამოწმებულ ასლებს და აღსრულების ეროვნული ბი---ოს ანგარიშზე შეაქვს სააუქციონო მომსახურების დადგენილი საფასური, რომლის ოდენობაც განისაზღვრება საქართველოს იუსტიციის მინისტრის ბრძანებით. სააუქციონო მომსახურების გაწევის შესახებ განაცხადის მართვის ავტომატური საშუა---ებებით წარდგენის შემთხვევაში სააღსრულებო წარმოების მასა---ები დამოწმებას არ საჭიროებს;

გ) საჭიროების შემთხვევაში უზრუნველყოფს განმეორებითი და ხელახა---ი აუქციონების მომზადებას ამ მუხლით გათვა---ისწინებული წესით.

6. კერძო აღმასრულებელი პასუხისმგებელია წარდგენილი სააუქციონო დოკუმენტაციის ფაქტობრივი მონაცემების სისწორეზე.

7. აღსრულების ეროვნული ბი---ო ამ მუხლის მე-5 პუნქტით გათვა---ისწინებული კერძო აღმასრულებლის სააუქციონო მომსახურების გაწევის შესახებ განაცხადის მიღებიდან 5 სამუშაო დღის ვადაში აკმაყოფილებს განაცხადს ან უარს ამბობს მის დაკმაყოფილებაზე.

12. აღსრულების ეროვნული ბი---ო პასუხისმგებელია მხოლოდ აუქციონის ჩატარების დღეს განხორციელებული, ქონების რეა---იზაციასთან დაკავშირებული პროცედურის ამ კანონთან შესაბამისობისთვის. ყველა სხვა მოსამზადებელ თუ აუქციონის შემდგომ მოქმედებას ახორციელებს კერძო აღმასრულებელი საკუთარი პასუხისმგებლობით.

„სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის 69-ე მუხლით განსაზღვრულია იძულებითი აუქციონის ჩატარების პირობები, რომლის

თანახმად იძულებით აუქციონს ამ კანონით დადგენილი წესით ატარებს აღსრულების ეროვნული ბი---ო ან სხვა პირი მასთან დადებული ხელშეკრულების საფუძველზე. თუ მოვა—ე საჯარო რეესტრში რეგისტრირებულია ქონების მესაკუთრედ, აღსრულების ეროვნული ბი---ო საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი წესით უზრუნველყოფს იძულებითი აუქციონის ჩატარებას.

კანონის 71-ე მუხლის მიხედვით, იძულებითი აუქციონის ჩატარების ფორმები, წესი და მასთან დაკავშირებული სხვა პროცედურები განისაზღვრება საქართველოს იუსტიციის მინისტრის ბრძანებით.

6.3. სასამართლო აღნიშნავს, მოცემული დავის გადასაწყვეტად მნიშვნელოვანია, კერძო აღმასრულებლის, ჯა-----სა და თბილისის სააღსრულებო ბი---ოს აღმასრულებლის მიერ განხორციელებული იმ მოქმედებების სამართლებრივი ანა—იზი და შეფასება, რაც უკავშირდება აღსრულების დაწყების, მოვა—ის კუთვნილი ქონების აღსრულებაზე მიქცევისა და აუქციონის ჩატარების კანონით დადგენილი წესების დაცვას.

სასამართლო მიუთითებს, რომ სააღსრულებო წარმოებისა და სააღსრულებო მოქმედების განხორციელების პროცესში აღმასრულებელი ვა—დებულია, შეამოწმოს აღსრულების სამართლებრივი საფუძველი, მათ შორის სრულფასოვნად გააანა—იზოს სააღსრულებო ფურცლის შინაარსი. იგივე ვა—დებულება გააჩნია აღსრულების ეროვნულ სააგენტოსაც.

„სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-20 მუხლის 1-ლი და მე-2 პუნქტების თანახმად, სააღსრულებო წარმოება არ დაიშვება სააღსრულებო ფურცლის (დედნის) გარეშე. სააღსრულებო ფურცელი გაიცემა იმ გადაწყვეტილებაზე, რომელიც ამ კანონით ექვემდებარება აღსრულებას. სააღსრულებო ფურცელი გაიცემა კრედიტორზე.

„სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის 27-ე მუხლით განსაზღვრული რეგულაცია აღმასრულებელს აძლევს შესაძლებლობას, აღსასრულებელი გადაწყვეტილების განმარტებისათვის:

აღსასრულებელი გადაწყვეტილების განმარტება ხდება სააღსრულებო წარმოების მხარეთა განცხადების ან აღსრულების ეროვნული ბი---ოს შუამდგომლობის საფუძველზე, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსით დადგენილი წესით. ეს არის ის შემთხვევა, როდესაც აღსასრულებელი გადაწყვეტილება თავისი შინაარსით არის ბუნდოვანი და ამის გამო მისი აღსრულების შესახებ მხარეებს გააჩნიათ არაერთგვაროვანი შეხედულება.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 262-ე მუხლის თანახმად, გადაწყვეტილების გამომტან სასამართლოს უფლება აქვს მხარეთა ან აღმასრულებლის განცხადებით, გადაწყვეტილების აღსრულების ხელშეწყობის მიზნით განმარტოს გადაწყვეტილება სარეზოლუციო ნაწილის შეუცვლელად მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის შინაარსი ბუნდოვანია. განცხადების შეტანა გადაწყვეტილების განმარტების შესახებ დასაშვებია, თუ გადაწყვეტილება ჯერ არ არის აღსრულებული და თუ არ გასულა ვადა, რომლის განმავლობაშიც გადაწყვეტილება შეიძლება აღსრულდეს. სასამართლო უფლებამოსილია გადაწყვეტილების განმარტების საკითხი გადაწყვიტოს ზეპირი მოსმენის გარეშე. სხდომის ჩატარების

შემთხვევაში მხარეებს ეგზავნება შეტყობინება, მაგრამ მათი გამოუცხადებლობა კერ დააბრკოლებს გადაწყვეტილების განმარტების საკითხის განხილვას.

6.4. დადგენილია, რომ ბათუმის საქა—აქო სასამართლოს 2009 წლის 25 დეკემბრის გადაწყვეტილებით ა—ეკო ურ—ძის სარჩელი დაკმაყოფილდა სრულად და 2006 წლის 19 დეკემბრის განაჩენით და მის საფუძველზე, 2008 წლის 26 ივნისს გაცემული სააღსრულებო ფურცლით განსაზღვრულ ვა—დებულებაზე, რომლის თანახმად ჯემა— ვე—ძეს დაზარა—ებულ ა—ეკო ურ—ძის სასარგებლოდ დაეკისრა 25600 აშშ დოლარის მატერია—ური ზიანის და 2000 აშშ დოლარის ექვივა—ენტი ლარის ოდენობით მორა—ური ზიანის ანაზღაურება, ჯემა— ვე—ძის უფლებამონაცვლედ ცნობილი იქნენ და—ი ბლ—ე, მა—ძე, ხა—ძე, ნათ—ძე და გიორგი ვე—ძე.

ბათუმის საქა—აქო სასამართლოს 2009 წლის 25 დეკემბრის გადაწყვეტილებაზე 2016 წლის 7 მარტს ბათუმის საქა—აქო სასამართლოს მიერ გაცემული №2-659/2009 სააღსრულებო ფურცლის საფუძველზე ა—ეკო ურ—ძის მოთხოვნით დაწყებული იქნა სააღსრულებო წარმოება.

სასამართლოს მიერ დადგენილია, მოსარჩელე მხარემ მას შემდეგ, როდესაც სააღსრულებო წარმოების მასა—ებს გაეცნო, კერძო აღმასრულებელს აცნობა იმის თაობაზე, რომ და—ი ბლ—ის საკუთრების უფლება აღსრულების საგანზე, ქ. ბათუმში, ვახტანგ გორ—ის ქ. №125/თაყ—ის ქ. №30-ში მდებარე მშენებარე სახლში, 92,40 კვ.მ. ფართის ბინა №21-ზე, დარეგისტრირდა 2015 წლის 12 ოქტომბერს და ამ უძრავ ქონებასთან გარდაცვლილ ჯემა— ვე—ძეს რაიმე კავშირი არ გააჩნდა. ბინა ლა—ი ბლ—ეს მემკვიდრეობის გზით არ ჰქონდა მიღებული, არამედ საკუთარი სახსრებით შეიძინა, რის გამოც ა—ეკო ურ—ძის ვა—ში ბინა აუქციონზე არ უნდა გაეტანა აღმასრულებელს.

ამის მიუხედავად, კერძო აღმასრულებელმა განაგრძო კრედიტორ ა—ეკო ურ—ძის მიერ წარდგენილი სააღსრულებო ფურცლის საფუძველზე დაწყებული სააღსრულებო წარმოება, მოსარჩელეებისაგან ფულადი თანხის გადახდევენების საქმეზე. საჯარო რესტრიდან გამოთხოვილი ინფორმაციით მისთვის ცნობილი გახდა, რომ და—ი ბლ—ის საკუთრების უფლება, ქ. ბათუმში, ვახტანგ გორგასა—ის ქ. №125/თაყ—ის ქ. №30-ში მდებარე მშენებარე სახლში, 92,40 კვ.მ. ფართის ბინა №21-ზე, საკადასტრო კოდი: 0-23.26.016.01/0-1. 2015 წლის 12 ოქტომბერს იქნა საჯარო რეესტრში დარეგისტრირებული და რეგისტრაციისთვის უფლების დამდგენ დოკუმენტად მითითებულია 2015 წლის 6 ოქტომბრის უძრავი ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულებაზე გამოსყიდვის უფლებით, გამოსყიდვის ვადა - 2016 წლის 16 აპრილი.

კერძო აღმასრულებელმა ჯა—ძემ ჩათვა—ა, რამდენადაც 2016 წლის 7 მარტს ბათუმის საქა—აქო სასამართლოს მიერ გაცემული №2-659/2009 სააღსრულებო ფურცლით და—ი ბლ—ე მიჩნეული იყო გარდაცვლილი მოვა—ის, ჯემა— ვე—ძის უფლებამონაცვლედ, ეს აღმასრულებელს აძლევდა შესაძლებლობას, აღსრულება მიექცია და—ი ბლ—ის საკუთრებაში დარეგისტრირებულ უძრავ ნივთზე. შპს „ექსპერტი XXI-ის“ მიერ კერძო აღმასრულებელ ჯა—ძეს მოთხოვნით ქ. ბათუმში, ვახტანგ გორ—ის ქ. №125 / თაყ—ის ქ. №30-ში, ბინა №21-ის საბაზრო ღირებულება შეფასებული იქნა 50 000 ლარად.

აღნიშნული უძრავი ქონების ელექტრონული აუქციონის ჩატარების შესახებ ინფორმაცია გამოქვეყნდა აღსრულების ეროვნული ბი---ოს ოფიცია---ურ ვებგვერდზე, WWW.eauction.ge.

ელექტრონულ იძულებით საჯარო აუქციონში გაიმარჯვა დი-----იამ, რომელმაც უძრავი ქონება შეიძინა 2500 ლარად.

აღსრულების ეროვნული ბი---ოს თბილისის სააღსრულებო ბი---ოს მიერ გამოცემული იქნა 2016 წლის 16 ნოემბრის №A160-5317-015/001 განკარგულება, ქ. ბათუმში, ვახტანგ გორ-----ის ქუჩა №125, თაყ-----ის ქუჩა N30-ში მდებარე ბინა №21-ის (საკადასტრო კოდი: 0-23.26.016.01.0-1) საჯარო აუქციონზე რეა---იზაციის შედეგად ქონების შემძენად დი-----იას გამოცხადებასთან დაკავშირებით.

6.5. სასამართლო მიიჩნევს, რომ კერძო აღმასრულებელ ჯა-----სა და შემდეგ, აღსრულების ეროვნული ბი---ოს მიერ სწორად არ იქნა შეფასებული ბათუმის საქა---აქო სასამართლოს 2009 წლის 25 დეკემბრის გადაწყვეტილების საფუძველზე 2016 წლის 7 მარტს გაცემული №2-659/2009 სააღსრულებო ფურცლის შინაარსი, მოსარჩელეთა უფლებამონაცვლეობის ფარგლებთან დაკავშირებით, რამაც მისი არასწორი აღსრულება გამოიწვია.

ბათუმის საქა---აქო სასამართლომ ა---ეკო ურ---ძის სარჩელის გადაწყვეტისას იხელმძღვანელა საქართველოს სამოქა---აქო საპროცესო კოდექსის 92-ე მუხლით დადგენილი პროცედურული წესით და 2009 წლის 25 დეკემბრის გადაწყვეტილებით ჯემა---ვე-----ძის უფლებამონაცვლედ ცნო და---ი ბლ-----ე, მა-----ძე, ხა-----ძე, ნათ-----ძე და გიორგი ვე-----ძე, თუმცა აღსრულების დროს აღმასრულებლის მიერ არასწორად იქნა აღქმული ამ უფლებამონაცვლეობის მოცულობა და ის საზღვრები, რაც გამომდინარეობს საქართველოს სამოქა---აქო კოდექსით განსაზღვრული მატერია---ურ-სამართლებრივი ნორმებიდან.

კერძოდ, საქართველოს სამოქა---აქო კოდექსის 1328-ე მუხლის დანაწესის თანახმად, სამკვიდრო (სამკვიდრო ქონება) შეიცავს მამკვიდრებლის როგორც ქონებრივი უფლებების (სამკვიდრო აქტივი), ისე მოვა---ეობების (სამკვიდრო პასივი) ერთობლიობას, რომელიც მას ჰქონდა სიკვდილის მომენტისათვის.

ამავე კოდექსის 1484-ე მუხლით კი განსაზღვრულია, მემკვიდრეთა პასუხისმგებლობა კრედიტორების წინაშე, რომლის შესაბამისად:

1. მემკვიდრეები ვა---დებულნი არიან მთლიანად დააკმაყოფილონ მამკვიდრებლის კრედიტორთა ინტერესები, მაგრამ მიღებული აქტივის ფარგლებში თითოეულის წილის პროპორციულად.
2. თუ მამკვიდრებელი მემკვიდრეებზე გადასული ვა---ებით სოლიდარული მოვა---ე იყო, მაშინ მემკვიდრეები სოლიდარულად აგებენ პასუხს.
3. მამკვიდრებლის ვა---ებისათვის პასუხისმგებელნი არიან სავა---დებულო წილის მიმღები მემკვიდრეებიც.

ამ ნორმით დადგენილი რეგულაციის შესაბამისად, იმ მოცემულობის გათვა---ისწინებით, რაც გარდაცვლილი მოვა---ის, ჯემა---ვე-----ძის ვა---ისა და მისი დანაშთი სამკვიდრო ქონების მიმართ არსებობს, ბათუმის საქა---აქო სასამართლოს 2009 წლის 25 დეკემბრის გადაწყვეტილებით მოსარჩელები და---ი ბლ-----ე, მა-----ძე, ხა-----ძე, ნათ-----ძე და გიორგი ვე-----ძე

ცნობილი იქნენ ჯემა— ვე-----ძის უფლებამონაცვლებად, მხოლოდ ჯემა— ვე-----
—ძის დანაშთი სამკვიდრო ქონების, ანუ მიღებული აქტივის ფარგლებში.

მოცემულ შემთხვევაში დადგენილია და უდავო, რომ და—ი ბლ-----ის საკუთრების უფლება აღსრულების საგანზე, ქ. ბათუმში, ვახტანგ გორგასა—ის ქ. №125 / თაყ-----ის ქ. №30-ში მდებარე მშენებარე სახლში, 92,40 კვ.მ. ფართის ბინა №21-ზე, დარეგისტრირდა 2015 წლის 12 ოქტომბერს და ამ უძრავ ქონებასთან გარდაცვლილ ჯემა— ვე-----ძეს რაიმე კავშირი არ გააჩნდა, ლა—ი ბლ-----ეს ეს ქონება მემკვიდრეობის გზით არ ჰქონდა მიღებული, არამედ საკუთარი სახსრებით შეიძინა, რის შესახებაც მოსარჩელე მხარემ დროულად აცნობა აღმასრულებელს და ამის თაობაზე ამომწურავ ინფორმაციას საჯარო რეესტრის ამონაწერიც იძლეოდა.

მართა—ია, ბათუმის საქა—აქო სასამართლოს 2009 წლის 25 დეკემბერის გადაწყვეტილებაში მემკვიდრეთა უფლებამონაცვლების ფარგლების შესახებ არ არის მითითებული, როგორც ამას მოპასუხე მხარე აღნიშნავს, მაგრამ აღმასრულებელს ამ შემთხვევაში თვითონ უნდა გაეკეთებინა სწორი სამართლებრივი ანა—იზი და ამ ქონებაზე არ უნდა მიექცია აღსრულება, ამასთან, მას შეეძლო „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის 27-ე მუხლის თანახმად, სასამართლოსთვის მიემართა განმარტებისათვის, რამდენადაც აღსასრულებელი სასამართლო გადაწყვეტილება თავისი შინაარსის გათვა—ისწინებით, მისი აღსრულების შესახებ იწვევდა მხარეების განსხვავებულ შეხედულებას. კერძოდ, დადგენილია და უდავო, რომ მოსარჩელე მხარემ მას შემდეგ, როდესაც სააღსრულებო წარმოების მასა—ებს გაეცნო, კერძო აღმასრულებელს აცნობა იმის თაობაზე, რომ და—ი ბლ-----ის საკუთრების უფლება აღსრულების საგანზე, ქ. ბათუმში, ვახტანგ გორ-----ის ქ. №125/თაყ-----ის ქ. №30-ში მდებარე მშენებარე სახლში, 92,40 კვ.მ. ფართის ბინა №21-ზე საჯარო რეესტრში დარეგისტრირდა 2015 წლის 12 ოქტომბერს და ამ უძრავ ქონებასთან გარდაცვლილ ჯემა— ვე-----ძეს რაიმე კავშირი არ გააჩნდა, რომ ბინა ლა—ი ბლ-----ეს მემკვიდრეობის გზით არ ჰქონდა მიღებული, არამედ საკუთარი სახსრებით შეიძინა, რის გამოც ა—ეკო ურ-----ძის ვა—ში ბინა აუქციონზე არ უნდა გაეტანა აღმასრულებელს.

აღმასრულებელსა და სააღსრულებო სამსახურს სამართლებრივად უნდა შეეფასებინათ ის ფაქტობრივი მოცემულობა, რომ და—ი ბლ-----ის მიერ ქ. ბათუმში, ვახტანგ გორ-----ის ქ. №125/თაყ-----ის ქ. №30-ში მდებარე საცხოვრებელი ბინა შეძენილი იქნა იმ დროს, როდესაც მასზე გადაცემული სამკვიდროს აქტივები (ქონებაზე უფლებები) უკვე აღარ არსებობდა, რადგანაც მთელი აქტივებიდან მიღებული ქონება მანამდე გადაეცა ჯემა— ვე-----ძის ერთ-ერთ კრედიტორს. ამასთან, ამ უძრავ ქონებასთან აღსასრულებელი სასამართლო გადაწყვეტილებები არანაირ შემხებლობაში არ ყოფილა და შესაბამისად, მოსარჩელე და—ი ბლ-----ის უფლებამონაცვლების ფარგლებში მისი ი---ივიდუა—ური საკუთრება სამართლებრივად არანაირად მოიაზრებოდა. შესაბამისად, მასზე არ უნდა განხორციელებულიყო სააღსრულებო წარმოება.

6.6. სასამართლო აღნიშნავს, რომ მოვა—ის მიმართ იძულებითი აღსრულების

შესახებ სააღსრულებო წარმოების დაწყება და ვა—ის უზრუნველსაყოფად მოვა—ის ქონების გაყიდვის მიზნით იძულებითი აუქციონის ჩატარება, პროცედურულად მთლიანად უკავშირდება სააღსრულებო სამსახურის უფლებამოსილებას და ეს პროცედურული მოქმედება სასამართლო უწყების ფარგლებს გარეთ რეგულაციის სფეროს წარმოადგენს.

ამ პროცედურების სამართლებრივ შედეგს ხშირ შემთხვევაში წარმოადგენს მოვა—ის კუთვნილი უძრავი ქონების მისი საკუთრებიდან იძულებით გამოსვლა და საკუთრების უფლების სხვა პირისათვის გადაცემა, რასაც თავისი უფლებამოსილების ფარგლებში აღმასრულებელი და სააღსრულებო სამსახური განახორციელებს, ეს კი განსაკუთრებულად ზრდის სააღსრულებო წარმოების მნიშვნელობას და შესაბამისად, აღმასრულებლის ვა—დებულებას, მაქსიმალურად უზრუნველყოს მხარეთა, მათ შორის მოვა—ის უფლებების დაცვა, იმ მხრივ, რომ მას დროულად და ამომწურავი სახით მიეწოდოს ინფორმაცია, განსახორციელებელი სააღსრულებო პროცედურების და სააღსრულებო მოქმედებებით მოსა—ოდნელი შედეგის შესახებ. ამ შემთხვევაში განუზომლად დიდი და მნიშვნელოვანია ის სამართლებრივი ღირებულება, რაც უკავშირდება პირის საკუთრების უფლების დაცულობას. აღნიშნული გარემოებების გათვა—ისწინებით, მნიშვნელოვანია ამ პროცედურის შინაარსობრივი მხარეც, რომ იძულებითი აღსრულების შედეგად, შესაძლებელია სერიოზული საფრთხის ქვეშ დადგეს მოვა—ის ქონებრივი უფლებები.

ამის შესაბამისად, აღმასრულებლის უფლება-მოვა—ეობების განმსაზღვრელი „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-17 მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად, აღმასრულებელი ვა—დებულია მიიღოს ყველა კანონიერი ზომა გადაწყვეტილების აღსრულებისათვის, განუმარტოს მხარეებს მათი უფლებები და მოვა—ეობები, აღსრულების ცა—კეული სახეების შინაარსი და შესაძლებლობები, დაეხმაროს მათი უფლებებისა და კანონიერი ინტერესების დაცვაში.

მოცემულ შემთხვევაში სასამართლოს მიერ დადგენილია, რომ კერძო აღმასრულებელს შეეძლო, მიემართა სასამართლოსთვის გადაწყვეტილების განმარტების მიღების შესახებ, უფლებამონაცვლე და—ი ბლ—ის უფლებამონაცვლეობის ფარგლების დასადგენად, აუქციონზე გასატან ქონებასთან დაკავშირებით, რითაც იგი დაადგენდა, რომ ქ. ბათუმში, ვახტანგ გორგასა—ის ქ. №125 / თაყ—ის ქ. №30-ში მდებარე მშენებარე სახლში, 92,40 კვ.მ. ფართის ბინა №21-ზე არ უნდა ყოფილიყო მიქცეული აღსრულება, რაც 2016 წლის 7 მარტს გაცემული №2-659/2009 სააღსრულებო ფურცლის საფუძველზე იქნა დაწყებული.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლო მიიჩნევს, რომ ამ კონკრეტულ შემთხვევაში, არ იყო ამოწურული კანონით გათვა—ისწინებული ყველა შესაძლო ღონისძიება, რაც კერძო აღმასრულებელს შეეძლო განეხორციელებინა, მოვა—ე და—ი ბლ—ის კანონიერი ინტერესების დაცვას შეეხებოდა.

6.7. ყოველივე აღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლო მიიჩნევს, რომ ქ. ბათუმში, ვახტანგ გორგასა—ის ქ. №125 / თაყ—ის ქ. №30-ში მდებარე მშენებარე სახლში, 92,40 კვ.მ. ფართის ბინა №21-ის იძულებით, აუქციონზე რეა—იზაციის შესახებ სააღსრულებო მოქმედებები ეწინააღმდეგება „სააღსრულებო

წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის მოთხოვნებს, რაც უნდა გაუქმდეს. სასამართლო განმარტავს, რომ საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბი---ოს 2016 წლის 16 ნოემბრის №A160-5317-015/001 განკარგულება, ქ. ბათუმში, ვახტანგ გორ---ის ქუჩა №125, თაყ-----ის ქუჩა №30-ში მდებარე ბინა №21-ის (საკადასტრო კოდი: 0-23.26.016.01.0-1) საჯარო აუქციონზე რეა---იზაციის შედეგად ქონების შემძენად დი-----იას გამოცხადებასთან დაკავშირებით „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-18³ მუხლის თანახმად, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს წარმოადგენს. სააღსრულებო წარმოებისას ქონების შემძენისათვის საკუთრების უფლების მინიჭების შესახებ განკარგულება არის ი---ივიდუა---ური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი და იგი გასაჩივრდება სასამართლოში. შესაბამისად, ამ აქტზე ვრცელდება საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსით განსაზღვრული რეგულაციები.

„სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის 69-ე მუხლის 1-ლი პუნქტის თანახმად, იძულებით აუქციონს ამ კანონით დადგენილი წესით ატარებს აღსრულების ეროვნული ბი---ო ან სხვა პირი მასთან დადებული ხელშეკრულების საფუძველზე. თუ მოვა---ე საჯარო რეესტრში რეგისტრირებულია ქონების მესაკუთრედ, აღსრულების ეროვნული ბი---ო საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი წესით უზრუნველყოფს იძულებითი აუქციონის ჩატარებას.

იძულებითი აუქციონის ჩატარების ფორმების, წესისა და პროცედურების დამტკიცების შესახებ საქართველოს იუსტიციის მინისტრის 2011 წლის 31 იანვრის №21 ბრძანებით დამტკიცებული იძულებითი აუქციონის ჩატარების ფორმები და წესის 1.1. მუხლის თანახმად, „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონით გათვა---ისწინებული იძულებითი აუქციონი ტარდება ელექტრონული (ინტერნეტაუქციონის) გზით და მის ჩატარებას უზრუნველყოფს და აუქციონზე გასატან ქონებას განსაზღვრავს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს მმართველობის სფეროში შემავა---ი საჯარო სამართლის ი---იდიული პირი – აღსრულების ეროვნული ბი---ო.

„სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის 75-ე მუხლის მე-3 პუნქტით განსაზღვრულია, რომ აუქციონში გამარჯვებული პირის მიერ ქონების ფასის სრულად გადახდის შემდეგ აღსრულების ეროვნული ბი---ო გამოსცემს განკარგულებას აუქციონზე შეძენილ ქონებაზე საკუთრების უფლების შესახებ.

„სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-14⁷-ე მუხლის მე-12 პუნქტის თანახმად, აღსრულების ეროვნული ბი---ო პასუხისმგებელია მხოლოდ აუქციონის ჩატარების დღეს განხორციელებული, ქონების რეა---იზაციასთან დაკავშირებული პროცედურის ამ კანონთან შესაბამისობისთვის და ყველა სხვა მოსამზადებელ თუ აუქციონის შემდგომ მოქმედებას ახორციელებს კერძო აღმასრულებელი საკუთარი პასუხისმგებლობით, თუმცა სასამართლო აღნიშნავს, რომ იძულებითი აუქციონი წარმოადგენს მისი წინარე სააღსრულებო მოქმედებების შედეგს და თუ ეს სააღსრულებო მოქმედებები კანონსაწინააღმდეგოდ იქნა შეფასებული, შესაბამისად, მიჩნეული უნდა იქნას, რომ იძულებითი აუქციონი და აუქციონის შედეგად მიღებული ქონების შემძენისათვის საკუთრების უფლების მინიჭების შესახებ განკარგულებაც კანონსაწინააღმდეგო აქტს წარმოადგენს. წინააღმდეგ შემთხვევაში აზრს

დაკარგავს დავა, იმ ვითარებაშიც, როდესაც დადგენილი იქნება სააღსრულებო მოქმედებები კანონსაწინააღმდეგო ხასიათი.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-14⁷ მუხლით განსაზღვრულია კერძო აღმასრულებლის კომპეტენცია. მე-14⁷-ე მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად, კერძო აღმასრულებელი სააუქციონო მომსახურების გაწევის შესახებ განაცხადით აღსრულების ეროვნულ ბი---ოს მიმართავს.

„სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-14⁷-ე მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრულია, რომ აღსრულების ეროვნულ ბი---ოს უფლება აქვს, კერძო აღმასრულებლის მიერ მისთვის წარდგენილი სააუქციონო დოკუმენტაციის ამ კანონის მოთხოვნებთან შეუსაბამობის საფუძველით კერძო აღმასრულებელს განაცხადის მიღებისას დაუდგინოს ხარვეზი, რომლის ვადა არ უნდა აღემატებოდეს 1 თვეს. აღსრულების ეროვნული ბი---ოს მიერ კერძო აღმასრულებლისათვის დადგენილი ხარვეზის გამოსწორების ვადის უშედეგოდ გასვლის შემთხვევაში აღსრულების ეროვნული ბი---ო უარს ეუბნება კერძო აღმასრულებელს სააუქციონო მომსახურების გაწევაზე.

კერძო აღმასრულებელი უფლებამოსილია იმ გარემოებათა აღმოფხვრისას, რომლებიც საფუძველად დაედო აღსრულების ეროვნული ბი---ოს უარს, მიმართოს აღსრულების ეროვნულ ბი---ოს სააუქციონო მომსახურების გაწევის შესახებ ახა---ი განაცხადით.

მოცემულ შემთხვევაში კერძო აღმასრულებელ ჯა-----ს მიერ აღსრულების ეროვნულ ბი---ოსათვის სააუქციონო მომსახურების გაწევის შესახებ განაცხადით მიმართვის შემდეგ სააუქციონო დოკუმენტაციის „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის მოთხოვნებთან შეუსაბამობის საფუძველით ხარვეზი არ დადგენილა.

აღსრულების ეროვნული ბი---ო ვა---დებული იყო, სრულყოფილად გამოეკვლია ყველა ის გარემოება, რაც უკავშირდებოდა მიღებული სააუქციონო დოკუმენტაციის კანონშესაბამისობას.

„სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-18³ მუხლის მე-11 პუნქტის თანახმად კი, აღსრულების ეროვნული ბი---ოს თავმჯდომარე უფლებამოსილია თავისი ინიციატივით გააუქმოს აღმასრულებლის მიერ განხორციელებული სააღსრულებო მოქმედება.

6.8. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60¹ მუხლის 1-ლი პუნქტის თანახმად ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი იმ შემთხვევაშია ბათილი, თუ ის ეწინააღმდეგება კანონს, ან არსებითად არღვევს მისი მომზადების ან გამოცემის კანონით გათვალისწინებულ სხვა მოთხოვნებს.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 22-ე მუხლის თანახმად სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის მოთხოვნით, თუმცა ამავე კოდექსის 32-ე მუხლის 1-ლი პუნქტის თანახმად სარჩელთან დაკავშირებით სასამართლო იმ შემთხვევაში მიიღებს გადაწყვეტილებას აქტის ბათილად ცნობის თაობაზე თუ ეს აქტი ან მისი ნაწილი ეწინააღმდეგება კანონს და ის პირდაპირ და უშუალო ზიანს აყენებს მოსარჩელის კანონიერ უფლებას ან ინტერესს.

ამ შემთხვევაში სასამართლო მიიჩნევს, რომ აღსრულების ეროვნული ბი---ოს

2016 წლის 16 ნოემბრის №A160-5317-015/001 განკარგულებას ქ. ბათუმში, ვახტანგ გორ-----ის ქუჩა N125, თაყ-----ის ქუჩა №30-ში მდებარე ბინა №21-ის (საკადასტრო კოდი: 0-.23.26.016.01.0-1) საჯარო აუქციონზე რეა—იზაციის შედეგად ქონების შემძენად დი-----იას გამოცხადებასთან დაკავშირებით, საფუძვლად უდევს „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის მოთხოვნებთან შეუსაბამო სააღსრულები პროცედურები.

რამდენადაც აუქციონის მოსამზადებელი სააღსრულებო მოქმედებები სასამართლოს მიერ კანონის მოთხოვნათა სრული დაცვით შესრულებულად არ იქნა მიჩნეული, სასამართლო თვლის, რომ სადავო განკარგულების გამოცემისას დარღვეულია კანონით დადგენილი, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის წესი, რადგანაც მას საფუძვლად დაედო უკანონოდ მიჩნეული სააღსრულებო მოქმედებები.

მართა—ია აღსრულების ეროვნული ბი----ოს 2016 წლის 16 ნოემბრის №A160-5317-015/001 განკარგულება დი-----იას მიმართ აღმჭურველი ხასიათის ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს წარმოადგენს, მაგრამ, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60¹ მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად, არსებობს საგამონაკლისო წესიც, იმ შემთხვევისათვის, როდესაც ასეთ აქტი არსებითად არღვევს სახელმწიფო, საზოგადოებრივ ან სხვა პირის კანონიერ უფლებებს ან ინტერესებს.

მოცემულ შემთხვევაში სასამართლო ერთმნიშვნელოვნად და დადგენილად მიიჩნევს იმ გარემოებას, რომ აღსრულების ეროვნული ბი----ოს 2016 წლის 16 ნოემბრის №A160-5317-015/001 განკარგულების შედეგად არსებითად არის დარღვეული, მოსარჩელე და—ი ბლ-----ის კანონიერი უფლება და ინტერესი, მისი კუთვნილი ქონების საკუთრებასთან დაკავშირებით, რამდენადაც მოპასუხე მხარის უკანონო ქმედებისა და სადავო განკარგულების შედეგად, მას წაერთვა საკუთრების უფლება უძრავ ქონებაზე, რაც საქართველოს კონსტიტუციის 21-ე მუხლის თანახმად, აღიარებულ და ხელშეუვა— უფლებას წარმოადგენს.

ყოველივე აღნიშნულის გათვა—ისწინებით, სასამართლო მიიჩნევს, რომ სარჩელი ამ ნაწილში დასაბუთებული და სამართლებრივი საფუძვლის მქონეა და უნდა დაკმაყოფილდეს, ბათილად უნდა იქნას ცნობილი 2016 წლის 16 ნოემბრის №A160-5317-015/001 განკარგულება, ქ. ბათუმში, ვახტანგ გორ-----ის ქუჩა №125, თაყ-----ის ქუჩა N30-ში მდებარე ბინა №21-ს (საკადასტრო კოდი: 0-.23.26.016.01.0-1) საჯარო აუქციონზე რეა—იზაციის შედეგად ქონების შემძენად დი-----იას გამოცხადებასთან დაკავშირებით.

6.9. რაც შეეხება მოვა—ეთა რეესტრში მოსარჩელეთა რეგისტრაციის კანონიერებას, სასამართლო აღნიშნავს შემდეგს:

„სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ საქართველოს კანონის“ მე-19¹ მუხლის თანახმად, მოვა—ეთა რეესტრი არის ფულადი მოთხოვნის აღსრულების უზრუნველყოფამდე წარმოებული საშუა—ება – სისტემატიზებული ელექტრონული ერთობლიობა მონაცემებისა იმ ფიზიკურ და ი----იდუალ პირთა და სხვა ორგანიზაციულ წარმონაქმნთა შესახებ, რომელთა მიმართაც აღსრულება დაიწყო 2010 წლის 1-ლი იანვრიდან, გარდა სახელმწიფო და ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოებისა და უზრუნველყოფილი მოთხოვნის მოვა—ისა. პირი მოვა—ეთა რეესტრში შეიტანება დაუყოვნებლივ, მას

შემდეგ, რაც მის წინააღმდეგ დაიწყება სააღსრულებო წარმოება.

მე-19¹ მუხლის მე-2 პუნქტის მიხედვით კი, მოვა—ეთა რეესტრის წარმოების წესს ამტკიცებს საქართველოს იუსტიციის მინისტრი.

საქართველოს იუსტიციის მინისტრის 2009 წლის 28 დეკემბრის №234 ბრძანებით დამტკიცებული „მოვა—ეთა რეესტრის წარმოების წესის“ მე-3 მუხლის თანახმად,

1. რეესტრს აწამოებს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს მმართველობის სფეროში შემავა—ი საჯარო სამართლის ი----იდრული პირი - აღსრულების ეროვნული ბი----ო (შემდგომში - აღსრულების ეროვნული ბი----ო).

2. რეესტრის მონაცემები საჯაროა და აღსრულების ეროვნული ბი----ო უზრუნველყოფს რეესტრის მონაცემების მუდმივ განახლებას და ხელმისაწვდომობას კანონით განსაზღვრული დაწესებულებებისა და სხვა პირებისათვის.

3. რეესტრში მოვა—ის შესახებ მონაცემების რეგისტრაცია, კანონით განსაზღვრული საფუძვლებით, ხორციელდება აღსრულების ეროვნული ბი----ოს აღმასრულებლების მიერ. რეესტრიდან პირის ამორიცხვა ხორციელდება აღსრულების ეროვნული ბი----ოს აღმასრულებლების მიერ. კერძო აღმასრულებლები მათ წარმოებაში არსებულ საქმეებზე უშუა—ოდ ახორციელებენ მოვა—ის მონაცემების რეესტრში რეგისტრაციას და რეესტრიდან პირის ამორიცხვას.

4. რეესტრის წარმოებას უზრუნველყოფს და მასში მონაცემების რეგისტრაციაზე ზედამხედველობას ახორციელებს (პასუხისმგებელია) აღსრულების ეროვნული ბი----ოს შესაბამისი სტრუქტურული ერთეული. რეესტრის წარმოებაზე, მის წარმოებაში არსებულ საქმეებთან დაკავშირებით, პასუხისმგებელია აგრეთვე კერძო აღმასრულებელი.

5. რეესტრის წარმოება ერთიანია, დაუშვებელია აღმასრულებელთა მიერ ი---ივიდუა—ური რეესტრების წარმოება.

6. რეესტრში არასწორი მონაცემების რეგისტრაციაზე პასუხისმგებელია ასეთი მონაცემების მარეგისტრირებელი აღსრულების ეროვნული ბი----ოს აღმასრულებელი. კერძო აღმასრულებლის მიერ რეგისტრირებულ მონაცემებზე პასუხისმგებელია კერძო აღმასრულებელი. სარეგისტრაციოდ წარმოდგენილი ან უკვე რეგისტრირებული მონაცემები ეჭვის არსებობის შემთხვევაში ექვემდებარება აღსრულების ეროვნული ბი----ოს შესაბამისი სტრუქტურული ერთეულის მიერ დაუყოვნებლივ გადამოწმებას.

7. რეესტრის წარმოება ხორციელდება ელექტრონული საშუა—ებების გამოყენებით.

8. რეესტრში მოვა—ის შესახებ მონაცემების რეგისტრაცია/რეესტრიდან პირის ამორიცხვა ხორციელდება კანონით დადგენილი საფუძვლების წარმოშობისას, იმავე სამუშაო დღეს.

„სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ საქართველოს კანონის“ 25-ე მუხლის შესაბამისად, აღმასრულებელი სააღსრულებო წარმოებას იწყებს კრედიტორის წერილობითი განცხადებისა და სააღსრულებო ფურცლის საფუძველზე.

დადგენილია, რომ 2016 წლის 15 მარტს ა—ეკო ურ—ქემ ბათუმის საქა—აქო სასამართლოს 2016 წლის 7 მარტის სააღსრულებო ფურცელი წარუდგინა კერძო აღმასრულებელ ჯა-----ქეს და მოითხოვა სააღსრულებო დოკუმენტის წარმოებაში მიღება, იძულებითი აღსრულების მიზნით. სააღსრულებო

ფურცლის საფუძველზე კერძო აღმასრულებელ ჯა-----ს მიერ დაწყებული იქნა სააღსრულებო წარმოება.

ამის პარა—ელურად, კანონით განსაზღვრული საფუძველებით, აღსრულების ეროვნული ბი---ოს მიერ მოსარჩელები, და—ი ბლ----ე, მა-----ძე, ნათ-----ძე, ხა-----ძე და გიორგი ვე-----ძე შეყვანილი იქნენ მოვა—ეთა რეესტრში, რამდენადაც მათ მიმართ დაიწყო სააღსრულებო წარმოება.

„სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ საქართველოს კანონის“ მე-19⁴ მუხლი განსაზღვრავს რეესტრში რეგისტრირებული პირის მიმართ დაწესებული შეზღუდვების მოხსნისა და რეესტრიდან ამორიცხვის წესს და საფუძველებს:

1. რეესტრში რეგისტრირებულ პირზე დაწესებული შეზღუდვები მთლიანად იხსნება რეესტრიდან მისი ამორიცხვისთანავე.

2. პირის რეესტრიდან ამორიცხვის საფუძველია:

ა) ფულადი გადახდევინების სრულად აღსრულება;

ბ) დაკისრებული ჯარიმის სხვა სახდელით შეცვლა;

გ) ამ კანონის 34-ე და 35-ე მუხლებით გათვა—ისწინებული შემთხვევები;

დ) სასამართლოს გადაწყვეტილება.

მოსარჩელე მხარე არ მიუთითებს იმ გარემოებაზე, რომ მათ დაფარული აქვთ კრედიტორ ა—ეკო ურ---ძის მიმართ ვა—დებულება, რომელიც ეკისრება №2-659 სააღსრულებო ფურცლის საფუძველზე. ამასთან, აღსრულების ეროვნულ სააგენტოში არ მოუთხოვიათ მათ მიმართ დაწყებული სააღსრულებო წარმოების შეწყვეტა. შესაბამისად, მოვა—ის უფლებამონაცვლე პირები არ უნდა ამოირიცხონ მოვა—ეთა რეესტრიდან. ამდენად, ამ ეტაპზე, სანამ მოსარჩელეთა მიმართ მიმდინარეობს სააღსრულებო წარმოება, არ არსებობს მათი მოვა—ეთა რეესტრიდან ამორიცხვის საფუძველი.

სასამართლო ამასთან ხაზს უსვამს იმ გარემოებას, რომ თუ მოვა—ე და—ი ბლ----ეს, ან სხვა მოვა—ეებს დაუდგი---ებათ გარდაცვლილი მამკვიდრებლის, ჯემა— ვე-----ძის დანაშთი სამკვიდროდან სხვა რიმე სახის აქტივის მიღების ფაქტი, სააღსრულებო წარმოება გაგრძელდება და კრედიტორის მოთხოვნის დაკმაყოფილება დაუკავშირდება ამ აქტივს.

ამასთან, სასამართლო მიუთითებს შემდეგ პროცედურულ გარემოებაზე, რომ „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ საქართველოს კანონის“ მე-18 მუხლის 1-ლი პუნქტის თანხმად, გაასაჩივრონ აღმასრულებლის ქმედება აღსრულების ეროვნული ბი---ოს თავმჯდომარესთან – ასეთი ქმედების განხორციელებიდან 15 კა—ენდარული დღის ვადაში ან პირდაპირ სასამართლოში – ასეთი ქმედების განხორციელებიდან 1 თვის ვადაში;

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 33¹-ე მუხლის თანახმად, თუ ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ რაიმე მოქმედების განხორციელება ან უარი რაიმე მოქმედების განხორციელებაზე უკანონოა და ის პირდაპირ და უშუა—ო (ი---ივიდუა—ურ) ზიანს აყენებს მოსარჩელის კანონიერ უფლებას ან ინტერესს, სასამართლო ამ კოდექსის 24-ე მუხლში აღნიშნულ სარჩელთან დაკავშირებით ასეთ შემთხვევაში გამოიტანს გადაწყვეტილებას, ადმინისტრაციული ორგანოს დავა—დებულების თაობაზე, განხორციელოს ეს მოქმედება ან თავი შეიკავოს ამ მოქმედების განხორციელებისაგან.

მოცემულ შემთხვევაში მოსარჩელებს არ მოუთხოვიათ მათ მიმართ ბათუმის საქა—აქო სასამართლოს 2016 წლის 7 მარტის სააღსრულებო ფურცლის

საფუძველზე დაწყებული სააღსრულებო წარმოების შეწყვეტა და არ გაუსაჩივრებიათ აღმასრულებლის მოქმედება აღსრულების ეროვნულ ბი----ოში, მათ მოვა—ეთა რეესტრიდან ამორიცხვა არც აღსრულების ეროვნული ბი----ოსთვის მოუთხოვიათ, სასამართლოში სარჩელის აღძვრამდე.

შესაბამისად, სასამართლო მიიჩნევს, რომ მოსარჩელეთა ამ სასარჩელო მოთხვნის დაკმაყოფილების სამართლებრივი საფუძველი (მოვა—ეთა რეესტრიდან ამორიცხვის დავა—დებულების შესახებ) ამ ეტაპზე არ არსებობს.

7. საპროცესო ხარჯები

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე მუხლის 1-ლი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა ამ კოდექსის 38-ე მუხლის „ა“, „ბ“, „გ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით გათვა—ისწინებულ შემთხვევებში შეადგენს დავის საგნის ღირებულების 3 პროცენტს, მაგრამ არანაკლებ 100 ლარისა;

39-ე მუხლის 1-ლი პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტის მიხედვით, არაქონებრივ დავაზე ბაჟის ოდენობაა 100 ლარი.

მოსარჩელის მიერ სახელმწიფო ბაჟი, 100 ლარის ოდენობით წინასწარ არის გადახდილი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის 1-ლი პუნქტის თანახმად, იმ მხარის მიერ გაღებული ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც ეს მხარე განთავისუფლებული იყოს სახელმწიფოს ბიუჯეტში სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მოპასუხეებს უნდა გადახდეთ სოლიდარულად, მოსარჩელის მიერ სახელმწიფო ბაჟის სახით გადახდილი ბაჟის, 100 ლარის ნაწილი, 50 ლარი.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა რა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 1-ლი, მე-2 მე-5, 22-ე, 24-ე, 32, 33¹-ე მუხლებითა და საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 38-39-ე, 243-244-ე, 247-249-ე, 257-258-ე მუხლებით,

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

1. და—ი ბლ----ის, მა-----ძის, ნათ-----ძის, ხა-----ძისა და გიორგი ვე-----ძის სარჩელი დაკმაყოფილდეს, ნაწილობრივ:

-ბათილად იქნეს ცნობილი სსიპ აღსრულების ეროვნული ბი----ოს 2016 წლის 16 ნოემბრის №A160-5317-015/001 განკარგულება, ქ. ბათუმში, ვახტანგ გორ----ის ქუჩა №125, თაყ-----ის ქუჩა №30-ში მდებარე ბინა №21-ის (საკადასტრო კოდი: 0-23.26.016.01.0-1) საჯარო აუქციონზე რეა—იზაციის შედეგად ქონების შეძენად

დი-----იას გამოცხადებასთან დაკავშირებით და აუქციონის შედეგები;

2. მოპასუხე მხარეს, სსიპ აღსრულების ეროვნულ ბი---ოსა და სსიპ აღსრულების ეროვნულ ბი---ოს აჭარისა და გურიის სააღსრულებო ბი---ოს დაეკისროს მოსარჩელის სასარგებლოდ, მოსარჩელის მიერ სახელმწიფო ბაჟის სახით გადახდილი 50 ლარი.

3. გადაწყვეტილების გასაჩივრება შეიძლება სააპელაციო საჩივრით ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პა—ატაში (მისამართი: ქ. ქუთაისი, ნიუ-პორტის ქუჩა №32) 14 დღის განმავლობაში დასაბუთებული გადაწყვეტილების მხარეებზე ჩაბარების დღიდან ბათუმის საქა—აქო სასამართლოს მეშვეობით (მისამართი: ქ. ბათუმი, ზუბა—აშვილის ქუჩა №30).

მოსამართლე:
ბეჟანიძე

ჯუმბერ