



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით
16 ივლისი, 2018 წელი ქ.ქუთაისი

ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს
მოსამართლემ ლერი თედორაძემ
ბაკურ ლილუაშვილის სხდომის მდივნობით,

პროკურორ _ **დ-----ს და გ-----ის**
ბრალდებულის _ **გ----- ტ-----ის** და მისი ინტერესების დამცველი ადვოკატის **ო---**
-----ის მონაწილეობით

სასამართლო სხდომაზე, განიხილა, სისხლის სამართლის საქმე _ ბრალდებულ **გ----- ტ-----ის** მიმართ, დანაშაულისათვის გათვალისწინებული, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით, სსკ-ის 177-ე მუხლის პირველი ნაწილით, სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით, სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (10 ეპიზოდი), სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით, სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ , „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (03 ეპიზოდი), სსკ-ის 19,177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (03 ეპიზოდი), სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (08 ეპიზოდი), სსკ-ის 178-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით, სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და სსკ-ის 19,177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ და მე-3 ნაწილი „ბ“ ქვეპუნქტებით;

აღწერილობით - სამოტივაციო ნაწილი

1. იმის გათვალისწინებით, რომ მხარეებს წინასასამართლო სხდომაზე სადავოდ არ გაუხდიათ სისხლის სამართლის საქმეზე გამოძიებით მოპოვებული და დადგენილი გარემოებები, სასამართლო, საქმეში არსებულ წერილობით მტკიცებულებებს და მოწმეთა ჩვენებებს ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებებად მიიჩნევს, რადგანაც, ისინი მოპოვებულია საპროცესო კანონმდებლობის დაცვით და მათი შინაარსი სრულად განსაზღვრავს ბრალდებულ **გ----- ტ-----ის**

ქმედებაში დანაშაულის კონკრეტული შემადგენლობისათვის დამახასიათებელი ნიშნების დამთხვევას განსახილველი ქმედების ფაქტობრივ გარემოებებთან, რადგანაც, საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის "დ" ქვეპუნქტის შესაბამისად, გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიჩნევა ნებისმიერი ფაქტი თუ გარემოება, რომელზედაც მხარეები შეთანხმდებიან. გამომდინარე აქედან, ვინაიდან მხარეებმა არც ერთი მტკიცებულება სადავოდ არ მიიჩნიეს, ისინი გამოკვლევის გარეშე მიღებული იქნა მტკიცებულებად, როგორც პრეიუდიცია.

2. წარდგენილი ბრალდების თანახმად, 2017 წლის 11 მარტს, ღამის საათებში ქუთაისში, ზ.გ-----ს ქუჩა, პირველი შესახვევი N5-ის წინამდებარე ტერიტორიაზე გაჩერებული „მიცუბიში დელიკას“ მოდელის, სახ.ნომრით „L-----“ ავტომანქანიდან გ----- ტ-----ემ მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა ი-----ის კუთვნილ 550 ლარად ღირებულ „თურქსელის“ ფირმის მობილურ ტელეფონს, 55 ლარად ღირებულ მობილური ტელეფონის დამტენს, 60 ლარად ღირებულ ტელეფონის 3 ცალ კაბელს და 595 ლარს, ქურთუკს, სამ ლიტრიანი ქილით კომპოტი, რითაც ი-----ს მიაღდა 1260 ლარის მნიშვნელოვანი ზიანი.

3. ასევე, 2017 წლის 11 მარტს, ღამის საათებში ქუთაისში, ზ.გ-----ს ქუჩა, პირველი შესახვევი N23-ის მიმდებარე ტერიტორიაზე გაჩერებული „კიას“ მოდელის, სახ.ნომრით „J----J“ ავტომანქანიდან გ----- ტ-----ემ მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა შპს „დატაკომის“ კუთვნილ 130 ლარად ღირებულ აკუმულატორს.

4. ასევე, 2017 წლის 14 მარტს, დაახლოებით 16:00 საათზე გ----- ტ-----ე ქუთაისში, ი.ჭ-----ის გამზირი N46-ის მიმდებარე ტერიტორიაზე მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა მ-----ის კუთვნილ „ვაზ 2106“ მოდელის, სახ.ნომრით „C-----“ ავტომანქას.

5. ასევე, 2017 წლის 30 დეკემბერს, დაახლოებით 02:00 საათზე გ----- ტ-----ემ ფიზიკური ძალის ზემოქმედებით გააღო ქუთაისში, გ-----ის ქუჩა N27-ში მდებარე შპს „ი-----ს“ აფთიაქის კარები და ამ გზით უკანონოდ შეაღწია აფთიაქში, საიდანაც მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა შპს „ი-----ს“ კუთვნილ 100 ლარს.

6. ასევე, 2018 წლის 28 იანვარს ღამის საათებში გ----- ტ-----ემ უკანონოდ შეაღწია თერჯოლის რაიონის სოფელ გოდოგანში (ბროლისქედში) მდებარე ა-----ის საცხოვრებელ სახლში, საიდანაც ფარულად დაეუფლა 120 ლარად ღირებულ წყლის ელექტროძრავსა და 15 ლარად ღირებულ ფანარს.

7. ასევე, 2018 წლის 31 იანვარს, დაახლოებით 00:05 საათზე გ----- ტ-----ემ გამოძიებით დაუდგენელ ორ პირთან ერთად უკანონოდ შეაღწია ქუთაისში, რ-----

----ის გამზირი N77-ში მდებარე ი-----ის მაღაზიაში, საიდანაც მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა ი-----ის კუთვნილ 360 ლარს.

8. ასევე, 2018 წლის 01 თებერვალს, ღამის საათებში, გ----- ტ-----ემ ფიზიკური ძალის ზემოქმედებით გააღო ქუთაისში, გ-----ის ქუჩის N59-ში მდებარე ინდივიდუალური მეწარმე ნ-----ის მაღაზიის კარი, უკანონოდ შეაღწია შენობაში და შეეცადა მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაუფლებოდა ფულად თანხას.

9. ასევე, 2018 წლის 01 თებერვალს, დაახლოებით 02:30 საათზე გ----- ტ-----ემ უკანონოდ შეაღწია ქუთაისში, ს-----ის ქუჩა N6-ში მდებარე ინდ.მეწარმე გ-----ს მაღაზიაში, საიდანაც მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა გ-----ს კუთვნილ 269 ლარს და 12.30 ლარად ღირებულ 3 კოლოფ სიგარეტს „ვინსტონ სლიმს“.

10. ასევე, 2018 წლის 01 თებერვალს, დაახლოებით 05:30 საათზე გ----- ტ-----ემ უკანონოდ შეაღწია ქუთაისში, ფ-----ის ქუჩა მე-5 შესახვევი N3-ში მდებარე შპს „ჩიპო“-ს მაღაზიაში, საიდანაც მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა შპს ჩიპოს“ კუთვნილ 20 ლარს.

11. ასევე, 2018 წლის 01 თებერვალს, დაახლოებით 07:55 საათზე, გ----- ტ-----ემ ფიზიკური ძალის ზემოქმედებით გააღო ქუთაისში, გ.ტ-----ის ქუჩის N8-ში მდებარე შპს "ვ-----ს" მაღაზია და შეეცადა, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაუფლებოდა შპს "ვ-----ს" კუთვნილ ფულად თანხას.

12. ასევე, 2018 წლის 06 თებერვალს, დაახლოებით 06:10 საათზე გ----- ტ-----ემ გამოძიებით დაუდგენელ პირთან ერთად უკანონოდ შეაღწია ქუთაისში, ზ. გ-----ს ქუჩა N27-ში მდებარე შპს „ს-----“ -ს აფთიაქში, საიდანაც მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა „ს-----“ -ს კუთვნილ 985 ლარს.

13. ასევე, 2018 წლის 14 თებერვალს, ღამის საათებში გ----- ტ-----ემ ოთარ მესხთან და გამოძიებით დაუდგენელ პირთან ერთად უკანონოდ შეაღწია ქუთაისში, ი.ჭ-----ის გამზირი N62-ში მდებარე შპს „ჯ-----ის“ ოფისში, საიდანაც მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა შპს „ჯ-----ის“ კუთვნილ 289 ლარად ღირებულ „HUAWEI Y3“, 525 ლარად ღირებულ „HUAWEI GT 3 BLACK, 579 ლარად ღირებულ „HUAWEI P8 LITE 2017 BLACK“, 459 ლარად ღირებულ „HUAWEI P9 LITE MINI BLUE“ მობილურ ტელეფონებს და შპს „ტექნობუმის“ 817 ლარად ღირებულ „SAMSUNG J7 PRO“, 695 ლარად ღირებულ „SAMSUNG A3“ მობილურ ტელეფონებს, რითაც შპს „ჯ-----ს“ მიადგა 1852 ლარის მნიშვნელოვანი ზიანი და შპს „ტექნობუმს“ მიადგა 1512 ლარის მნიშვნელოვანი

ზიანი.

14. ასევე, 2018 წლის 17 თებერვალს, ღამის საათებში გ----- ტ-----ემ უკანონოდ შეაღწია ქუთაისში, ზ.გ-----ს ქუჩა N23-ში მდებარე ინდ.მეწარმე ქ-----ის მაღაზიაში, საიდანაც მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა ქეთევან ფარჯიანის კუთვნილ 296.50 ლარს.

15. ასევე, 2018 წლის 24 თებერვალს ქუთაისში, თ-----ის N17-ში გ----- ტ-----ემ უკანონოდ შეაღწია ტორტის სახლი რ-----ში ფარულად დაეუფლა ზ-----ის 50 ლარად ღირებულ მობილურ ტელეფონს, ფულად თანხას 649 ლარის ოდენობით და ფულის შესანახ ყუთს ღირებულს 150 ლარად.

16. ასევე, 2018 წლის 26 თებერვალს ღამის საათებში გ----- ტ-----ემ უკანონოდ შეაღწია ქუთაისში ა-----ის ქუჩა N4-ში მდებარე „პ----- აფთიაქში, სადაც იმყოფებოდა ფარმაცევტი ლ-----ე. გ----- ტ-----ემ ლ-----ეს მიმართა არ გასულიყო მოსასვენებელი ოთახიდან და მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით აშკარად დაეუფლა შპს „----- კუთვნილ 675 ლარს და შემთხვევის ადგილიდან მიიმალა.

17. ასევე, 2018 წლის 28 თებერვალს, გ----- ტ-----ემ უკანონოდ შეაღწია ქუთაისში, ლ-----ში მდებარე სათამაშოების მაღაზიაში და ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა ფულად თანხას 30 ლარის ოდენობით და 400 ლარად ღირებულ პოვერბორს.

18. ასევე, 2018 წლის 28 თებერვალს, დაახლოებით 05:50 საათზე გ----- ტ-----ემ უკანონოდ შეაღწია ქუთაისში, ლ-----ის ქუჩა N50-ში მდებარე შ-----ი“ მაღაზიაში და მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა შპს „კ-----ის“ კუთვნილ 100 ლარს.

19. ასევე, 2018 წლის 28 თებერვალს, დაახლოებით 21:33 საათზე, გ----- ტ-----ემ უკანონოდ შეაღწია ქუთაისში, თ-----ის N15-ში მდებარე სპს „ლ-----“-ის აფთიაქში და ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა ფულად თანხას 180 ლარის ოდენობით.

20. ასევე, 2018 წლის 02 მარტს, დაახლოებით 02:24 საათზე, გ----- ტ-----ემ უკანონოდ შეაღწია ქუთაისში, თ-----ის ქუჩა N8-ში მდებარე მაღაზია „ა-----ში“ და ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა 2 ერთეულ ბურთს. დაზარალებულს აღნიშნული ქმედების შედეგად მიაღდა 90 ლარის ქონებრივი ზიანი.

21. ასევე, 2018 წლის 02 მარტს 02:25 საათზე გ----- ტ-----ემ უკანონოდ შეაღწია ქუთაისში, თ-----ის N8-ში მდებარე მაღაზია ნ-----ში და ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა სიგარეტებს,

ღირებულს 40, 60 ლარად.

22. ასევე, 2018 წლის 02 მარტს, დაახლოებით 21:33 საათზე, გ----- ტ-----ემ უკანონოდ შეაღწია ქუთაისში, წ-----ოს ქუჩა N1-ში მდებარე მაღაზია „ლ-----ში“ და ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა ფულად თანხას 73 ლარის ოდენობით, სათამაშოებს, საათს, საწერ კალმებს, საღებავ რეზინს. დაზარალებულს აღნიშნული ქმედების შედეგად მიაღდა 630,50 ლარის მნიშვნელოვანი სახის ქონებრივი ზიანი.

23. ასევე, 2018 წლის 03 მარტს, დაახლოებით 03:25 საათზე, გ----- ტ-----ემ ბრტყელტუჩას გამოყენებით უკანონოდ შეაღწია ქუთაისში, თ-----ის ქუჩა N7-ში მდებარე მაღაზია „ი-----ი“ და ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა მეტალის ფულის შესანახ ყუთს. დაზარალებულს აღნიშნული ქმედების შედეგად მიაღდა 100 ლარის ქონებრივი ზიანი.

24. ასევე, 2018 წლის 03 მარტს, დაახლოებით 06:58 საათზე, გ----- ტ-----ემ უკანონოდ შეაღწია ქუთაისში, წ----- ქუჩა N4-ში მდებარე მაღაზია „ს-----ში“ და შეეცადა ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლებოდა ფულად თანხას.

25. ასევე, 2018 წლის 03 მარტს, დაახლოებით 07:15 საათზე, გ----- ტ-----ემ უკანონოდ შეაღწია ქუთაისში, თ-----ის ქუჩა N20-ში მდებარე აქსესუარების მაღაზიაში და ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა 2 ლარს.

26. ასევე, 2018 წლის 4 მარტს, გ----- ტ-----ემ უკანონოდ შეაღწია ქუთაისი, პ-----ის ქუჩა მდებარე სილამაზის სალონი „ა-----“-ში და ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა ცისმარი ტყეშელაშვილის ფულად თანხას 100 ლარის ოდენობით.

27. ასევე, 2018 წლის 4 მარტს დაახლოებით 3:05 საათზე გ----- ტ-----ე ქუთაისში, ს-----ს გამზირი N25-ში მდებარე საცხოვრებელი ბინის მიმდებარე ტერიტორიაზე არსებული ინდ.მეწარმე ხ-----ის ავტოსამრეცხაო „ექსპრეს ქარვას“ ფულის შესანახი აპარატიდან მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა ხ-----ის კუთვნილ 15 ლარს.

28. ასევე, 2018 წლის 8 მარტს ღამის, დაახლოებით 01:00 საათზე გ----- ტ-----ემ უკანონოდ შეაღწია ქუთაისში, ბ-----ს ქუჩა N31-ში მდებარე შპს „ა-----ს“ მაღაზია „ა-----ის“ მაღაზიაში და მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა შპს „ა-----ს“ 349,66 ლარს, ორ ბოთლ 1010 ლარის ღირებულების კონიაკს, ორ ბოთლ 220 ლარად ღირებულ ვისკს, რითაც შპს „ალკორითეილ გრუპს“ მიაღდა 1579, 66 ლარის მნიშვნელოვანი ზიანი.

29. ასევე, 2018 წლის 08 მარტს, დაახლოებით 03:20 საათზე, გ----- ტ-----ემ უკანონოდ შეაღწია ქუთაისში, ფ-----ის ქუჩა N31-ში მდებარე შპს „მ-----“-ში და ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაუფლა გ-----ს 97 ერთეულ ვერცხლის ჯვარს და 120 ერთეულ ვერცხლის ბეჭედს. დაზარალებულს აღნიშნული ქმედების შედეგად მიაღდა 3200 ლარის მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი.

30. ასევე, 2018 წლის 9 მარტს, დაახლოებით 02:25 საათზე გ----- ტ-----ემ უკანონოდ შეაღწია ქუთაისში, ვ-----ის ქუჩა N78-ში მდებარე ლ---- ტ-----ის მაღაზიაში და მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაუფლა 40 ლარად ღირებულ 10 კოლოფ სიგარეტ „მარლბოროს“ და 10 კოლოფ 30 ლარად ღირებულ სიგარეტს „ბლექტიპს“, რითაც ლილი ტ-----ეს მიაღდა 70 ლარის ზიანი.

31. 2018 წლის 16 მარტს ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს მიერ გ----- ტ-----ე ცნობილ იქნა დამნაშავედ, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის "ბ" ქვეპუნქტით, 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის "ა", "ბ" ქვეპუნქტებით, სსკ-ის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის "ა" მესამე ნაწილის "დ" ქვეპუნქტებით, სსკ-ის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის "ა", "ბ", მესამე ნაწილის "ა" ქვეპუნქტებით და განაჩენით დანიშნული სასჯელი ჩათვალა პირობით, რის შემდგომაც, 2018 წლის 21 მარტს, დაახლოებით 16:30 საათზე გ----- ტ-----ე ქუთაისში, ზ. გ-----ს I შესახვევი N7-ის მიმდებარე ტერიტორიაზე გაჩერებული "ტოიოტას" ფირმის სახ ნომრით N----- ავტომანქანიდან, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაუფლა შ-----ს კუთვნილი ოცდახუთ ლარად ღირებული საფულეს და მასში მოთავსებულ ორას ორმოც ლარს.

32. ასევე, 2018 წლის 25 მარტს, დაახლოებით 21:33 საათზე, ქურდობისთვის ნასამართლევა გ----- ტ-----ემ უკანონოდ შეაღწია ქუთაისში, ფ-----ის N21-ში მდებარე „ა-----ს“ აფთიაქში და ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაუფლა ფულად თანხას 260 ლარის ოდენობით.

33. ასევე, 2018 წლის 27 მარტს, ღამის საათებში, დაახლოებით 05:00 საათზე, ქუთაისი, ი---- ჭ-----ის გამზირი N67 ბ-ში განთავსებული გ-----ის სწრაფი ჩარიცხვის აპარატიდან უკანონო შეღწევის გზით, ქურდობისათვისთვის ნასამართლევი გ----- ტ-----ე შეეცადა ფარულად, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაუფლებოდა ფულად თანხას 45 ლარის ოდენობით.

34. სასამართლომ შეაფასა საქმეზე მოპოვებული მტკიცებულებები, მიაჩნია, რომ გარდა ბრალდებულის აღიარებისა, მის მიერ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით, სსკ-ის 177-ე მუხლის პირველი ნაწილით, სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით, სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (10 ეპიზოდი),

სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით, სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ , „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (03 ეპიზოდი), სსკ-ის 19,177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (03 ეპიზოდი), სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (08 ეპიზოდი), სსკ-ის 178-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით, სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და სსკ-ის 19,177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ და მე-3 ნაწილი „ბ“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული დანაშაულებრივი ქმედებების ჩადენა დასტურდება ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობით, რომლებიც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებენ **გ----- ტ-----ის** ბრალეულობას, კერძოდ, საქმეზე შეკრებილი უტყუარი **მტკიცებულებები** - შეტყობინებები, დათვალიერების ოქმები, პატაკი, ამოღების ოქმები, საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმები, შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმები, ჩხრეკის ოქმები, საგნის ამოცნობის ოქმები, ფოტოსურათები, ვიდეოჩანაწერები და მათი დათვალიერების ოქმები ამოღებული საგნები და ნივთები, დაქტილოსკოპიური და სასაქონლო ექსპერტიზის დასკვნები, მოწმეების: ი-----ის, დ-----ის, ა-----ის

-----ის გამოკითხვის ოქმები, 2018 წლის 16 მარტის განაჩენი და საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებები, რომლებიც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ და რომლებიც, საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის თანახმად, სასამართლოს მიერ მიღებული იქნა გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად - ერთობლიობაში ასაბუთებენ ბრალდებულ **გ----- ტ-----ის** მიმართ წარდგენილ ბრალდებებს.

35. ამდენად, სასამართლომ ყოველმხრივ და ობიექტურად შეამოწმა სისხლის სამართლის საქმეში არსებული მტკიცებულებები მათი უტყუარობისა და საკმარისობის თვალსაზრისით და მიიჩნევს, რომ ზემოაღნიშნულ ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობით, გონივრულ ეჭვს მიღმა უტყუარად არის დადასტურებული ბრალდებულის მიერ მის მიმართ ბრალად წარდგენილი დანაშაულებრივი ქმედებების ჩადენა, კერძოდ, დადასტურებულია, რომ **გ----- ტ-----ემ** ჩაიდინა ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია ე.ი მართლსაწინააღმდეგო და ბრალეული დანაშაულებრივი ქმედება, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე

მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (2017 წლის 11 მარტის ეპიზოდი).

36. ასევე, დადასტურებულია, რომ გ----- ტ-----ემ ჩაიდინა ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ე.ი მართლსაწინააღმდეგო და ბრალეული დანაშაულებრივი ქმედება, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის პირველი ნაწილით (2017 წლის 11 მარტის ეპიზოდი).

37. ასევე, დადასტურებულია, რომ გ----- ტ-----ემ ჩაიდინა ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, სატრანსპორტო საშუალების წინააღმდეგ, ე.ი გ----- ტ-----ემ ჩაიდინა მართლსაწინააღმდეგო და ბრალეული დანაშაულებრივი ქმედება, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და მესამე ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით (2017 წლის 14 მარტის ეპიზოდი).

38. ასევე, დადასტურებულია, რომ გ----- ტ-----ემ ჩაიდინა ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ჩადენილი სადგომში უკანონო შეღწევით, ე.ი მართლსაწინააღმდეგო და ბრალეული დანაშაულებრივი ქმედება, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (10 ეპიზოდი).

39. ასევე, დადასტურებულია, რომ გ----- ტ-----ემ ჩაიდინა ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ბინაში უკანონო შეღწევით, ე.ი გ----- ტ-----ემ ჩაიდინა მართლსაწინააღმდეგო და ბრალეული დანაშაულებრივი ქმედება, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მესამე ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით (2018 წლის 28 იანვრის ეპიზოდი).

40. ასევე, დადასტურებულია, რომ გ----- ტ-----ემ ჩაიდინა ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, ჩადენილი სადგომში უკანონო შეღწევით, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, ე.ი გ----- ტ-----ემ ჩაიდინა მართლსაწინააღმდეგო და ბრალეული დანაშაულებრივი ქმედება, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“, „ბ“ და მესამე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (03 ეპიზოდი).

41. ასევე, დადასტურებულია, რომ გ----- ტ-----ემ ჩაიდინა ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლების მცდელობა მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ჩადენილი სადგომში უკანონო შეღწევით, ე.ი გ----- ტ-----

ემ ჩაიდინა მართლსაწინააღმდეგო და ბრალეული დანაშაულებრივი ქმედება, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19,177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (03 ეპიზოდი).

42. ასევე, დადასტურებულია, რომ **გ----- ტ-----ემ** ჩაიდინა ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, ჩადენილი სადგომში უკანონო შეღწევით, ე.ი **გ----- ტ-----ემ** ჩაიდინა მართლსაწინააღმდეგო და ბრალეული დანაშაულებრივი ქმედება, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (08 ეპიზოდი).

43. ასევე, დადასტურებულია, რომ **გ----- ტ-----ემ** ჩაიდინა ძარცვა, ესე იგი ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის აშკარა დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, ჩადენილი სადგომში უკანონო შეღწევით, ე.ი **გ----- ტ-----ემ** ჩაიდინა მართლსაწინააღმდეგო და ბრალეული დანაშაულებრივი ქმედება, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 178-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (2018 წლის 26 თებერვლის ეპიზოდი).

44. ასევე, დადასტურებულია, რომ **გ----- ტ-----ემ** ჩაიდინა ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, არაერთგზის, ე.ი **გ----- ტ-----ემ** ჩაიდინა მართლსაწინააღმდეგო და ბრალეული დანაშაულებრივი ქმედება, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით (2018 წლის 16 მარტის ეპიზოდი).

45. ასევე, დადასტურებულია, რომ **გ----- ტ-----ემ** ჩაიდინა ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ჩადენილი საცავში უკანონო შეღწევით, არაერთგზის, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, ე.ი **გ----- ტ-----ემ** ჩაიდინა მართლსაწინააღმდეგო და ბრალეული დანაშაულებრივი ქმედება, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“, „ბ“ და მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით (2018 წლის 25 მარტის ეპიზოდი).

46. ასევე, დადასტურებულია, რომ **გ----- ტ-----ემ** ჩაიდინა ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლების მცდელობა მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ჩადენილი საცავში უკანონო შეღწევით, რასაც შეეძლო მნიშვნელოვანი ზიანი გამოეწვია, არაერთგზის, ე.ი **გ----- ტ-----ემ** ჩაიდინა, მართლსაწინააღმდეგო და ბრალეული დანაშაულებრივი ქმედება, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19,177-ე

მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ და მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით (2017 წლის 27 მარტის ეპიზოდი). შესაბამისად, ბრალდებულს მსჯავრი უნდა დაედოს ყველა აღნიშნული კვალიფიკაციით, რადგანაც ბრალდებულის ქმედებები სრულად შეიცავს ამ დანაშაულთა შემადგენლობისათვის დამახასიათებელ ყველა არსებით ნიშნებს.

47. საქმის არსებითი განხილვის დროს, ბრალდებულმა გ----- ტ-----ემ, მის მიმართ წარდგენილ ბრალდებებში თავი მთლიანად სცნო დამნაშავედ.

48. მიუხედავად იმისა, რომ ბრალდებული საქმის სასამართლო განხილვის დროს გახდა სრულწლოვანი, საქმის სასამართლო განხილვა გაგრძელდა არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსით გათვალისწინებული ნორმათა გამოყენებით, რის გამოც, არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 59-ე მუხლის შესაბამისად, სასჯელის დანიშვნის სხდომა გაიმართა 2018 წლის 16 ივლისს.

ქმედების სამართლებრივი შეფასება და სასჯელის დასაბუთება:

1. სასჯელის დანიშვნის დროს სასამართლო ითვალისწინებს ბრალდებულ გ----- ტ-----ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ და დამამძიმებელ გარემოებებს, არასრულწლოვნის საუკეთესო ინტერესებს და ინდივიდუალური შეფასების ანგარიშს, დანაშაულის ჩადენის მოტივსა და მიზანს, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, დამნაშავის პიროვნებას. მოცემულ შემთხვევაში, ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებებია ის, რომ მან ითანამშრომლა გამოძიებასთან, აღიარებს და ინანიებს ჩადენილ დანაშაულებს. გარდა ამისა, სასჯელის განსაზღვრისას სასამართლო ითვალისწინებს დანაშაულებრივი ქმედების შედეგს, ასევე ბრალდებულის ასაკს, იმ გარემოებას, რომ მის მიერ დანაშაული ჩადენილია არასრულწლოვნების პერიოდში, ოჯახურ და ქონებრივ მდგომარეობებს. მას პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოება არ გააჩნია. ამასთან სასამართლო ითვალისწინებს იმ გარემოებას, რომ ბრალდებულის მიერ დანაშაული ჩადენილია პირობითი მსჯავრის ქვეშ.

2. ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, გ----- ტ-----ეს უნდა შეეფარდოს სასჯელის ისეთი სახე და ზომა, რაც, გახდება საფუძველი მომავალში მისი საზოგადოებაში უსაფრთხო ინტეგრაციისა და იქნება დამაფიქრებელი ბრალდებულისათვის, რათა მან უკეთ გააცნობიეროს ჩადენილი ქმედების ხასიათი, საზოგადოებრივი საშიშროების ხარისხი, გამოწვეული შედეგის სიმძიმე და ბოლოს, უნდა შეამციროს ბრალდებულის მიერ ახალი დანაშაულის ჩადენის რისკი, რაც, თავის მხრივ, ხელს შეუწყობს სამართლიანობის აღდგენას.

3. ასევე, ბავშვის უფლებათა კონვენციის მე-3 მუხლი ავალდებულებს სახელმწიფოს, რომ არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების აღსრულების

პროცესში, ნებისმიერი გადაწყვეტილება უნდა ითვალისწინებდეს ბავშვის ჭეშმარიტ ინტერესს და ბავშვის საუკეთესო ინტერესის დაცვას, რაც იმას ნიშნავს, რომ სისხლის სამართლის მართლმსაჯულების ტრადიციული ამოცანები, როგორცაა დასჯა, ნაკლებად პრიორიტეტულია, ვიდრე მისი რეაბილიტაციის და აღდგენითი მართლმსაჯულების ამოცანები. ამავე კონვენციის მე-14-ე მუხლი ადგენს, რომ ნებისმიერი ღონისძიების განხორციელებისას უპირატესი ყურადღება ბავშვის საუკეთესო ინტერესს უნდა მიენიჭოს და ეს გულისხმობს, რომ ბავშვის საუკეთესო ინტერესები არ შეიძლება იქნეს გათვალისწინებული იმავე ხარისხით, როგორც სხვა მოსაზრებანი.

4. სასამართლო ასევე ითვალისწინებს ბავშვის უფლებათა კონვენციის მე-40-ე მუხლს, რომლის მიხედვით, მკაცრი სადამსჯელო მიდგომა არ შეესაბამება არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების ძირითად პრინციპებს და ბავშვის შემთხვევაში უპირატესობა უნდა მიენიჭოს მისი კეთილდღეობის, ჭეშმარიტი ინტერესების დაცვის და რეინტეგრაციის საჭიროებას.

5. არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის მიზანს წარმოადგენს არასრულწლოვანის საუკეთესო ინტერესის დაცვა, კანონთან კონფლიქტში მყოფი არასრულწლოვანის რესოციალიზაცია-რეაბილიტაცია, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და მართლწესრიგის დაცვა.

6. სასამართლო ითვალისწინებს გაერთიანებული ერების ორგანიზაციის სტანდარტულ მინიმალურ წესებს არასრულწლოვანთა სისხლის სამართლის ადმინისტრაციის შესახებ (პეკინური წესების მე-5 მუხლს), რომლის მიხედვითაც, ზემოქმედების ზომის შერჩევისას, ზემოქმედების ზომები უნდა იყოს თანაზომადი, არა მარტო ჩადენილი ქმედების გარემოებებთან, არამედ არასრულწლოვანის მდგომარეობასა და მოთხოვნილებებთან.

7. სასჯელის განსაზღვრისას მნიშვნელოვანია, საქმეში არსებული ინდივიდუალური შეფასების ანგარიშში მითითებული მართლსაწინააღმდეგო ქმედების პრევენციის შესაძლებლობების ანალიზის გათვალისწინება, ანგარიშის მიხედვით „მსჯავრდებული აღიარებს ყველა ზემოთ აღნიშნულ დანაშაულს. გამოხატავს სინანულს მომხდარის გამო. აღნიშნავს, რომ კანონსაწინააღმდეგო ქმედების განხორციელების მთავარი მოტივი ოჯახში არსებული მძიმე ფინანსური მდგომარეობა გახდა. გ-----ს გადმოცემით, მისი მშობლები ფიზიკურად შრომობენ ყოველდღიურად, თუმცა არ აქვთ შრომის შესაბამისი ადეკვატური შემოსავალი. ბრალდებული საუბრისას აღნიშნავს, რომ მან რამდენიმეჯერ სცადა მუშაობა, თუმცა გამომუშავებული თანხის სიმწირის გამო გადაწყვიტა დელიქტენტური ქმედების განხორციელების გზით მოეპოვებინა თანხა და მხარდაჭერა აღმოეჩინა ოჯახის წევრებისთვის. გ----- სოციალურ მუშაკთან საუბრისას აღნიშნავდა, რომ ის დედას ხშირად აძლევდა მის მიერ უკანონოდ მოპოვებულ თანხას, თუმცა ქალბატონი ნ--- აღნიშნულ თანხას

არასდროს იღებდა და გ-----ს ის იმავე ადგილას ხვდებოდა. გ----- ტ-----ე საუბრისას აღნიშნავს, რომ განმეორებითი დანაშაულის განხორციელების ერთ-ერთი მოტივი იყო ის, რომ ვერ აღიქვამდა მის გარშემო არსებულ სიტუაციას ადეკვატურად. ბრალდებული აღნიშნავს, რომ მან იცოდა დანაშაულის განხორციელების შემდეგ მას პოლიციის თანამშრომლები წაიყვანდნენ მაქსიმუმ ერთი დღე დაჰყოფდა განყოფილებაში და მეორე დღეს შეძლებდა საკუთარი საქმიანობის გაგრძელებას. აღნიშნავს, რომ ის მსგავსი ცხოვრების სტილს მიეჩვია და ფიქრობდა, რომ რადგან მას სახელმწიფომ „აპატია“ არაერთი დანაშაულებრივი ქმედება, მომდევნო ერთი ქმედება მისთვის გადამწყვეტ როლს არ შეასრულებდა. გ----- ტ-----ე სოციალურ მუშაკთან საუბრისას ასევე აღნიშნავდა, რომ ჰქონდა მომენტები, როდესაც მიიღო გადაწყვეტილება შეეწყვიტა დელიქტენტური ქმედების განხორციელება, დაიწყო მუშაობა თუმცა ვერ გამოიმუშავა მისთვის მისაღები და საკმარისი რაოდენობის თანხა, რის გამოც კვლავ გადაწყვიტა მიემართა დანაშაულისთვის. შეფასების საფუძველზე გამოვლენილი გარემოებების გათვალისწინებით შესაძლოა ვივარაუდოთ, რომ გ----- იაზრებს მისი ქმედების გავლენას დაზარალებულზე, ოჯახის წევრებზე და საკუთარ თავთან მიმართებაში და იღებს პასუხისმგებლობას მომხდარზე. ბრალდებული ემპათიას გამოხატავს დაზარალებული მხარის მიმართ, ფიქრობს, რომ მათ მიადგათ როგორც ფინანსური ასევე მორალური ზიანი. ფიქრობს ოჯახის წევრებისთვის მიყენებულ მორალურ ზიანზე. გ----- სოციალურ მუშაკთან საუბრისას აღნიშნავს, რომ მისთვის ზოგჯერ ძალიან რთულია მშობლებთან შეხვედრა პენიტენციურ დაწესებულებაში რადგან მოქმედებს ის შეზღუდვები რაც იქ არის დაწესებული. მისთვის სირთულეს წარმოადგენს ის, რომ არ აქვს შესაძლებლობა თავისუფლად გაესაუბროს მის მშობლებს და ვერ შეეხოს მათ. მისთვის ემოციურად რთულია მშობლებთან შეხვედრა.”

8. ინდივიდუალური შეფასების ანგარიშის თანახმად, „ბრალდებული აცნობიერებს პრევენციის საჭიროებას, სოციალურ მუშაკთან საუბრისას აღნიშნავს, რომ მას აქვს სურვილი შეიცვალოს და შეცვალოს ზოგადად მისი ცხოვრების სტილი. აქვს მზაობა ითანამშრომლოს ნებისმიერ სპეციალისტთან, რომელიც დაეხმარება მას რეაბილიტაციაში და განმეორებითი დანაშაულის თავიდან არიდებაში. გ----- ტ-----ის გადმოცემით, მისთვის პენიტენციურ დაწესებულებაში ყოფნის პერიოდი საკმარისი აღმოჩნდა იმისთვის, რომ გაეაზრებინა მისი ქცევის უარყოფითი გავლენა ცხოვრებაზე და გასჩენოდა სურვილი შეეცვალა საკუთარი ქცევა და ცხოვრების სტილი. გამოხატავს სურვილს მიიღოს პროფესიული განათლება, კერძოდ, ისწავლოს მანქანის ხელობა, ფიქრობს, რომ აღნიშნული საქმიანობით შესაძლებელია სოლიდური თანხის გამოიმუშავება, ასევე აღნიშნავს, რომ მისი დის მეუღლე დაკავებულია აღნიშნული საქმით და ისიც დაეხმარება განვითარდეს და იმუშაოს მასთან ერთად. ბრალდებული სოციალურ მუშაკთან საუბრისას აღნიშნავს, რომ თუ სასამართლო მას მისცემს ერთ შანსს, ის აუცილებლად გამოიყენებს მას და შეცვლის მისი ცხოვრების სტილს. ბრალდებულის გადმოცემით, მისთვის

თავისუფლება ძალიან მნიშვნელოვანია პენიტენციურ დაწესებულებაში ყოფნა მასზე უარყოფითად მოქმედებს, თუმცა მაქსიმალურად ცდილობს საკუთარი ქცევისა და ემოციის მართვას... ბრალდებულ გ----- ტ-----ეს განხორციელებული აქვს არაერთი კანონსაწინააღმდეგო ეკონომიკური ხასიათის დანაშაული. თავდაპირველად გ----- მოიაზრებოდა განრიდების პროგრამის მონაწილედ, თუმცა განმეორებითი დანაშაულის განხორციელების შემდეგ ის არ ჩაერთო განრიდების პროგრამაში. მოგვიანებით მას სასამართლომ განუსაზღვრა პირობითი მსჯავრი, თუმცა მან კვლავ განახორციელა დელიქტური ქმედება და აღნიშნული ქმედებების გამოაშკარავების შემდეგ ის იმყოფება პენიტენციურ დაწესებულებაში... გ----- სოციალურ მუშაკთან საუბრისას აღიარებს დანაშაულს და იაზრებს ქმედების შედეგებს, აქვს სინანულის განცდა. მომავალში გამოხატავს ცვლილებებისადმი მზაობას.”

9. ინდივიდუალური შეფასების ანგარიშის დასკვნით ნაწილში განმარტებულია, რომ „გ----- ტ-----ის შეფასების მიზნით განხორციელდა ბრალდებულის მშობლებთან პირისპირ ინტერვიუ. შეფასების პროცესში გამოყენებულ იქნა 2017 წლის 24 აგვისტოს განრიდებისთვის მომზადებული ინდივიდუალური შეფასების ანგარიში და 2017 წლის ნოემბრის თვეში სასჯელის დანიშვნის მიზნით მომზადებული ანგარიში და 2018 წლის ივნისის თვეში არსებითი განხილვისთვის მომზადებული ინდივიდუალური შეფასების ანგარიში. შეფასების პროცესში ასევე სოციალურმა მუშაკმა განახორციელა ვიზიტი N2 პენიტენციურ დაწესებულებაში არასრულწლოვანთან პირისპირ ინტერვიუს მიზნით, ასევე განხორციელდა ინტერვიუ N2 პენიტენციური დაწესებულების არასრულწლოვნებთან და სრულწლოვნებთან მომუშავე ფსიქოლოგებთან.

შეფასების საფუძველზე ვლინდება, რომ ბრალდებული პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხვედრამდე მშობლებთან: გ---- ტ-----ესთან და ნ-----თან ერთად ცხოვრობდა ქ. ქუთაისში ჩხობაძის ქN 13/18-ში მდებარე საცხოვრებელში. ოჯახის წევრების გადმოცემით, ბინა სადაც ამჟამად ცხოვრობენ არის მათი საკუთრება, შედგება ორი ოთახისაგან. საცხოვრებელში მეტ-ნაკლებად დაცულია სანიტარულ-ჰიგიენური ნორმები და საცხოვრებელი უზრუნველყოფილია ოჯახის ნორმალური ფუნქციონირებისათვის საჭირო მინიმალური ინვენტარით. არის ძველი გარემონტებული. ოჯახს აქვს ყოველთვიური სტაბილური შემოსავალი. როგორც ირკვევა, ბატონი გ---- იღებს სტაჟის პენსიას თვეში 240 ლარის ოდენობით. ის იყო ძალოვანი სტრუქტურის თანამშრომელი 25 წლის განმავლობაში. ამჟამად ბატონი გ---- და ქალბატონი ნ--- ეწევიან კერძო საქმიანობას. უწევენ რეალიზებას ადგილობრივი წარმოების ტკბილეულს ქ. ქუთაისის და ახლო მდებარე რეგიონების ბაზრებში და აქვთ შემოსავალი გამომუშავებით საშუალოდ 400-500 ლარის ოდენობით. გ-----ს ჰყავს ერთი უფროსი და, რომელიც დაოჯახებულია და ცხოვრობს ქ.თბილისში. ბრალდებული სოციალურ მუშაკთან საუბრისას აღნიშნავდა, რომ მისთვის და ყველაზე მნიშვნელოვანი ფიგურაა ცხოვრებაში. კანონსაწინააღმდეგო ქმედების

განხორციელების შემდეგ ყოველთვის ჰქონდა სირცხვილის განცდა, რომ აღნიშნული ქმედების შესახებ არ შეეცყო მის დას. როგორც ბრალდებული აღნიშნავს, ასევე არ სურდა მისი დაწესებულებაში ყოფნის შესახებ ინფორმაცია ჰქონოდა მას, ვინაიდან სტრესული იქნება თავად მისთვის და ასევე მისი დისთვის. გ-----ს გადმოცემით, პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხვედრამდე მისი და არ ფლობა მის მიერ განხორციელებულ კანონსაწინააღმდეგო ქმედების შესახებ ინფორმაციას.

გ----- ტ-----ე განათლებას იღებდა ქ.ქუთაისის მე-14 საჯარო სკოლაში. ცხრა კლასის დამთავრების შემდეგ, შეწყვიტა სწავლა და არ მისცა საკუთარ თავს შესაძლებლობა, მიეღო სრული საშუალო განათლება. ბრალდებულის გადმოცემით, იმ პერიოდში მოსწონდა ქუჩაში დროის გატარება, თავისუფლება, ნაკლები პასუხისმგებლობა. ჰქონდა ურთიერთობა მისთვის უფროსი ასაკის პიროვნებებთან, რომლებიც ძირითად დროს ატარებდნენ ქუჩაში. გ-----ს გადმოცემით, მათგან მიღებული ინფორმაცია უფრო საინტერესო იყო, ვიდრე სკოლაში მიღებული ცოდნა. ბრალდებული წლების მანძილზე დაკავებული იყო სპორტით, კერძოდ, დადიოდა რაგბიზე საიდანაც საკუთარი სურვილით გამოვიდა. ბრალდებული გ----- ტ-----ე სოციალურ მუშაკთან საუბრისას აღნიშნავს, რომ N2 პენიტენციურ დაწესებულებაში არასრულწლოვანთა განყოფილებაში ყოფნის განმავლობაში ესწრებოდა გაკვეთილებს, ჩართული იყო საგანმანათლებლო და სპორტულ აქტივობებში. აღნიშნულს ადასტურებს სოციალური მუშაკი ასევე აღნიშნავს, რომ გ----- აქტიურად იღებდა მონაწილეობას სარეაბილიტაციო ღონისძიებებში.

ბრალდებულის მშობლების გადმოცემით, ბოლო ერთი წლის მანძილზე გ----- სთან ურთიერთობისას პრობლემები შეექმნათ. ძირითადად დროს ატარებდა ქ.ქუთაისში არსებულ ერთ-ერთ სკვერში. ოჯახის წევრები არ იცნობდნენ შვილის მეგობრებს. აქვთ ინფორმაცია, რომ მეგობრობდა ასაკით მასზე უფროს პიროვნებებთან, რომლებიც არიან დაახლოებით 40-60 წლის. ბატონი გ----ს გადმოცემით, აღნიშნული პირები დღის მანძილზე მოიხმარენ ალკოჰოლს, არ მუშაობენ და ძირითადად იმყოფებიან ქუჩაში. მშობლები გამოთქვამენ ვარაუდს, რომ შესაძლოა გ----- მოექცა აღნიშნული პირების ზემოქმედების ქვეშ. ბრალდებულს ასევე ჰყავს თანატოლი მეგობრები რომლებიც მშობლების ვარაუდით გამოირჩევიან დანაშაულებრივი ქმედებით. თავად ბრალდებული სოციალურ მუშაკთან საუბრისას აღნიშნავდა, რომ ის იცნობს ქ.ქუთაისში მცხოვრებ ყველა დელიქტენტური ქმედების განმახორციელებელ თანატოლს, თუმცა მათთან არ აქვს ახლო, მეგობრული ურთიერთობა. ბატონი გ----ს(ბრალდებულის მამა) გადმოცემით, ის რეგულარულად დადიოდა ქალაქში და თვალყურს ადევნებდა თუ ვისთან ჰქონდა ურთიერთობა გ-----ს. იყო შემთხვევები, როდესაც ის თავად ბატონი გ---- გ-----სგან მალულად შეხვდა საეჭვო რეპუტაციის მქონე მოხარდებს და მკაცრად გააფრთხილა აღარ ჰქონოდათ შეხება და კომუნიკაცია მის შვილთან, წინააღმდეგ შემთხვევაში შეექმნებოდათ

პრობლემები. ბატონი გ----ს გადმოცემით, მას შემდეგ გ-----მ გაწყვიტა აღნიშნულ წრესთან ურთიერთობა, თუმცა კვლავ ამყარებდა ახალ ურთიერთობებს და ბრალდებულის მამა ყოველ ჯერზე ცდილობდა აღნიშნული ურთიერთობის ხელის შეშლას.

შეფასებისას ვლინდება, რომ ბრალდებულს აქვს თვითდაზიანების გამოცდილება. ბატონი გ----ს გადმოცემით, შვილს ჩადენილი კანონსაწინააღმდეგო ქმედების გამო მკაცრი მითითება მისცა, რაც განიცადა. გ-----მ ჭიქის ნამსხვრევით გამოყენებით სცადა ხელის მტევანზე დაზიანების მიყენება. ბატონი გ----ს გადმოცემით, მან დროულად შეძლო შვილის შეჩერება, თუმცა აღნიშნავს, რომ მცირე დაზიანება მაინც მიაყენა საკუთარ თავს. ასევე აღნიშნავს, რომ მას შემდეგ გ-----ს ხელებზე შენიშნა სხვა ზიანის კვალი, თუმცა ამ ფაქტზე გ----- ოჯახში არ საუბრობს. ბრალდებული სოციალურ მუშაკთან საუბრობს თვითდაზიანების გამოცდილებაზე, რომელიც საკუთარ თავს მიაყენა დაახლოებით შვიდი თვის წინ. საუბრისას აღნიშნავს, რომ იმყოფებოდა სტრესულ მდგომარეობაში, თუმცა ვერ იხსენებს მომხდარის კონკრეტულ მიზეზს.

ბრალდებულის მშობლების გადმოცემით, გ-----ს კანონსაწინააღმდეგო ქმედების განხორციელების შემდეგ მათ შეექმნათ დაძაბული ურთიერთობა. მუდმივად ადგილი ჰქონდა კონფლიქტს ოჯახში. მიუხედავად იმისა, რომ ასევე საუბრისას აღნიშნავენ გ-----ს ცხოვრებაზე გავლენა იქონია მშობლების ნაკლებმა თავისუფალმა დრომ, ცდილობენ მომხდარის მიზეზები ერთმანეთ დააბრალონ და აქვთ სირთულეები შვილის მხრიდან განხორციელებული კანონსაწინააღმდეგო ქმედების მიზეზზე პასუხისმგებლობის საკუთარ თავზე აღების. ქალბატონი ნ--- სოციალურ მუშაკთან საუბრისას აღნიშნავს, რომ ბოლო პერიოდში რაც გ----- მოხვდა პენიტენციურ დაწესებულებაში, მიუხედავად იმისა რომ განიცადეს სტრესი მომხდარის შემდეგ გარკვეულ წილად დამშვიდდა, რადგან იცის სად არის და რომ მას არ ემოქრება რაიმე საფრთხე, რადგან წარსულში ხშირი იყო შემთხვევები, როდესაც არ იცოდნენ შვილის ზუსტი ადგილსამყოფელის შესახებ ინფორმაცია. შეფასების საფუძველზე ვლინდება, რომ მცირეწლოვნობის ასაკიდან მშობლებს არ ჰქონდათ საკმარისი დრო იმისთვის, რომ დაემყარებინათ საჭირო კომუნიკაცია მასთან და დაინტერესებულიყვნენ გ-----ს საჭიროებებით, ვინაიდან ჰქონდათ ფინანსური პრობლემები და იმ დროისთვის, მათთვის პრიორიტეტს დასაქმება და ოჯახის მატერიალური მდგომარეობის გაუმჯობესება წარმოადგენდა. ფიქრობდნენ, რომ არასრულწლოვნისთვის მნიშვნელოვანი იყო ფინანსური უზრუნველყოფა. თავად გ----- სოციალურ მუშაკთან ადასტურებს მშობლის მოსაზრებას და აღნიშნავს, რომ მის გარშემომყოფებს ყველას აქვს ძლიერი ფინანსური შესაძლებლობა და ოჯახში არსებული ეკონომიკური პრობლემების გამო გადაწყვიტა თანხა მსგავსი იოლი გზით ეშოვა, რომ დაეკმაყოფილებინა საჭიროებები. შესაძლოა ვივარაუდოთ, რომ ბრალდებულის მშობლები ვერ უმკლავდებიან შვილის წინაშე არსებულ გამოწვევებს და არ შესწევთ ძალა

გაუმკლავდნენ შვილის ასაკობრივ სირთულეებს. მშობლებსა და შვილს შორის შეინიშნება ემოციური კავშირის ნაკლებობა.

ბრალდებულის მშობლები საუბრისას აღნიშნავენ, რომ გ----- დაწესებულებაში მოხვედრამდე ძირითადად იმყოფებოდა მათთვის უცნობ ადგილას. ვერ ახერხებდნენ მასთან დაკავშირებას და ხშირად უწევდათ მისი ძებნა ქუჩაში. ხშირად არ იმყოფებოდა ღამით სახლში ან ბრუნდება გვიან ღამით. ბრალდებული არ იღებდა განათლებას. ჰქონდა ბევრი თავისუფალი, არაორგანიზებული დრო. ჩართული იყო სახიფათო აქტივობებში. სოციალურ მუშაკთან საუბრისას აღნიშნავდა, რომ იტაცებს სარისკო ქცევები, საიდანაც იღებს ადრენალინს და სიამოვნებას მსგავსი ქმედების განხორციელებით. უყვარს სიმაღლიდან ხტომა, ასევე ხშირად მარტო მიდის ქალაქში არსებულ მაღალსართულიანი შენობის სახურავზე და იღებს დადებით ემოციებს. სიმაღლიდან ხედვით, მსგავს გრძნობას განიცდის ქურდობის დროს. აღნიშნავს, რომ სტრესულ და დაძაბულ მდგომარეობაში ყოფნის დროს იღებს სიამოვნებას. საკუთარ თავზე მისი წარმოდგენა არ შეესაბამება რეალობას. გ----- აღნიშნავს, რომ მან იცის უფრო მეტი ვიდრე მისი ასაკის ახალგაზრდებმა. შეუძლია ზეგავლენა მოახდინოს მის გარშემომყოფებზე.

ფიქრობს, რომ ფლობს უნარ-ჩვევებს, რათა სათავისოდ მართოს გარშემომყოფები. სოციალურ მუშაკთან საუბრისას აღნიშნავს, რომ აქვს თვით-კონტროლის უნარი, თუმცა მის მიერ განხორციელებული ქმედებების გათვალისწინებით რთულია აღნიშნულის გათვალისწინება.

ბრალდებული გამოხატავს სინანულს მომხდარის გამო. აღნიშნავს, რომ კანონსაწინააღმდეგო ქმედების განხორციელების მთავარი მოტივი ოჯახში არსებული მძიმე ფინანსური მდგომარეობა გახდა. გ-----ს გადმოცემით, მისი მშობლები ფიზიკურად შრომობენ ყოველდღიურად, თუმცა არ აქვთ შრომის შესაბამისი ადეკვატური შემოსავალი. ბრალდებული საუბრისას აღნიშნავს, რომ მან რამდენიმეჯერ სცადა მუშაობა, თუმცა გამომუშავებული თანხის სიმწირის გამო გადაწყვიტა დელიქტური ქმედების განხორციელების გზით მოეპოვებინა თანხა და მხარდაჭერა აღმოეჩინა ოჯახის წევრებისთვის. გ----- სოციალურ მუშაკთან საუბრისას აღნიშნავდა, რომ ის დედას ხშირად აძლევდა მის მიერ უკანონოდ მოპოვებულ თანხას, თუმცა ქალბატონი ნ--- აღნიშნულ თანხას არასდროს იღებდა და გ-----ს ის იმავე ადგილას ხვდებოდა. გ----- ტ-----ე საუბრისას აღნიშნავს, რომ განმეორებითი დანაშაულის განხორციელების ერთ-ერთი მოტივი იყო ის, რომ ვერ აღიქვამდა მის გარშემო არსებულ სიტუაციას ადეკვატურად. ბრალდებული აღნიშნავს, რომ მან იცოდა დანაშაულის განხორციელების შემდეგ მას პოლიციის თანამშრომლები წაიყვანდნენ მაქსიმუმ ერთი დღე დაჰყოფდა განყოფილებაში და მეორე დღეს შეძლებდა საკუთარი საქმიანობის გაგრძელებას და ის მსგავსი ცხოვრების სტილს მიეჩვია და ფიქრობდა, რომ რადგან მას სახელმწიფომ „აპატია“ არაერთი დანაშაულებრივი

ქმედება, მომდევნო ერთი ქმედება მისთვის გადამწყვეტ როლს არ შეასრულებდა. გ----- ტ-----ე სოციალურ მუშაკთან საუბრისას ასევე აღნიშნავდა, რომ ჰქონდა მომენტები, როდესაც მიიღო გადაწყვეტილება შეეწყვიტა დელიქტენტური ქმედების განხორციელება, დაიწყო მუშაობა თუმცა ვერ გამოიმუშავა მისთვის მისაღები და საკმარისი რაოდენობის თანხა რის გამოც კვლავ გადაწყვიტა მიემართა დანაშაულისთვის. გ----- აცნობიერებს პრევენციის საჭიროებას, სოციალურ მუშაკთან საუბრისას აღნიშნავს, რომ მას აქვს სურვილი შეიცვალოს და შეცვალოს ზოგადად მისი ცხოვრების სტილი. აქვს მზაობა ითანამშრომლოს ნებისმიერ სპეციალისტთან, რომელიც დაეხმარება მას რეაბილიტაციაში და განმეორებითი დანაშაულის თავიდან არიდებაში. გ----- ტ-----ის გადმოცემით, მისთვის პენიტენციურ დაწესებულებაში ყოფნის პერიოდი საკმარისი აღმოჩნდა იმისთვის, რომ გაეაზრებინა მისი ქცევის უარყოფითი გავლენა ცხოვრებაზე და გასჩენოდა სურვილი შეეცვალა საკუთარი ქცევა და ცხოვრების სტილი. გამოხატავს სურვილს მიიღოს პროფესიული განათლება, კერძოდ ისწავლოს მანქანის ხელობა, ფიქრობს, რომ აღნიშნული საქმიანობით შესაძლებელია სოლიდური თანხის გამომუშავება, ასევე აღნიშნავს, რომ მისი დის მეუღლე დაკავებულია აღნიშნული საქმით და ისიც დაეხმარება განვითარდეს და იმუშაოს მასთან ერთად. ბრალდებული სოციალურ მუშაკთან საუბრისას აღნიშნავს, რომ თუ სასამართლო მას მისცემს ერთ შანსს, ის აუცილებლად გამოიყენებს მას და შეცვლის მისი ცხოვრების სტილს. ბრალდებულის გადმოცემით, მისთვის თავისუფლება ძალიან მნიშვნელოვანია პენიტენციურ დაწესებულებაში ყოფნა მასზე უარყოფითად მოქმედებს, თუმცა მაქსიმალურად ცდილობს საკუთარი ქცევისა და ემოციის მართვას.”

10. სასჯელის სამართლიანობის პრინციპიდან გამომდინარე, სასამართლო მიიჩნევს, რომ სასჯელის დანიშვნისას გათვალისწინებული უნდა იქნეს დანაშაულის შესაძლო ჩამდენი პირის პიროვნული თავისებურებები, რომლის გარეშეც, ვერ განხორციელდება ევროპული კონვენციის მე-6 მუხლით გარანტირებული სამართლიანი სასამართლოს უფლება და სასჯელის ინდივიდუალიზაცია, მითუმეტეს, რომ სასჯელის მიზანი, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლის მიხედვით, არის არა მარტო სამართლიანობის აღდგენა, არამედ, მსჯავრდებულში პოზიტიური პასუხისმგებლობის აღდგენაც.

11. რაც შეეხება ბრალდებულ გ----- ტ-----ის მიმართ, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით, სსკ-ის 177-ე მუხლის პირველი ნაწილით, სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით, სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (10 ეპიზოდი), სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით, სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ , „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (03 ეპიზოდი), სსკ-ის 19,177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (03 ეპიზოდი), სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (08 ეპიზოდი), სსკ-ის 178-ე

მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით, სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და სსკ-ის 19,177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ და მე-3 ნაწილი „ბ“ ქვეპუნქტებით წარდგენილ ბრალდებებს, საქმეში წარმოდგენილ მტკიცებულებათა შეფასების, მათი ანალიზისა და ურთიერთშეჯერების შედეგად, სასამართლო მივიდა დასკვნამდე, რომ ბრალდებულის გ----- ტ-----ის მიერ ჩადენილია, მის მიმართ, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით, სსკ-ის 177-ე მუხლის პირველი ნაწილით, სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით, სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (10 ეპიზოდი), სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით, სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ , „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (03 ეპიზოდი), სსკ-ის 19,177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (03 ეპიზოდი), სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (08 ეპიზოდი), სსკ-ის 178-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით, სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და სსკ-ის 19,177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ და მე-3 ნაწილი „ბ“ ქვეპუნქტებით ბრალად წარდგენილი დანაშაულებრივი ქმედებებს, გონივრულ ეჭვს მიღმა დადგენილი სტანდარტებით დასტურდება, საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის თანახმად, გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიღებულ, ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილ მტკიცებულებათა ერთობლიობით.

12. სასჯელის სამართლიანობის პრინციპებიდან გამომდინარე, სასამართლო მიიჩნევს, რომ **გ----- ტ-----ეს** უნდა შეეფარდოს სასჯელის ისეთი სახე და ზომა, რაც, გახდება საფუძველი მომავალში მისი საზოგადოებაში უსაფრთხო ინტეგრაციისა და იქნება დამაფიქრებელი ბრალდებულისათვის, რათა მან უკეთ გააცნობიეროს ჩადენილი ქმედების ხასიათი, მისი საზოგადოებრივი საშიშროებისა ხარისხი, გამოწვეული შედეგის სიმძიმე და ბოლოს, უნდა შეამციროს ბრალდებულის მიერ ახალი დანაშაულის ჩადენის რისკი, რაც, თავის მხრივ ხელს შეუწყობს სამართლიანობის აღდგენას.

13. არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 65-ე მუხლის მიხედვით, არასრულწლოვანისთვის დანიშნული სასჯელის მიზანია არასრულწლოვანის რესოციალიზაცია-რეაბილიტაცია და ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება; ხოლო ამავე კოდექსის 75-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, არასრულწლოვანისთვის სასჯელის დანიშვნისას მოსამართლე, პირველ რიგში, ითვალისწინებს მის საუკეთესო ინტერესებს და ინდივიდუალური შეფასების ანგარიშს, რომელიც შესაძლებელია სასამართლოს დაეხმაროს დაბალანსებული გადაწყვეტილების მიღებაში, სასჯელის არსისა და მისი სწორი ფორმის შერჩევის დროს, რომლის საფუძველზეც უნდა მოხდეს არასრულწლოვანის მხრიდან ახალი

დანაშაულის თავიდან აცილება და მისი რესოციალიზაცია-რეაბილიტაცია.

14. აგრეთვე, სასამართლო სასჯელის დანიშვნის დროს, ითვალისწინებს იმ გარემოებას, რომ გ----- ტ-----ის მიერ ჩადენილია როგორც ნაკლებად მძიმე, ასევე მძიმე კატეგორიის დანაშაულები.

15. სასამართლო განმარტავს, რომ არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსი 73-ე მუხლის იმპერატიული მოთხოვნის თანახმად, „არასრულწლოვანს ვადიანი თავისუფლების აღკვეთა შეიძლება დაენიშნოს, თუ მან მძიმე ან განსაკუთრებით მძიმე დანაშაული ჩაიდინა, ან ის თავს არიდებს არასაპატიმრო სასჯელს, ანდა მის მიმართ წარსულში გამამტყუნებელი განაჩენი იქნა გამოტანილი“, ხოლო მოცემულ შემთხვევაში სწორედ სახეზე გვაქვს ის მოცემულობა, რომ მის მიერ ჩადენილი ქმედებები განეკუთვნება, როგორც ნაკლებად მძიმე, ასევე მძიმე კატეგორიის დანაშაულებს, ამავე კოდექსის 76-ე მუხლის თანახმად კი, „მოსამართლე უფლებამოსილია არასრულწლოვანს დაუნიშნოს კანონით გათვალისწინებულ ზღვარზე ნაკლები ან სხვა, უფრო მსუბუქი სასჯელი, თუ მის მიმართ წარსულში გამამტყუნებელი განაჩენი გამოტანილი არ ყოფილა და არსებობს შემამსუბუქებელ გარემოებათა ერთობლიობა, რის გამოც, მიზანშეწონილია კანონით გათვალისწინებულზე უფრო მსუბუქი სასჯელის დანიშვნა“; გასათვალისწინებელია, რომ გ----- ტ-----ის მიერ დანაშაულებრივი ქმედებები ჩადენილია პირობითი მსჯავრის ქვეშ.

შესაბამისად, ჩადენილი დანაშაულებრივი ეპიზოდების სიმრავლის (გ----- ტ-----ეს ჩადენილი აქვს 32 ეპიზოდი საკუთრების წინააღმდეგ მიმართული დანაშაული, რომელთა ნაწილი მძიმე კატეგორიას მიეკუთვნება) და მათი ჩადენის პერიოდულობის გათვალისწინებით, ასევე, ინდივიდუალური შეფასების ანგარიშში მოყვანილი გარემოებების მხედველობაში მიღებით, სასამართლოს მიაჩნია, რომ **გ----- ტ-----ეს** საბოლოო სასჯელის სახით უნდა დაენიშნოთ თავისუფლების აღკვეთა, რადგანაც, სასჯელის ეს სახე სრულ შესაბამისობაში იქნება არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსით გათვალისწინებულ მოთხოვნებთან (წარსულში გამამტყუნებელი განაჩენის არსებობის გამო). ამასთან, იგი კერძო და ზოგადი პრევენციის მიზნის მიღწევის საშუალებაც იქნება და სასჯელის მიზნებიდან გამომდინარე, ხელს შეუწყობს ბრალდებულის მხრიდან **ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებას და მის რესოციალიზაცია-რეაბილიტაციას**.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლომ იხელმძღვანელა ბავშვის უფლებათა კონვენციის მე-3, მე-14-ე და მე-40-ე მუხლებით, არასრულწლოვანთა სისხლის სამართლის ადმინისტრაციის შესახებ („პეკინის წესები“) მე-11 მუხლით, არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსით, საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-20, 255-ე, 258-260-ე, 268-ე, 269-ე,

271-274-ე, 277-ე, 279-280-ე, 292-293-ე მუხლებით და არასრულწლოვნის ინდივიდუალური შეფასების ანგარიშით,

დაადგინა:

1. გ----- ტ-----ე ცნობილი იქნეს დამნაშავედ, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (2017 წლის 11 მარტის ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და სასჯელის სახედ და ზომად შეეფარდოს თავისუფლების აღკვეთა 04 (ოთხი) წლის ვადით, რაც არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მე-3 ნაწილის საფუძველზე შეუმცირდეს $\frac{1}{4}$ -ით და განესაზღვროს 03 (სამი) წლით თავისუფლების აღკვეთა.

2. გ----- ტ-----ე ცნობილი იქნეს დამნაშავედ, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის პირველი ნაწილით (2017 წლის 11 მარტის ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და სასჯელის სახედ და ზომად შეეფარდოს თავისუფლების აღკვეთა 02 (ორი) წლის ვადით, რაც არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მე-3 ნაწილის საფუძველზე შეუმცირდეს $\frac{1}{4}$ -ით და განესაზღვროს 01 (ერთი) წლით და 06 (ექვსი) თვით თავისუფლების აღკვეთა.

3. გ----- ტ-----ე ცნობილი იქნეს დამნაშავედ, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით (2017 წლის 14 მარტის ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და სასჯელის სახედ და ზომად შეეფარდოს თავისუფლების აღკვეთა 05 (ხუთი) წლის ვადით, რაც არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მე-3 ნაწილის საფუძველზე შეუმცირდეს $\frac{1}{4}$ -ით და განესაზღვროს 03 (სამი) წლით და 09 (ცხრა) თვით თავისუფლების აღკვეთა.

4. გ----- ტ-----ე ცნობილი იქნეს დამნაშავედ, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (2017 წლის 30 დეკემბრის ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და სასჯელის სახედ და ზომად შეეფარდოს თავისუფლების აღკვეთა 04 (ოთხი) წლის და 06 (ექვსი) თვის ვადით, რაც არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მე-3 ნაწილის საფუძველზე შეუმცირდეს $\frac{1}{4}$ -ით და განესაზღვროს 03 (სამი) წლით, 04 (ოთხი) თვით და 15 (თხუთმეტი) დღით თავისუფლების აღკვეთა.

5. გ----- ტ-----ე ცნობილი იქნეს დამნაშავედ, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (2018 წლის 01 თებერვლის ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და სასჯელის სახედ და ზომად შეეფარდოს თავისუფლების აღკვეთა 04 (ოთხი) წლის და 06 (ექვსი) თვის ვადით, რაც არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მე-3 ნაწილის საფუძველზე შეუმცირდეს $\frac{1}{4}$ -ით და განესაზღვროს 03 (სამი) წლით, 04

27. გ----- ტ-----ე ცნობილი იქნეს დამნაშავედ, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (2018 წლის 08 მარტის ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და სასჯელის სახედ და ზომად შეეფარდოს თავისუფლების აღკვეთა 04 (ოთხი) წლის და 06 (ექვსი) თვის ვადით, რაც არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მე-3 ნაწილის საფუძველზე შეუმცირდეს $\frac{1}{4}$ -ით და განესაზღვროს 03 (სამი) წლით, 04 (ოთხი) თვით და 15 (თხუთმეტი) დღით თავისუფლების აღკვეთა.

29. გ----- ტ-----ე ცნობილი იქნეს დამნაშავედ, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 178-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (2018 წლის 26 თებერვლის ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და სასჯელის სახედ და ზომად შეეფარდოს თავისუფლების აღკვეთა 05 (ხუთი) წლის ვადით, რაც არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მე-3 ნაწილის საფუძველზე შეუმცირდეს $\frac{1}{4}$ -ით და განესაზღვროს 03 (სამი) წლით და 09 (ცხრა) თვით თავისუფლების აღკვეთა.

31. გ----- ტ-----ე ცნობილი იქნეს დამნაშავედ, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (2018 წლის 25 მარტის ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის

ჩადენაში და სასჯელის სახედ და ზომად შეეფარდოს თავისუფლების აღკვეთა 05 (ხუთი) წლის ვადით, რაც არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მე-3 ნაწილის საფუძველზე შეუმცირდეს 1/4-ით და განესაზღვროს 03 (სამი) წლით და 09 (ცხრა) თვით თავისუფლების აღკვეთა.

32. გ----- ტ-----ე ცნობილი იქნეს დამნაშავედ, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19,177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ და მე-3 ნაწილი „ბ“ ქვეპუნქტებით (2018 წლის 27 მარტის ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და სასჯელის სახედ და ზომად შეეფარდოს თავისუფლების აღკვეთა 04 (ოთხი) წლის და 06 (ექვსი) თვის ვადით, რაც არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მე-3 ნაწილის საფუძველზე შეუმცირდეს 1/4-ით და განესაზღვროს 03 (სამი) წლით, 04 (ოთხი) თვით და 15 (თხუთმეტი) დღით თავისუფლების აღკვეთა.

33. სსკ-ის 59-ე მუხლის მეორე ნაწილის შესაბამისად, უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქმოს ნაკლებად მკაცრი, თანაბარი სასჯელები და დანაშაულთა ერთობლიობით, გ----- ტ-----ეს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს 03 (სამი) წლით და 09 (ცხრა) თვით თავისუფლების აღკვეთა.

34. საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 67-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად, გაუქმდეს ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 16 მარტის განაჩენით, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით; სსკ-ის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (2017 წლის 24 ივლისის და 2017 წლის 02 ნოემბრის ეპიზოდი); სსკ-ის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და მესამე ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით (2017 წლის 03 სექტემბრის, 2017 წლის 26 ოქტომბრის და 2017 წლის 29 ოქტომბრის ეპიზოდი); სსკ-ის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“, „ბ“ და მესამე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის, დანიშნული პირობითი მსჯავრი 03 წლით თავისუფლების აღკვეთა.

35. საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-5 ნაწილის შესაბამისად, ბოლო განაჩენით დანიშნულ სასჯელს, ნაწილობრივ დაემატოს წინა განაჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელი ნაწილი - 06 (ექვსი) თვით თავისუფლების აღკვეთა და საბოლოოდ, განაჩენთა ერთობლიობით, ბრალდებულ **გ----- ტ-----ეს** სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს **თავისუფლების აღკვეთა 04 (ოთხი) წლის და 03 თვის ვადით.**

36. გაუქმდეს გ----- ტ-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა, მსჯავრდებულ გ----- ტ-----ეს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს დაკავების დღიდან - **2018 წლის 27 მარტიდან.**

37. საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლის შემდეგ ნივთმტკიცებად ცნობილი:

- სისხლის სამართლის N041270318001 საქმეზე

- შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას გადაღებული ფოტოსურათები „1“ ცალ დისკად, რაც ინახება საქმეში, დარჩეს მასში, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი და შენახულ იქნეს საქმის შენახვის ვადით;

- შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ამოღებული თანხის ჩასადები ტომარა და გ----- ტ-----ის პირადი ჩხრეკისას ამოღებული თანხა, რაც ინახება ქუთაისის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის პირველ განყოფილებაში - დაუბრუნდეთ მესაკუთრეებს, ან კანონიერ მფლობელებს.

- შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ამოღებული ანაწმენდები, ქანჩგასაღები, სახრახნისი, დანა და ქლიბი, რაც ინახება ქუთაისის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის პირველ განყოფილებაში - განადგურდეს.

- სისხლის სამართლის N041250318001 საქმეზე

- შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას და საგამოძიებო ექსპერიმენტის დათვალიერებისას გადაღებული ფოტოსურათები „13“ ცალ დისკად, შპს „ჭიამაიიდან“ გამოთხოვილი ვიდეოჩანაწერი, ა----- ფარმადან გამოთხოვილი ვიდეოჩანაწერი, შპს „ნ-----დან“ ამოღებული ჩანაწერი, შპს „ლ-----იდან“ ამოღებული ვიდეოჩანაწერი, სახალხო აფთიაქიდან ამოღებული ვიდეოჩანაწერი, ევროპაბეთის კამერების დათვალიერებისას ამოღებული ჩანაწერი, შპს „ა----- ფარმადან“ ამოღებული ვიდეოჩანაწერი, აქსესუარების მაღაზიიდან ამოღებული ვიდეოჩანაწერი, რაც ინახება საქმეში, დარჩეს მასში, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი და შენახულ იქნეს საქმის შენახვის ვადით;

- არსენ ცხოვრებაშვილისგან ამოღებული პროვაიდერი, რაც ინახება ქუთაისის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მეორე განყოფილებაში, უჯრის გასაღები, შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ამოღებული გარე სახელური, შესასვლელი კარის შიდა სახელური, სალაროს საკეტი, შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ამოღებული LD-ს ფირმის მობილური ტელეფონი, საგამოძიებო ექსპერიმენტისას ამოღებული მეტალის ყუთი, შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ამოღებული გასაღები და კულონი, - დაუბრუნდეთ მესაკუთრეებს, ან კანონიერ მფლობელებს.

- შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ამოღებული ანაწმენდები, ხელის ანაწმენდები, ხელის კვალი, შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ამოღებული ხელის კვლები, კარების გარე სახელურის ანაწმენდი, შიდა სახელურის ანაწმენდი, ხელის ექვსი კვალი, შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ამოღებული ანაწმენდები, ხელის ორი კვალი, ხელის ერთი კვალი, ხელის ერთი კვალი, გ----- ტ-----ის ნერწყვის და ხელის ანაწმენდის

ნიმუშები, შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ამოღებული ხელის კვლები - განადგურდეს.

- სისხლის სამართლის N041140318004 საქმეზე

- საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმი დისკზე, შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას გადაღებული სურათები დისკზე (ქუთაისი, ი. ჭ-----ის გამზ. #46ა), შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას გადაღებული სურათები დისკზე (ქუთაისი, მელიქიშვილის ქ. #7), შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს (სოფ. გოდოგანი) გადაღებული სურათები დისკზე, ავტომანქანა „ოპელ-კორსა“, სახ. ნომრით F----- ჩხრეკისას გადაღებული სურათები დისკზე, სოფელ გოდოგანში საგამოძიებო ექსპერიმენტის ფოტოსურათები დისკზე, 11 ფოტოსურათი, შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას გადაღებული სურათები დისკზე (ქუთაისი, ა-----ის ქ. #50), სამეტვალყურეო კამერის ჩანაწერი, (მაღაზია „კ-----ი“), შემთხვევის ადგილის დათვალიერების (ქუთაისი, ს-----ს გამზ. #25) დროს გადაღებული ფოტოსურათები, სამეტვალყურეო კამერის ჩანაწერი (ქუთაისი, ს-----ს გამზ. #25), სამეტვალყურეო კამერის ჩანაწერი (მაღაზია „ა-----ი“) შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს გადაღებული სურათები (ქუთაისი, აღმაშენებლის გამზ. კეცხოველის და ბ-----ს ქუჩების კვეთა, ბ-----ს 31) დისკზე, სამეტვალყურეო კამერების ჩანაწერი (ქუთაისი, ვ-----ის ქ. #78), შემთხვევის ადგილის დათვალიერების (ქუთაისი, ვ-----ის ქ. #78) დროს გადაღებული სურათები დისკზე, შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს გადაღებული სურათები დისკზე (ქუთაისი, ზ. გ-----ს 1 შეს. #5), გ----- ტ-----ის მონაწილეობით 12.03.2018 საგამოძიებო ექსპერიმენტისას გადაღებული სურათები დისკზე, საგამოძიებო ექსპერიმენტის დროს (22.03.2018) გადაღებული სურათები დისკზე და შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს (ქუთაისი, ზ. გ-----ს ქუჩა #7) გადაღებული სურათები დისკზე, რაც ინახება საქმეში, დარჩეს მასში, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი და შენახულ იქნეს საქმის შენახვის ვადით;

- ავტომანქანა „ვაზ 21-06, სახ. ნომრით C-----, სიჩქარის გადართვის ბერკეტი, ავტომანქანის მარჯვენა შალითა, გ----- ტ-----ის სპორტული მოსაცმელი, ჯინსის შარვალი, დაზიანებული ორი სახელური, დაზიანებული კარების საკეტის დეტალები, ვ-----ის ჩხრეკისას ამოღებული ერთი ცალი მოკლე ქურთუკი, ორი ცალი გაუხსნელი სიგარეტი „ვინსტონი“, ნარინჯისფერი ცხვირსახოცი, ხურდა ფული, რომელიც მოთავსებული იყო პატარა ზომის კოლოფში, კერძოდ, 1 ცალი ერთთეთრიანი, 33 ცალი ოცთეთრიანი, 105 ცალი ხუთთეთრიანი, 49 ცალი ათთეთრიანი, ასევე ორი ცალი სიგარეტის გაუხსნელი კოლოფი „ვინსტონი“ და „კენტი“, ერთი ცალი წლის ტუმბო (ინახება პოლიციის პირველ განყოფილებაში), ავტომანქანა „ოპელ-კორსა“ სახ. ნომრით F----- (მოთავსებულია ნახშირღელეს განყოფილების ეზოში), გ----- ტ-----ის პირადი ჩხრეკისას ამოღებული ფანარი, „ჟაკეტი“, შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს (ქუთაისი, ს-----ს

გამზ. #25) ამოღებული 6 ცალი ერთლარიანი მონეტა, გ----- ტ-----ისგან ამოღებული „აუქსის“ კაბელი, გ----- ტ-----ის მონაწილეობით 12.03.2018წ. საგამოძიებო ექსპერიმენტისას ამოღებული აკუმულატორი და საფულე (ინახება პოლიციის პირველ განყოფილებაში)- დაუბრუნდეთ მესაკუთრეებს, ან კანონიერ მფლობელებს.

- ავტომანქანის წინა მარცხენა კარის ზედაპირიდან აღებული ანაწმენდი, საჭის ზედაპირიდან აღებული ანაწმენდი, წინა მაცხენა სავარძლიდან აღებული მიკრონაწილაკები, წინა მარცხენა სავარძლიდან აღებული საზურგის, საჯდომისა და ბალიშის ამონაჭერი, შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს (სოფ. გოდოგანი) ამოღებული სისხლისმაგვარი ლაქები, სამი ბრტყელტუჩა, ერთი ცალი ე.წ. „ატვიორკა“, ხელის თითის კვალი, ორი ცალი 0,5 ლიტრიანი წარწერით „ფანტა“ პოლიეთილენის ბოთლები, ორი ცალი მოშავო ფერის ხელთათმანები, გ----- ტ-----ის ხელის ნახჭის ნიმუში, ნერწყვის ნიმუში, პ-----ისაგან ნერწყვის, ხელის ნახჭის ნიმუში, შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას (ქუთაისი, ა-----ის ქ. #50) ამოღებული ბეტონის ფრაგმენტი, ორი ცალი ე.წ. „ფაილი“, შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას (ქუთაისი, ა-----ის ქ. #50) ამოღებული ხელის ერთი კვალი, შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს (ქუთაისი, აღმაშენებლის გამზირი, კეცხოველის და ბ-----ს ქუჩების კვეთა, ბ-----ს 31) ამოღებული ხელის კვალი 8 კვალი, ანაწმენდი, შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს (ქუთაისი, ზ. გ-----ს ქ. 1 შეს. #5) ამოღებული ხელის 2 კვალი, შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს (ქუთაისი, ზ. გ-----ს ქ. #7) ამოღებული ანაწმენდები, ხელის კვალი, ნერწყვის ნიმუში - განადგურდეს.

- სისხლის სამართლის N041260218002 საქმეზე

- შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას და საგამოძიებო ექსპერიმენტისას გადაღებული ფოტოსურათები „17“ ცალ დისკად, ა-----ის საცხოვრებელი სახლიდან ამოღებული ვიდეოჩანაწერი, შპს „იმპექსიდან“ ამოღებული ვიდეოჩანაწერი, მერაბი ბალანჩივაძის საცხოვრებელი სახლიდან ამოღებული ვიდეოჩანაწერი, შპს „გოა კრედიტიდან“ ამოღებული ვიდეოჩანაწერი და პსპ ფარმადან ამოღებული ვიდეოჩანაწერი, რაც ინახება საქმეში, დარჩეს მასში, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი და შენახულ იქნეს საქმის შენახვის ვადით;

- გ----- ტ-----ის პირადი ჩხრეკისას ამოღებული ჩანთა, შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ამოღებული მობილური ტელეფონი, კარის სახელური, პლასმასის ყუთი, სამსუნიგის, ჰუავეის ფირმის ტელეფონები, გ----- ტ-----ის პირადი ჩხრეკისას ამოღებული ჩანთა, მასში მოთავსებული 498 ყუთი სიგარეტი, შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ამოღებული კარების სახელურები, კარების საკეტები და მუყაოს ყუთები (ინახება პოლიციის მეორე განყოფილებაში) - დაუბრუნდეთ მესაკუთრეებს, ან კანონიერ მფლობელებს.

- შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ამოღებული ანაწმენდები, ხელი

კვლები, ხელის 5 კვალი, მოწითალო ფერის კვალი, ანაწმენდი, საკონტროლო ნიმუშთან ერთად, ხელის სამი კვალი, ხელის 6 კვალი, გ----- ტ-----ის პირადი ჩხრეკისას ამოღებული დეფორმირებული ქანჩი, ორი ვაზნისმაგვარი ნივთი, შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს ამოღებული თითის კვალი, ანაწმენდები, ქვები, ხელის კვლები, გ----- ტ-----ის ხელის ნახჭის და ნერწყვის ნიმუში, თმის ღერები და ხელის კვალი რაც ინახება ქუთაისის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მეორე განყოფილებაში - განადგურდეს.

38. განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის და აღსასრულებლად მიექცევა სასამართლოს მიერ მისი საჯაროდ გამოცხადებისთანავე.

39. განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს მისი გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში (ქ. ქუთაისი, ნიუპორტის ქ. №32), სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით, ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე

ლერი თედორაძე