



**თბ-----ის სააპელაციო სასა----თლოს
გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა
საქართველოს სახელ-თ**

1- მაისი, 2019 წელ-

ქ. თბ-----ი

**სამოქალაქო საქმეთა პალატა
შემადგენლობა**

**თავმჯდომარე, მომხსენებელ- - გელა ქირია
მოსა----თლეები - ლევან გვარამია, გოგიტა თოთოსაშვილ-
სხდომის მდივანი - მარინე თათრიაშვილ-**

აპელანტი (მოსარჩელე) - ზო-ა იუ-----ი

**მოწი--აღმდებე მხარეები (მოპასუხეები) – ნოტარიუსი თა---- ჯი----
-----ი, ნა-----ა გა-----ი, მა-----ა ოთ-----ი**

**გასაჩივრებულ- გა-----ა - თბ-----ის საქალაქო სასა----თლოს
სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2018 წლ-ს 04 ოქტომბრის გა-----
ა**

**დავის საგანი - სამკვიდრო მოწმობის ბათილად ცნობა, ნასყიდობის
ხელშეკრულების ბათილად ცნობა, უძრავი ქონების მესაკუთრედ
ცნობა**

**1. აპელანტის მოთხოვნა - გასაჩივრებულ- გა-----ის გაუქმება
და სააპელაციო სასა----თლოს მიერ ახალ- გა-----ის მიღებით
სარჩელ-ს დაკმაყოფილება**

2. გასაჩივრებულ- გა-----ის დასკვნებზე მითითება

გასაჩივრებულ- გა-----ის სარეზოლუციო ნაწილ-:

დასკვნები ფაქტობრივ გარემოებებთან დაკავშირებით

თბ-----ის საქალაქო სასა----თლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2018 წლ-ს 04 ოქტომბრის გა-----ით, ზო-ა იუ-----ის სარჩელ- მოპასუხეების ნოტარიუს თა---- ჯი-----ის, ნა-----ა გა-----ის და მა- ---ა ოთ-----ის მიმართ, სამკვიდრო მოწმობის ბათილად ცნობის, ნასყიდობის ხელშეკრულების ბათილად ცნობისა და უძრავი ქონების მესაკუთრედ ცნობის შესახებ, არ დაკმაყოფილდა.

უდავოდ მიჩნეულ- ფაქტობრივი გარემოებები:

2.1. საჯარო რეესტრის ეროვნულ- სააგენტოს მიერ გაცემულ- ცნობა- დახასიათებით, სადავო უძრავი ქონების, მდებარე, მისა----თზე, ქ. თბ----ი, ქვ-----ს ქუჩა N1-, მესაკუთრეს წარმოადგენდა სი---ნ გა-----ი. უფლების დამადასტურებელ- დოკუმენტი - N9.182.28 თბ-----ის რა-----ს გა-----ა, 28.03.1990;

2.2. სი---ნ გა-----ი 02.09.1939 წლ-დან იმყოფებოდა ქორწინებაში მა---მ ნა---ს ასულ- გრ-----სთან;

2.3. სი---ნ გა-----ი გარდაიცვალა 1--- წლ-ს 02 სექტემბერს. მას დარჩა ორი პირველ- რიგის მემკვიდრე: მეუღლე მა---მ გა-----ი და შვილ- მი---- გა-----ი. მი---- გამჯაშვილ-ს მშობლებს წარმოადგენდნენ სი-- -ნ გა-----ი და ნი-- გა-----ი;

2.4. მა---მ გა-----ი გარდაიცვალა 1--- წლ-ს 08 ივნისს. მი---- გა-----ი გარდაიცვალა 1--- წლ-ს 09 აპრილს;

2.5. მოპასუხე ნა-----ა გა-----ი წარმოადგენს მი---- გა-----ის (გარდაცვალების თარიღი 1--- წლ-ს 09 აპრილ-) და ნა-----ი გა-----ის (გარდაცვალების თარიღი 1--- წლ-ს 06 სექტემბერი) შვილს;

2.6. მოსარჩელე ზო-ა იუ-----ის (დაბადების თარიღია 28.04.1--- წელ-) მშობლებს წარმოადგენენ მამა რახმან იუ-----ი და დედა გალი-- გრ----- /იუ-----ი; გალი-- იუ-----ი გარდაიცვალა 2--- წლ-ს 07 აპრილს;

2.7. გალი-- იუ-----ი 2-.09.1--- წლ-დან რეგისტრირებულ- იყო სადავო საცხოვრებელ- სახლ-ს მისა----თზე - ქ. თბ----ი, ქვ-----ს ქუჩა N1-; ხოლო გალი-- იუ-----ის შვილ-, მოსარჩელე ზო-ა იუ-----ი მითითებულ მისა----თზე რეგისტრირებულ-ა 25.08.1--- წლ-დან. როგორც გალი-- იუ---- -ი, ასევე ზო-ა იუ-----ი ცხოვრობდნენ აღნიშნულ მისა----თზე;

2.8. თბ-----ის საქალაქო სასა----თლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2008 წლ-ს 16 აპრილ-ს გა-----ით, ნა-----ა გა-----ის განცხადება დაკმაყოფილდა: დადგენილ- იქნა იურიდიულ-

მნიშვნელობის მქონე ფაქტი - 1--- წლ-ს 9 აპრილს გარდაცვლ-ლ- მი---
- გა-----ის მიერ 1--- წლ-ს 2 სექტემბერს გარდაცვლ-ლ- მამის, სი---ნ
გა-----ის მემკვიდრეობის მიღების ფაქტი. დადგენილ- იქნა
იურიდიულ- მნიშვნელობის ფაქტი - 1--- წლ-ს 30 იანვარს დაბადებულ-
ნა-----ა გა-----ის მიერ 1--- წლ-ს 09 აპრილს გარდაცვლ-ლ- მამის, მი---
- გა-----ის მემკვიდრეობის მიღების ფაქტი.

2.9. 2008 წლ-ს 2- აპრილს ნოტარიუს თა--- ჯი-----ის მიერ ნა-----ა გა---
-----ის სახელზე გაიცა ზოგადი სახის სამკვიდრო მოწმობა, რომელ-ს
მიხედვითაც, ნა-----ა გა-----მა, როგორც მამკვიდრებლ-ს მი----- გა-----
-----ის პირველ- რიგის კანონიერმა მემკვიდრემ - შვილმა, საქართველოს
სამოქალაქო კოდექსით დადგენილ- წესით მიიღო 1--- წლ-ს 09 აპრილს
გარდაცვლ-ლ- მი----- გა-----ის (გარდაცვალების მომენტისათვის
მცხოვრები მისა-----თზე ქ. თბ-----ი, ჩე-----ს ქ. N2-), სამკვიდრო
ქონება, რომელ-ც ეკუთვნოდა ამ უკანასკნელ-ს მამას, 02.09.1--- წელს
გარდაცვლ-ლ სი---ნ გა-----ს, რომელ-ც I რიგის კანონიერ
მემკვიდრეს, შვილს მი----- გა-----ს ფაქტიური ფლობით მიღებულ-
ჰქონდა სამკვიდრო ქონება, რომელ-ს გარდაცვალების გამო
მემკვიდრეობა გადავიდა მი----- გა-----ის შვილზე - ნა-----ა გა-----
ზე.

ნა-----ა გა-----მა სამკვიდრო მიიღო სრულად - სამკვიდრო ქონებაში
შემაჯალ- აქტივებითა და პასივებით;

2.10. ნა-----ა გა-----მა 2008 წლ-ს 23 ივნისის ნასყიდობის
ხელშეკრულების საფუძველზე, სადავო უძრავი ქონება, გაასხვისა მა-
---ა ოთ-----ზე და საჯარო რეესტრში ქონება აღირიცხა მის
საკუთრებად. ქონება გაიყიდა 40 000 ლარად;

2.11. თბ-----ის საქალაქო სასა-----თლოს სამოქალაქო საქმეთა
კოლეგიის 2009 წლ-ს 26 ნოემბრის გა-----ით, ზო-ა იუ-----ის
სარჩელ- მოპასუხეების ნა-----ა გა-----ის და მა---ა ოთ-----ის
მიმართ არ დაკმაყოფილდა. სასარჩელო მოთხოვნას წარმოადგენდა
2008 წლ-ს 2- აპრილს ნა-----ა გა-----ის სახელზე გაცემულ- ზოგადი
სახის სამკვიდრო მოწმობის ბათილად ცნობა, ასევე, ნა-----ა გა-----სა
და მა---ა ოთ-----ს შორის 2008 წლ-ს 23 ივნისს დადებულ-
ნასყიდობის ხელშეკრულების ბათილად ცნობა და პირვანდელ-
მდგომარეობის აღდგენა. გა-----აში აღნიშნულ-ა რომ დავის
გადასაწყვეტად არსებითი მნიშვნელობა ჰქონდა არა სადავო ბი--ში
მოსარჩელ-სა და დედამისის ჩაწერის ფაქტს, არამედ გალი- გრ-----
ს ნათესაური კავშირის დადგენას მა---მ გრ-----სთან. ვი-იდან
მოსარჩელემ ვერ შესძლო კანონით დადგენილ- წესით დაედასტურები-

- მისი ნათესაური კავშირი აწ გარდაცვლ-ლ მა----მ გა-----თან (გრ----
-----სთან), სასა----თლომ მისი მოთხოვნა არ დააკმაყოფილა.

2.12. მოსარჩელე ზო-ა იუ-----მა 14.11.2017 წელს მიმართა განცხადებით ნოტარიუსს თა---- ჯი-----ს და მო-თხოვა 05.04.2--- წელს გარდაცვლ-ლ- დედის, გალი-- იუ-----ის სამკვიდრო ქონებაზე ზოგადი სახის სამკვიდრო მოწმობის გაცემა ქონებაზე, რომელ-ც ეკუთვნოდა 05.08.1--- წ. გარდაცვლ-ლ სი---ნ გა-----ს. ნოტარიუსის დადგენილებით, ზო-ა იუ-----ის წარმომადგენელს უარი ეთქვა ზო-ა იუ-----ის დედის 05.04.2-- - წ. გარდაცვლ-ლ- გალი-- იუსუბოვის სამკვიდრო ქონების გაცემაზე, ქონებაზე, რომელ-ც ეკუთვნოდა 05.08.1---წ. გარდაცვლ-ლ სი---ნ გა-----ს, ვი-იდან სი---ნ გა-----ის სამკვიდრო ქონებაზე უკვე 2-.04.2008 წელს რეესტრი N2-2---ით გაცემულ- იყო ზოგადი სახის სამკვიდრო მოწმობა ამ უკანასკნელ-ს მთელ ქონებაზე;

2.13. შპს „უძრავი ქონების ექსპერტის“ მიერ მოხდა სადავო უძრავი ქონების შეფასება, რომლ-ს მიხედვითაც, შესაფასებელ- ობიექტის საბაზრო ღირებულებამ შეადგინა 57 000 ლარი;

დადგენილ- სადავო ფაქტობრივი გარემოებები:

2.14. სასა----თლომ დადგენილად მიიჩნია, რომ სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს მონაცემთა ელექტრონულ ბაზაში არ მო-ძებნა გალი-- იუ-----ის დაბადების აქტის ჩანაწერი. მო-ძებნა 26.10.1--- წელს დაბადებულ- გალი-- გრ-----ს (ქორწინების შემდგ „იუ-----ი“) დაბადების აქტის ჩანაწერი (N5--, რეგისტრირებულ- 18.03.1--- წელს თბ-----ის წლოვ---ბის აღმდგენი კომისიის მიერ). სასა-- --თლომ აღნიშნა, რომ წარმოდგენილ- დაბადების აქტის ჩანაწერით, გალი-- გრ-----ს დაბადების ადგილ- იყო ქალაქი ხარკოვი, დედის გრაფაში მითითებულ- იყო მა---- ნა----ს ასულ- გრ----- და მამის გრაფაში - ილ-ა ივ---ს ძე გრ-----ს. აღნიშნულ- სააქტო ჩანაწერის საფუძველზე, სსგს თბ-----ის სამოქალაქო რეესტრის სამსახურის მიერ გაიცა გალი-- გრ-----ს დაბადების მოწმობა, აქტის ჩანაწერი N5--;

2.1- სასა----თლომ არ გაიზიარა მოსარჩელე მხარის მოსაზრება ზო-ა იუ-----ის დედის, გალი-- გრ-----სა და მამკვიდრებელ სი---ნ გა-----ის მეუღლ-ს მა----მ გა-----ის (ქორწინებამდე გვარი „გრ-----“) შორის ნათესაური კავშირის არსებობის თაობაზე.

სასა----თლომ აღნიშნა, რომ მოსარჩელე მხარის მიერ სასა----თლოში 2009 წელს საქმის განხილვის მიმდ-რეობისას, არ იქნა წარდგენილ- ზო-ა იუ-----ის დედის, გალი-- იუ-----ის (ქორწინებამდე- გვარი „გრ--

-----ს“) დაბადების მოწმობა, რაც დაადასტურებდა ზო-ა იუ-----ის ნათესაური კავშირის არსებობას სადავო ქონების მესაკუთრის სი---ნ გა-----ის მეუღლესთან, მა----მ გა-----თან.

აღნიშნულ- დაბადების მოწმობა მოსარჩელე მხარის მიერ მისივე განმარტებით მოძიებულ- იქნა 2017 წლ-ს 19 სექტემბერს, თუმცა უტყუარი და სათანადო მტკიცებულებებით ვერ დაადასტურა, თუ რა გარემოებამ შეუშალა ხელ- ამ მტკიცებულების მანამდე მოძიებასა და სასა----თლოში წარდგენაში. როგორც საქმის მასალებით ირკვევოდა გალი-- გრ-----ს დაბადების აქტის ჩანაწერი რეგისტრაციის თარიღს წარმოადგენდა 18.03.1--- წელ-;

სასა----თლომ აღნიშნა, რომ საქმეში არ იყო წარმოდგენილ- სათანადო უტყუარი მტკიცებულება, რაც დაადასტურებდა იმ გარემოებას, რომ გალი-- გრ-----ს დაბადების მოწმობაში (შესაბამისად დაბადების სააქტო ჩანაწერში) დედის გრაფაში მითითებულ- მა---- გრ----- (ნა--- -ს ასულ-) და საჯარო რეესტრის ეროვნულ- სააგენტოს მიერ გაცემულ ცნობა-დახასიათების მიხედვით, სადავო უძრავი ქონების მესაკუთრის სი---ნ გა-----ის მეუღლე მა----მ გა-----ი (ქორწინებამდელ- გვარი „გრ-----“) წარმოადგენდნენ ერთი და იგივე პიროვნებას.

სასა----თლომ მიუთითა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 312-ე მუხლზე, რომლ-ს მიხედვით, სასა----თლო ადგენს ფაქტებს, რომლებზედაც დამოკიდებულ-ა მოქალაქეთა და ორგანიზაციათა პირადი ან ქონებრივი უფლებების წარმოშობა, შეცვლა ან მოსპობა. სასა----თლო განიხილავს საქმეებს: პირთა ნათესაური კავშირის დადგენის შესახებ და ასევე უფლების დამდგენი საბუთის იმ პირისადმი კუთვნილების ფაქტის დადგენის შესახებ, რომლ-ს სახელ-, მამის სახელ- ან გვარი, რაც საბუთებშია აღნიშნულ-, არ ემთხვევა მის პასპორტში ან დაბადების მოწმობაში აღნიშნულ სახელს, მამის სახელს ან გვარს.

სასა----თლომ აღნიშნა, რომ მოცემულ საქმეზე არ იყო წარმოდგენილ- უდავო წარმოების წესით იურიდიულ- მნიშვნელობის მქონე ფაქტის დამდგენი დოკუმენტი, რაც დაადასტურებდა, რომ მა----მ გა-----ი (გრიკორენკო) (ქორწინების მოწმობის მიხედვით) და მა---- გრ----- (დაბადების აქტის ჩანაწერის მიხედვით) იყო ერთი და იგივე პირი, შესაბამისად, დაუდგენელ- იყო უფლების დამდგენი საბუთის იმ პირისადმი კუთვნილება, რაც ზო-ა იუ-----ისათვის, როგორც გალი-- იუ-----ის (ქორწინებამდელ- გვარი „გრ-----ს“) შვილ-სათვის მამკვიდრებელ სი---ნ გა-----ის მეუღლ-ს, მა----მ გა-----ის

მემკვიდრეობითი უფლების მოპოვების საფუძველ- გახდებოდა.

ამდენად, სასა---თლომ მიიჩნია, რომ მოცემულ საქმეზე წარმოდგენილ- მტკიცებულებებით არ დასტურდებოდა ზო-ა იუ-----ის ნათესაური კავშირი მამკვიდრებელ სი---ნ გა-----ის მეუღლესთან მა- ---მ გა-----თან. მხოლოდ ის გარემოება, რომ მა---მ გა-----ის (გრ-----ს) მამის და გალი- იუ-----ის დედის მა--- გრ-----ს მამის სახელ- იუო ნა---, არ წარმოადგენდა უტყუარ დასაბუთებას იმისას, რომ აღნიშნულ- პირები იყვნენ ერთი და იგივე და ზო-ა იუ-----ს, როგორც გალი- იუ-----ის შვილს, გააჩნდა მემკვიდრეობით სა---თლებრივი საფუძველ-თ უფლება სი---ნ გა-----ის დანაშთ ქონებაზე, მდებარე ქ. თბ-----ი ქვ-----ს ქ. N1-;

2.16. სასა---თლომ მიუთითა, რომ საქართველოს ნოტარიუსთა პალატის 2017 წლ-ს 26 ოქტომბერს გაცემულ- ცნობის თანახმად, საქართველოს იუსტიციის მინისტრის 2006 წლ-ს 7 ნოემბრის „საქართველოს ნოტარიუსთა სამუშაო უბნების განსაზღვრისა და ნოტარიუსის მიერ სამემკვიდრეო საქმეთა წარმოების მოწესრიგების თაობაზე“ N174 N4 ბრძანების მე-18 პუნქტის თანახმად, ქვ-----ს ქუჩა სამუშაო უბნად განსაზღვრულ- ჰქონდა ნოტარიუს ლ-ა არსენიშვილს.

მოქმედი კანონმდებლობით, სანოტარო მოქმედება სრულდება საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის, „ნოტა---ტის შესახებ“ საქართველოს 2009 წლ-ს 04 დეკემბრის, საქართველოს იუსტიციის მინისტრის 2010 წლ-ს 31 მარტის N71 ბრძანებით დამტკიცებულებულ- ინსტრუქციის საფუძველზე.

სასა---თლომ არ გიაზიარა მოსარჩელე მხარის მოსაზრება იმასთან დაკავშირებით, რომ ნოტარიუს თა--- ჯი-----ის მიერ 2008 წლ-ს 2- აპრილს სადავო სამკვიდრო მოწმობის გაცემა მოხდა ნოტარიუსის სამუშაო უბნების ტერიტორიულ- ქვემდებარეობის დარღვევით, რის გამოც გაცემულ- სამკვიდრო მოწმობა უკანონო იყო და ბათილად უნდა ყოფილ-ყო ცნობილ-.

სასა---თლომ აღნიშნა, რომ თავად ნოტარიუს თა--- ჯი-----ის განმარტებით, იგი წარმოადგენდა მამკვიდრებელ მი----- გა-----ის (მოპასუხე ნა-----ა გა-----ის მამა) უკანასკნელ- საცხოვრებელ- მისა--- თის - ქ. თბ-----ი, ჩე-----ს ქ. N2-, მიხედვით ქვემდებარეობის წესით უფლებამოსილ პირს და მას ჰქონდა იუსტიციის მინისტრის 2006 წლ-ს 7 ნოემბრის ბრძანებით მინიჭებულ- უფლება განეხორციელები-- სანოტარო მოქმედება მი----- გა-----ის დანაშთ სამკვიდრო ქონებასთან დაკავშირებით. საწი--აღმდეგო სახის გარემოებასა და შესაბამის მტკიცებულებაზე, მოსარჩელე მხარეს განსახილველ

საქმეზე არ მიუთითებია.

დასკვნები სასა---თლომ გარემოებებთან დაკავშირებით

2.17. დავის გადაწყვეტისას სასა---თლომ იხელმძღვ---ლა საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1306-ე, 1307-ე, 1319-ე, 1320-ე, 1336-ე, 1421-ე, 1424-ე, 1328-ე მუხლებით და აღნიშნა, რომ საქმის მასალებით დადასტურებულ- იყო, რომ გალი- იუ-----ი 2-09.1--- წლ-დან რეგისტრირებულ- იყო სადავო საცხოვრებელ- სახლ-ს მისა---თზე - ქ. თბ-----ი, ქვ-----ს ქუჩა N1-; ხოლო გალი- იუ-----ის შვილ-, მოსარჩელე ზო-ა იუ-----ი მითითებულ მისა---თზე რეგისტრირებულ- იყო 25.08.1--- წლ-დან. ამასთან, თვით მოპასუხე მხარე არ უარყოფდა ზემოაღნიშნულ საცხოვრებელ მისა---თზე, როგორც გალი- იუ-----ის, ასევე ზო-ა იუ-----ის ცხოვრების ფაქტს. თუმცა სასა---თლომ აქვე აღნიშნა, რომ მემკვიდრის მიერ კანონით დადგენილ ვადაში სამკვიდრო ქონების ფაქტობრივად დაუფლების ფაქტის დადგენამდე აუცილებელ- იყო სათანადო მტკიცებულებათა საფუძველზე დადგენილ-ყო იმ პირის ნათესაური კავშირის არსებობა მამკვიდრებელთან, რომელ-ც მო-თხოვდა მემკვიდრეობითი საფუძვლ-თ უფლების მოპოვებას სადავო ქონებაზე.

დადგენილ- ფაქტობრივი გარემოებიდან გამომდი--რე (იხ. 2.17. პუნქტი), სასა---თლომ მიიჩნია, რომ საქმის მასალებით არ დასტურდებოდა მოსარჩელეს დედის გალი- გრ-----ს ნათესაური კავშირი (დედა-შვილობა) სადავო უძრავი ქონების მესაკუთრე სი---ნ გა-----ის მეუღლე მა---მ გა-----თან (ქორწინებამდელ- გვარი „გრ-----“), შესაბამისად ვერც მოსარჩელე ვერ მო-პოვებდა მემკვიდრეობის უფლებას სადავო ქონებაზე. აქედან გამომდი--რე, უსაფუძვლო იყო მოთხოვნა სამკვიდრო მოწმობის ბათილად ცნობის და სადავო უძრავი ქონების $\frac{1}{2}$ ნაწილ-ს მესაკუთრედ ცნობის თაობაზე.

2.18. მოსარჩელე მხარე ასევე მო-თხოვდა 2008 წლ-ს 23 ივნისს, მოპასუხეებს ნა-----ა გა-----ს და მა-----ა ოთ-----ს შორის გაფორმებულ- ნასყიდობის ხელშეკრულების ბათილად ცნობას, იმ საფუძლ-თ, რომ მა-----ა ოთ-----ი არ წარმოადგენდა კეთილ-სინდისიერ შემძენს, ვი--იდან მან იცოდა, რომ გასხვისებულ სახლში ცხოვრობდა და კანონისმიერ მემკვიდრეს წარმოადგენდა მოსარჩელე ზო-ა იუ-----ი, რაზედაც ნა-----ა გა-----თან ჰქონდა დავა. მა-----ა ოთ-----ი დაიბადა და გაიზარდა სადავო საცხოვრებელ- სახლ-ს მეზობლად და მისთვის აღნიშნულ- გარემოებები ცნობილ- იყო.

ამ ნაწილში სასა---თლომ იხელმძღვ---ლა საქართველოს სამოქალაქო

კოდექსის 170-ე, 185-ე, 312-ე, 170-ე მუხლებით და განმარტა, რომ საქმის მასალებით არ დადასტურდებოდა მოპასუხე მა---ა ოთ-----ის არაკეთილსინდისიერება. მოსარჩელე მხარემ ვერ წარმოადგინა იმ სახის მტკიცებულება, რაც ეჭვქვეშ დააყენებდა მოპასუხე მა---ა ოთ-----ის მიერ უფლების შეძენის ნამდვილობას.

ამდენად, მოცემულ კონკრეტულ შემთხვევაში, საქმეზე დადგენილ გარემოებათა ურთიერთშეჯიბრებისა და შეფასების შედეგად, მემკვიდრეობითი-სა---თლებრივი საფუძვლ-თ მოსარჩელე ზო-ა იუ---ის მოთხოვნა სამკვიდრო მოწმობის, ნასყიდობის ხელშეკრულების ბათილად ცნობისა და სადავო ქონების $\frac{1}{2}$ ნაწილზე მესაკუთრედ აღიარების თაობაზე, უსაფუძვლობის გამო არ უნდა დაკმაყოფილებულ-ყო.

3. სააპელაციო საჩივრის საფუძვლები

3.1. აპელანტის მითითებით, სასა---თლომ არაწორად მიიჩნია დადგენილად, რომ გალი-- გრ-----ს დაბადების მოწმობაში (შესაბამისად დაბადების სააქტო ჩანაწერში) დედის გრაფაში მითითებულ- მა--- გრ----- (ნა---ს ასულ-) და საჯარო რეესტრის ეროვნულ- სააგენტოს მიერ გაცემულ ცნობა-დახასიათების მიხედვით, სადავო უძრავი ქონების მესაკუთრის სი---ნ გა-----ის მეუღლე მა---მ გა-----ი (ქორწინებამდელ- გვარი „გრ-----“) არ წარმოადგენდნენ ერთი და იგივე პიროვნებას. შესაბამისად, არ დასტურდებოდა, რომ გალი-- გრ----- (ქორწინების შემდგ იუ-----ი) წარმოადგენდა მა---მ გა-----ის შვილს და შესაბამისად, მის დანაშთ ქონებზე უფლებამოსილ პირს.

აპელანტის მითითებით, სარჩელს თან ერთვის სი---ნ გა-----ის და მა--- გა-----ის ქორწინების ფაქტის დამდგენი ორი მტკიცებულება: 1. ქორწინების მოწმობა, სადაც მეუღლეებად მითითებულ- ა---ნ - სი---ნ რამინის ძე გა-----ი და მა--- ნა---ს ასულ- გრ-----, და 2. საბი--ო აღრიცხვის წიგნი, სადაც რუსულენოვან ჩანაწერში სი---ნ გა-----ის მეუღლედ დაფიქსირებულ-ა "Га-----и Ма--я На-----а".

3.2. აპელანტმა ყურადღება გაამახვილა იმ გარემოებაზე, რომ მა--- გრ----- დაბადებულ- იყო რუსეთში და როცა ის რეგისტრირებულ ქორწინებაში შევიდა სი---ნ გა-----თან /1939 წელს/ ფლობდა რუსულ საბჭოთა პასპორტს, სწორედ საბი--ო წიგნის რუსულენოვან ჩანაწერშია მოცემულ- მისი სახელ-ს ზუსტი მონაცემი, რაც ასევე ასახულ-ა ქორწინების მოწმობაში. ამდენად, მოსარჩელე-ს დედის - გალი-- იუ-----ი-გრ-----ს დაბადების მოწმობაში და სააქტო ჩანაწერში, კერძოდ, დედის გრაფაში დაფიქსირებულ- "მა--- ნა---ს

ასულ- გროგორენკო", სრულ-ად იდენტურია ქორწინების მოწმობისა და საბი--ო აღრიცხვის წიგნის ჩანაწერებთან.

3.3. გარდა ამისა, აპელანტმა მიუთითა საბი--ო წიგნში გალი-- იუ----- ი-გრ-----ს ქართულენოვან ჩანაწერზე, სადაც შენიშვნის სახით მითითებულ-ა მეტად მნიშვნელოვანი შენიშვნა "12 წელ- ცხოვრობდა მამობ----- სიკვდილამდე". მამობილად იგულ-სხმება სი---ნ გა-----ი, რომელ-ც ამ ჩანაწერამდე სწორედ 12 წლ-თ ადრე გარდაიცვალა. ამდენად, ის საკითხი, რომ გალი-- გრ-----ს დედა სი---ნ გა-----ის მეუღლეა, სასა---თლოს სადავოა არ უნდა მიეჩნია.

რაც შეეხება მა--- გა-----ი-გრ-----ს გარდაცვალების ჩანაწერს ან სხვა არა იურიდიულ- მნიშვნელობის დოკუმენტების ჩანაწერებს, ზოგადად რუსულ- სახელ- "Ма--я" ქართულ ჩანაწერებში ხშირად თარგმნილ- სახით მო-ხსენიება, როგორც "მა---მი", რაზედაც დავა არასწორია.

3.4. გა-----აში მითითებულ-ა, რომ "საქმეში არ არის წარმოდგენილ- სათანადო, სარწმუნო და უტყუარი მტკიცებულება, რაც დაადასტურებდა იმ გარემოებას, რომ გალი-- გრ-----ს დაბადების მოწმობაში/შესაბამისად დაბადების სააქტო ჩანაწერში/ დედის გრაფაში მითითებულ- მა--- გრ----- /ნა---ს ასულ-/ და საჯარო რეესტრის ეროვნულ- სააგენტოს მიერ გაცემულ ცნობა- დახასიათების მიხედვით, სადაო უძრავი ქონების მესაკუთრის სი---ნ გა-----ის მეუღლე - მა---მ გა-----ი /ქორწინებამდელ- გვარი გრ----- / წარმოადგენენ ერთი და იგივე პიროვნებას". ანუ, სასა---თლომ სადავო გახადა სახელ- "მა---" და "მა---მი", მაშინ როდესაც წლების მანძილზე მიმდი--რეობს დავა სი---ნ გა-----ის ქონებაზე და ეს საკითხი სადავო არ გამხდარა სასა---თლოში, არც მოპასუხეების მხრიდან დღევანდელ დავაზე წარმოდგენილ შესაგებელში ეს საკითხი სადავო არ არის.

3.5. როგორც ზემოთ აღინიშნა, საქმეში არსებულ- მასალებით კი მტკიცდება, რომ გალი-- გრ-----ს დედა და სი---ნ გა-----ის ცოლ- ერთიდაიგივე პიროვნებაა, რის დასადგენადაც სასა---თლოს უნდა ეხელმძღვ--ლა სი---ნ გა-----ისა და მა--- გრ-----ს ქორწინების მოწმობითა და გალი-- იუ-----ის დაბადების მოწმობით, სადაც ორივე შემთხვევაში წერია სახელ- "მა---" და არა "მა---მი".

ამდენად, სასა---თლოს დასკვნა, რომ ზო-ა იუ-----ის დედის გალი-- გრ-----სა და მამკვიდრებელ სი---ნ გა-----ის მეუღლე-ს - მა---მ გა-----ს შორის თითქოს ნათესაური კავშირი არ დგინდება, წარმოადგენს ფაქტობრივ უსწორობას, რაც გა-----ის გაუქმების

საფუძველს წარმოადგენს.

3.6. აპელანტის მითითებით, ნოტარიუს თა--- ჯი-----ის მიერ ნა----- ა გა-----ის განცხადების მიღება აწ. გარდაცვლ-ლ- სი---ნ გა-----ის სამკვიდრო ქონების მიღების თაობაზე, და მისი დამოწმება მოხდა საქ. იუსტიციის მინისტრის 2006 წლ-ს 07 ნოემბრის N174 ბრძანების „საქართველოს ნოტარიუსთა სამუშაო უბნების განსაზღვრისა და ნოტარიუსის მიერ სამემკვიდრეო საქმეთა წარმოების მოწესრიგების თაობაზე" ინსტრუქციის მოთხოვნათა დარღვევით, ვი--იდან ქვ-----ს ქუჩა არ წარმოადგენდა მის სამოქმედო უბანს. აღნიშნულ- დარღვევა ასევე დაადასტურა ნოტარიუსთა პალატამ 26.10.2017 წლ-ს წერილობით პასუხში, სადაც მითითებულ-ა, რომ ქ. თბ-----ში, ქვ-----ს ქუჩა შედიოდა ნოტარიუს ლ-ა არსენიშვილ-ს სამოქმედო ტერიტორიაში და არა თა--- ჯი-----ის სამოქმედო ტერიტორიაში.

3.7. აპელანტის მოსაზრებით, იმ შემთხვევაში, თუ სადავო სამემკვიდრეო საქმის ნოტარიუსში წარმოებისას დაცულ- იქნებოდა "სანოტარო მოქმედებათა შესრულების წესის" ინსტრუქცია და ქვემდებარეობის მიხედვით მოხდებოდა სი---ნ გა-----ის სამემკვიდრეო საქმის წარმოება ნოტარიუს ლ-ა არსენიშვილთან, ანუ ქვემდებარე ნოტარიუსთან, ზო-ა იუ-----ისათვის ცნობილ- გახდებოდა იმავე ქონებაზე ნა----- ა გა-----ის პრეტენზია და ნა----- ა გა-----ი ვერ მოახერხებდა შეგნებულად, ფარულად, იურიდიულ- ფაქტის დადგენის გზით, სადავო სამკვიდრო ქონების უკანონოდ დასაკუთრებას. მხარეთა შორის დავის წარმოება სასა---თლოში წარიმართებოდა არა იურიდიულ- ფაქტის დადგენის, არამედ სასარჩელო წარმოების გზით, სადაც ფაქტიური მფლობელობით ნა----- ა გა-----ი ვერ მიიღებდა სი---ნ გა-----ის დანაშთ ქონებას.

ამდენად, ზემოაღნიშნულ-ს შედეგად ზო-ა იუ-----ს წაერთვა სასა---თლოში მართლმსაჯულების განხორციელების უფლება. ამის გამო ნოტარიუს თა--- ჯი-----ის მიერ ნა----- ა გა-----ის სახელზე ზოგადი სახის სამკვიდრო N2-2-- მოწმობის გაცემა მოხდა უკანონოდ, რაც წარმოადგენს ამ სამკვიდრო მოწმობის გაუქმების უპირობო საფუძველს.

4. გასაჩივრებულ- გა-----ის ნაწილობრივ გაუქმების დასაბუთება

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 377-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-ს თანახმად, სააპელაციო სასა---თლო ამოწმებს გა-----ას სააპელაციო საჩივრის ფარგლებში ფაქტობრივი და სა---თლებრივი თვალსაზრისით. ამავე მუხლ-ს მეორე ნაწილ-ს

შესაბამისად, სა----თლებრივი თვალსაზრისით შემოწმებისას სასა----
თლო ხელმძღვ---ლობს 393-ე და 394-ე მუხლების მოთხოვნებით.

სააპელაციო პალატის მოსაზრებით, გასაჩივრებულ- გა-----ა
სარჩელ-ს დაკმაყოფილების ნაწილში, იურიდიულად არ არის
დასაბუთებულ-, რაც საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის
394-ე მუხლ-ს „ე“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, მისი გაუქმების საფუძველ-
ა.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 385-ე მუხლ-ს
პირველ- ნაწილ-ს „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, სააპელაციო სასა----თლო
აუქმებს გა-----ას და საქმეს უბრუნებს პირველ- ინსტანციის სასა-
---თლოს ხელახლა განსახილველად, თუ ადგილ- აქვს 394-ე მუხლ-თ
გათვალ-სწინებულ შემთხვევებს. ამავ მუხლ-ს მეორე ნაწილ-ს
მიხედვით, სააპელაციო სასა----თლოს შეუძლ-ა არ გადააგზავნოს საქმე
უკან და თვითონ გადაწყვიტოს იგი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 386-ე მუხლ-ს
შესაბამისად, თუ სააპელაციო საჩივარი დასაშვებია და საქმე პირველ-
ინსტანციის სასა----თლოს არ უბრუნდება, სააპელაციო სასა----თლო
თვითონ იღებს გა-----ას საქმეზე. იგი თავისი განჩინებით უარს
ამბობს სააპელაციო საჩივრის დაკმაყოფილებაზე ან გასაჩივრებულ-
გა-----ის შეცვლ-თ იღებს ახალ გა-----ას საქმეზე.

ფაქტობრივი და სა----თლებრივი დასაბუთება

4.1. სი---ნ გა-----ი გარდაიცვალა 1--- წლ-ს 02 სექტემბერს (ტ.1, ს/ფ 1-
4-1-5);

4.2. სი---ნ გა-----ის გარდაცვალების მომენტისათვის, მის სახელზე
ირიცხებოდა უძრავი ქონება, მდებარე, ქ. თბ-----ში, ქვ-----ს ქუჩა N1--
ში (ტომი 1; ს/ფ 34-35);

4.3. სი---ნ გა-----ის პირველ- რიგის მემკვიდრეებს წარმოადგენდნენ:
1. მეუღლე მა---- ნა----ს ასულ- გა-----ი (ქორწინებამდელ- გვარი გრ--
-----) (ტომი 1; ს/ფ 31-ზე, და ტომი 2; 08.05.2019 წლ-ს სხდომაზე წარმოდგენილ-
N639 ქორწინების მოწმობის ასლების თანახმად, 02.09.1939 წელს, სი---ნ გა-----ი
რეგისტრირებულ ქორწინებაში გატარდა მა---- ნა----ს ასულ- გრ-----სთან, რის
შემდეგაც, გრ-----ს ქორწინების შემდგომ გვარად მიენიჭა ქმრის გვარი - გა-----
---ი) და 2. შვილ- მი----- გა-----ი (მ. გა-----ის მშობლებს წარმოადგენდნენ
სი---ნ გა-----ი და ნი-- გა-----ი, რომლებიც არ ყოფილან რეგისტრირებულ
ქორწინებაში);

4.4. მხარეები სადავოდ არ ხდიან იმ გარემოებას, რომ მა---- გა-----ი-

გრ-----, ფაქტობრივი ფლობით დაუფლებულ- იყო მამკვიდრებელ სი---ნ გა-----ის სამკვიდრო ქონებას, კერძოდ, რომ მა--- გა-----ი- გრ-----, ცხოვრობდა და გარდაიცვალა სადავო სახლში;

4.5. მა--- გა-----ი-გრ----- გარდაიცვალა 1--- წლ-ს 08 ივნისს (ტომი 1; ს/ფ 36) (პალატა აქვე მითითებს იმ გარემოებაზე, რომ მართლა-ა გარდაცვალების მოწმობაში გა-----ის სახელად მითითებულ-ა მა---მი, თუმცა ის გარემოება, რომ მა---მ გა-----ი და N639 ქორწინების მოწმობაში მითითებულ- მა--- გა-----ი ერთი და იგივე პიროვნებაა, დასტურდება შემდეგი გარემოებებით: ორივე შემთხვევაში, მამის სახელად მითითებულ-ა ნა---, ასევე, გარდაცვალების მომენტისათვის - 1--- წლ-სათვის, მ. გა-----ი იყო 78 წლ-ს, რაც გულ-სხმობს იმას, რომ მისი დაბადების თარიღი იყო (1---78) 1--- წელ-. იგივე დასტურდება ტომი 1; ს/ფ 37-ზე წარმოდგენილ- გარდაცვალების სააქტო ჩანაწერით, კერძოდ, გა-----ი, ეროვნებით რუსი, რომლ-ს დაბადების თარიღია 1--- წელ-, გარდაიცვალა 1--- წელს, 78 წლ-ს ასაკში. ტომი 1; ს/ფ 64,65-ზე წარმოდგენილ- საბი--ო წიგნის ჩანაწერით დგინდება, რომ სადავო ბი--ში 1940 წლ-დან რეგისტრირებულ-ა 1--- წელს დაბადებულ- გა-----ი მა--- ნა---ს ასულ- (ჩანაწერი შესრულებულ-ა რუსულ ენაზე). თავის მხრივ ის გარემოება, რომ მამკვიდრებელ სი---ნ გა-----ის მეუღლე მა--- გა-----ი-გრ-----, ცხოვრობდა და გარდაიცვალა სადავო სახლში, სადავო არ არის. ტომი 1; ს/ფ 259, 260-ზე წარმოდგენილ- 1--- წლ-ს 18 მარტს გაცემულ- დაბადების აქტის ჩანაწერით, გალი--ილ-ას ასულ- გრ-----ს დედის გრაფაში მითითებულ-ა მა--- ნა---ს ას გრ-----, ეროვნებით რუსი, 36 წლ-ს. ამდენად, თუ, მ. გირორენკო გარდაცვალების მომენტისათვის, 1--- წლ-სათვის იყო 78 წლ-ს, 1--- წლ-სათვის უნდა ყოფილ-ყო (1--- -1---) 36 წლ-ს, რაც თანხვედრაშია გალი-- იუ-----ის დაბადების აქტში გაკეთებულ იმ ჩანაწერთან, რომ მა--- გრ----- 1--- წლ-სათვის იყო 36 წლ-ს. ამასთან, მნიშვნელოვანია ქორწინების მოწმობაში მითითებულ- მა--- გრ-----გა-----ის და გარდაცვალების მოწმობაში მითითებულ- მა---მ გა-----ის იდენტობის საკითხი. ამ მხრივ პირველ რიგში უნდა აღინიშნოს ის, რომ ეს საკითხი სადავო არ გამხდარა სარჩელზე წარდგენილ- შესაგებლ-თ, ამასთან, სადავო არ არის ის გარემოება, რომ მა--- გა-----ი რეგისტრირებულ- იყო, ცხოვრობდა და გარდაიცვალა სადავო სახლში. ყოველ-ვე აღნიშნულ- კი ადასტურებს იმ გარემოებას, რომ გარდაცვალების მოწმობა გაცემულ- მა---მ გა-----ის სახელზე ეკუთვნის მა--- გა-----ს).

4.6. მი----- გა-----ი გარდაიცვალა 1--- წლ-ს 09 აპრილს (ტომი 1; ს/ფ 1-9);

4.7. მოპასუხე ნა-----ა გა-----ი წარმოადგენს მი----- გა-----ის შვილს (ტომი 1; ს/ფ 160);

4.8. 2008 წლ-ს 2- აპრილს ნოტარიუს თა--- ჯი-----ის მიერ ნა-----ა გა-----ის სახელზე გაიცა ზოგადი სახის სამკვიდრო მოწმობა, რომლ-ს მიხედვითაც, ნა-----ა გა-----მა, როგორც მამკვიდრებლ-ს მი----- გა-----ის პირველ- რიგის კანონიერმა მემკვიდრემ - შვილმა, საქართველოს სამოქალაქო კოდექსით დადგენილ- წესით მიიღო 1--- წლ-ს 09 აპრილს გარდაცვლ-ლ- მი----- გა-----ის (გარდაცვალების

მომენტისათვის მცხოვრები მისა---თზე ქ. თბ----ი, ჩე-----ს ქ. N2-), სამკვიდრო ქონება, რომელ-ც ეკუთვნოდა ამ უკანასკნელ-ს მამას, 02.09.1--- წელს გარდაცვლ-ლ სი---ნ გა-----ს, რომელ-ც I რიგის კანონიერ მემკვიდრეს, შვილს მი---- გა-----ს ფაქტიური ფლობით მიღებულ- ჰქონდა სამკვიდრო ქონება, რომელ-ს გარდაცვალების გამო მემკვიდრეობა გადავიდა მი---- გა-----ის შვილზე - ნა-----ა გა-----ზე. ნა-----ა გა-----მა სამკვიდრო მიიღო სრულად - სამკვიდრო ქონებაში შემავალ- აქტივებითა და პასივებით (ტომი 1; ს/ფ 146-149 – 2-.04.2008 წ. თა--- ჯი-----ის მიერ გაცემულ- ზოგადი სახის სამკვიდრო მოწმობა, რეესტრის N2-2- (ტომი 1, ს/ფ 146-149);

4.9. 2008 წლ-ს 23 ივნისს, ნა-----ა გა-----სა და მა-----ა ოთ-----ს შორის გაფორმდა ნასყიდობის ხელშეკრულება, უძრავ ქონებაზე, მდებარე, ქ. თბ----ში, ქვ-----ს ქუჩა N1--ში (დაზუსტებულ- ფართობი: 5--.00 კვ.მ. შენობა-ნაგებობის საერთო ფართი 8--- კვ.მ. ს/კ N0----- --), რომელ-ს თანახმად, სადავო ფართი საკუთრებაში გადაეცა მა-----ა ოთ-----ს (ტომი 1; ს/ფ 49-52 - 2008 წლ-ს 23 ივნისის უძრავი ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულება, რეესტრი N1- 4486);

4.10. 1-.09.2017 წელს მომზადებულ- ამონაწერით საჯარო რეესტრიდან, სადავო უძრავი ნივთი (ს/კ N0-----), საკუთრების უფლებით რეგისტრირებულ-ა მა-----ა ოთ-----ის სახელზე (ტომი 1; ს/ფ 53-54 - ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან);

4.11. მოსარჩელე ზო-ა იუ-----ი, დაბადებულ- 28.04.1--- წელს, არის გალი- ილ-ას ასულ- იუ-----ის (ქორწინებამდელ- გვარი გრ----- --) და რახმან იუ-----ის შვილ- (ტომი 1; ს/ფ 24) (ტომი 1; ს/ფ 26-ზე წარმოდგენილ- ქორწინების მოწმობის თანახმად, 13.07.1947 წელს, გალი- გრ----- --- ილ-ას ასულ- დაქორწინდა რახმან იუ-----ზე, რის შემდეგაც, გრ-----ს ქორწინების შემდგომ გვარად მიენიჭა ქმრის გვარი - იუ-----ა);

4.12. გალი- იუ-----ა-გრ----- გარდაიცვალა 2--- წლ-ს 07 აპრილს (ტომი 1; ს/ფ 27);

4.13. სამოქალაქო რეესტრის სააგენტოს დიდუბე-ჩუღურეთის სამსახურის 2008 წლ-ს 25 სექტემბრის დასკვნის მიხედვით, შესწორდა ზო-ა იუ-----ის დაბადების აქტის ჩანაწერებში დედის გვარი გრ----- იუ-----ზე. ზო-ა იუ-----ის დედის გალი- იუ-----ის გარდაცვალების აქტის ჩანაწერებში გვარი იუსუბოვი იუ-----ზე;

4.14. 14.11.2017 წელს, მოსარჩელე ზო-ა იუ-----მა განცხადებით მიმართა ნოტარიუსს თა--- ჯი-----ს და მო-თხოვა 05.04.2--- წელს გარდაცვლ-ლ- დედის, გალი- იუ-----ის სამკვიდრო ქონებაზე ზოგადი

სახის სამკვიდრო მოწმობის გაცემა ქონებაზე, რომელ-ც ეკუთვნოდა 05.08.1---წ. გარდაცვლ-ლ სი---ნ გა-----ს.

ნოტარიუსის დადგენილებით, ზო-ა იუ-----ის წარმომადგენელს უარი ეთქვა ზო-ა იუ-----ის დედის 05.04.2--- წ. გარდაცვლ-ლ- გალი-- იუ-----ის სამკვიდრო ქონების გაცემაზე, ქონებაზე, რომელ-ც ეკუთვნოდა 05.08.1---წ. გარდაცვლ-ლ სი---ნ გა-----ს, ვი-იდან სი---ნ გა-----ის სამკვიდრო ქონებაზე უკვე 2-.04.2008 წელს რეესტრი N2-2---ით გაცემულ- იყო ზოგადი სახის სამკვიდრო მოწმობა ამ უკანასკნელ-ს მთელ ქონებაზე (ტომი 1; ს/ფ 58); **(დადგენილ-ა, რომ მანამდე, 2008 წლ-ს 22 იანვრის ნოტარიუს ლ-ანა არსენიშვილ-ს დადგენილების მიხედვით, სანოტარო ბიუროს მიმართა ზო-ა იუ-----ის წარმომადგენელს უარი ეთქვა სამკვიდრო მოწმობის გაცემაზე. განმცხადებლ-ს მითითებით, სამკვიდრო ქონება არის მამკვიდრებლ-ს გალი-- იუ-----ის დანაშთი სამკვიდრო ქონება, კერძოდ, მდებარე ქ. თბ-----ში, ქვ-----ს ქ. N1--ში, რომელ-ც იმ დრო-სათვის ირიცხებოდა ზო-ა იუ-----ის დედის გალი-- იუ-----ის დედის მა--- გა-----ის მეუღლეზე სი---ნ გა-----ზე. ვი-იდან ვერ იქნა წარმოდგენილ- მემკვიდრის ზო-ა იუ-----ის დედის, გალი-- იუ-----ის ნათესაური კავშირის დამადასტურებელ- დოკუმენტი - გალი-- იუ-----ის დაბადების მოწმობა - მესაკუთრის სი---ნ გა-----ის მეუღლესთან მა--- გა-----თან, ნოტარიუსმა უარი განაცხადა სამკვიდროს მოწმობის გაცემაზე (ტომი 1, ს/ფ 39). ასევე, დადგენილ-ა, რომ თბ-----ის საქალაქო სასა---თლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2009 წლ-ს 26 ნოემბრის გა-----ით, ზო-ა იუ-----ის სარჩელ- მოპასუხეების ნა---ა გა-----ის და მა---ა ოთ-----ის მიმართ არ დაკმაყოფილდა. სასარჩელო მოთხოვნას წარმოადგენდა 2008 წლ-ს 2- აპრილს ნა---ა გა-----ის სახელზე გაცემულ- ზოგადი სახის სამკვიდრო მოწმობის ბათილად ცნობა, ასევე, ნა---ა გა-----სა და მა---ა ოთ-----ს შორის 2008 წლ-ს 23 ივნისს დადებულ- ნასყიდობის ხელშეკრულების ბათილად ცნობა და პირვანდელ- მდგომარეობის აღდგენა. გა-----აში აღნიშნულ-ა რომ დავის გადასაწყვეტად არსებითი მნიშვნელობა ჰქონდა არა სადავო ბი--ში მოსარჩელ-სა და დედამისის ჩაწერის ფაქტს, არამედ გალი-- გრ-----ს ნათესაური კავშირის დადგენას მა--- გრ-----სთან. ვი-იდან მოსარჩელემ ვერ შეძლო კანონით დადგენილ- წესით დაედასტურებინა მისი ნათესაური კავშირი აწ გარდაცვლ-ლ მა---მ გა-----თან (გრიკორენკოსთან), სასა---თლომ მისი მოთხოვნა არ დააკმაყოფილა (ტომი 1, ს/ფ 179-184));**

4.1-. მხარეები სადავოდ არ ხდიან და ამასთან, ტომი 1; ს/ფ 245-ზე წარმოდგენილ- სამოქალაქო რეესტრის სააგენტოს საინფორმაციო-სამისა---თო ბიუროს მიერ გაცემულ- ცნობით დასტურდება, რომ გალი-- იუ-----ი 2-.09.1--- წლ-დან რეგისტრირებულ- იყო სადავო საცხოვრებელ- სახლ-ს მისა---თზე - ქ. თბ-----ი, ქვ-----ს ქუჩა N1-. ხოლო, გალი-- იუ-----ის შვილ-, მოსარჩელე ზო-ა იუ-----ი მითითებულ მისა---თზე რეგისტრირებულ-ა 25.08.1--- წლ-დან. სადავო არ არის, რომ როგორც გალი-- იუ-----ი, ასევე ზო-ა იუ-----ი ცხოვრობდნენ აღნიშნულ მისა---თზე;

4.16. წი--მდებარე სარჩელ-თ ზო-ა იუ-----ი მო-თხოვს: 1) ნა---ა გა-----ის სახელზე, ნოტარიუს თა--- ჯი-----ის მიერ 2008 წლ-ს 2-

აპრილს გაცემულ- ზოგადი სახის სამკვიდრო მოწმობის N2-2--
ბათილად ცნობას; 2) ნა-----ა გა-----სა და მა-----ა ოთ-----ს შორის,
სადავო უძრავ ქონებაზე, 2008 წლ-ს 23 ივნისის დადებულ-
ნასყიდობის ხელშეკრულების ბათილად ცნობას; 3) სამკვიდრო
ქონების, მდებარე ქ. თბ-----ი, ქვ-----ს ქ. N1-, ს/კ 0-----, 1/2
წილზე, ზო-ა იუ-----ის მესაკუთრედ ცნობას.

4.17. მოცემულ შემთხვევაში, გასაჩივრებულ- გა-----ა სარჩელ-ს
დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე, აეფუძნება იმ გარემოებას,
რომ საქმის მასალებით არ დგინდებოდა მოსარჩელ-ს (ზო-ა იუ-----ის)
ნათესაური კავშირი მა-----მ გა-----თან **(ის გარემოება, რომ მა-----მ გა-----
--ი და მა----- გა-----ი ერთი და იგივე პირია, დასაბუთება იხ. წი--მდებარე გა-----
-----ის 4.5. პუნქტში)**, მამკვიდრებელ სი---ნ გამჯაშვლ-ს მეუღლესთან.
სასა-----თლომ მიიჩნია, რომ მოსარჩელეს არ ჰქონდა წარდგენილ-
სათანადო მტკიცებულებები, ზო-ა იუ-----სა და მა-----მ გა-----ი-გრ-----
-----ს ნათესაური კავშირის თაობაზე.

4.18. სააპელაციო სასა-----თლო არ იზიარებს პირველ- ინსტანციის სასა--
--თლოს ზემოაღნიშნულ დასკვნას, შემდეგ გარემოებათა გამო:

პალატა განმარტავს, რომ სასა-----თლოს უპირველესი ამოცანაა,
დაადგინოს, თუ რას ითხოვს მოსარჩელე მოპასუხისაგან და რის
საფუძველზე, ანუ რომელ ფაქტობრივ გარემოებებზე ამყარებს თავის
მოთხოვნას. სასა-----თლომ მხარის მიერ მითითებულ- მოთხოვნის
ფარგლებში უნდა მოძებნოს ის სა-----თლებრივი ნორმა (ნორმები),
რომელ-ც იმ შედეგს ითვალ-სწინებს, რისი მიღწევაც მხარეს სურს.
ამასთან, მოთხოვნის სა-----თლებრივ საფუძველად განხილულ- ნორმა
(ან ნორმები) შეიცავს იმ აღწერილობას (ფაქტობრივ შემადგენლობას),
რომლ-ს შემოწმებაც სასა-----თლოს პრეროგატივაა და რომელ-ც უნდა
განხორციელდეს ლოგიკური მეთოდების გამოყენების გზით, ანუ სასა-
---თლომ უნდა დაადგინოს, ნორმაში მოყვანილ- აბსტრაქტულ-
აღწერილობა რამდენად შეესაბამება კონკრეტულ ცხოვრებისეულ
სიტუაციას და გამო-ტანოს შესაბამისი დასკვნები. ის მხარე, რომელსაც
აქვს მოთხოვნა მეორე მხარისადმი, სულ მცირე, უნდა უთითებდეს იმ
ფაქტობრივ შემადგენლობაზე, რომელსაც სა-----თლ-ს ნორმა
გვთავაზობს. აქედან გამომდინ--რე, შეგვიძლ-ა დავასკვნათ, რომ
მოთხოვნის სა-----თლებრივი საფუძველ-ს რომელ-მე ფაქტობრივი
წანამძღვრის (სა-----თლებრივი წი--პირობის) არარსებობა გამორიცხავს
მხარისათვის სასურველ- სა-----თლებრივი შედეგის დადგომას **(იხ.
სუსგ ას-1-2--1443-2012, ას-973-1208-04; ას 664-635-2016).**

მოთხოვნის საფუძველ-ს (საფუძველების) ძიებისას, სასა-----თლოსათვის
ამოსავალ-ა ის კონკრეტულ- ფაქტები და გარემოებები, რომლებზედაც

მოსარჩელე ამყარებს თავის მოთხოვნას. სწორედ მოსარჩელე-ს მიერ მითითებულ- ფაქტები და გარემოებები განსაზღვრავენ მისი მოთხოვნის ში-არსს. სასა---თლომ, ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში, სარჩელში მითითებულ- ფაქტობრივი გარემოებების შეფასებით, უნდა გაარკვიოს, თუ საიდან გამომდის--რეობს მოსარჩელე-ს მოთხოვნის სა---თლებრივი საფუძველ-, კერძოდ, სახელშეკრულებო შეთანხმებებიდან თუ სხვა ვალდებულებითი ურთიერთობებიდან.

4.19. პალატა აღნიშნავს, რომ სარჩელში მოცემულ- გარემოებები შესაბამისობაშია მოთხოვნის დამფუძნებელ- მატერიალურ-სა---თლებრივი ნორმების შემადგენლობასთან და მიუთითებს სარჩელ-ს არსებითობაზე. სასარჩელო მოთხოვნისა და სარჩელში მითითებულ- ფაქტობრივი გარემოებების გათვალ-სწინებით, პალატას მიაჩნია, რომ 1-ელ- და მე-3 სასარჩელო მოთხოვნა გამომდის--რეობს, სამეკვიდრეო სა---თლ-ს მარეგულ-რებელ- ნორმებიდან (1336-ე, 1421-ე; 1424-ე მუხლები), ხოლო, მე-2 სასარჩელო მოთხოვნა სსკ-ის 477-ე, 170-ე, 185-ე და 312-ე მუხლებიდან.

პალატა აღნიშნავს, რომ კანონმდებლობა მემკვიდრეობის საფუძველზე საკუთრების უფლების წარმოშობას, პირველ რიგში უკავშირებს ნათესაურ კავშირის დადგენას და აქედან გამომდის--რე, ადგენს 1336-ე მუხლ-თ *(კანონით მემკვიდრეობის დროს თანასწორი წილ-ს უფლებით მემკვიდრეებად ითვლებიან პირველ რიგში – გარდაცვლ-ლ-ს შვილები, მეუღლე, მშობლები. შვილ-შვილები, შვილ-შვილ-ს შვილებისა და ამ უკანასკნელთა შვილები კანონით მემკვიდრეებად ჩაითვლებიან, თუ სამკვიდროს გახსნის დრო-სათვის ცოცხალ- აღარ არის მათი მშობელ-, რომელ-ც მამკვიდრებლ-ს მემკვიდრე უნდა ყოფილ-ყო და თანასწორად იღებენ იმ წილს, რომელ-ც კანონით მემკვიდრეობის დროს მათ გარდაცვლ-ლ მშობელს ერგებოდა. მამკვიდრებლ-ს პირველ- რიგის მემკვიდრეები (ასევე მათი შვილები) სარგებლობენ თანასწორი წილ-ს უფლებით.)* გათვალ-სწინებულ- პირებისათვის სამკვიდროს მიღების წესს სამოქალაქო კოდექსის 1421-ე და 1424-ე მუხლებით.

ამდენად, ვი--იდან, განსახილველ შემთხვევაში სადავოა მოსარჩელე მხარის ნათესაური კავშირის არსებობის ფაქტი, მამკვიდრებელ სი---ნ გამჯაშვლ-ს მეუღლესთან, იმის დასადგენად საფუძველ-ანია თუ არა სასარჩელო მოთხოვნები, პირველ რიგში უნდა დადგინდეს მითითებულ- სადავო გარემოება (ნათესაური კავშირის არსებობა).

4.20. პალატა განმარტავს, რომ ყოველ- კონკრეტულ- სამოქალაქო საქმის გადაწყვეტა სასა---თლოში დაკავშირებულ-ა გარკვეულ- ფაქტების დადგენასთან. ფაქტების დადგენის აუცილებლობა განპირობებული-ა იმით, რომ სასა---თლო იხილავს და წყვეტს მხარეთა შორის წარმოშობილ დავებს, რომლებიც სა---თლ-თ რეგულ-რებულ-

ურთიერთობებიდან წარმო-შობიან. სა---თლებრივი ურთიერთობა კი, როგორც ცნობილ-ა, შეიძლება აღმოცენდეს, განვითარდეს ან შეწყდეს მხოლოდ იურიდიულ- ფაქტების საფუძველზე. სწორედ მტკიცების ტვირთსა და მის სწორ განაწილებაზე დამოკიდებულ- დასაბუთებულ- და კანონიერი გა-----ის მიღება.

ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის კონვეციის მე-6 მუხლ-თ გათვალ-სწინებულ- სა---თლ-ანი სასა---თლოს უფლების რეალ-ზება, უმეტესწილად, დამოკიდებულ-ა და გულ-სხმობს სასა---თლოს მიერ დასაბუთებულ-, მტკიცებულებათა შეჯერების საფუძველზე მიღებულ- გა-----ის მიღებას. მტკიცების ტვირთის როლ- განსაკუთრებით ვლ-ნდება სამოქალაქო სა---თალწარმოებაში, სადაც მხარეთა ნების ავტონომიას გადამწყვეტი მნიშვნელობა ენიჭება. შესაძლებელ-ა მხარის მოთხოვნა საფუძვლ-ანი იყოს, მაგრამ შეუძლებელ-ა მხარემ მიიღოს თავისი სასარგებლო გა-----ა, თუ ვერ დაამტკიცებს თავის სასარგებლო გარემოებებს საპროცესო სა---თლ-თ დადგენილ- წესით. ამიტომაც, ერთ-ერთ მნიშვნელოვან ფაქტორს წარმოადგენს მტკიცების ტვირთის სწორი გადანაწილება მოდავე მხარეებს შორის.

სსკ-ის მე-3 მუხლ-ს თანახმად, მხარეები იწყებენ საქმის წარმოებას სასა---თლოში, ამ კოდექსში ჩამოყალ-ბებულ- წესების შესაბამისად, სარჩელ-ს ან განცხადების შეტანის გზით. ისინი განსაზღვრავენ დავის საგანს და თვითონვე იღებენ გა-----ას სარჩელ-ს (განცხადების) შეტანის შესახებ. მხარეებს შეუძლ-ათ საქმის წარმოება მორიგებით დაამთავრონ. მოსარჩელეს შეუძლ-ა უარი თქვას სარჩელზე, ხოლო მოპასუხეს – ცნოს სარჩელ-. ამავე კოდექსის მე-4 მუხლ-ს მიხედვით სა---თალწარმოება მიმდი--რეობს შეჯიბრებითობის საფუძველზე. მხარეები სარგებლობენ თანაბარი უფლებებითა და შესაძლებლობებით, დაასაბუთონ თავიანთი მოთხოვნები, უარყონ ან გააქარწყლონ მეორე მხარის მიერ წამოყენებულ- შესაგებლენი, მოსაზრებები თუ მტკიცებულებები. მხარეები თვითონვე განსაზღვრავენ, თუ რომელ- ფაქტები უნდა დაედოს საფუძვლად მათ მოთხოვნებს ან რომელ- მტკიცებულებებით უნდა იქნეს დადასტურებულ- ეს ფაქტები.

მტკიცების ტვირთზე მითითებას აკეთებს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-, რომლ-ს მიხედვით, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს. მოსარჩელემ უნდა ამტკიცოს ის გარემოებები, რომლებზედაც დაფუძნებულ-ა სასარჩელო მოთხოვნა, ხოლო მოპასუხემ გარემოებები, რომლებსაც მისი შესაგებელ- ემყარება.

მტკიცების ტვირთი - ესაა სამოქალაქო სა---თალწარმოებაში საქმის სწორედ გადაწყვეტისათვის მნიშვნელოვანი ფაქტების დამტკიცების

მოვალეობის დაკისრება მხარეებზე, რომელ-ს შესრულება უზრუნველყოფილ-ა მატერიალურ-სა----თლებრივი თვალსაზრისით არახელსაყრელ- გა-----ის გამოტანით იმ მხარის მიმართ, რომელმაც ეს მოვალეობა არ (ვერ) შეასრულა. მხარეთა მტკიცებითი საქმიანობის საბოლოო მიზანი - ესაა სასა----თლოს დარწმუნება საქმის სწორად გადაწყვეტისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების არსებობაში. სასა----თლოს დაურწმუნებლობა კი, მხარისათვის არახელსაყრელ შედეგს იწვევს. მტკიცების ტვირთი დამოკიდებულ-ა არა მხარის როლზე პროცესში, არამედ მოთხოვნის საფუძველზე. მოსარჩელემ უნდა დაამტკიცოს მოთხოვნის საფუძველ-ს არსებობა არა მხოლოდ მაშინ, როდესაც იგი ითხოვს თავისი მოთხოვნის შესრულებას, ან აღიარებას, არამედ მაშინ--ც, როდესაც იგი თავს იცავს მოწი--აღმდეგე მხარის ნეგატიური აღიარებითი სარჩელ-საგან (მოთხოვნისაგან).

მტკიცების ტვირთისაგან უნდა გავმიჯნოთ ფაქტების მითითების ტვირთი, როგორც მხარის ფაქტობრივი მოვალეობა. მხარეები საქართველოს სსკ-ის მე-4 მუხლ-ს თანახმად, სრულ-ად თავისუფალნი ა----ნ მიუთითონ ნებისმიერ ფაქტზე. ეს მათი უფლებაა, მაგრამ მათ მიერ მითითებულ- ფაქტობრივი გარემოებების სა----თლებრივი შეფასება, ე.ი. იმის დადგენა და გარკვევა, თუ რამდენად ასაბუთებენ ეს ფაქტები იურიდიულად მხარეთა მოთხოვნებს და შესაგებელს - ეს სასა----თლ-ს პრეროგატივაა. ამასთან, საკმარისი არ არის, რომ მხარემ ზოგადად გამოთქვას მოსაზრება საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებაზე, მაგალ-თად, განაცხადოს, რომ იგი მთლ-ანად უარყოფს მეორე მხარის მიერ მოხსენებულ საქმის ფაქტობრივ გარემოებებს. მხარის მიერ წარმოდგენილ- მოსაზრებები კონკრეტულად და დეტალურად უნდა ჩამოყალიბდეს და ეხებოდეს საქმის გადაწყვეტისათვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოებას. მხარეთა მიერ წარმოდგენილ- ახსნა-განმარტებები უნდა იყოს დასაბუთებულ- და ეხებოდეს იმ გარემოებებს, რომლებსაც უშუალო კავშირი აქვს დავასთან **(იხ. სუსგ, #ას-12-8-2018, 22.03.2019წ.)**

4.21. პალატა განმარტავს, რომ კრიტერიუმი, რომელ-თაც უნდა იხელმძღვ---ლოს სასა----თლომ იმისათვის, რომ სწორად განსაზღვროს მხარეთა მიერ მითითებულ- ფაქტებიდან, თუ რომელ- ა----თლებს სა----თლებრივად მხარეთა მოთხოვნებს (შესაგებელს) და რომელ- არა, ესაა სარჩელ-ს საგანი - მოსარჩელ-ს მოთხოვნის ში--არსი, მოპასუხის შესაგებელ- და შესაბამისი მატერიალურ სა----თლებრივი ნორმა.

მტკიცების საგანში შემავალ- გარემოებებიდან ერთი ნაწილ- უნდა დაამტკიცოს მოსარჩელემ, მეორე ნაწილ- კი - მოპასუხემ. ამასთან ერთად, დამტკიცების ტვირთის განაწილების საფუძველზე, მოსარჩელე თავისუფლდება იმ ფაქტების დადგენისაგან, რომელ-ც

მოპასუხემ უნდა დაამტკიცოს და პირიქით, მოპასუხე თავისუფლდება იმ ფაქტების დადგენისაგან, რომელ-ც მოსარჩელემ უნდა დაამტკიცოს. მტკიცების ტვირთის მხარეთა შორის განაწილების ინსტიტუტი მიუთითებს არა მარტო იმაზე, თუ რომელმა მხარემ რა ფაქტები უნდა დაადგინოს, არამედ იმაზეც, თუ რომელ- ფაქტების დადგენის მოვალეობისაგან თავისუფლდება ესა თუ ის მხარე. შესაბამისად, მოსარჩელემ, როგორც წესი, უნდა დაამტკიცოს ყველა გარემოება, რომელ-ც წარმოადგენს მოთხოვნის წარმოშობის საფუძველს, ხოლო მოპასუხემ კი - ყველა გარემოება, რომელ-ც წარმოადგენს მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის საფუძველს (**იხ. ჰაინ ბიოლ-ნგი, ლადო ჭანტურია, სამოქალაქო საქმეებზე გა-----ათა მიღების მეთოდიკა, თბ., 2003, გვ. 64).**

4.22. ადამიანის უფლებათა ევროპულ- სასა----თლო არაერთ გა----- --აში უთითებს, რომ ეროვნულ- სასა----თლოს გა-----ა უნდა პასუხობდეს მხარის მიერ სა----თლებრივ და პროცედურულ საკითხებთან დაკავშირებით წარმოდგენილ- არგუმენტების ძირითად ასპექტებს (იხ., გა-----ა საქმეზე Ruiz Torija v. Spain, §§ 2--30). შესაბამისად, უფლება მოსმენაზე მო-ცავს არა მხოლოდ სასა----თლოს წი--შე არგუმენტების წარდგენის შესაძლებლობას, არამედ სასა----თლოს ვალდებულებას, გა-----ის დასაბუთებაში მიუთითოს მიზეზები, რომელთა საფუძველზეც გაიზიარა ან უარყო შესაბამისი არგუმენტები. სასა----თლომ შეიძლება აუცილებლად არ მიიჩნიოს იმგვარ არგუმენტებზე პასუხის გაცემა, რომლებიც აშკარად არარელევანტური, დაუსაბუთებელ- ან სხვაგვარად დაუშვებელ-ა მსგავსი არგუმენტების მიმართ არსებულ- სა----თლებრივი დებულებების ან მყარად დადგენილ- სასა----თლო პრაქტიკის საფუძველზე, თუმცა, ყველა გა-----ა უნდა იყოს ნა-----ი და საქმეში მონაწილე მხარეებს შესაძლებლობას უნდა აძლევდეს გაიგონ, თუ რატომ გაითვალ-სწი-- სასა----თლომ მხოლოდ კონკრეტულ- გარემოებები და მტკიცებულებები (იხ., გა-----ა საქმეზე Seryavin and Others v. Ukraine §§ 55-62). სასა----თლოს აქვს ვალდებულება, სათანადოდ იმსჯელოს მხარეთა მიერ წარდგენილ დოკუმენტებზე, არგუმენტებსა და მტკიცებულებებზე (იხ. Kraska v. Switzerland, § 30; Van de Hurk v. the Netherlands, § 59; Perez v. France, § 80). ამასთან, მხარეებს უნდა ჰქონდეთ არა მხოლოდ იმის შესაძლებლობა, რომ იცოდნენ იმ მტკიცებულებათა შესახებ, რომლებიც მათ სჭირდებათ თავიანთი სარჩელ-ს წარმატებისათვის, არამედ იცოდნენ და ჰქონდეთ კომენტარის გაკეთების საშუალება ყველა იმ მტკიცებულებასთან და მოსაზრებასთან დაკავშირებით, რომლებიც წარდგენილ-ა სასა----თლოს აზრის ფორმირებაზე ზეგავლენის მოხდენის მიზნით (იხ. Milatova and others v. The Czech republic §59; niderost-huber v. Switzerland, § 24; k.s.

v. finland § 21; ასევე, სუსგ №ას-1191-1133-2014, 14 მაისი, 201- წელ-).

4.23. სააპელაციო პალატა მიიჩნევს, რომ განსახილველ საქმეზე მოსარჩელემ დაადასტურა მისი მტკიცების საგანში შემავალ-გარემოება ზო-ა იუ-----ის დედის, გალი- იუ-----სა (ქორწინებამდე გვარი გრ-----) და მამკვიდრებელ სი---ნ გა-----ის მეუღლ-ს მა--- გა-----ის (ქორწინებამდე გვარი „გრ-----“) შორის ნათესაური კავშირის არსებობის თაობაზე.

4.24. სააპელაციო პალატა სსსკ-ის 102-ე მუხლ-ს დანაწესს მო-ხმობს და აღნიშნავს, რომ ყველა ფაქტობრივი გარემოება (გარდა საყოველთაოდ ცნობილ- ფაქტებისა - სსსკ-ის 106-ე მუხლ-) მტკიცებას საჭიროებს, მტკიცებულებათა სახეები კი სსსკ-ის მე-1--მე-20 თავებშია ჩამოთვლ-ლ-.

მოსარჩელე მხარე სადავო გარემოებების დასტურად ძირითადად მიუთითებს წერილობით მტკიცებულებებზე, კერძოდ 18.03.1044 წლ-ს N5-- დაბადების აქტის ჩანაწერზე (ტომი 1; ს/ფ 259); ტომი 1; ს/ფ 25-ზე წარმოდგენილ- დაბადების მოწმობაზე; 02.09.1939 წლ-ს ქორწინების მოწმობაზე (ტომი 1; ს/ფ 31); ტომი 2; 08.05.2019 წლ-ს სხდომაზე წარმოდგენილ- N639 ქორწინების მოწმობის ასლზე) და საბი--ო წიგნის ჩანაწერზე (ტომი 1; ს/ფ 61-69). გამომდი--რე იქიდან, რომ თავის დროზე ვერ იქნა მოძიებულ- გალი- გრ-----ს დაბადების მოწმობა (პირდაპირი მტკიცებულება), მოსარჩელე მხარე არაპირდაპირი მტკიცებულებებით ეცადა სადავო ფაქტის დადასტურება.

4.25. პალატა განმარტავს, რომ მოსარჩელ-ს პრეტენზიას უნდა ადასტურებდეს მის მიერ წარდგენილ- მტკიცებულებები. სასა----თლო მტკიცება წარმოადგენს მტკიცებულებათა შეგროვების, შემოწმებისა და შეფასებისათვის სასა----თლოსა და მხარეების სა----თლ-თ მოწესრიგებულ საქმიანობას, რომლ-ს მიზანია საქმის სწორად გადაწყვეტისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების (ფაქტების) დადგენა. პირველ-, რაც უნდა გააკეთოს მხარემ დამტკიცების მოვალეობის შესასრულებლად - ესაა მტკიცებულებათა წარმოდგენა სასა----თლოში იმ ფაქტის დადგენის მიზნით, რომლ-ს დამტკიცების მოვალეობაც მას ეკისრება. წარმოდგენილ- მტკიცებულება ისეთ კავშირში უნდა იყოს დასადგენ გარემოებასთან, რომ შეიძლებოდეს ამ გარემოების არსებობა-არარსებობის შესახებ უტყუარი დასკვნის გაკეთება.

4.26. მხარემ თავისი მოთხოვნის დასადასტურებლად, შესაძლოა წარმოადგინოს, როგორც პირდაპირი, ისე არაპირდაპირი მტკიცებულება. შესაბამისად, გა-----ის დასაბუთების დროსაც

არის შესაძლებელ-ორივე სახის მტკიცებულებაზე მითითება, თუმცა, გა-----ა მხოლოდ არაპირდაპირ მტკიცებულებას არ უნდა ემყარებოდეს. სასა---თლოს განმარტებით, მტკიცებულებები, რომლებიც კონკრეტულ ფაქტობრივ გარემოებაზე არაპირდაპირი ვარაუდისა თუ დასკვნის შესაძლებლობას იძლევა, შესაძლებელ-ა, მხედველობაში იქნეს მიღებულ-, მხოლოდ პირდაპირ მტკიცებულებასთან ერთად და მისი კიდევ უფრო სარწმუნოების განსამტკიცებლად, ან პირიქით, მტკიცებულების სარწმუნოებაში ეჭვის შესატანად. არაპირდაპირი მტკიცებულება, მნიშვნელოვანია მაში--ც, როდესაც სახეზეა პირდაპირ მტკიცებულებათა არასაკმარისობა და, გარკვეულწილად, არაპირდაპირი მტკიცებულებით ხდება ამ ხარვეზის შევსება.

პალატა ყურადღებას გაამახვილებს მოსარჩელე მხარის მიერ სარჩელ-ს ფაქტობრივ საფუძვლად მითითებულ შემდეგ მტკიცებულებებზე:

- ტომი 1; ს/ფ 25-ზე წარმოდგენილ- დაბადების მოწმობის თანახმად, 1--- წლ-ს 26 ოქტომბერს დაბადებულ- გალი-- გრ-----ს მამის გრაფაში მითითებულ-ა ილ-ა გრ-----, ხოლო, დედის გრაფაში - მა--- გრ-----;

- ტომი 1; ს/ფ 31-ზე, და ტომი 2; 08.05.2019 წლ-ს სხდომაზე წარმოდგენილ- N639 ქორწინების მოწმობის ასლების თანახმად, 02.09.1939 წელს, სი---ნ გა-----ი ქორწინებაში გატარდა მა---- ნა---ს ასულ- გრ-----სთან, რის შემდეგაც, გრ-----ს ქორწინების შემდგომ გვარად მიენიჭა ქმრის გვარი - გა-----ი;

- ტომი 1; ს/ფ 258-ზე წარმოდგენილ- საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს 01.07.2018 წლ-ს N01/206205 მიმართვით, სასა---თლოს ეცნობა, რომ სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს მონაცემთა ელექტრონულ ბაზაში არ მო-ძებნა გალი-- იუ-----ის დაბადების აქტის ჩანაწერი. მო-ძებნა მხოლოდ 26.10.1--- წელს დაბადებულ- გალი-- გრ-----ს (ქორწინების შემდეგ „იუ-----ი“) დაბადების აქტის ჩანაწერის (N5--, რეგისტრირებულ- 18.03.1--- წელს თბ-----ის წლოვ---ბის აღმდგენი კომისიის მიერ) ასლ-. ტომი 1; ს/ფ 259,260-ზე წარმოდგენილ- N5-- დაბადების აქტის ჩანაწერით, რომელ-ც შედგენილ-ა 18.03.1--- წელს თბ-----ის წლოვ---ბის აღმდგენი კომისიის მიერ, 1--- წლ-ს 26 ოქტომბერს დაბადებულ- გალი-- ილ-ას ასულ- გრ-----ს დედის გრაფაში მითითებულ-ა მა---- ნა---ს ას, ეროვნებით რუსი, 36 წლ-ს, ხოლო, მამის გრაფაში - ილ-ა გრ-----.

პალატა მიიჩნევს, რომ დაბადების აქტის შედგენა ინიცირებულ- იყო თბ-----ის წლოვ---ბის აღმდგენი კომისიის მიერ, რადგან 1--- წლ-სათვის გალი-- გრ-----ს შეუსრულდა 17 წელ- (დაბადებულ- 1---

წელს), ხოლო, 1 წელში კი შეუსრულდებოდა 18 წელ-. საბი--ო წიგნაკის ჩანაწერით კი დასტურდება, რომ 1--- წლ-სათვის, ის უკვე აღირიცხა სადავო მისა---თზე (სრულწლოვ---ბის მიღწევისთანავე). ამდენად, სწორედ აღრიცხვის მიზნით მოხდა წლოვ---ბის აღმდგენი კომისიის მიერ, მისი წლოვანდების დადგენა. რაც შეეხება, N5-- დაბადების აქტის ჩანაწერში მა--- ნა---ს ასულ- გროგორენკოს წლოვ--- ბად 36 წ. მითითებას, ამ კუთხით პალატა მიუთითებს მა--- გრ----- /გა-----ის გარდაცვალების მოწმობაზე და სააქტო ჩანაწერზე, რომლ- ს თანახმად, მა--- გა-----ი გარდაიცვალა 1--- წლ-ს 08 ივნისს, 78 წლ- ს ასაკში. ანუ, ის დაბადებულ- იყო 1--- წელს (ტომი 1; ს/ფ 36,37), რასაც ასევე ადასტურებს საბი--ო წიგნის ჩანაწერი (ტომი 1; ს/ფ 64).

ამდენად, 1--- წლ-სათვის მა--- გრ----- იყო (1---1---) 36 წლ-ს და სწორედ ეს ასაკია მითითებულ- მისი შვილ-ს გალი-- გრ-----ს დაბადების აქტის ჩანაწერში. ამასთან, სადავო არ არის ის გარემოება, რომ მა--- გა-----ი (აწ. გარდაცვლ-ლ- სი---ნ გა-----ის მეუღლე), მამკვიდრებლ-ს გარდაცვალებამდე და მას შემდეგაც, ცხოვრობდა სადავო ბი--ში. ამავე ბი--ში 2-.09.1--- წლ-დან რეგისტრირებულ- იყო და ცხოვრობდა გალი-- გრ-----/იუ-----ი, ხოლო გალი-- იუ-----ის შვილ- , მოსარჩელე ზო-ა იუ-----ი მითითებულ მისა---თზე რეგისტრირებულ- იყო და ცხოვრობდა 25.08.1--- წლ-დან.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-ს თანახმად, სასა---თლოსათვის არავითარ მტკიცებულებას არა აქვს წი--სწარ დადგენილ- ძალა, მაგრამ ამავე მუხლ-ს მეორე ნაწილ-ს თანახმად, სასა---თლო აფასებს მტკიცებულებებს თავისი ში--განი რწმენით, რომელ-ც უნდა ემყარებოდეს სასა---ლო სხდომაზე მათს ყოველმხრივ, სრულ და ობიექტურ განხილვას, რის შედეგადაც მას გამოაქვს დასკვნა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების არსებობის ან არარსებობის შესახებ. მტკიცებულებათა ყოველმხრივ გამოკვლევაში იგულ-სხმება, რომ მტკიცებულებათა გამოკვლევა ხდება არა ერთი მხარის პოზიციიდან, არამედ სასა---თლო მხედველობაში იღებს და მისი შესწავლ-ს საგანი ხდება მხარეთა ყველა არგუმენტი. მტკიცებულებათა სრულ განხილვაში იგულ-სხმება მტკიცებულებათა ერთობლ-ობაში შეფასება და საკმარისი მტკიცებულებების არსებობა სასა---თლოს მიერ ამა თუ იმ დასკვნის გასაკეთებლად.

ამდენად, საქმეში წარმოდგენილ- მტკიცებულებების საფუძველზე, პალატა დადგენილად მიიჩნევს, რომ გალი-- გრ-----ს დაბადების მოწმობაში (შესაბამისად დაბადების სააქტო ჩანაწერში) დედის გრაფაში მითითებულ- მა--- გრ----- (ნა---ს ასულ-) და საჯარო

რეესტრის ეროვნულ-სააგენტოს მიერ გაცემულ ცნობა-დახასიათების მიხედვით, სადავო უძრავი ქონების მესაკუთრის სი---ნ გა-----ის მეუღლე მა---- გა-----ი (ქორწინებამდელ- გვარი „გრ-----“) წარმოადგენდნენ ერთი და იგივე პიროვნებას. შესაბამისად, დადასტურებულა, რომ გალი- გრ----- (ქორწინების შემდეგ იუ-----ი) წარმოადგენდა მა---- გა-----ის (სი---ნ გა-----ის) შვილს და მის დანაშთ ქონებზე უფლებამოსილ პირს.

4.27. სადავო გარემოების დადგენის შემდეგ, პალატა მიიჩნევს, რომ სარჩელ-ს საფუძვლ-ანობის შემოწმების კუთხით, უნდა დადასტურდეს აწ. გარდაცვლ-ლ- სი---ნ გა-----ის დანაშთი ქონების, ზო-ა იუ-----ის მიერ ფაქტობრივი ფლობით დაუფლების ფაქტი.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1-07-ე მუხლ-ს თანახმად, სამოქალაქო კოდექსის ამოქმედების გამო ძალადაკარგულ-ნორმატიულ- აქტების საფუძველზე წარმოშობილ- ურთიერთობების მიმართ გამო-ყენება ეს ნორმატიულ- აქტები, გარდა იმ შემთხვევისა, როცა ურთიერთობების მონაწილეებს სურთ ერთმანეთს შორის ურთიერთობა ამ კოდექსით მოაწესრიგონ, ან თუ სამოქალაქო კოდექსი უძრავი ნივთების შესახებ ახალ წესებს ითვალ-სწინებს.

მოცემულ შემთხვევაში დადგენილ-ა, რომ მამკვიდრებელ- სი---ნ გა-----ი გარდაიცვალა 1--- წლ-ს 02 სექტემბერს.

გამომდი-რე იქიდან, რომ მოპასუხეს შესაგებლ-თ არ გაუპროტესტებია ის გარემოება, რომ ერთმანეთს შორის ურთიერთობა მოწესრიგდეს საქართველოს სამოქალაქო კოდექსით, რაზედაც მოსარჩელე მიუთითებდა სარჩელში, მათი ურთიერთობა უნდა მოწესრიგდეს ახალ- სამოქალაქო კოდექსის ნორმებით.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1421-ე მუხლ-ს თანახმად, სამკვიდრო მიღებულად ითვლება, თუ მემკვიდრე ფაქტიურად შეუდგება სამკვიდრო ქონების ფლობას ან მართვას, აგრეთვე როდესაც იგი შეიტანს სასაოტარო მოქმედებათა შემსრულებელ ორგანოში სამკვიდროს გახსნის ადგილას განცხადებას სამკვიდროს მიღების შესახებ. ამავე კოდექსის 1424-ე მუხლ-ს თანახმად, სამკვიდრო მიღებულ უნდა იქნეს ექვსი თვის განმავლობაში სამკვიდროს გახსნის დღიდან. მსგავს დანაწესს ითვალ-სწინებს საქართველოს სსრ სამოქალაქო სა---თლ-ს კოდექსის (მიღებულ-ა 26.12.1964 წელს, ხოლო ამოქმედდა 01.07.1965 წლ-დან) 556-ე მუხლ-ს მეორე ნაწილ-, რომლ-ს თანახმად, სამკვიდრო მიღებულად ითვლება, თუ მემკვიდრე ფაქტიურად შეუდგა სამკვიდრო ქონების ფლობას და მართვას, აგრეთვე, როდესაც იგი შეიტანს სასაოტარო მოქმედებათა

შემსრულებელ ორგანოში სამკვიდროს გახსნის ადგილას განცხადებას სამკვიდროს მიღების შესახებ. ამავე ნორმის მესამე ნაწილ-ს მიხედვით, ამ მუხლ-ს მეორე ნაწილში აღნიშნულ- მოქმედებები შესრულებულ უნდა იქნეს ექვსი თვის განმავლობაში სამკვიდროს გახსნის დღიდან.

საკასაციო სასა----თლომ არაერთ გა-----აში განმარტა: „მემკვიდრეობის უფლების რეალ-ზაციისათვის აუცილებელ-ა ორი პირობიდან ერთ-ერთის შესრულება: სამკვიდროს ფაქტობრივი დაუფლება (მართვა), ან სანოტარო ორგანოში განცხადების წარდგენა. აღნიშნულ- მოქმედებები განხორციელებულ უნდა იქნას სამკვიდროს გახსნიდან ექვსი თვის ვადაში. დადგენილ- ვადის გაშვების შემთხვევაში მემკვიდრე, როგორც წესი, კარგავს სამკვიდროს მიღების უფლებას. სამკვიდროს მიღება არის ცალმხრივი გარიგება, რაც იმას ნიშნავს, რომ მემკვიდრის მოქმედებები უნდა მიუთითებდნენ მემკვიდრის ნებაზე სამკვიდროს მიღების შესახებ ანუ სამკვიდროს მიღებულად მიჩნევისათვის გადამწყვეტი მნიშვნელობა აქვს მემკვიდრის ნებას, სურვილს, მიიღოს სამკვიდრო“ (იხ. სუსგ Nას-482-455- 2012, 31.05.2012წ).

საკასაციო სასა----თლო მემკვიდრეთა მიერ სამკვიდროს ფაქტობრივი ფლობით დაუფლებასთან დაკავშირებით არაერთ გა-----აში (განჩინებაში) უთითებს, რომ: „სამკვიდრო ქონების ფაქტობრივად დაუფლების დროს განმსაზღვრელ-ა იურიდიულ- მნიშვნელობის მქონე კომპონენტები - სამკვიდროს მართვა-დაუფლებისკენ მიმართულ- ნება და ამგვარი ნების მამკვიდრებლ-ს გარდაცვალებიდან 6 თვეში გამოვლენა. ფაქტობრივი ფლობისკენ მიმართულ- ნებისმიერი მოქმედებიდან აშკარად უნდა იკვეთებოდეს მემკვიდრის მიერ სამკვიდროს მიღების სურვილ-, მემკვიდრის ნება (სამკვიდროს მიღება ცალმხრივი გარიგებაა, რომელ-სთვისაც, ჩვეულებრივ, აუცილებელ-ა ნების ნამდვილობა). მემკვიდრის ყველა ამგვარი მოქმედების შედეგს უნდა წარმოადგენდეს სამკვიდრო ქონების ფაქტობრივი ფლობა (მაგალ-თად: მამკვიდრებლ-ს საცხოვრებელ სახლში ცხოვრება, მამკვიდრებლ-ს ნივთების, როგორც საკუთარის მიღება და განკარგვაც, სამკვიდროს ფაქტობრივი მართვა, მოვლა და სხვა)“ (იხ. სუსგები: N ას-1172-1127-2016, 31.03.2017წ; N ას-203-193-2016, 02.06.2016; N ას-972-921-201-, 1-12.201-წ; Nას482-455-2012, 31.05.2012წ);

განსახილველ შემთხვევაში, სადავო არ არის, რომ მა---- გა-----ი-გრ-----, ფაქტობრივი ფლობით დაუფლებულ- იყო მამკვიდრებელ სი--- ნ გა-----ის სამკვიდრო ქონებას (მა---- გა-----ი - გრ-----

ცხოვრობდა და გარდაიცვალა სადავო სახლში). მოპასუხე მხარე არ უარყოფს მა--- გა-----ი-გრ-----ს გარდაცვალებიდან სამკვიდროს მიღებისაღვის კანონით განსაზღვრულ ვადაში, ზემოაღნიშნულ საცხოვრებელ მისა---თზე როგორც გალი-- იუ-----ის, ასევე ზო-ა იუ-----ის ცხოვრების ფაქტს. აღნიშნულ- ასევე დასტურდება საქმის მასალებში წარმოდგენილ- მტკიცებულებებით, რომ გალი-- იუ-----ი 2-.09.1--- წლ-დან რეგისტრირებულ- იყო სადავო საცხოვრებელ- სახლ-ს მისა---თზე - ქ. თბ-----ი, ქვ-----ს ქუჩა N1-; ხოლო გალი-- იუ-----ის შვილ-, მოსარჩელე ზო-ა იუ-----ი მითითებულ მისა---თზე რეგისტრირებულ-ა 25.08.1--- წლ-დან.

ამდენად, პალატა მიიჩნევს, რომ მოსარჩელე მხარემ დაადასტურა მამკვიდრებლ-ს დანაშთი სამკვიდროდან კანონით დადგენილ ვადაში ფაქტობრივი ფლობით უძრავი ქონების მიღების ფაქტი.

თუმცა, პალატა მიიჩნევს, რომ მოსარჩელეს საკუთრების უფლება წარმოეშვა სამკვიდროს $\frac{1}{2}$ ნაწილზე, და არა მთლ-ან ქონებაზე, რაც დასტურდება იმ გარემოებით, რომ თბ-----ის საქალაქო სასა---თლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2008 წლ-ს 16 აპრილ-ს კანონიერ ძალაში შესულ- გა-----ით, ნა-----ა გა-----ის განცხადება დაკმაყოფილდა. დადგინდა იურიდიულ- მნიშვნელობის მქონე ფაქტი - 1--- წლ-ს 9 აპრილს გარდაცვლ-ლ- მი----- გა-----ის მიერ 1--- წლ-ს 2 სექტემბერს გარდაცვლ-ლ- მამის, სი---ნ გა-----ის მემკვიდრეობის მიღების ფაქტი. ასევე დადგინდა იურიდიულ- მნიშვნელობის ფაქტი - 1--- წლ-ს 30 იანვარს დაბადებულ- ნა-----ა გა-----ის მიერ 1--- წლ-ს 09 აპრილს გარდაცვლ-ლ- მამის, მი----- გა-----ის მემკვიდრეობის მიღების ფაქტი (ტომი 1; ს/ფ 218-219 - თბ-----ის საქალაქო სასა---თლოს 2008 წლ-ს 16 აპრილ-ს გა-----ა, საქმე N2/400-08). სწორედ აღნიშნულ-ს საფუძველზე, 2008 წლ-ს 2- აპრილს ნოტარიუს თა--- ჯი-----ის მიერ ნა-----ა გა-----ის სახელზე გაიცა ზოგადი სახის სამკვიდრო მოწმობა, რომლ-ს მიხედვით, ნა-----ა გა-----ა, როგორც მამკვიდრებლ-ს მი----- გა-----ის პირველ- რიგის კანონიერმა მემკვიდრემ - შვილმა, საქართველოს სამოქალაქო კოდექსით დადგენილ- წესით მიიღო 1--- წლ-ს 09 აპრილს გარდაცვლ-ლ- მი----- გა-----ის (გარდაცვალების მომენტისათვის მცხოვრები მისა---თზე ქ. თბ-----ი, ჩე-----ს ქ. N2-), სამკვიდრო ქონება, რომელ-ც ეკუთვნოდა ამ უკანასკნელ-ს მამას, 02.09.1--- წელს გარდაცვლ-ლ სი---ნ გა-----ს, რომელ-ც I რიგის კანონიერ მემკვიდრეს, შვილს მი----- გა-----ს ფაქტიური ფლობით მიღებულ- ჰქონდა სამკვიდრო ქონება, რომლ-ს გარდაცვალების გამო მემკვიდრეობა გადავიდა მი----- გა-----ის შვილზე - ნა-----ა გა-----ზე. ნა-----ა გა-----მა სამკვიდრო მიიღო სრულად - სამკვიდრო ქონებაში შემავალ- აქტივებითა და

პასივებით.

4.28. პალატა აღნიშნავს, რომ სასარჩელო მოთხოვნა წარმოადგენს საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 180-ე მუხლ-თ განსაზღვრულ აღიარებით მოთხოვნას, რომელ-ს იურიდიულ-ინტერესი მდგომარეობს სადავო უძრავ ნივთზე საკუთრების უფლების მოპოვებაში.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 180-ე მუხლ-ს თანახმად, სარჩელ-შიეძლება აღიძრას უფლებისა თუ სა----თლებრივი ურთიერთობების არსებობა-არარსებობის დადგენის, დოკუმენტების ნამდვილობის აღიარების ან დოკუმენტის სიყალბის დადგენის შესახებ, თუ მოსარჩელეს აქვს იმის იურიდიულ- ინტერესი, რომ ასეთი აღიარება სასა----თლოს გა-----ით მოხდეს.

ამ განმარტებიდან ცხადია, რომ აღიარებითი სარჩელ-ს დაკმაყოფილების აუცილებელ წი--პირობას წარმოადგენს მოსარჩელ-ს იურიდიულ- ინტერესის არსებობა და რაც ყველაზე მთავა---, აღიარებითი სარჩელ-ს გადაწყვეტა დავის გადაწყვეტის საუკეთესო საშუალება უნდა იყოს, ანუ ამ გა-----ას სრულ-ად გარკვეულ-სარგებლობა უნდა მოჰქონდეს მოსარჩელ-სათვის. ამდენად, აღიარებითი მოთხოვნის არსებითი დამახასიათებელ- ნიშანია იურიდიულ- ინტერესი, ანუ სა----თლებრივი შედეგი, რომელ-ს მიღწევაც სურს დაინტერესებულ პირს. იმ შემთხვევაში, თუ აღიარებითი მოთხოვნის დაკმაყოფილების შედეგად მისგან გამომდი-რე სა----თლებრივი შედეგი ვერ დადგება, აღიარებითი სარჩელ-ს დაკმაყოფილება გაუმართლებელ-ა.

მოცემულ შემთხვევაში, პალატას მიაჩნია, რომ ზო-ა იუ-----ის იურიდიულ- ინტერესი მდგომარეობს სადავო სამკვიდრო მოწმობისა და ნასყიდობის ხელშეკრულების 1/2 ნაწილში, ბათილად ცნობის მიმართ, გამომდი--რე იქიდან, რომ სამკვიდრო მოწმობისა და ნასყიდობის ხელშეკრულების მთლ-ანად ბათილად ცნობის შემთხვევაში, მოსარჩელე ვერ მო-პოვებს სადავო ქონების მთლ-ან ნაწილზე საკუთრების უფლებას, ვი--იდან, როგორც აღინიშნა, საქმის მასალებით დადგენილად იქნა მიჩნეულ-, რომ მოსარჩელე წარმოადგენის სადავო ქონების მხოლოდ 1/2 ნაწილზე უფლების მქონე პირს, ხოლო, დანარჩენ 1/2-ზე საკუთრების უფლების მქონე პირია - მოპასუხე ნა-----ა გა-----ი.

4.2-. სამოქალაქო კოდექსის 1-03-ე მუხლ-ს თანახმად, სამკვიდრო მოწმობა შეიძლება გაიცეს როგორც მთელ სამკვიდროზე, ასევე მის ნაწილზე. მოწმობა მიეცემა ყველა მემკვიდრეს ერთად ან თითოეულს

ცალ-ცალკე მათი სურვილ-სამებრ. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1433-ე მუხლ-ს თანახმად, მიღებულ- სამკვიდრო მემკვიდრის საკუთრებად ითვლება მემკვიდრეობის გახსნის დღიდან.

ვი--იდან, ზო-ა იუ-----ი წარმოადგენს სი---ნ გა-----ის სამკვიდრო ქონებიდან 1/2 ნაწილ-ს საკუთრების უფლების მიღებაზე უფლებამოსილების მქონე პირს, შესაბამისად, არსებობს მოსარჩელ-ს იურიდიულ- ინტერესის ფარგლებში, ნოტარიუს თა--- ჯი-----ის მიერ, 2008 წლ-ს 2- აპრილს გაცემულ- N2-2-- სამკვიდრო მოწმობის 1/2 ნაწილში, ბათილად ცნობის საფუძველ-.

4.30. საქართველოს ნოტარიუსთა პალატის 2017 წლ-ს 26 ოქტომბერს გაცემულ- ცნობის თანახმად, საქართველოს იუსტიციის მინისტრის 2006 წლ-ს 7 ნოემბრის „საქართველოს ნოტარიუსთა სამუშაო უბნების განსაზღვრისა და ნოტარიუსის მიერ სამემკვიდრო საქმეთა წარმოების მოწესრიგების თაობაზე“ N174 N4 ბრძანების მე-18 პუნქტის თანახმად, ქვ-----ს ქუჩა სამუშაო უბნად განსაზღვრულ- ჰქონდა ნოტარიუს ლ-ა არსენიშვილს.

მოქმედი კანონმდებლობით, სანოტარო მოქმედება სრულდება საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის, „ნოტა---ტის შესახებ“ საქართველოს 2009 წლ-ს 04 დეკემბრის, საქართველოს იუსტიციის მინისტრის 2010 წლ-ს 31 მარტის N71 ბრძანებით დამტკიცებულ- ინსტრუქციის საფუძველზე. სასა---თლო ვერ გიაზიარებს მოსარჩელე მხარის მოსაზრებას იმასთან დაკავშირებით, რომ ნოტარიუს თა--- ჯი-----ის მიერ 2008 წლ-ს 2- აპრილს სადავო სამკვიდრო მოწმობის გაცემა მოხდა ნოტარიუსის სამუშაო უბნების ტერიტორიულ- ქვემდებარეობის დარღვევით, რის გამოც გაცემულ- სამკვიდრო მოწმობა უკანონოა და ბათილად უნდა იქნეს ცნობილ-. თავად ნოტარიუს თა--- ჯი-----ის განმარტებით, იგი წარმოადგენდა მამკვიდრებელ მი----- გა-----ის (მოპასუხე ნა-----ა გა-----ის მამა) უკანასკნელ- საცხოვრებელ- მისა---თის - ქ. თბ-----ი, ჩე-----ს ქ. N2-, მიხედვით ქვემდებარეობის წესით უფლებამოსილ პირს და მას ჰქონდა იუსტიციის მინისტრის 2006 წლ-ს 7 ნოემბრის ბრძანებით მინიჭებულ- უფლება განეხორციელები-- სანოტარო მოქმედება მი----- გა-----ის დანაშთ სამკვიდრო ქონებასთან დაკავშირებით. საწი-- აღმდეგო სახის გარემოებასა და შესაბამის მტკიცებულებაზე, მოსარჩელე მხარეს განსახილველ საქმეზე არ მიუთითებია.

4.31. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 477-ე მუხლ-ს თანახმად, ნასყიდობის ხელშეკრულებით გამყიდველ- მოვალეა გადასცეს მყიდველს საკუთრების უფლება ქონებაზე, მასთან დაკავშირებულ-

საბუთები და მიაწოდოს საქონელ-. ამავე კოდექსის 170-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-ს თანახმად, მესაკუთრეს შეუძლ-ა, კანონისმიერი ან სხვაგვარი, კერძოდ, სახელშეკრულებო შებოჭვის ფარგლებში თავისუფლად ფლობდეს და სარგებლობდეს ქონებით (ნივთით), არ დაუშვას სხვა პირთა მიერ ამ ქონებით სარგებლობა, განკარგოს იგი, თუკი ამით არ ილახება მეზობლების ან სხვა მესამე პირთა უფლებები, ანდა, თუ ეს მოქმედება არ წარმოადგენს უფლების ბოროტად გამოყენებას.

ამდენად, იმისათვის, რომ ნასყიდობის ხელშეკრულება ჩაითვალოს ნამდვილად, გამყიდველ- უნდა წარმოადგენდეს გაყიდულ- ქონების მესაკუთრეს, კერძოდ, უნდა დასტურდებოდეს მისი საკუთრების უფლება ნასყიდობის საგანზე.

მოცემულ შემთხვევაში, როგორც აღინიშნა დადგენილ-ა, რომ გამყიდველ- არ წარმოადგენდა სადავო ქონების 1/2 ნაწილ-ს მესაკუთრეს, რაც მიუთითებს იმ გარემოებაზე, რომ 2008 წლ-ს 23 ივნისს დამოწმებულ- უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულებებით, მან განკარგა ის ქონება, რისი განკარგვის უფლებაც, მას როგორც მესაკუთრეს არ გააჩნდა.

4.32. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 59.1. მუხლ-ს თანახმად, ბათილ-ა ნებართვის გარეშე დადებულ- გარიგება, თუ ამ გარიგებისათვის საჭიროა ნებართვა.

მოცემულ შემთხვევაში, 2008 წლ-ს 23 ივნისის ნასყიდობის ხელშეკრულებით, ნა-----ა გა-----მა მოსარჩელ-ს თანხმობის გარეშე განკარგა ნივთი, რომელზეც მოსარჩელეს გააჩნდა თანასაკუთრების უფლება და მისი განკარგვა შესაძლებელ- იყო მხოლოდ მოსარჩელ-ს, თანამესაკუთრის ნებართვით.

4.33. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 54-ე მუხლ-ს თანახმად კი, ბათილ-ა გარიგება, რომელ-ც არღვევს კანონით დადგენილ წესსა და აკრძალვებს, ეწი--აღმდეგება საჯარო წესრიგს ან ზნეობის ნორმებს. ამავე კოდექსის 62-ე მუხლ-ს თანახმად, გარიგების ნაწილ-ს ბათილობა არ იწვევს მისი სხვა ნაწილების ბათილობას, თუ სავარაუდოა, რომ გარიგება დაიდებოდა მისი ბათილ- ნაწილ-ს გარეშეც.

ვი--იდან უძრავი ქონებების ნაწილ- გაყიდულ- იქნა არამესაკუთრის მიერ, აღნიშნულ- ცხადყოფს, რომ ამ გარიგებით დაირღვა კანონით დადგენილ- წესრიგი, კერძოდ, სამოქალაქო კოდექსის 170-ე, 477-ე მუხლების დანაწესი. ამდენად, პალატა მიიჩნევს, რომ 2008 წლ-ს 23 ივნისს, ნა-----ა გა-----სა და მა-----ა ოთ-----ს შორის გაფორმებულ- ნასყიდობის ხელშეკრულება, მდებარე, ქ. თბ-----ში, ქვ-----ს ქუჩა N1--ში (დაზუსტებულ- ფართობი: 5--.00 კვ.მ. შენობა-ნაგებობის საერთო ფართი 8---- კვ.მ. ს/კ N0-----), 1/2

ნაწილში, ბათილად უნდა იქნეს ცნობილ-.

4.34. პალატა განმარტავს, რომ შემძენის კეთილსინდისიერების შემთხვევებს არეგულ-რებს სამოქალაქო კოდექსის 312-ე და 185-ე მუხლები, რა დროსაც მესამე პირის კეთილსინდისიერება დაცულ-ა სასყიდლ-ან გარიგებებში. კერძოდ, საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 312-ე მუხლ-ს თანახმად, რეესტრის მონაცემების მიმართ მოქმედებს უტყუარობისა და სისრულ-ს პრეზუმფცია, ე.ი. რეესტრის ჩანაწერები ითვლება სწორად, ვიდრე არ დამტკიცდება მათი უზუსტობა. ამავე კოდექსის 185-ე მუხლ-ს თანახმად, შემძენის ინტერესებიდან გამომდი--რე, გამსხვისებელ- ითვლება მესაკუთრედ, თუ იგი ასეთად არის რეგისტრირებულ- საჯარო რეესტრში, გარდა იმ შემთხვევებისა, როცა შემძენმა იცოდა, რომ გამსხვისებელ- არ იყო მესაკუთრე.

პალატა განმარტავს, რომ პრეზუმფციებისა და მტკიცების ტვირთის სწორად განსაზღვრიდან გამომდი--რე, მითითებულ- გარემოებების დადასტურება ეკისრება პირს, რომელ-ც ითხოვს ამ საფუძვლ-თ გარიგების ბათილობას, რადგან, თუნდაც მოსარჩელე უთითებდეს გარიგების ერთი მხარის არაკეთილსინდისიერებაზე, ივარაუდება, რომ გარიგების მეორე მხარე მოქმედებდა კეთილსინდისიერად, რისი გაქარწყლებაც მოსარჩელეს ევალება. მაგრამ იმ შემთხვევაში, როდესაც გარიგება იდება ნათესავებს ან სხვა ოჯახის წევრებს შორის, უნდა ვივარაუდოთ, რომ ოჯახის წევრებისათვის ცნობილ-ა არსებულ-ვალდებულებების თაობაზე და, ასევე, მათი ოჯახის წევრის მიერ ქონებრივი პასუხისმგებლობისაგან თავის არიდების თაობაზე. საგულ-სხმოა ის გარემოება, რომ პრეზუმფცია, როგორც ვარაუდი ამა თუ იმ ფაქტის შესახებ, მტკიცებას არ ექვემდებარება, ხოლო მისი გაქარწყლება ევალება იმ პირს, რომლ-ს წი--აღმდგეგცაა იგი მიმართულ-.

პალატა განმარტავს, რომ მოცემულ შემთხვევაში მოსარჩელემ დაადასტურა მისი მტკიცების საგანში შემავალ- გარემოება მესამე პირის არაკეთილსინდისიერების შესახებ. კერძოდ, სადავო არ არის ის გარემოება, რომ მა----ა ოთ-----ი დაიბადა და დღემდე ცხოვრობს მოსარჩელე მხარის მეზობლად, ერთ ეზოში და მისთვის ცნობილ- იყო, რომ გასაყიდ სახლში ცხოვრობდა მოსარჩელე, რომელსაც, წლების განმავლობაში დავა ჰქონდა მოპასუხე ნა-----ა გა-----თან სახლ-ს 1/2 ნაწილზე და ამის თაობაზე ცნობილ- იყო შემძენისთვის. ამდენად, მყიდველ- არ იყო კეთილსინდისიერი გარიგების მიმართ. აღნიშნულ-კი წარმოადგენს სადავო ნასყიდობის ხელშეკრულების 1/2 ნაწილში, ბათილად ცნობის საფუძველს.

4.35. სააპელაციო პალატა ვერ გაიზიარებს მოწი--აღმდეგე მხარის მითითებას, მოცემულ დავაზე საქმის წარმოების შეწყვეტის თაობაზე, საქართველოს სსკ-ის 272-ე მუხლ-ს „ბ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად. პალატა აღნიშნავს, რომ 2009 წლ-ს 26 ნოემბრის კანონიერ ძალაში შესულ- გა-----ისგან განსხვავებით, მოცემულ დავაში განსხვავებულ-ა მხარეები, სარჩელ-ს საფუძვლები და სასარჩელო მოთხოვნა. ამდენად, პალატა მიიჩნევს, რომ არ არსებობს საქმის წარმოების შეწყვეტის საფუძვლები და დავა განხილულ- უნდა იქნეს არსებითად.

4.36. სააპელაციო საჩივრის იმ არგუმენტებზე, რომლებსაც საქმის გადაწყვეტისათვის მნიშვნელობა ჰქონდა, პალატამ ზემოთ უკვე იმსჯელა.

ამასთან, ადამიანის უფლებათა ევროპულ- კონვენციის მე-6 მუხლ-ს პირველ- პარაგრაფი ავალდებულებს სასა---თლოს, დაასაბუთოს თავისი გა-----ა, რაც არ უნდა იქნეს გაგებულ- თითოეულ არგუმენტზე დეტალური პასუხის გაცემად (იხ. ჯ-ა საქართველოს წი-- აღმდეგ, N7932/03; Van de Hurk v. Netherlands, par.61, Garcia Ruiz v. Spain [GC] par.26; Jahnke and Lenoble v France (dec.); Perez v France [GC], par. 81); Boldea v. Romania, par. 30).

5. შემაჯამებელ- სასა---თლო დასკვნა

5.1. პალატას მიაჩნია, რომ ზო-ა იუ-----ის სააპელაციო საჩივარი უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ. უნდა გაუქმდეს თბ-----ის საქალაქო სასა---თლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2018 წლ-ს 04 ოქტომბრის გა-----ა და მისი შეცვლ-თ მიღებულ უნდა იქნეს ახალ- გა-----ა. ზო-ა იუ-----ის სარჩელ- უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ. ბათილად უნდა იქნეს ცნობილ- ნოტარიუს თა---- ჯი----- --ის მიერ 2008 წლ-ს 2- აპრილს გაცემულ- სამკვიდრო მოწმობა N2-233, 1/2 ნაწილში. ბათილად უნდა იქნეს ცნობილ- ნა-----ა გა-----სა და მა-----ა ოთ-----ს შორის, 2008 წლ-ს 23 ივნისს, დადებულ- ნასყიდობის ხელშეკრულება, უძრავ ქონებაზე, მდებარე, ქ. თბ-----ში, ქვ-----ს ქუჩა N1--ში (დაზუსტებულ- ფართობი: 5--.00 კვ.მ. შენობა-ნაგებობის საერთო ფართი 8---- კვ.მ. ს/კ N0-----), 1/2 ნაწილში. ზო-ა იუ-----ი ცნობილ- უნდა იქნეს ქ. თბ-----ში, ქვ-----ს ქუჩა N1--ში (დაზუსტებულ- ფართობი: 5--.00 კვ.მ. შენობა-ნაგებობის საერთო ფართი 8---- კვ.მ. ს/კ N0-----), მდებარე სამკვიდრო ქონების 1/2 ნაწილ-ს მესაკუთრედ.

6. საპროცესო ხარჯები

6.1. საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლ-ს თანახმად, (1) იმ მხარის მიერ გაღებულ- ხარჯების გადახდა, რომლ-ს სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილ- გა-----ა, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც ეს მხარე განთავისუფლებულ- იყოს სახელმწიფო ბიუჯეტში სასა----თლო ხარჯების გადახდისაგან. თუ სარჩელ- ნაწილობრივ დაკმაყოფილდა, მაშინ ამ მუხლში აღნიშნულ- თანხა მოსარჩელეს მიეკუთვნება სარჩელ-ს იმ მოთხოვნის პროპორციულად, რომელ-ც სასა----თლოს გა-----ით იქნა დაკმაყოფილებულ-, ხოლო მოპასუხეს – სარჩელ-ს მოთხოვნის იმ ნაწილ-ს პროპორციულად, რომელზედაც მოსარჩელეს უარი ეთქვა. იმ მხარის წარმომადგენლ-ს დახმარებისათვის გაწეულ ხარჯებს, რომლ-ს სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილ- გა-----ა, სასა----თლო დააკისრებს მეორე მხარეს გონივრულ ფარგლებში, მაგრამ არაუმეტეს დავის საგნის ღირებულების 4 პროცენტისა, ხოლო არაქონებრივი დავის შემთხვევაში – განსახილველ- საქმის მნიშვნელობისა და სირთულ-ს გათვალ-სწინებით, 2 000 ლარამდე ოდენობით. (2) ამ მუხლში აღნიშნულ- წესები შეეხება აგრეთვე სასა----თლო ხარჯების განაწილებას, რომლებიც გასწიეს მხარეებმა საქმის სააპელაციო და საკასაციო ინსტანციებში წარმოებისას. (3) თუ სააპელაციო ან საკასაციო სასა----თლო შეცვლ-ს გა-----ას ან გამო-ტანს ახალ გა-----ას, იგი შესაბამისად შეცვლ-ს სასა----თლო ხარჯების განაწილებასაც.

ამავე კოდექსის 55-ე მუხლ-ს თანახმად, (1) სასა----თლოს მიერ საქმის განხილვასთან დაკავშირებით გაწეულ- ხარჯები და სახელმწიფო ბაჟი, რომელთა გადახდისაგან განთავისუფლებულ- იყო მოსარჩელე, გადახდება მოპასუხეს ბიუჯეტის შემოსავლ-ს სასარგებლოდ, მოთხოვნათა იმ ნაწილ-ს პროპორციულად, რომელ-ც დაკმაყოფილებულ-ა. (2) სარჩელზე უარის თქმისას სასა----თლოს მიერ გაწეულ- ხარჯები გადახდება მოსარჩელეს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ. თუ სარჩელ- დაკმაყოფილებულ-ა ნაწილობრივ, ხოლო მოპასუხე განთავისუფლებულ-ა სასა----თლო ხარჯების გადახდისაგან, სასა----თლოს მიერ საქმის განხილვასთან დაკავშირებით გაწეულ- ხარჯები სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ გადახდება მოსარჩელეს, რომელ-ც არ არის განთავისუფლებულ- სასა----თლო ხარჯების გადახდისაგან, სასარჩელო მოთხოვნათა იმ ნაწილ-ს პროპორციულად, რომლ-ს დაკმაყოფილებაზედაც მას უარი ეთქვა.

6.2. მოცემულ შემთხვევაში, ვი--იდან სააპელაციო სასა----თლომ ნაწილობრივ გააუქმა პირველ- ინსტანციის სასა----თლოს გა-----ა და სარჩელ- დააკმაყოფილა ნაწილობრივ, $\frac{1}{2}$ ნაწილში, მოპასუხე ნა-----ა გა-----ს მოსარჩელე ზო-ა იუ-----ის სასარგებლოდ უნდა დაეკისროს ამ უკანასკნელ-ს მიერ სარჩელზე გადახდილ-

სახელმწიფო ბაჟის, 755.00 ლარის (ტომი 1; ს/ფ 76-77), და სარჩელ-ს უზრუნველყოფის გამოყენების შესახებ განცხადებაზე გადახდილ-სახელმწიფო ბაჟის - 50 ლარის, ჯამში, 805.00 ლარის 1/2, რაც შეადგენს 402.5 ლარს.

6.3. დადგენილ-ა, რომ თბ-----ის სააპელაციო სასა----თლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის 2018 წლ-ს 2- ნოემბრის განჩინებით, აპელანტ, ზო-ა იუ-----ის შუამდგომლობა სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან გათავისუფლების თაობაზე, დაკმაყოფილდა.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39.1. მუხლ-ს „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, სახელმწიფო ბაჟი შეადგენს სააპელაციო საჩივრისათვის დავის საგნის ღირებულების 4 პროცენტს, მაგრამ არანაკლებ 1-0 ლარისა. ამავე კოდექსის 41.1. მუხლ-ს „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად, დავის საგნის ფასი განისაზღვრება ნივთის (ქონების) გადაცემის ან მიწოდების შესახებ სარჩელ-სა – ამ ნივთის (ქონების) საბაზრო ღირებულებით.

მოცემულ შემთხვევაში, შპს „უძრავი ქონების ექსპერტის“ შეფასების თანახმად, სადავო უძრავი ქონების, მდებარე ქ. თბ-----ში, ქვ-----ს ქ. N1--ში, საბაზრო ღირებულება შეადგენს 57 000 (ორმოცდაჩვიდმეტი ათასი) ლარს (ტომი 1, ს/ფ 70-72). შესაბამისად, სააპელაციო საჩივარზე გადასახდელ- სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა შეადგენს (57 000-ის 4%-ს) 2280 ლარს.

ვი--იდან, სააპელაციო საჩივარი დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ, 1/2 ნაწილში, მოწი--აღმდეგე მხარეს, ნა-----ა გა-----ს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ უნდა დაეკისროს სააპელაციო საჩივარზე გადასახდელ- სახელმწიფო ბაჟის ნახევარი, 1140 ლარი.

7. უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებულ-საკითხები

7.1. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 199¹ მუხლ-ს თანახმად, სარჩელ-ს მიღებაზე უარის თქმის, სარჩელ-ს დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის, სარჩელ-ს განუხილველად დატოვების ან საქმის წარმოების შეწყვეტის შემთხვევაში, სასა----თლო თავისი გა-----ით (განჩინებით) აუქმებს ამ სარჩელთან დაკავშირებთ გამოყენებულ უზრუნველყოფის ღონისძიებას, რაც საჩივრდება ამ გა-----ის (განჩინების) გასაჩივრებისათვის კანონით დადგენილ- წესით.

დადგენილ-ა, რომ თბ-----ის საქალაქო სასა----თლოს სამოქალაქო

საქმეთა კოლეგიის 2017 წლ-ს 27 დეკემბრის განჩინებით სარჩელ-ს უზრუნველყოფის მიზნით, მა----ა ოთ-----ს აეკრძალა მის სახელზე საჯარო რეესტრში საკუთრების უფლებით რეგისტრირებულ- უძრავი ქონების, მდებარე, თბ----ი, ქვ-----ს ქუჩა N1-, ს/კ 0----- – 1/2 ნაწილ-ს გასხვისება, რაიმე სახის უფლებით დატვირთვა და განკარგვა.

ვი--იდან, ნაწილობრივ დაკმაყოფილდა სააპელაციო საჩივარი და სარჩელ-, არ არსებობს უზრუნველსაყოფად გამოყენებულ- ღონისძიების გაუქმების საფუძველ-.

ამდენად, პალატა მიიჩნევს, რომ გამოყენებულ- უზრუნველყოფის ღონისძიება, უნდა დარჩეს ძალაში.

სააპელაციო სასა----თლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატამ

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა:

1. ზო-ა იუ-----ის სააპელაციო საჩივარი დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ;
2. გაუქმდეს თბ----ის საქალაქო სასა----თლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2018 წლ-ს 04 ოქტომბრის გა-----ა და მისი შეცვლ-თ მიღებულ იქნეს ახალ- გა-----ა;
3. ზო-ა იუ-----ის სარჩელ- დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ;
4. ბათილად იქნეს ცნობილ- ნოტარიუს თა---- ჯი-----ის მიერ 2008 წლ-ს 2- აპრილს გაცემულ- სამკვიდრო მოწმობა N2-2-, 1/2 ნაწილში;
5. ბათილად იქნეს ცნობილ- ნა-----ა გა-----სა და მა----ა ოთ-----ს შორის, 2008 წლ-ს 23 ივნისს, დადებულ- ნასყიდობის ხელშეკრულება, უძრავ ქონებაზე, მდებარე, ქ. თბ----ში, ქვ-----ს ქუჩა N1--ში (დაზუსტებულ- ფართობი: 5--.00 კვ.მ. შენობა-ნაგებობის საერთო ფართი 8---- კვ.მ. ს/კ N0-----), 1/2 ნაწილში;
6. ზო-ა იუ-----ი ცნობილ იქნეს ქ. თბ----ში, ქვ-----ს ქუჩა N1--ში (დაზუსტებულ- ფართობი: 5--.00 კვ.მ. შენობა-ნაგებობის საერთო ფართი 8---- კვ.მ. ს/კ N0-----), მდებარე სამკვიდრო ქონების 1/2 ნაწილ-ს მესაკუთრედ;
7. ნა-----ა გა-----ს ზო-ა იუ-----ის სასარგებლოდ დაეკისროს ამ უკანასკნელ-ს მიერ სარჩელზე გადახდილ- სახელმწიფო ბაჟის ანაზღაურება 402.5 ლარის ოდენობით;

8. ნა-----ა გა-----ს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ დაეკისროს სააპელაციო საჩივარზე გადასახდელ- სახელმწიფო ბაჟის ნახევარი, 1140 ლარი;

9. თბ----ის საქალაქო სასა----თლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2017 წლ-ს 27 დეკემბრის განჩინებით გამოყენებულ- უზრუნველყოფის ღონისძიება, რომლ-თაც მა----ა ოთ-----ს აეკრძალა მის სახელზე საჯარო რეესტრში საკუთრების უფლებით რეგისტრირებულ- უძრავი ქონების, მდებარე თბ----ი, ქვ-----ს ქუჩა N1-, ს/კ 0----- – 1/2 ნაწილ-ს გასხვისება, რაიმე სახის უფლებით დატვირთვა და განკარგვა, დარჩეს ძალაში;

10. გა-----ა შეიძლება გასაჩივრდეს საკასაციო წესით საქართველოს უზენაეს სასა----თლოში მისი სარეზოლუციო ნაწილ-ს მე-11 პუნქტით გათვალ-სწინებულ- წესების დაცვით დასაბუთებულ- გა-----ის ასლ-ს ჩაბარებიდან 21 დღის ვადაში თბ----ის სააპელაციო სასა----თლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში საკასაციო საჩივრის წარდგენის გზით;

11. გა-----ის გასაჩივრების მსურველ- მხარე, თუ ის ესწრება განჩინების გამოცხადებას ან მისთვის ცნობილ-ა გა-----ის გამოცხადების თარიღი, ვალდებული-ა, გა-----ის სარეზოლუციო ნაწილ-ს გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა, გამოცხადდეს თბ----ის სააპელაციო სასა----თლოში და ჩაიბაროს გა-----ის ასლ-. წი--ალმდეგ შემთხვევაში გა-----ის ვადის ათვლა დაიწყება განჩინების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელ-ა.

თავმჯდომარე:

გელა ქირია

მოსა----თლები:

ლევან გვარამია

გოგიტა თოთოსაშვილ-