



g a n a C e n i

saqarTvelos saxeliT

19 აპრილი, 2018 წელი
ქუთაისი

ქალაქი

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამარ-თლემ **მარინე იმერლიშვილმა** ერთპიროვნულად, ზეპირი მოსმენის გარეშე განვიხილე ზ----- გ-----ის ბრალდების №----- სისხლის სამართლის საქმე.

ზ----- გ-----ე, დაბადებული 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი №-----, საშუალო განათლების მქონე, ქორწინებაში მყოფი, ნასამართლობის მქონე, მცხოვრები ს-----ში, სამტრედიის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 23 თებერვლის განაჩენით ცნობილი იქნა უდანაშაულოდ და გამართლდა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველი ნა-წილით და 11¹-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით წარდგენილ ბრალდებებში.

aRwerilobiTi nawili:

ზ----- გ-----ეს ბრალდების შესახებ დადგენილების თანახმად ბრალი დაედო:

- ოჯახის ერთი წევრის მიმართ ძალადობისათვის, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივი-ლი და რასაც არ მოჰყოლია ჯამრთელობის მძიმე, ნაკლებად მძიმე ან მსუბუქი ხარისხის დაზიანება ჯამრთელობის ხანმოკლე მოშლით.
- ოჯახის წევრის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის მუქარისათვის, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვილიანი შიში.

აღნიშნული გამოიხატა შემდეგში:

2017 წლის 14 ნოემბერს, დაახლოებით 21:00 საათზე, ზ----- გ-----ემ, საყოფაცხოვრე-ბო საკითხებზე წარმოშობილი განაწყენებისას, ს-----ში მდებარე საკუთარ საცხოვრებელ სახლში, ხელი ხელზე დარტყა და ფრჩხილებით ხელზე ჩამოკაწრა დედას ლ----- გ-----ეს, რომელმაც

აღნიშნულით განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

2017 წლის 14 ნოემბერს დაახლოებით 21:00 საათზე, ზ----- გ-----ემ, საყოფაცხოვრებო საკითხებზე წარმოშობილი განაწყენებისას, ს-----
-----ში მდებარე საკუთარ საცხოვრებელ სახლში, ხელი ხელზე დაარტყა და ფრჩხილებით ხელ-ზე ჩამოკაწრა დედა ლ----- გ-----ეს, რის შემდეგაც დაემუქრა მას სიცოცხლის მოსპობით, კერძოდ ცეცხლში დაწვით. აღნიშნულით ლ----- გ-----ეს გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

სამტრედიის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 23 თებერვლის განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრა პროკურორმა გ--- გ-----ემ, რომელიც სააპელაციო საჩივრით ითხოვს ზ----- გ-----ის მიმართ გამამართლებელი განაჩენის გაუქმებას და მის დამნაშავედ ცნობას საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწი-ლით და 11¹-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით. მოთხოვნას ასაბუთებს იმ მოტივირე-ბით, რომ სასამართლომ არასწორი და ცალმხრივი შეფასება მისცა ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილ მტკიცებულებებს. სასამართლოში დაკითხულმა მოწმეებმა ნ--- ა-----ემ, მ----- ტ-----ემ, მ----- ტ-----ემ და გ----- ხ-----მ აჩვენეს, რომ 2017 წლის 14 ნოემბერს საღამოს საათებში გაიგონეს, რომ ლ----- გ-----ე ხმამაღლა ყვირო-და და და შველას ითხოვდა. ამბობდა, რომ მისმა შვილმა ზ----- გ-----ემ ცემა. მას ხელზე მართლაც აღენიშნებოდა სილურჯე. სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად ლ----- გ-----ეს აღენიშნებოდა დაზიანებები, რომლებიც განვითარებულნი არიან რაიმე მკვრივი-ბლაგვი საგნის (საგნების) ზემოქმედების შედეგად და მიეკუთვნებიან სხეულის დაზიანებათა მსუბუქ ხარისხს. ხანდაზმულობით არ ეწინააღმდეგებიან დად-გენილებაში მითითებულ თარიღს. აღნიშნული დასკვნის სისწორე დაადასტურა ექსპერ-ტმა შ----- თ-----ემ მოწმის სახით დაკითხვისას. გამომძიებელმა დ----- ფ-----მ ჩვენების მიცემისას აღნიშნა, რომ გამოძიების მიმდინარეობისას დაზარალებულმა ლ----- გ-----ემ გამოძიებას მიაწოდა ინფორმაცია ზ----- გ-----ის მხრიდან მასზე განხორციელებული ძალადობის შესახებ.

სააპელაციო საჩივარზე შესაგებელი წარმოდგინა მსჯავრდებულ ზ----- გ-----ის ინ-ტერესების დამცველმა ადვოკატმა თ----- ჟ-----მ, რომელიც შესაგებლით ითხოვს არ დაკმაყოფილდეს სააპელაციო საჩივარი და გასაჩივრებული განაჩენი დარჩეს უცვლე-ლი.

samotivacio nawili:

სააპელაციო პალატამ გააანალიზა საქმეში არსებული მტკიცებულებები, სააპელაციო სა-ჩივრის მოტივირებანი და მოთხოვნები, მიიჩნევს, რომ სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს შემდეგ გარემოებათა გამო:

მოწმე მ----- ტ-----ემ პირველი ინსტანციის სასამართლოში ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ ლ----- და ზ----- გ-----ეები ცხოვრობენ მის მეზობლად. 2017 წლის 14 ნოემბერს, სახლში ყოფნისას გაიგონა კივილი. როდესაც მივიდა

ნახა, რომ ლ. გ-----ე კიოდა ზ. გ-----ე კი მას აწყნარებდა, თუმცა ლ----- უფრო უმატებდა კივილს და მის-კენაც კი გაიწია. იმახდა მიშველეთ მკლავსო, თუმცა არავის სახელს არ აბობდა. შემდეგ იქ მივიდნენ მისი მეუღლე და სხვა მეზობლებიც. იგი შეეცადა გასაუბრებოდა და დაემ-შვიდებინა ლ. გ-----ე და აჰყვა მას ზემოთ, თუმცა ლ-----მ არაფერზე უპასუხა და უთხრა, რომ მათი საქმე არ იყო და გადასულიყვნენ გადაღმა. მას ლ. გ-----ისათვის დაზიანება არ შეუნიშნავს.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **მ----- გ-----ის** ჩვენებით დადგენილია, რომ ცხოვრობს ზ----- გ-----ის მე-ზობლად. 2017 წლის ნოემბერში, რიცხვი არ ახსოვს, დაახლოებით 21:00-22:00 საათზე გაიგონა კივილის ხმა. როდესაც მივიდა ნახა რომ ლ----- გ-----ე კიოდა ხელი დამარ-ტყაო. ზ. გ-----ეც იქ იყო, თუმცა არაფერს ცუდს არ აკეთებდა. ლ. გ-----ე ამბობდა ამ წუთას დამარტყაო. ხელზე გაღურჯებული ეტყობოდა, არ გავდა იმწუთს დარტყ-მულს. მას ცემის ფაქტი არ უნახავს. იქ ასევე მივიდნენ ნ-- - ა-----ე და გ----- ხ-----.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **გ----- ხ-----ს** ჩვენებით დადგენილია, რომ 2017 წლის ნოემბერში, რიცხვი არ ახსოვს, დაახლოებით საღმოს ცხრა-ათ საათზე გაიგონა ყვირილი. გამოიხედა დაინახა, რომ ლ. გ-----ე იდგა ქუჩაში და ყვიროდა მიშველეთო. დაახლოებით 20 წუთში მიდია ლ. გ-----ესთან ზ. გ-----ეც იქ იყო, ასევე მეზობლებიც. ლ. გ-----ესთან არ უსაუბ-რია. გაიგო რომ თქვა ზ-----მ მცემაო. ლ. გ-----ისათვის დაზიანება არ შეუნიშნავს და ასეთი ფაქტის შესახებ ადრე არაფერი გაუგია.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ნ--- ა-----ემ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ 2017 წლის 14 ნოემბერს, დაახ-ლოებით საღამოს 8-9 საათზე სახლში ყოფნისას შემოესმა ლ----- გ-----ის ყვირილის ხმა მიშველეთო. როდესაც იქ მივიდა ლ. გ-----ემ მას უთხრა, რომ ზ--- ----მ სცემა და აჩვენა სიშავე ხელზე. როდის სცემა ზ. გ-----ემ არ უკითხავს.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

სასამართლო სამედიცინო ექსპერტმა შ----- თ-----ემ პირველი ინსტანციის სასამართ-ლოში მოწმის სახით დაკითხვისას განაცხადა, რომ გამომძიებელ მ. დ-----ის დად-გენილების საფუძველზე ჩაატარა ლ. გ-----ის სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზა. სხეულის დათვალიერებით ლ. გ-----ეს აღენიშნებოდა დაზიანებები, რაც ასახა შესაბამის დასკვნაში.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

დეტექტივის თანაშემწე გამომძიებელმა **დ----- ფ-----მ** მოწმის სახით დაკითხვისას განაცხადა, რომ 2017 წლის 14 ნოემბერს პოლიციაში გამოცხადდა ლ----- გ-----ე და განაცხადა, რომ შვილმა ზ. გ-----ემ მიაყენა ფიზიკური დაზიანება. მან გამოკითხა ლ.გ-----ე, რომელმაც ასევე განაცხადა, რომ ზ. გ-----ე ემუქრებოდა მოკვლით. დაათ-ვალიერა შემთხვევის ადგილი და გამოკითხა ზ.

გ-----ის შვილი. თავად ზ. გ-----ე დააკავეს 8 დღის შემდეგ, რომელმაც უარყო ცემის ფაქტი.
(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

უბნის ინსპექტორ-გამომძიებელმა **დ----- უ-----ემ** მოწმის სახით დაკითხვისას განაცხადა, რომ ვ---- თ-----ესთან ერთად ზ----- გ-----ე დააკავეს სასამართლოს განჩინების საფუძველზე ქუტირში, ზუსტი თარიღი არ ახსოვს.
(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

საქმეში არსებული, შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმის მიხედვით, შემთხვევის ადგილი მდებარეობს ს-----ში და წარმოადგენს ლ----- გ-----ის საცხოვრებელ სახლს. სახლი არის ერთსართულიანი კაპიტალურად ნასენები ე.წ. ბელეტაჟის სახლი, შემთხვევის ადგილის დათვალიერების მონაწილე პირ-მა ლ----- გ-----ემ მიუთითა სახლის უკანა ნაწილზე სამზარეულო ოთახში სადაც მას ჯამრთელობის დაზიანებები მიაყენა მისმა შვილმა ზ----- გ-----ემ. შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს საქმისათვის მშენებლობის მქონე ნივთი ან საგანი ამოღებული ვერ იქნა.
(ს.ფ. 3-8)

საქმეში არსებული, ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2017 წლის 17 ნოემბრის N----- ექსპერტიზის დასკვნით დადგენილია, რომ 15.11.17წ. 02:57 03:14 სთ-ზე ჩატარებული პირადი შემოწმებისას მოქალაქე ლ----- გ-----ეს სხეულზე გარეგნულად აღენიშნებოდა დაზიანებები ნაჭდევების, სის-ხლჩაქცევისა და სისხლნაჟღერების სახით სახით (აღწერილობა და ზუსტი ლოკალიზაცია იხილეთ პირადი გასინჯვის მონაცემებში). დაზიანებები განვითარებულნი არიან რაიმე მკვრივი-ბაგვი საგნის (საგნების) ზემოქმედების შედეგად, ცალ-ცალკე და ერთად აღებულნი მიეკუთვნებიან სხეულის დაზიანებათა მსუბუქ ხარისხს, ჯამრთელობის მო-უშლელად. ხანდაზმულობით არ ეწინააღმდეგებიან დადგენილებაში მითითებულ თა-რიღს.
(ს.ფ. 15-17)

დაზარალებულმა **ლ----- გ-----ემ** და არასრულწლოვანმა მოწმე **ს--- გ-----ემ** პირ-ველი ინსტანციის სასამართლოში დაკითხვისას ისარგებლეს მათთვის საპროცესო კო-დექსით მინიჭებული უფლებით და არ მისცეს ჩვენება ახლო ნათესავის – ზ----- გე-----ის მიმართ.
(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

ზემოაღნიშნული მტკიცებულებების ანალიზის საფუძველზე სააპელაციო პალატა სრუ-ლად იზიარებს პირველი ინსტანციის სასამართლოს დასკვნას იმის თაობაზე, რომ სა-სამართლო სხდომაზე გამოკვლეული შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმი, ასევე სასამართლო სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნა და ექსპერტის დაკითხვის ოქმი, მაშინ, როცა არ არსებობს დაზარალებულის (ან/და) მოწმის ჩვენება ამ დაზიანებათა წარმოშობის შესახებ, ადასტურებს მხოლოდ

დაზიანებების არსებობას. სააპელაციო პალატა მიიჩნევს, რომ საქმის მასალებით არ არის უტყუარად დადასტურებული, რომ ლ----- გ-----ის სხეულზე არსებული დაზიანებები გამოწვეულია ზ----- გ-----ის ქმედებით.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-5 მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად კი მტკიცებულების შეფასების დროს წარმოშობილი ეჭვი, რომელიც არ დასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის (მსჯავრდე-ბულის) სასარგებლოდ.

საქართველოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალ-დებულის სასარგებლოდ.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სამტრედიის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 23 თებერვლის განაჩენი ზ----- გ-----ის მიმართ უნდა დარჩეს უცვლელი, ხოლო სა-აპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს უსაფუძვლობის გამო.

sarezolucio nawili:

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და

d a a d g i n a :

სამტრედიის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 23 თებერვლის გამამართლებელი განაჩენი ზ----- გ-----ის მიმართ დარჩეს უცვლელი:

ზ----- გ-----ე ცნობილი იქნეს უდანაშაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სისხ-ლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით და 11¹-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით წარდგენილ ბრალდებაში.

ზ----- გ-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო გაუქმდეს და მო-ეხსნას სამტრედიის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 04 დეკემბრის განჩინებით დადებული ყადაღა გირაოს უზრუნველყოფის მიზნით გ---- მ-----ის (პირადი ნომე-რი 1-----) საკუთრებაში არსებულ, ვ---ს მუნიციპალიტეტის, სოფელი შ-----ში მდებარე უძრავ ქონებას (ზონა 3-----) – 3000 (სამი ათასი) ლარის ეკვივალენტურ ნაწილს, განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში

განემარტოს გამართლებულ ზ----- გ-----ეს, რომ უფლება აქვს მოითხოვოს მიყენებული ზიანის ანაზღაურება საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 92-ე მუხლით დადგენილი წესით.

სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს

სისხლის სა-მართლის საქმეთა პალატაში მისი დადგენიდან 01 (ერთი) თვის ვადაში ქუთაისის საა-პელაციო სასამართლოს მეშვეობით, საკასაციო წესით.

მოსამართლე:

marine imerliSvili