



g a n a C e n i

/saqarTvelos saxeliT

19 მარტი, 2018 წელი

ქალაქი ქუთაისი

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამართლემ **მარინე იმერლიშვილმა** ერთპიროვნულად, ზეპირი მოსმენის გარეშე განვიხილე ა----- მ-----ის ბრალდების №----- სისხლის სამართლის საქმე.

ა----- მ-----ი, დაბადებული 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი №-----, საშუალო განათლების მქონე, ქორწინებაში მყოფი, ნასამართლობის არ მქონე, მცხოვრები ლ-----ში, მსჯავრდებულია ცაგერის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 17 იანვრის განაჩენით დანაშაული-სათვის, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 303-ე მუხლის პირველი ნაწილით და შეფარდებული აქვს ჯარიმა 1000 (ათასი) ლარის ოდენობით.

aRwerilobiTi nawili:

ა----- მ-----ს გასაჩივრებული განაჩენით მსჯავრი დაედო ხე-ბუჩქნარის უკანონო გაჩეხვისათვის, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.

აღნიშნული გამოიხატა შემდეგში:

2017 წლის ოქტომბრის თვეში, ლ-----ის სატყეოში, ა----- მ-----მა უკანონოდ გაჩეხა პირველი ხარისხის 3 (სამი) ძირი წიფლის ჯიშის ხე, რომელთა მოცულობა იყო 9 (ცხრა) კუბური მეტრი, ა----- მ-----მა გარემოს მიაყენა 1957,95 ლარის ზიანი.

ცაგერის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 17 იანვრის განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრა პროკურორმა მ----- ტ-----მა, რომელიც სააპელაციო საჩივრით ითხოვს ა----- მ-----ის მიმართ შეფარდებული სასჯელის გამკაცრებას და მისთვის „V-----“ სახელმწიფო ნომრის მქონე „ზილ 131“

ავტომანქანის ჩამორთმევას. მოთხოვნას ასაბუთებს იმ მოტივირებით, რომ ა-----
— მ-----ის მიერ განხორციელებულია გარემო-სა და ეკოლოგიის წინააღმდეგ
მიმართული დანაშაული, რაც ხასიათდება მაღალი საზოგადოებრივი საფრთხით
და პრევენციის მიზნით აუცილებელია აღნიშნულ დანაშაულზე მკაცრი
რეაგირება. არაა ანაზღაურებული გარემოზე მიყენებული ზიანი 1957,95 ლარი,
ხოლო „ზილ 131“ მარკის ავტომანქანა წარმოადგენს განზრახი დანაშაულის
ჩასადენად გამიზნულ ნივთს და შესაძლებელია გამოყენებულ იქნეს ახალი
დანაშაულის ჩასადენად. ა----- მ-----ისათვის დანიშნული სასჯელი ვერ
უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნების შესრულებას.

სააპელაციო საჩივარზე მსჯავრდებულ შესაგებელი არ წარმოუდგენია.

samotivacio nawili:

სააპელაციო პალატამ გააანალიზა საქმეში არსებული მტკიცებულებები,
სააპელაციო საჩივრის მოტივირებები და მოთხოვნები და მიაჩნია, რომ პირველი
ინსტანციის სასამართლოს ა----- მ-----ის ქმედებისათვის მიცემული აქვს
სწორი იურიდიული კვალიფიკაცია საქართველოს სისხლის სამართლის
კოდექსის 303-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

რაც შეეხება მსჯავრდებულ ა----- მ-----ის მიმართ დანიშნულ სასჯელს,
სააპელაციო პალატა მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ ა-----
მ-----ის სასჯელის დანიშვნისას გაითვალისწინა ის გარემოება, რომ
მსჯავრდებული აღიარებს და ინანიებს ჩადენილ დანაშაულს. სასამართლოს მიერ
გათვალისწინებული იქნა აგრეთვე საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის
39-ე მუხლით დადგენილი სასჯელის მიზნები, იმავე კოდექსის 53-ე მუხლით
განსაზღვრული სასჯელის დანიშვნის ზოგადი საწყისები და ა----- მ-----ს
სასჯელის სახედ და ზომად შეუფარდა ჯარიმა 1000 (ათა-სი) ლარის ოდენობით.
სააპელაციო პალატას მიაჩნია, რომ შეფარდებული სასჯელი სრულად
შეესაბამება ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს, ხასიათს, ხარისხს,
მსჯავრდებულის პიროვნებას და არ არსებობს გასაჩივრებული განაჩენით
დანიშნული სასჯელის ნაწილში მსჯავრდებულისათვის საუარესო ცვლილების
შეტანის საფუძველი.

რაც შეეხება სახელმწიფო ბრალმდებლის მოთხოვნას „V-----“ სახელმწიფო
ნომრის მქონე „ზილ 131“ ავტომანქანის სახელმწიფოს სასარგებლოდ
უსასყიდლოდ ჩამორთმევის თაობაზე, არ უნდა დაკმაყოფილდეს შემდეგ
გარემოებათა გამო:

საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლომ 2007 წლის 2 ივლისის N1/2/384
გადაწყვეტილებაში დაადასტურა სსკ-ის 52-ე მუხლით გათვალისწინებული
დამატებითი სასჯელის – ქონების ჩამორთმევის კონსტიტუციურობა, თუმცა
განმარტა, რომ: „ქონების ჩამორთმევის შესახებ გადაწყვეტილებას იღებს
სასამართლო. ამასთან, აღნიშნული მუხლი სასამართლოს რიგ ვალდებულებებს

აკისრებს. კერძოდ:

ა) პირველ რიგში, უნდა დადგინდეს, სახეზე არის თუ არა დანაშაულის საგანი ან/და ია-რალი, ან დანაშაულის ჩასადენად გამიზნული ნივთი. ასეთად, სადავო ნორმის მიხედვით, ჩაითვლება მხოლოდ დანაშაულის ჩასადენად გამოყენებული ან ამისთვის რაიმე სახით გამიზნული ქონება, ანუ ჩამორთმევის აუცილებლობის გამართლებისთვის ერთ-ერთი გა-დამწყვეტი ზუსტად ის გარემოებაა, რომ კონკრეტული ქონების მიზნობრივი გამოყენება მოხდა ან მოხდება დანაშაულის ჩასადენად.

მაშასადამე, საუბარია ისეთ ნივთებზე, რომლებიც გასულია ნორმალური სამოქალაქო ბრუნვიდან – მათი ხელშეწყობით ჩადენილ იქნა დანაშაული ან მათი გამოყენება გამიზნუ-ლია ასევე დანაშაულის ჩასადენად. ბუნებრივია, ეს გარემოება უტყუარად დადგენას მოი-თხოვს, რაც კონკრეტული საქმის განმხილველ სასამართლოს ევალება.

ბ) დამატებითი სასჯელის სახით ქონების ჩამორთმევის შეფარდებისთვის აუცილებელია შემდეგი პირობების არსებობა: ეს საჭირო უნდა იყოს სახელმწიფო და საზოგადოებრივი აუცილებლობიდან ან ცალკეულ პირთა უფლებებისა და თავისუფლებების დაცვის ინტერესებიდან გამომდინარე ან/და ახალი დანაშაულის თავიდან ასაცილებლად.

სასამართლომ ზედმიწევნით უნდა გამოიკვლიოს, რეალურად არსებობს თუ არა ზემოაღნიშნული პირობები. კონკრეტული გარემოებების შესწავლის შედეგად, მან უნდა გაარკვი-ოს, არის თუ არა რეალური საფრთხე სხვათა უფლებების დარღვევისა, ასევე, რომ გარდაუ-ვალია ამ ქონებით ახალი დანაშაულის ჩადენა და სხვა. ამ დროს სასამართლომ აუცილებ-ლად უნდა გაითვალისწინოს შემდეგი გარემოება: ასეთი ქონების არ ჩამორთმევით, რეა-ლურად მიაღდება თუ არა სახელმწიფოს, საზოგადოებას ან კონკრეტულ ადამიანებს ის ზი-ანი, რომლის თავიდან ასაცილებლად შემოღებულია ნორმა; ასევე ძალზე ზუსტად უნდა განჭვრიტოს, ქონების ჩამორთმევით მართლაც მიიღწევა თუ არა დასახელებული მიზნე-ბი.“

მოყვანილი ფაქტების გათვალისწინებით, სააპელაციო პალატა მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ კანონიერ მფლობელობაში არსებული, თავისუფალ სამოქალაქო ბრუნვაში მყოფი ავტომან-ქანის ჩამორთმევა არ წამოადგენს თანაზომიერ, პროპორციულ ზომას ჩადენილ ქმედებას-თან მიმართებაში. ამასთან, ავტომანქანის ჩამორთმევის საჭიროება არ არსებობს სახელ-მწიფო და საზოგადოებრივი აუცილებლობიდან ან ცალკეულ პირთა უფლებებისა და თავისუფლებების დაცვის ინტერესებიდან გამომდინარე ან/და ახალი დანაშაულის თავიდან ასაცილებლად.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ცაგერის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 17 იანვ-რის განაჩენი ა----- მ-----ის მიმართ უნდა დარჩეს უცვლელი, ხოლო სააპელა-ციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს უსაფუძვლობის გამო.

sarezolucio nawili:

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და

d a a d g i n a :

ა----- მ-----ის ბრალდების სისხლის სამართლის საქმეზე ცაგერის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 17 იანვრის განაჩენი დარჩეს უცვლელი:

ა----- მ-----ი ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 303-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 1000 (ათასი) ლარის ოდენობით.

მსჯავრდებულ ა----- მ-----ის მიმართ შეფარდებული ადვოკატის ღონისძიება – გირაო გაუქმებულია.

ავტომანქანა „ზილ 131“, სახელმწიფო ნომრით „V-----“, რომელიც განთავსებულია ლენ-ტეხის რაიონული სამმართველოს ეზოში, დაუბრუნდეს ა----- მ-----ს, ხოლო მასზე განთავსებული უკანონოდ მოჭრილი წიფლის ჯიშის ხის მორები მიექცეს სახელმ-წიფო საკუთრებაში.

სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში გამოცხადებიდან 01 (ერთი) თვის ვადაში ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს მეშვეობით, საკასაციო წესით.

მოსამართლე:

marine imerliSvili