

საქმე # 010100116001242986

№1/ბ-568-2017წ.



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

15 მარტი, 2018 წელი
ქუთაისი

ქ.

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს
სისხლის სამართლის საქმეთა პალატამ

მოსამართლე თეიმურაზ სვანიძე
სხდომის მდივანი - მარი-- მაკარიძე

პროკურორის - ა-----ე ძ-----ის

ადვოკატის - ლ-- მ-----ის მონაწილეობით,

მსჯავრდებულ - მ----- ო-----ის მონაწილეობის გარეშე

ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა სისხლის სამართლის საქმე მ-----
ო-----ის ძე ო-----ის მიმართ, პირადი №6-----; დაბადებულის 1--- წლის 12
აპრილს, საქართველოს მოქალაქე;

ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ დაადგინა, რომ მ----- ო-----ემ ჩაიღია-- თაღლითობა, ესე იგი
მართლსაწი--აღმდებო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება
მოცულებით, რამაც დიდი ოდენობით ზიანი გამოიწვია. (ოთხი ეპიზოდი)

მ----- ო-----ე, მოცულებით, მართლსაწი--აღმდებო მისაკუთრების მიზნით
დაეუფლა ი-- მ-----ის 10800 აშშ დოლარს, რაც გამოიხატა მასში, რომ
2015 წლის თებერვლის თვის დასაწყისში, იგი შეპირდა თავის მეგობარს ი--
მ-----ს, რომ დაეხმარებოდა ამერიკის შეერთებულ შტატებში
ავტომანქანა "LEXSUS RX-330"-ს შეძენაში, რისთვისაც მან ი.მ-----ს
გამოართვა 10800 აშშ დოლარი. მ-----ა ო-----ეს წი--სწარ ჰქონდა განზრახული,
ი-- მ-----ისათვის არ შეეძინა-- ზემოთხსენებული ავტომანქანა და
თაღლითურად, მოცულებით მართლსაწი--აღმდებოდ, დაეუფლა ი-- მ-----
-ის ფულად თანხას. მისი დანაშაულებრივი ქმედების შედეგად ი. მ-----
ს მიაღდა 10800 აშშ დოლარის დიდი ოდენობით ქონებრივი ზიანი.

მ----- ო-----ე, მოცულებით, მართლსაწი--აღმდებო მისაკუთრების მიზნით

დაეუფლა ი-- მ-----ის 27000 აშშ დოლარს, რაც გამოიხატა მასში, რომ 2015 წლის თებერვლის თვის ბოლოს, მან შესთავაზა თავის მეგობარს ი-- მ-----ს კომერციული საქმიანობის მიზნით ერთობლივად შეეძი--ტრაქტორი, რომლის საქართველოში ჩამოტანისა და მისი რეალიზაციის შემდეგ ი-- მ-----ი მიიღებდა ფულად სარგებელს, რისთვისაც მან ი.მ-----ს გამოართვა 27000 აშშ დოლარი. მ----- ო-----ეს წი--სწარ ჰქონდა განზრახული არ შეეძი-- ზემოთხსენებული ტრაქტორი და თაღლითურად მოტყუებით მართლსაწი--აღმდეგოდ, დაეუფლა ი-- მ-----ის ფულად თანხას. მისი დანაშაულებრივი ქმედების შედეგად ი.მ-----ს მიაღდა 27000 აშშ დოლარის დიდი ოდენობით ქონებრივი ზიანი.

მ----- ო-----ე მოტყუებით, მართლსაწი--აღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა ი-- მ-----ის 17280 აშშ დოლარს, რაც გამოიხატა მასში, რომ 2015 წლის ივლისის თვეში, მან შესთავაზა თავის მეგობარს ი-- მ-----ს კომერციული საქმიანობის მიზნით, თავისი ოჯახის საკუთრებაში არსებული სოფელ გონიოში მდებარე საცხოვრებელ სახლში ჩატარები--თ სარემონტო სამუშაოები, რომლის დასრულების შემდეგ საკურორტო სეზონზე გააქირავებდნენ ოთახებს, რის შედეგადაც ი. მ-----ი მიიღებდა ფულად სარგებელს, რისთვისაც მან ი. მ-----ს გამორთვა 17280 აშშ დოლარი. მ----- ო-----ეს წი--სწარ ჰქონდა განზრახული არ შეესრულები-- დანაპირები და თაღლითურად მოტყუებით მართლსაწი--აღმდეგოდ, დაეუფლა ი-- მ-----ის ფულად თანხას. მისი დანაშაულებრივი ქმედების შედეგად ი.მ-----ს მიაღდა 17280 აშშ დოლარის დიდი ოდენობით ქონებრივი ზიანი.

მ----- ო-----ე, მოტყუებით, მართლსაწი--აღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა ი-- მ-----ის 17700 დოლარს, რაც გამოიხატა მასში, რომ 2015 წლის ივნისი თვეში, მან შესთავაზა თავის მეგობარს ი-- მ-----ს კომერციული საქმიანობის მიზნით, საყოფაცხოვრებო ტექნიკის მაღაზია "ტექნობუმში" ფულადი თანხის დაბანდება, რის შედეგადაც ი. მ-----ი მიიღებდა ფულად სარგებელს, რისთვისაც მან ი.მ-----ს გამოართვა 17700 აშშ დოლარი. მ----- ო-----ეს წი--სწარ ჰქონდა განზრახული არ შეესრულები-- დანაპირები და თაღლითურად, მოტყუებით მართლსაწი--აღმდეგოდ, დაეუფლა ი-- მ-----ის ფულად თანხას. მისი დანაშაულებრივი ქმედების შედეგად ი. მ-----ს მიაღდა 17700 აშშ დოლარის დიდი ოდენობით ქონებრივი ზიანი.

სასამართლომ გაანალიზა რა მის წი--შე წარდგენილი მტკიცებულებები, მიიჩნია, რომ მ----- ო-----ე უდანაშაულოდ უნდა იქნეს ცნობილი და გამართლდეს საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ დანაშაულის ჩადენაში (2 ეპიზოდში) მაღაზია „ტექნობუმში“ ფულადი თანხის დაბანდების მიზნით 17700 აშშ დოლარის დაუფლების და ტრაქტორის შესაძენად 27000 აშშ დოლარის

დაუფლების ეპიზოდებში წარდგენილ ბრალდებაში.

პირველი ინსტანციის სასამართლოს გადაწყვეტილება:

მ----- ო-----ე ცნობილ იქნა უდანაშაულოდ და გამართლდა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (ტრაქტორის შესაძენად 27000 აშშ დოლარის დაუფლების ეპიზოდი) წარდგენილ ბრალდებაში.

მ----- ო-----ე ცნობილ იქნა უდანაშაულოდ და გამართლდა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (მაღაზია „ტექნობუმში“ ფულადი თანხის დაბანდების მიზნით 17700 აშშ დოლარის დაუფლების ეპიზოდი) წარდგენილ ბრალდებაში.

მ----- ო-----ე ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (ავტომანქანა „LEXUS RX-330“ შესაძენად 10800 აშშ დოლარის დაუფლების ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 08 (რვა) წლის ვადით.

მ----- ო-----ე ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (სოფელ გონიოში მდებარე საცხოვრებელი სახლის სარემონტო სამუშაოებისათვის 17280 აშშ დოლარის დაუფლების ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 08 (რვა) წლის ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის შესაბამისად, ერთმა ძირითადმა სასჯელმა შთანთქა მეორე ძირითადი სასჯელი და საბოლოოდ დანაშაულთა ერთობლიობით, მ----- ო-----ეს ძირითადი სასჯელის სახედ დაზომად განესაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 08 (რვა) წლის ვადით.

სააპელაციო საჩივრის არსი:

ზემოაღნიშნული განაჩენი სააპელაციო წესით გასაჩივრებულ იქნა ბათუმის რაიონული პროკურატურის პროკურორის - ლ---- მ-----ის მიერ, რომელმაც წარმოდგენილი სააპელაციო საჩივრით მოითხოვა მსჯავრდებულ მ----- ო-----ის მიმართ გასაჩივრებულ განაჩენში ცვლილებების შეტანა, მისი სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ პუნქტით ოთხივე ეპიზოდში დამნაშავედ ცნობა, თითოეული ეპიზოდისათვის კანონით გათვალისწინებული მაქსიმალურად მკაცრი სასჯელის განსაზღვრა და საბოლოოდ სასჯელთა შეკრება.

სააპელაციო საჩივრებზე დაცვის მხარეს შესაგებელი არ წარმოუდგენია.

სააპელაციო პალატამ მოუსმი-- პროცესის მონაწილეებს:

აპელანტს - პროკურორ ა-----ე ძ-----ეს, რომელმაც მხარი დაუჭირა ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილ სააპელაციო საჩივრებს და მისი დაკმაყოფილება მოითხოვა;

აპელანტს - მსჯავრდებულ მ----- ო-----ის ინტერესების დამცველ ადვოკატს - ლ-- მ-----ეს, რომლებმაც ბრალდების მხარის სააპელაციო საჩივარს მხარი არ დაუჭირეს და გასაჩივრებული განაჩენის უცვლელად დატოვება მოითხოვა.

ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სააპელაციო პალატამ გააანალიზა რა საქმეზე შეკრებილი მტკიცებულებები, მოისმი-- პროცესის მონაწილეთა მოთხოვნები, შეფასება მისცა სააპელაციო საჩივრის მოტივებსა და მოთხოვნებს, მიაჩნია, რომ ბრალდების მხარის სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს, ხოლო გასაჩივრებული განაჩენი უნდა დარჩეს უცვლელად, შემდეგ გარემოებათა გამო:

სასამართლოში მოწმის სახით დაკითხული დაზარალებულ ი-- მ-----ის ჩვენებით დადგენილ--, რომ მ----- ო-----ე გაიცნო 2014 წელს. დროთა განმავლობაში ისინი დაახლოვდნენ და გადაწყვიტეს შეექმნათ ოჯახი. 2015 წლის თებერვლის პირველ რიცხვებში მ----- ო-----ის რჩევით, გადაწყვიტა შეეძი-- ა/მანქანა. მ----- ო-----ემ დააჯერა ი-- მ-----ი გადაეცა მისთვის ფული და მ----- ო-----ე ნაცნობის დახმარებით შეიძენდა ამერიკაში ავტომანქანას და გადასცემდა ი-- მ-----ს. 2015 წელს მ----- ო-----ეს ა/მანქანის შესაძენად გადასცა 10800 აშშ დოლარი. ფულის გადაცემის შემდეგ მ----- ო-----ემ უთხრა რომ ამერიკაში იყიდა ა/მანქანა LEXUS მარკის (ჯიპი) და რამდენიმე თვეში იქნებოდა საქართველოში. მიუხედავად შეპირებისა ა/მანქანა არ ჩამოვიდა საქართველოში. რამდენიმე თვის შემდეგ 2015 წლის ზაფხულში მ----- ო-----ემ მიუყვანა ა/მანქანა უთხრა, რომ ამერიკიდან ჩამოიყვანა, მაგრამ არა ის რაც ი-- მ-----ს სურდა არამედ ცოტა განსხვავებული თუმცა, რადგან ბოლოსდაბოლოს მანქანა ჩამოუვიდა აღარ ჩაძიებია, რატომ ზუსტად ის მანქანა არ იყო. მ----- ო-----ემ უთხრა, რომ მანქანა სხვის სახელზე იყო მოგვიანებით გადაიფორმებდა. მოგვიანებით აღმოჩნდა, რომ ავტომანქანა არ უყიდა მ----- ო-----ეს, არამედ შემდგომი გადახდის პირობით თბილისში ა/მანქანის ბაზრობაზე გამოართვა სხვა პირებს. მანქანის რეალურმა პატრონებმა მონახეს ი-- მ-----ი და მოითხოვეს მანქანის ღირებულების სრულად გადახდა ან მანქანის დაბრუნება. 2015 წლის ივნისის თვეში, მ.ო-----ემ შესთავაზა ი-- მ-----ს

კომერციული საქმიანობის მიზნით, საყოფაცხოვრებო ტექნიკის მაღაზია „ტექნობუმში“ ფულადი თანხის დაბანდება, რის შედეგადაც ი. მ-----ი მიიღებდა ფულად სარგებელს, რისთვისაც მან მ.ო-----ეს გადასცა 17700 აშშ დოლარი. 2015 წლის თებერვლის თვის ბოლოს, მ.ო-----ემ შესთავაზა ი-- მ-----ს კომერციული საქმიანობის მიზნით ერთობლივად შეეძი--თ ტრაქტორი, რომლის საქართველოში ჩამოტანისა და მისი რეალიზაციის შემდეგ შემძენი მიიღებდა ფულად სარგებელს, რისთვისაც ი.მ-----ს გამოართვა 27000 აშშ დოლარი. მ----- ო-----ეს წი--სწარ ჰქონდა განზრახული არ შეეძი-- ზემოთხსენებული ტრაქტორი. 2015 წლის ივლისის თვეში, ი-- მ-----მა გადასცა მ----- ო-----ეს ამ უკანასკნელის სოფელ გონიოში არსებული სახლის გარემონტების ფული, რომლის გაქირავებასაც აპირებდნენ დამსვენებლებზე. ამ შეთანხმების შემდეგ ი-- მ-----მა თავისი კომერციული ფართი იპოთეკით დატვირთა და მ----- ო-----ეს გადასცა 17280 აშშ დოლარი სახლის გარემონტებისათვის.

სასამართლოში მოწმის სახით დაკითხული ტ----- ლ-----ის ჩვენების ანალიზით დადგენილ--, რომ დაკავებულ-- ავტომანქანების ყიდვა გაყიდვით. მას ავტომანქანები ჩამოყავს უცხოეთიდან და საქართველოში ყიდის ავტომანქანების ბაზრობაზე. 2015 წელს მას დაუკავშირდა უცნობი პირი, გაეცნო, როგორც მ----- ო-----ე და გამოთქვა სურვილი მისი ავტომანქანის ყიდვის, რომელიც მას შეძენილი ჰქონდა ფირმისგან „კავკაზუს ავტო იმპორტი“ და ფულიც სრულად ჰქონდა გადახდილი. ხოლო ფირმას ვალდებულება ჰქონდა განბაჟება მოეხდი-- ხსენებული ავტომანქანის. 2015 წლის 19 ივლისს მ----- ო-----ე და ტ----- ლ-----ე შეხვდნენ ერთმანეთს და მოილაპარაკეს რომ ა/მანქანას LEXUS ფირმის rx-400 მოდელს შეიძენდა 13000 აშშ დოლარად მ.ო-----ე. თავდაპირველად წი--სწარ გადასცემდა 3000 აშშ დოლარს ხოლო შემდგომი ორი კვირის განმავლობაში ნაწილ ნაწილ დარჩენილ თანხასაც დაუფარავდა. მეტი დამაჯერებლობისათვის მ----- ო-----ემ თავისი-თავი წარუდგინ--, როგორც მატერიალურად უზრუნველყოფილ პირად, რომელიც ბათუმში სასტუმროს ფლობდა. მან სტუმრადაც კი დაპატიჟა ტ----- ლ-----ე ბათუმში. ტ----- ლ-----ეს მ----- ო-----ის ამგვარი საქციელის გამო მის არაკეთილსინდისიერებაში ეჭვი არ შეპარვია. წი--სწარ გამოართვა 3000 აშშ დოლარი და შემდგომი გადახდის პირობით გადასცა მანქანა. მათ შორის გამართულ ამ საუბარს და ავტომანქანის გადაცემას ესწრებოდნენ ტ----- ლ-----ის მეგობრები. ამის შემდგომ მ----- ო-----ემ დაარღვია პირობა და დარჩენილი 10000 აშშ დოლარი აღარ გადაუხადა ტ----- ლ-----ეს. რამდენჯერმე მოატყუა, რომ ფულს მისცემდა ან მანქანას დაუბრუნებდა მაგრამ უშედეგოდ. მოგვიანებით ტელეფონის საშუალებით მ----- ო-----ესგან გაარკვია, რომ ეს უკანასკნელი არ იმყოფებოდა საქართველოში, იყო უკრაინ--ში, ხოლო მანქანა გაჩერებული იყო ი-- მ-----თან ბათუმში და სურვილის შემთხვევაში შეეძლო უკან წაყვანა.

2016 წლის 26 დეკემბრის მიღება ჩაბარებისა და მორიგების აქტით დადგენილ--, რომ ი-- მ-----მა დაუბრუნა მფლობელს, ტ----- ლ-----ეს ა/მანქანა LEXUS ფირმის rx-400 მოდელის, ხოლო თავის მხრივ ტ----- ლ-----ემ ი-- მ-----ს დაუბრუნა მ----- ო-----ისგან გადაცემული 3000 აშშ დოლარიდან 2000 აშშ დოლარი.

სასამართლოში დაკითხულმა მოწმეებმა ლ--- ე-----მა, დ---- ბ-----მა და ფ----- ზ-----მა, რომლებიც ესწრებოდნენ მ----- ო-----ისა და ტ----- ლ-----ის მანქანის თაობაზედ გარიგებას და მ----- ო-----ზე მანქანის გადაცემის ფაქტს სრულად დაადასტურეს ტ----- ლ-----ის ჩვენება.

სასამართლოში მოწმის სახით დაკითხული მ---- მ-----ის ჩვენებით დადგენილ--, რომ მისი და ი-- მ-----ი და მ----- ო-----ე აპირებდნენ ოჯახის შექმნას. ი-- მ-----ი ბოლომდე ენდობოდა მ----- ო-----ეს და ამიტომ ამ უკანასკნელს, როგორც მისი დისგან იცის 13000 აშშ დოლარი გადასცა მანქანის შესაძენად. მ-----მ ი--ს განუმარტა, რომ ა/მანქანა LEXUS ჯიპი იყიდა საზღვარგარეთ და ჩამოვიდოდა საქართველოში. რამდენიმე თვის შემდეგ მ----- ო-----ემ მარლაც მოუყვანა ი-- მ-----ს მანქანა, მაგრამ აღმოჩნდა, რომ მ----- ო-----ემ მოატყუა მისი და და თაღლიურად მიითვის ი-- მ-----ის ფული.

სასამართლოში მოწმის სახით დაკითხული ო---- გ-----ის ჩვენებით დადგენილ--, რომ ტაქსით ემსახურება კლიენტებს. იგი კარგად იცნობს მ----- ო-----ეს, რომელიც ხშირად სარგებლობდა მისი ტაქსის მომსახურებით. მ----- ო-----ისგან გაიცნო ი-- მ-----ი. მ----- ო-----ეს და ი-- მ-----ს განზრახული ქონდათ ხელის მოწერა და დაოჯახება, რომლებიც ერთად ცხოვრობდნენ. ი-- მ-----ი მუშაობდა, მას ბათუმში ც-----ს ქუჩაზე სილამაზის სალონი ქონდა. მოწმემ ი--სგან იცოდა, რომ ამ უკანასკნელმა მ----- ო-----ეს ფული გადასცა ა/მანქანის შესაძენად. იგი ხშირად შესწრებია ი--სა და მ-----ს შორის საუბარს როდესაც ეუბნებოდა ი--, რომ რატომ იგვიანებდა მანქანა და სად იყო ამდენ ხანს. მ----- პასუხობდა, რომ ერთ კვირაში ჩამოვა, ათ დღეში ჩამოვა და ა.შ. ი-- ნერვიულობდა ეუბნებოდა მ-----ს ოჯახში ყველა ნერვიულობს მეკითხებიან სად არის მანქანო, ხოლო მ----- პასუხობდა, რომ მალე ჩამოვა მანქანა და თუ არ ჩამოვა ფულს უკან გამოვართმევო. ამ საუბრიდან რამდენიმე დღის შემდეგ მ-----მ დაიქირავა ო---- გ-----ის ტაქსი და თბილისში წავიდნენ მ-----ს საქმეზე. თბილისში შესასვლელთან მ----- ო-----ე ერთ-ერთ შენობაში შევიდა, რამდენიმე ხანში გამოვიდა და ო---- გ-----ეს უთხრა, რომ წასულიყვნენ რუსთავეში ი--სთვის მანქანა უნდა ეყიდა. მ----- გზაში ტელეფონით ელაპარაკებოდა მანქანის მფლობელს. მანქანასთან მისვლისას ადგილზე დახვდათ მანქანის მფლობელი. მ----- დაელაპარაკა მანქანის პატრონს შეთანხმდნენ, რომ მ----- ა/მანქანას 13000 აშშ დოლარად შეიძენდა, 3000 აშშ დოლარის მაშინვე მისცემდა, ხოლო დანარჩენ 10000 დოლარს ერთ-ორ კვირაში ნაწილ-ნაწილ გადაურიცხავდა. შეთანხმების

შემდეგ ო----- გ-----ემ დატოვა მისი ტაქსი თბილისში, თვითონ დაჯდა მ-----ს მიერ შეძენილ მანქანის საჭესთან, რადგან მ-----ს მართვის მოწმობა არ ჰქონდა და წავიდნენ ბათუმში. მ-----მ მანქანა მიუყვანა ი-- მ-----ს. მოწმემ ასევე აჩვენა, რომ მ----- ო-----ეს სახლი ჰქონდა გონიოში და სახლის გარემონტება გადაწყვიტა რათა დამსვენებლებზე გაეჭირავებინა. გადაწყვიტეს კრედიტის გამოიტანა. ი--მ თავისი კომერციული ფართი დატვირთა იპოთეკით, რათა ფული მ-----სათვის გადაეცა. ი-- მ-----ი დაკავებული იყო თავისი საქმიანობით და არ ეცალა. მ----- მ-----ემ უარი განაცხადა თავისი სახელით ჰიპოთეკის ხელშეკრულების გაფორმებაზე და ამიტომ მინდობილობა კომერციული ფართის იპოთეკის ხელშეკრულების დაკავშირებით სწორეთ მინდობილობით ო----- გ-----ზე გააფორმეს. ხელშეკრულების გაფორმების დროს მასთან ერთად იყო მ----- ო-----ე და მაკლერი. ხელშეკრულება გაფორმდა 10000 აშშ დოლარზე. ხელშეკრულების გაფორმების შემდეგ მაკლერი, მ----- ო-----ე და ო----- გ-----ე გამოვიდნენ ნოტარიუსის ოფისიდან, სამივენი ჩასხდნენ მანქანაში და ო----- გ-----ის თვალწინ მაკლერმა მ----- ო-----ეს გადასცა 8000 აშშ დოლარი. აღნიშნული ფულის გადაცემის შემდეგ მაკლერმა გადაცემული ფულიდან 500 აშშ დოლარი ისევ ვალად გამოართვა მ----- ო-----ეს. მ----- ო-----ემ უთხრა ო----- გ-----ეს, რომ ეს ფული გონიოში მდებარე სახლი გადახურვაში დაიხარჯებოდა. მ-----ს კიდევ უნდოდა მეტი ფულის აღება ამ კომერციული ფართით და მაკლერს უთხრა ეს ფული არ მეყოფა კიდევ მოძებნე კლიენტი. ო----- გ-----ემ სასამართლოს ასევე განუმარტა, რომ ი-- მ-----მა მასთან საუბარში აღნიშნა, რომ ი-- ენდობოდა მ-----ს და ფულს მ----- არ დაუკარგავდა.

სასამართლოში მოწმის სახით დაკითხული ნ----- ა-----ის ჩვენებით დადგენილ-- რომ მ----- ო-----ე არის მისი მეუღლე და მასთან თანაცხოვრების პერიოდში შეეძინა შვილი. 2015 წელს მ----- იშვიათად მ-----ოდა სახლში. 2015 წლის ივლისში მ----- ო-----ემ სახლში მიიტანა 3000 აშშ დოლარი, რომელიც მისი განმარტებით მეგობრის მანქანის შესაძენი ფული იყო და რამდენიმე ხნის შემდეგ მ.ო-----ე მას ტელეფონით დაუკავშირდა და უთხრა, რომ ეს 3000 აშშ დოლარის წასაღებად მეგობარი გ-----ი გ-----ი მივიდოდა და ფული მისთვის გადაეცა. ასეც მოიქცა.

სასამართლოში მოწმის სახით დაკითხული გ-----ი გ-----ის ჩვენებით დადგენილ-- რომ 2015 წლის 19 ივლისს მას დაუკავშირდა მეგობარი მ----- ო-----ე და სთხოვა გამოერთვა მ----- ო-----ის მეუღლისათვის ნ----- ა-----ისთვის 3000 აშშ დოლარი და ჩაერიცხა ბანკში ტ----- ლ-----ის სახელზე. მ----- ო-----ის განმარტებით ეს ფული საჭირო იყო მეგობრის ი-- მ-----ის მანქანის შესაძენად. გ-----ი გ-----მა მეგობარს თხოვნა შეასრულა და აღნიშნული თანხა ჩარიცხა ბანკში.

2015 წლის უძრავი ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულებით ირკვევა, რომ

ი-- მ-----ის მინდობილი პირი არის ო---- გ----ე. ხოლო ნასყიდობის თანხა შეადგენს 10700 აშშ დოლარს, რაც ადასტურებს ი-- მ-----ის და მოწმე ო---- გ----ის ჩვენებებს.

ქ.ბათუმში 2015 წლის 27 ივლისის ხელშეკრულებით დადგენილ--, რომ შეიცვალა თანხა და ნაცვლად 10700 აშშ დოლარის ამჯერად ხელშეკრულება გაფორმდა 17280 აშშ დოლარზე.

პალატის მოსაზრებით საქმეში არსებული, მოწმის სახით დაკითხული: ი-- მ-----ის, ტ----- ლ-----ის, ლ-- ე-----ის, დ---- ბ-----ის, ფ----- ზ-----ის, მ---- მ-----ის, ო---- გ-----ის, ნ---- ა-----ის, გ-----ი გ-----ის ჩვენებები, ასევე უძრავი ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულება, 2016 წლის 26 დეკემბრის მიღება ჩაბარების და მორიგების აქტები წარმოადგენენ ერთმანეთთან შეთანხმებულ და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რაც აშკარად უთითებს მ----- ო-----ის მიერ ა/მანქანის და საცხოვრებელი სახლის სარემონტო სამუშაოებისათვის განკუთვნილ თანხის დაუფლების ეპიზოდებში ჩაიდი-- თაღლითობა, ესე იგი მართლსაწი-- აღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, ჩადენილი დიდი ოდენობით.

ამდენად, მსჯავრდებულ მ----- ო-----ის ქმედებას გასაჩივრებული განაჩენით მიცემული აქვს სწორი სამართლებრივი შეფასება საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (ა/მანქანის საზღვარგარეთ შეძენისა და სოფელ გონიოში საცხოვრებელი სახლის სარემონტო სამუშაოებისათვის განკუთვნილ თანხის დაუფლების ეპიზოდებში) განაჩენის კანონიერება და დასაბუთებულობა ამ ეპიზოდებში არც სააპელაციო საჩივრითაა სადავოდ გამხდარი.

რაც შეეხება საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში (2 ეპიზოდი) მალაზია „ტექნობუმში“ ფულადი თანხის დაბანდების მიზნით 17700 აშშ დოლარის დაუფლების და ტრაქტორის შესაძენად 27000 აშშ დოლარის დაუფლების ეპიზოდებში წარდგენილ ბრალდებებში, პალატა, ისევე როგორც პირველი ინსტანციის სასამართლო, თვლის, რომ მ----- ო-----ე უდანაშაულოდ უნდა იქნეს ცნობილი და გამართლდეს, ვი--იდან სასამართლოს წი--შე ვერ იქნა წარმოდგენილი მტკიცებულებათა ერთობლიობა, გარდა ი-- მ-----ის ჩვენებისა, რომელიც დაადასტურებდა, რომ მ----- ო-----ემ განზრახ მართლსაწი--აღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, მოტყუებით დაეუფლა ი-- მ-----ის ქონებას.

პალატა სრულად იზიარებს პირველი ინსტანციის სასამართლოს გადაწყვეტილებას და მიაჩნია, რომ სასამართლო მოკლებულ-- შესაძლებლობას მხოლოდ ერთი მოწმის ჩვენების საფუძველზე უტყუარად

დაადგინოს მ----- ო-----ის ქმედებაში მისთვის ბრალად შერაცხული განზრახი დანაშაულის ჩადენის ფაქტები, რომ მსჯავრდებული განზრახ მართლსაწი-- აღმდეგო მისაკუთრების მიზნით მოტყუებით დაეუფლა ი- მ-----ის ქონებას.

პალატა ასევე განმარტავს, რომ გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტის არსებობა არ გულისხმობს სისხლის სამართლის საქმეში მტკიცებულებათა სიუხვეს, არამედ საჭიროა არსებობდეს ერთობლიობა წონადი და დამაჯერებელი მტკიცებულებებისა, რომელთა ურთიერთშეჯერება და არა მათი განყენებულად შეფასება გონიერ და ობიექტურ ადამიანს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში, რაც მოცემულ შემთხვევაში (მაღაზია „ტექნობუმში“ ფულადი თანხის დაბანდების მიზნით 17700 აშშ დოლარის დაუფლების და ტრაქტორის შესაძენად 27000 აშშ დოლარის დაუფლების ეპიზოდებში) არ არსებობს.

ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის ევროპული კონვენციის მე-6 მუხლის თანახმად, ყოველი ადამიანი აღჭურვილ-- საქმის სამართლ--ნი განხილვის უფლებით. ადამიანის ამ ფუნდამენტური უფლების არსი თავის თავში გულისხმობს სასამართლოს მიერ პირის მსჯავრდებას, ან წარდგენილ ბრალდებაში გამართლებას უტყუარი და საკმარისი მტკიცებულებების საფუძველზე. მტკიცებულებათა შეფასების პროცესში სასამართლო „გონივრულ ეჭვს მიღმა“ სტანდარტით ხელმძღვანელობს (Ireland v. The United Kingdom, 1978 წლის 18 იანვარი, განაცხადი N 5310/71, § 161).

საქართველოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ.

საქართველოს სსსკ-ის მე-13 მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ეფუძნებოდეს მხოლოდ ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს პირის ბრალეულობას.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის მე-5 მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, მტკიცებულებათა შეფასების დროს წარმოშობილი ეჭვი, რომელიც არ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის (მსჯავრდებულის) სასარგებლოდ. ამავე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, არავინ არ არის ვალდებული, ამტკიცოს თავისი უდანაშაულობა. ბრალდების მტკიცების ტვირთი ეკისრება ბრალმძებელს.

საქართველოს სსსკ-ის 269-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, „არ

შეიძლება გამამტყუნებელ განაჩენს საფუძვლად დაედოს ვარაუდი“.

სააპელაციო პალატა მსჯავრდებულ მ----- ო-----ის მიმართ დანიშნულ სასჯელთან დაკავშირებით აღნიშნავს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ სასჯელის განსაზღვრისას სრულყოფილად გაითვალისწინა საქართველოს სსკ-ის 53-ე და 39-ე მუხლების მოთხოვნები, კერძოდ, მსჯავრდებულის პიროვნებები, მისი წარსული ცხოვრება, მის მიერ ჩადენილი დანაშაულების სიმძიმე, მსჯავრდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები და ისე დაუნიშნა მას სასჯელი, რაც სამართლ--ნია და სრულად შეესაბამება სისხლის სამართლის კანონით გათვალისწინებულ სასჯელის მიზნებს.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ბრალდების მხარის სააპელაციო საჩივარში ცვლილების შეტანისა და მისი დაკმაყოფილების საფუძველი არ არსებობს.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 269-ე მუხლით, 298-ე მუხლის „დ“ ქვეპუნქტით, 302-ე მუხლით და

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

ბათუმის რაიონული პროკურატურის პროკურორის - ლ---- მ-----ის სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს.

ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 09 ნოემბრის განაჩენი მ----- - ო-----ის მიმართ დარჩეს უცვლელად.

მ----- ო-----ე ცნობილ იქნეს უდანაშაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (ტრაქტორის შესაძენად 27000 აშშ დოლარის დაუფლების ეპიზოდი) წარდგენილ ბრალდებაში.

მ----- ო-----ე ცნობილ იქნეს უდანაშაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (მაღაზია „ტექნობუმში“ ფულადი თანხის დაბანდების მიზნით 17700 აშშ დოლარის დაუფლების ეპიზოდი) წარდგენილ ბრალდებაში.

მ----- ო-----ე ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (ავტომანქანა „LEXUS RX-330“ შესაძენად 10800 აშშ დოლარის დაუფლების ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 08 (რვა) წლის ვადით.

მ----- ო-----ე ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით სოფელ გონიოში მდებარე საცხოვრებელი სახლის სარემონტო სამუშაოებისათვის 17280 აშშ დოლარის დაუფლების ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 08 (რვა) წლის ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის შესაბამისად, ერთმა ძირითადმა სასჯელმა შთანთქას მეორე ძირითადი სასჯელი და საბოლოოდ დანაშაულთა ერთობლიობით, მ----- ო-----ეს ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 08 (რვა) წლის ვადით.

მ----- ო-----ეს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს დაკავების დღიდან და დაკავებისთანავე შესახლებული იქნას სასჯელაღსრულების დეპარტამენტის შესაბამის დაწესებულებაში.

მ----- ო-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთი ღონისძიება პატიმრობა გაუქმებულია. განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის და აღსასრულებლად მიიქცევა სასამართლოს მიერ მისი საჯაროდ გამოცხადებისთანავე.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე და შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში საკასაციო წესით, განაჩენის გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მეშვეობით. მსჯავრდებულ მ----- ო-----ეს უფლება აქვს განაჩენი გაასაჩივროს 01 (ერთი) თვის ვადაში: დაპატიმრებიდან; ან სათანადო ორგანოებში გამოცხადების მომენტიდან; ან სააპელაციო სასამართლოს განაჩენის გამოცხადებიდან, თუ იგი მოითხოვს საკასაციო საჩივრის განხილვას მისი მონაწილეობის გარეშე.

მოსამართლე

თეიმურაზ სვანიძე