



**გადაწყვეტილება
საქართველოს სახელით**

12 ივლისი, 2--8 წელი

ქ. თბილისი

შესავ-ლი ნაწილი

**თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგია
მოსამართლე ნინო მამულაშვილი
სხდომის მდივ-ნი თამთა ყრუაშვილი**

მოსარჩელე - შ-----ა“

წარმომადგენელი - ზ-----ე, ნ-----ი

მოპასუხე - ს-----ი“

წარმომადგენელი - ჯ-----ე

დავის საგანი - უსაფუძვლო გამდიდრებით მიღებული თანხის დაბრუნება

ა ლ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ ი ნ ა წ ი ლ ი :

1. სასარჩელო მოთხოვნა

1.1. მოპასუხე ს-----ს“ მოსარჩელე სასარგებლოდ დაეკისროს შ-----ა“-ს მიერ უსაფუძვლოდ გადახდილი თანხის 12467.63 ლარის ანაზღაურება.

1.2. მოსარჩელემ სასარჩელო მოთხოვნის საფუძვლად მიუთითა შემდეგი:

2--- წლის 13 მარტს ტ-----ის 0----- წერილით შ-----ა“-ს ეცნობა, რომ შ-- „ტ-----ს“ ქ. თბილისის მთავრობის 30.83.1--- დადგენილებით დაევ-ლა დ-----ის მიმდებარე ტერიტორიაზე კეთილმოწყობის სამუშაოები და ვინაიდან საავტომობილო გზას მონაკვეთზე 3----- კვეთდა შ-----ა“-ს საკუთრებაში არსებული მაღალი ძაბვის ელექტრო მომარაგების ხაზი, უსაფრთხოების ნორმების დაცვის მიზნით, მოსარჩელეს ეთხოვ- დახმარება, მაღალი ძაბვის ხაზი მითითებულ მონაკვეთში, შესაბამისი კვეთის კაბელით გატარებულიყო გზის ქვეშ.

ს-----ი“-ს ქსელის განვითარების სამსახურის ხელმძღვ---ლის 2--- წლის 2-აპრილის ბარათით (თ-----, აბონენტის ბარათის 3-----, დამკვეთი შ-----

--ა“, სიმძლავრით 500 კვტ, ობიექტის მისამართი, სადაც სამონტაჟო სამუშაოები უნდა შესრულებულიყო: დ----- ნაკვეთი 0----- რეესტრის 0-.7-1-0--2-----) ელექტროკვების წყაროს შეცვლასთან დაკავშირებით, ობიექტის ელექტრომომარაგების განსახორციელებლად დადგინდა ტექნიკური პირობები;

ტექნიკური სამუშაოების ჩასატარებლად, 2--- წლის 1- აგვისტოს, შ-----ასა“ და ი-----ეს შორის გაფორმდა ხელშეკრულება N--. ხელშეკრულების საგანს წარმოადგენდა ქ. თ-----ი, ტექნიკური პირობა T-----ის თანახმად, შესასრულებელი სამუშაოების შესრულება. შ-----ასა“ და ი-----ეს შორის გაფორმებული ხელშეკრულების შესაბამისად, 2--- წლის 2-----ს გაფორმდა N-- მიღება-ჩაბარების აქტი.

მოსარჩელის განმარტებით, 2--- წლის მაისის თვიდან, შ-----ა“ გახდა შ-----“-ს ქვეაბონენტი. ს-----ი“-ს მიერ მათ განესაზღვრათ ერთი ძირითადი დენის მრიცხველი, აბონენტის N-----4. შ-----ას“ მიერ მოხმარებული ელექტროენერგია აკლდებოდა შ-----“-ს ძირითად მრიცხველზე დაფიქსირებულ მაჩვენებელს და თანხის გადახდა ხდებოდა შ-----“-ს მეშვეობით შ-----ა“-ს მიერ მიცემული თანხებით. შ-----ა“-ს შ-----“-ს მიმართ სრულად აქვს გადახდილი ელექტრო ენერგიის საფასური და მას არანაირი დავ-ლიანება არ გააჩნია. შესაბამისად, შ-----ს ეტაპობრივ-დ, მაგრამ სრულად აქვს გადახდილი 12467.63 ლარი ს-----ისათვის“. აღნიშნული გარემოება დასტურდება როგორც მოსარჩელის, ისე მესამე პირის - შ-----“-ს დირექტორის წერილობითი ახსნა-განმარტებით და სარჩელზე თანდართული ს-----ს“ ქვითრებით, რომლის თანახმად, სრულიად განსხვ-ვებულია შ-----ს ელექტრო ენერგიის ჩვენებათა მაჩვენებელი და გადასახდელი თანხა 2--- წლის მაისამდე და 2--- წლის მაისიდან დღემდე.

2--- წლის 2- აგვისტოს ელექტროენერგიის შემოწმების N----- აქტით ირკვევ-, ის გარემოება, რომ ს-----ის“ ბ-----ს წერილი N----- 2-.0-2---წ. საფუძველზე უნდა შემოწმებულიყო აბონენტის (მრიცხველის N-----; აბონენტი N3-----) აღრიცხვის კვ-ნძის მუშაობის სისწორე და ქსელი. ვინაიდან, ობიექტის ძ. ტრანსფორმატორი მუშაობდა უქმ სვლაზე, მრიცხველის მუშაობის სისწორის შემოწმება ვერ მოხერხდა. ობიექტს ელექტრო ენერგია 6 კვ. მიეწოდებოდა ქ-----“ ფ-----იდან. აღნიშნული ობიექტი, 6 კვ.მ, ელ. ენერგიას იღებდა ქ----- - 10-0 და A-----კენ მომავ-ლი კაბელის საჰაერო განშტოებიდან. აღნიშნულიდან გამომდინარე, ზემოაღნიშნული აბონენტი (მრიცხველი N-----; აბონენტი N3-----), K----- წარმოადგენდა აბ. N-----4 შ----- მრ. N1----- ჩვენებით 4--.2-----ის ქვეაბონენტს.

2--- წლის 0- სექტემბერს, შ-----ა“-ს დირექტორმა ი-----ა განცხადებით მიმართა ს-----ს“, სადაც მიუთითა, რომ შ-----ა“

წარმოდგენდა რა შ-----ს კუთვნილი ქვესადგურის A-----ის ქვაბონენტს, შ-- ,----- 2-----ის მრიცხველზე ჩართვის მომენტიდანვე მიმდინარეობდა ორმაგი დარიცხვ-, რის გამოც მათ მრიცხველზე, დაგროვდა დავ-ლიანება. განმცხადებელმა ს-----ს“ მოსთხოვ- აღნიშნული ხარვეზის გამოსწორება, დავ-ლიანების ჩამოწერა და ელექტროენერგიის მიწოდების აღდგენა.

ს-----ი“-ს 2--- წ----- განკარგულებით სადისპეჩერო სამსახურს დაევ-ლა:

- ძაბვის ქვეშ დაყენებინა მაღალი ძაბვის საჰაერო მიმართულება ს-----;
- ქსელის მდგომარეობასა და ანალიზის სამსახურის 6----- ქსელის სათანადო ცვლილების შეტანა;
- ენერგოაღრიცხვისა და დანაკარგის ანალიზის სამსახურის აბონენტის მიერ მოხმარებული ელექტროენერგიის რაოდენობის გამოკლება შ----- 2-07“-ს----- მრიცხველის ხარჯიდან.

ამავე განკარგულებით, დადგენილად იქნა მიჩნეული რომ შესრულებულ იქნა ელექტროკვების წყაროს შეცვლასთან დაკავშირებით, ობიექტის ელექტრომომარაგების განსახორციელებლად დადგენილი ტექნიკური პირობები.

მიუხედავ-დ ზემოაღნიშნულისა, ს-----ი“-ს 2--- წლის 0-----ის ქვითრით დგინდება, რომ შ-----ა“-ს აბონენტს N3----- დაერიცხა ზედმეტი დავ-ლიანება ჯამში 1-028 ლარი, საიდანაც დარჩენილი დავ-ლიანება შეადგენდა 12467.63 ლარს. ამასთან, შ-----ა“ გაფრთხილებულ იქნა, რომ თუ 2--- წლის 18 დეკემბრამდე არ გადაიხდიდა აღნიშნულ თანხას ელექტროენერგია შეუწყდებოდა. მიუხედავ-დ იმისა რომ არ არსებობს ს-----ი“-ს მიერ შ-----ასთვის“ 12467.63 ლარის დარიცხვის საფუძველი, რადგან აღნიშნული თანხა, სრულად იყო გადახდილი ს-----ისათვის“ შ-----ა“-ს და შ-----“-ს მიერ, შ-----ა“ იძულებული შეიქმნა (რათა არ შეჩერებულიყო სამეწარმეო საქმიანობა და არ განეცადა მნიშვნელოვ-ნი ზიანი) მოპასუხისათვის ხელმეორედ გადაეხადა მის მიერ ერთხელ უკვე გადახდილი და ს-----ი“-ს მიერ უკანონოდ დარიცხული 12467.63 ლარი, რასაც შედეგად მოჰყვ- ს-----ი“-ს მხრიდან ელექტროენერგიის აღდგენა.

შესაბამისად, წინამდებარე სარჩელით მოსარჩელე ითხოვს მოპასუხეს დაეკისროს შ-----“ მიერ ს-----სათვის“ უსაფუძვლოდ გადახდილი თანხის 12473 ლარის დაბრუნება.

2. მოპასუხის პოზიცია

2.1. მოპასუხემ წარმოდგენილი შესაგებლით სარჩელი არ ცნო და მიუთითა, რომ ელექტროკვების წყაროს შეცვლასთან დაკავშირებული ელექტრო სამონტაჟო სამუშაოები მოსარჩელის მიერ უნდა შესრულებულიყო, ს-----ს“

მიერ განსაზღვრული ტექნიკურ პირობების შესაბამისად. მოპასუხეს შ-----
-ასა“ და ი-----ეს შორის გაფორმებული მომსახურების
ხელშეკრულებით გათვ-ლისწინებული სამუშაოების დასრულება 2-.0-.2---
წელს სადავოდ არ გაუხდია, რამეთუ მხარეთა შორის გაფორმებულია მიღება-
ჩაბარების აქტი N--, ცხადყოფს სამუშაოების დასრულებას 2-.0-.2--- წელს. ეს
გარემოება კი ლოგიკურად გამორიცხავს შ-----ა“-ს შ-----ის
ქვეაბონენტად ყოფნის ფაქტობრივ გარემოებას 2--- წლის მაისიდან.

მოპასუხის განმარტებით, შ-----ა“ შ-----ის ქსელზე ტექნიკურად
მიერთდა 2--- წლის 2-----ს, ხოლო ძაბვის ქვეშ დადგა თელასის
განკარგულების გამოცემის დღიდან. შესაბამისად, გაურკვეველია შ-----
---ის პრეტენზია 2--- წლის 5 მაისიდან მათ მრიცხველზე განხორციელებული
დარიცხვების შესწორებაზე, მით უფრო მოსარჩელის მიერ მოხმარებული
კილოვ-ტსაათების ნაწილში. 2--- წლის 2-----მდე მოსარჩელე არ იყო შ-----
-----ის ქვეაბონენტი, რაც ტექნიკურად გამორიცხავს იმის თეორიულ
შესაძლებლობას, რომ მოსარჩელის ხარჯი შ-----ის სათაო
მრიცხველზე აღრიცხულიყო. შესაბამისად, მოსარჩელის და შ-----ს
პრეტენზიები ამ საკითხზე დაუსაბუთებელია. ამასთან, მოსარჩელის
სააბონენტო ბარათზე N3----- წარმოებული დარიცხვები ეფუძნება მრიცხველის
ჩვენებებს და შედგება 2--- წლის ივნისიდან დეკემბრის თვის ჩათვლით
მოხმარებული და არასრულყოფილი გადახდებით დაგროვილი დავ-
ლიანებისაგან.

მოსარჩელის მიერ სარჩელზე დართული არცერთი მტკიცებულებით არ
დასტურდება ის გარემოებაც, რომ მოსარჩელეს ან მესამე პირს შ-----ს
გადახდილი აქვთ, შ-----ა“-ს სააბონენტო ბარათზე N3----- 2--- წლის
მაისიდან დეკემბრის თვის ჩათვლით მოხმარებული ელექტროენერგიის
საფასური 13833.94 ლარი. განსახილველ შემთხვევ-ში, მოსარჩელის მიერ
მოხმარებულ ელექტროენერგიის ხარჯი შ----- მრიცხველით
აღრიცხულ ხარჯს აკლდება იმ დროიდან, როცა მოსარჩელე მისი ქსელის
ქვეაბონენტი გახდა, კერძოდ 2--- წლის აგვისტოს თვიდან. სარჩელზე
დართული შ----- ელექტროენერგიის ქვითრები ამ მხრივ რამე უტყუარ
მონაცემს არ შეიცავს. ამ ქვითრებით, მხოლოდ ის დასტურდება, რომ შ-----
----- საკუთარი მოხმარებული კილოვ-ტების საფასურს იხდის და იმასაც
არასრულად.

მოპასუხის განმარტებით, შ-----ა“-ს მოხმარებული ელექტროენერგიის
დავ-ლიანება გადაუხდელობის გამო იზრდებოდა და ორმაგი დარიცხვ-ს
ადგილი არ ქონია. შ-----ა“-ს თბილისის საქალაქო სასამართლოს N2-----
წლის კანონიერ ძალაში შესული განჩინებით და სააღსრულებო ფურცლით
დაკისრებული აქვს 4554.39 ლარი ს-----ი“-ს სასარგებლოდ. მოსარჩელეს 2---
წლის 17 ივნისს აღნიშნული თანხა გადაუნაწილდა 10 თვიან პერიოდზე, თვეში

455.44 ლარის ოდენობით. საერთო ჯამში მოსარჩელის მიერ თელასის მიმართ არსებული მოხმარებული ელექტროენერგიის დავ-ლიანება შედგება 1-289.38 ლარისაგან, საიდანაც 12467.63 ლარი ესაა 2--- წლის ივნისიდან 2--6 წლის იანვრამდე წარმოქმნილი ვ-ლი, ხოლო 1821.75 ლარი კი გადანაწილებული ვ-ლის გადაუხდელი ნაშთი. მოსარჩელეს, სემეკის 2-0- წლის 2- სექტემბრის N-- დადგენილების მე-10 მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად განესაზღვრა 21-6 ლარი ოდენობით სადეპოზიტო ვ-ლდებულება. ამის გამო, აბონენტის ბრუნვის ისტორიის ბარათზე მოსარჩელის მიმდინარე ვ-ლში დაფიქსირებულია დავ-ლიანება 1-069.07 ლარის ოდენობით.

3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.1. 2--- წლის 18 მარტს ს-----ს“ განცხადებით მიმართა მოსარჩელე შ-----ა“-მ, კვების წყაროს შეცვლის მოთხოვნით და წარადგინა ელექტრო ქსელის მესაკუთრის _ შ-----ის (ს/კ 2-----), აბონენტის ნომერი N-----4)) თანხმობა შ-----ას“ (ს/კ 2-----), აბონენტის N3-----)) მიეღო მაღალი ძაბვის კვება შ-----ის კუთვნილი მაღალი ძაბვის K-----

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- შ-----ა“-ს 2--- წლის 18 მარტის განცხადება (ს.ფ. 68);
- 2--- წლის 18 მარტის თანხმობა (ს.ფ. 69).

3.1.2. ს-----ი“-ის 2--- წლის 2- აპრილის ტექნიკური პირობა T----- ით, შ----- ელექტროკვების წყაროს შეცვლასთან დაკავშირებით, ობიექტის ელექტრომომარაგების განსახორციელებლად დადგინდა შემდეგი ტექნიკური პირობები:

- შ-----2---ის კ----- ჩაუტარდეს რეკონსტრუქცია;
- „დ-----მდე მომავ-ლი მაღალი ძაბვის საჰაერო ქსელი ჩაიხსნან ქ----- ახლოს, შეტრიალდეს (გაგრძელდეს) და შეყვ-ნილ იქნას აღნიშნულ ქვესადგურში;
- აღნიშნული სამუშაოები შესრულდეს დამკვეთის სახსრებით არსებული ПУЭ წესების დაცვით;
- ობიექტის არსებული აღრიცხვის კვ-ნძი 1----- დარჩება უცვლელად;
- ობიექტის ელექტროქსელზე მიერთება განხორციელდება ს-----ი“-ს მიერ გაცემული ტექნიკური პირობით გათვ-ლისწინებული მოთხოვნების შესაბამისად აქტის საფუძველზე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ს-----ი“-ის 2--- წლის 2- აპრილის ტექნიკური პირობა T----- (ს.ფ 2-).

3.1.3. 2--- წლის 1- აგვისტოს, შ-----ასა“ და ი-----ეს შორის გაფორმდა ხელშეკრულება N--. ხელშეკრულების საგანს წარმოადგენდა დ-----ი, მე-13 კილომეტრი, ტექნიკური პირობა T-----ის თანახმად, შ-----“ ელექტრო კვების წყაროს შეცვლის სამუშაოების წარმოება.

ხელშეკრულებით გათვ-ლისწინებული სამუშაოები დასრულდა და მხარეთა შორის შესაბამისი N-- მიღება-ჩაბარების აქტი გაფორმდა 2--- წლის 2-----ს;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- 2--- წლის 1- აგვისტოს ხელშეკრულება N-- (ს.ფ. 23-2-);
- 2--- წლის 2-----ს მიღება-ჩაბარების აქტი (ს.ფ.2-).

3.1.4. 2--- წლის 3----- აქტით დადასტურდა დამკვეთის მიერ შესრულებული სამუშაოების ს-----ს“ 2-0-2--- წლის ტექნიკურ პირობებთან NT----- შესაბამისობა და ნებადართულ იქნა ობიექტის ქსელში ჩართვ-.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 2--- წლის 3----- ტექნიკური პირობის მოთხოვნებთან შესაბამისობის შემოწმების N--- აქტი (ს.ფ 7-).

3.1.5 შ-- “----- 2-----ის ქვეაბონენტად თელასის მონაცემთა ბაზაში ფიქსირდებიან შემდეგი აბონენტები: მ-----ი N-----, ა-----
-----ი N-----; მოსარჩელე _ შ----- 2--- წლის აგვისტოს თვიდან.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- შ--“----- 2-----ის ქვეაბონენტა სია“ (ს.ფ 78);
- შ--“----- 2-----ის აბონენტის ბრუნვის ისტორია (ს.ფ 79-87);
- 2--- წლის 3----- ტექნიკური პირობის მოთხოვნებთან შესაბამისობის შემოწმების N--- აქტი (ს.ფ 7-)
- 2--- წლის 2-----ს მიღება-ჩაბარების აქტი (ს.ფ.2-).
- მოპასუხის ახსნა-განმარტება (იხ.შესაგებელი. სასამართლო სხდომის ოქმები);

3.1.6. 2--- წლის 0- სექტემბერს, შ-----ა“-ს დირექტორმა ნ-----ა განცხადებით მიმართა ს-----ს“ და მოითხოვ- ორმაგი დარიცხვიდან გამომდინარე, დავ-ლიანების ჩამოწერა და ელექტროენერგიის მიწოდება.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ივ--- ყ-----ის 2--- წლის 0- სექტემბრის განცხადება (ს.ფ. 28)

3.1.7. შ-- „----- მიერ მოხმარებული ელექტროენერგიის დავ-ლიანება ს-----
-ს“ მიმართ, 2--- წლის 1-----ის მდგომარეობით, განისაზღვრა 12467.63 ლარით, რომელიც გადახდილ იქნა მოსარჩელის მიერ.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ს-----ს“ 0-12.1- ქვითარი (ს.ფ.33).
- მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ.სარჩელი, შესაგებელი, სხდომის ოქმები)

3.2. დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად სამართალწარმოება მიმდინარეობს შეჯიბრებითობის საფუძველზე. მხარეები სარგებლობენ თანაბარი უფლებებითა და შესაძლებლობებით, რათა დაასაბუთონ თავიანთი მოთხოვნები, უარყონ ან გააქარწყლონ მეორე მხარის მიერ წამოყენებული მოთხოვნები, მოსაზრებები თუ მტკიცებულებები.

სასამართლო განმარტავს, რომ სამოქალაქო სამართალსა და საპროცესო სამართალში არსებობს მტკიცების ტვირთის სამართლიანი და ობიექტური განაწილების სტანდარტი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, თითოეულმა მხარემ უნდა დამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს. ხოლო ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, ამ გარემოებათა დამტკიცება შეიძლება თვით მხარეთა (მესამე პირთა) ახსნა-განმარტებით, მოწმეთა ჩვენებით, ფაქტების კონსტატაციის მასალებით, წერილობითი თუ ნივთიერი მტკიცებულებებითა და ექსპერტთა დასკვნებით.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, სასამართლო აფასებს მტკიცებულებებს თავისი შინაგანი რწმენით, რომელიც უნდა ემყარებოდეს მათ ყოველმხრივ, სრულ და ობიექტურ განხილვ-ს, რის შედეგადაც მას გამოაქვს დასკვნა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების არსებობის ან არარსებობის შესახებ.

მითითებულ ნორმათა დანაწესით დასტურდება, რომ სადავოდ მიჩნეული უფლების კანონიერება უნდა დამტკიცდეს. დარღვეული უფლების დაცვ-მხარეს კონკრეტულ ფაქტებზე დაყრდნობით შეუძლია და ამ ფაქტების მითითება მხარის მოვ-ლეობაა. საქმის სწორად გადაწყვეტისათვის მნიშვნელობის მქონე ფაქტები, რომელიც სადავოა, დამტკიცებას საჭიროებს, ხოლო ფაქტების დამტკიცების ტვირთი ფაქტების მიმითითებელ მხარეებს ეკისრებათ. გამონაკლისს წარმოადგენს მატერიალური სამართლით გათვ-ლისწინებული შემთხვევ-ს, როდესაც ფაქტების დამტკიცების ტვირთი ამა თუ იმ ნორმით განსხვ-ვებულიადაა მოწესრიგებული.

მტკიცების ტვირთის მხარეთა შორის სწორად გადანაწილებას არა მარტო საპროცესო-სამართლებრივი, არამედ არსებითი მატერიალურ-სამართლებრივი მნიშვნელობაც გააჩნია, ვინაიდან მხარის მიერ ამ მოვ-ლეობის შეუსრულებლობას ან არაჯეროვნად განხორციელებას, შედეგად მოჰყვება ამავე მხარისათვის უარყოფითი, არახელსაყრელი შედეგი.

3.2.1. საქმის მასალებით არ დასტურდება, რომ შ-----ა“ 2--- წლის მაისის თვიდან წარმოადგენს შ-----ის ქვაბონენტს.

სასამართლო მიუთითებს, რომ რაიმე სახის პირდაპირი მტკიცებულება, გარდა მოსარჩელის წარმომადგენლის ზეპირსიტყვიერი ახსნა-განმარტებისა, რითაც უტყურად დადასტურდებოდა ელექტროკვების წყაროს შეცვლასთან დაკავშირებული ელექტრო სამონტაჟო სამუშაოები დასრულებამდე შ----- “ შ--“----- 2-----ის ქვაბონენტად ყოფნის ფაქტი, მოსარჩელეს არ წარმოუდგენია; ერთ-ერთი მხარის ახსნა-განმარტება კი, თუ მას არ ეთანხმება მოწინააღმდეგე მხარე, მხოლოდ იმ შემთხვევ-ში ჩაითვლება სადავო სამართალურთიერთობის არსებობისა თუ საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ფაქტობრივ გარემოებათა დამადასტურებელ მტკიცებულებად, თუ იგი დასტურდება საქმეში არსებული სხვ- მტკიცებულებების ყოველმხრივი, სრული და ობიექტური განხილვის შედეგად.

სადავო გარემოებას, რომ შ-----ა“ 2--7 წლის მაისის თვიდან წარმოადგენს შ-----ის ქვაბონენტს, მოსარჩელე ამყარებს შემდეგ მტკიცებულებებზე: შ-----ის დირექტორის ახსნა-განმარტებაზე და შ--“----- 2-----ის აბონენტის ქვითრებზე, რომლებიც მოსარჩელის განმარტებით ცხადყოფენ რომ ვიდრე „შ-----ის მრიცხველზე ქვაბონენტად დაფიქსირდებოდა შ-----ა“ შ-----ის ელექტროენერგიის მოხმარების ამპლიტუდა არ სცდებოდა დაახლოებით თვეში 2-00 ლარს, ხოლო მოსარჩელის ქვაბონენტად განდომის შემდეგ 2--- წლის მაისიდან ელექტროენერგიის მოხმარება ყოველთვიურად იზრდებოდა (გახდა 4-00 ლარი, შემდეგ 6000 და 11000 ლარზეც კი ავიდა)“.

აღნიშნული მტკიცებულებებიდან სასამართლო უპირველეს ყოვლისა ყურადღებას ამახვილებს შ--“----- 2-----ის დირექტორის ახსნა-განმარტებაზე და მიიჩნევს, რომ იგი სასამართლოსათვის არასაკმარისი და არასარწმუნო მტკიცებულებაა, სადავო ფაქტობრივი გარემოების დადგენის თვ-ლსაზრისით, რამდენადაც წინააღმდეგობაშია და არ შეესაბამება საქმეში არსებულ და გამოკვლეულ მტკიცებულებათა ერთობლიობას, კერძოდ:

- ს-----ი“-ის 2--- წლის 2- აპრილის ტექნიკური პირობა T----- ის თანახმად, შ-- „----- ელექტროკვების წყაროს შეცვლასთან დაკავშირებით, შ-----2-----ის კუთვნილ ელექტროქსელზე მიერთება უნდა განხორციელებულიყო ს-----ი“-ს მიერ გაცემული ტექნიკური პირობით გათვ-ლისწინებული მოთხოვნების შესაბამისად;

- უდავო გარემოებაა და მოპასუხის პოზიციის სასარგებლოდ მეტყველებს ის გარემოებაც, რომ 2--- წლის 1- აგვისტოს, შ-----ასა“ და ი-----ეს შორის გაფორმდა ხელშეკრულება, რომლის საგანს წარმოადგენდა ტექნიკური პირობა T-----ის გათვ-ლისწინებული შ-----“ ელექტროკვების წყაროს შეცვლასთან დაკავშირებული სამუშაოების შესრულება, რომელიც როგორც,

დამკვეთსა და შემსრულებელს შორის გაფორმებული N-- მიღება-ჩაბარების აქტით დასტურდება, დასრულებულ იქნა 2--- წლის 2-----ს;

- 2--- წლის 3 სექტემბერს შედგენილ იქნა N--- აქტი, რომლითაც დადასტურდა დამკვეთის მიერ შესრულებული სამუშაოების თელასის 2-0-2--- წლის ტექნიკურ პირობებთან NT----- შესაბამისობა და ნებადართულ იქნა ობიექტის ქსელში ჩართვ-;

- შ--“----- 2-----ის აბონენტის ბრუნვის ისტორიის თანახმად, მოსარჩელე მის ქვეაბონენტად ფიქსირდება 2--- წლის აგვისტოს ბოლოდან, ხოლო უშუალოდ ძაბვის ქვეშ დადგა ს-----ი“-ს 2--- წ----- განკარგულების საფუძველზე, რომლითაც ასევე განისაზღვრა რომ აბონენტის მიერ მოხმარებული ელექტროენერგიის რაოდენობა გამოკლდებოდა შ----- ს----- მრიცხველის ხარჯს.

სასამართლო მიუთითებს, რომ 2--- წლის 2- აგვისტოს ელექტროენერგიის შემოწმების N----- აქტი, რომელშიც დაფიქსირებულია რომ, „ობიექტს (შ----- ---“) ელექტრო ენერგია 6 კვ. მიეწოდებოდა ქ-----“ ფ----- იდან. აღნიშნული ობიექტი, 6 კვ.მ, ელ. ენერგიას იღებდა ქ---- – 10-0 და A----- კენ მომავ-ლი კაბელის საჰაერო განშტოებიდან. აღნიშნულიდან გამომდინარე, ზემოაღნიშნული აბონენტი (მრიცხველი N-----; აბონენტი N3-----), K----- წარმოადგენს აბ. N-----4 შ----- მრ. N1----- ჩვენებით 4--.2----- ის ქვეაბონენტს“ – ასევე ვერ გამოდგება მოსარჩელის მიერ მითითებული გარემოების დასადასტურებლად, ვინაიდან აღნიშნული აქტი დროში წინ არ უსწრებს შ-----ასა“ და ი-----ეს შორის გაფორმებულ N-- მიღება-ჩაბარების აქტს, რომლითაც დასტურდება, რომ შ-----“ ელექტროკვების წყაროს შეცვლასთან დაკავშირებული სამუშაოების დასრულებულ იქნა 2--- წლის 2-----ს; სწორედ ამ თარიღს უკავშირებს მოპასუხე შ-----ას“ შ-----ის ქვეაბონენტად აღრიცხვის ფაქტს;

რაც შეეხება მოსარჩელე მხარის მიერ სარჩელზე თანდართული, ს-----ს“ ქვითრებს (აბონენტის 4----4. შ-- მამკოდა-2-07), სასამართლო იზიარებს მოპასუხე მხარის არგუმენტაციას, რომ აღნიშნულ ქვითრებით ასევე არ დასტურდება მოსარჩელის მიერ სარჩელის საფუძველად მითითებული იმ გარემოების უტყუარობა, რომ შ-----ა“ 2--- წლის მაისის თვიდან წარმოადგენს შ-----ის ქვეაბონენტს.

ამდენად, მხარეთა ახსნა-განმარტებების საქმეში არსებულ წერილობით მტკიცებულებებთან ურთიერთშეჯერებისა და მათი ერთობლიობაში გაანალიზების შედეგად, სასამართლომ მიიჩნია, რომ შ-----ა“-მ ვერ უზრუნველყო საკმარისი და სარწმუნო მტკიცებულებების წარმოდგენის გზით, სადავო ფაქტობრივი გარემოებების სასამართლოს წინაშე დადასტურება;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 2--- წლის 3----- ტექნიკური პირობის მოთხოვნებთან შესაბამისობის შემოწმების N--- აქტი (ს.ფ 7-);
- რომ 2--- წლის 2- აგვისტოს ელექტროენერგიის შემოწმების N----- აქტი (ს.ფ 27);
- ს-----ი“-ს 2--- წლის 07 სექტემბრის განკარგულება №92- (ს.ფ. 29-30);
- შ--“----- 2-----ის დირექტორის ახსნა-განმარტება (ს.ფ.32).

3.2.2. საქმის მასალებით ასევე არ დასტურდება, ფაქტობრივი გარემოება, რომ მოსარჩელის მიერ 2--- წლის მაისიდან დეკემბრის თვის ჩათვლით მოხმარებული ელექტროენერგიის საფასური, შ-----ა“-ს მიერ დაფარულ იქნა მოპასუხის სასარგებლოდ შ-----სათვის თანხის გადახდის გზით და 2--- წლის 1 დეკემბერს ს-----ს“ მიერ განხორციელდა გადახდილი ელექტროენერგიის ღირებულების ხელახლა დარიცხვ-.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი განსაზღვრავს მტკიცებულებათა სახეებს, მათი შეფასება სასამართლოს კომპეტენციაა. სსსკ-ის 105-ე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, სასამართლო აფასებს მტკიცებულებებს თავისი შინაგანი რწმენით, რომელიც უნდა ემყარებოდეს მათ ყოველმხრივ, სრულ და ობიექტურ განხილვ-ს, რის შედეგადაც მას გამოაქვს დასკვნა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების არსებობის ან არარსებობის შესახებ. 134-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად კი, წერილობით მტკიცებულებებს წარმოადგენს აქტები, საბუთები, საქმიანი და პირადი ხასიათის წერილები, რომლებიც შეიცავს ცნობებს საქმისთვის მნიშვნელოვ-ნ გარემოებათა შესახებ.

სასამართლო იზიარებს მოპასუხის შეფასებებს საქმეში არსებულ მტკიცებულებებთან დაკავშირებით და თვლის, რომ შ--“-----2-----ის დირექტორის ახსნა-განმარტების საფუძველზე არგუმენტირებულად ვერ ჩაითვლება მოსარჩელის მტკიცება, თანხის შ-----ისათვის გადახდის გზით ს-----ის“ წინაშე არსებული მოხმარებული ელექტროენერგიის საფასურის დაფარვ-სთან დაკავშირებით, აღნიშნული ფაქტობრივი გარემოების დამადასტურებელი სათანადო მტკიცებულებების საქმეში არ არსებობისა და გადაწყვეტილების 3.2.1. პუნქტში განვითარებული მსჯელობისა საფუძველზე.

სასამართლოს შეფასებით „ორმაგი დარიცხვის“ თაობაზე მოსარჩელის პოზიციის საწინააღმდეგოდ მეტყველებს, მოპასუხე მხარის მიერ სარჩელზე თანდართული შ-----ა“-სა და შ-----ის აბონენტის ბრუნვის ისტორიებიც, რომელთა საფუძველზეც დგინდება რომ დროის ერთი და იმავე პერიოდში (2--- წლის ივნისიდან დეკემბრის თვის ჩათვლით) შ-----ამ“ საკუთარი მრიცხველის ჩვენებით დაირიცხა 2-751.99 ლარის ელექტროენერგია, აქედან გადაიხადა 160-7 ლარი, ხოლო შ-----მა დროის იგივე პერიოდზე დაირიცხა 17433.58 ლარის ელექტროენერგია. შესაბამისად, საგულისხმოა მოპასუხის განმარტება: „რომ თუ შ-----ა“-ს მიერ

მოხმარებული ელექტროენერგიის ხარჯი აგვისტომდე აღირიცხებოდა შ-----
----- მრიცხველითაც, ასეთ ვითარებაში შ-----ის მრიცხველს შ-----
----ა“-ს მრიცხველით აღრიცხულ კილოვ-ტებზე ნაკლები ელექტრო ენერგია
აღრიცხული არ უნდა ჰქონდეს“.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- შ--“----- 2-----ის დირექტორის ახსნა-განმარტება (ს.ფ.32);
- შ--“----- 2-----ის აბონენტის ბრუნვის ისტორია (ს.ფ 79-87);
- შ-----“ აბონენტის ბრუნვის ისტორია (ს.ფ 73-77);

**დავის გადაწყვეტისათვის მნიშვნელობის მქონე სხვ- ფაქტობრივი
გარემოებები მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ.**

სამოტივ-ციო ნაწილი:

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

საქმეში არსებული მტკიცებულებების და დადგენილი ფაქტობრივი
გარემოებების სამართლებრივი შეფასების შედეგად, სასამართლო მიიჩნევს,
რომ შ-----ა“-ს სარჩელი უსაფუძვლოა და არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვ---ლა

5.1. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 316-317-ე, 477-ე, 976-ე მუხლები.

6. სამართლებრივი შეფასება

6.1. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 316-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის
თანახმად, ვ-ლდებულების ძალით კრედიტორი უფლებამოსილია მოსთხოვოს
მოვ-ლეს რაიმე მოქმედების შესრულება. ამავე კოდექსის 317-ე მუხლი
განსაზღვრავს ვ-ლდებულების წარმოშობის საფუძვლებს, რომლის თანახმად,
ვ-ლდებულების წარმოშობისათვის აუცილებელია მონაწილეთა შორის
ხელშეკრულება, გარდა იმ შემთხვევებისა, როცა ვ-ლდებულება წარმოიშობა
ზიანის მიყენების, უსაფუძვლო გამდიდრების ან კანონით გათვ-ლიწინებული
სხვ- საფუძვლიდან. ამავე კოდექსის 976-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“
პუნქტით კი დადგენილია ქცევის წესი, რომლის თანახმად, პირს, რომელმაც
სხვ-ს ვ-ლდებულების შესასრულებლად რაიმე გადასცა, შეუძლია მოსთხოვოს
ვითომ კრედიტორს (მიმღებს) მისი უკან დაბრუნება თუ ვ-ლდებულება
გარიგების ბათილობის ან სხვ- საფუძვლის გამო არ არსებობს, არ წარმოიშობა
ან შეწყდა შემდგომში.

განსახილველ შემთხვევ-ში დავის საგანს წარმოადგენს მოსარჩელის
მიერ ზედმეტად გადახდილი ელექტროენერგიის ღირებულების
მოპასუხისათვის დაკისრება, ხოლო მოთხოვნის ფაქტობრივ საფუძვლად

მოსარჩელე უთითებს, რომ 2--- წლის მაისის თვიდან შ-----ა“ წარმოადგენს შ-----ის ქვეაბონენტს. ს-----ი“-ს მიერ მათ განესაზღვრათ ერთი ძირითადი მრიცხველი, აბონენტის N-----4. შ-----ა“-ს თავის მხრივ დაუმონტაჟდა მრიცხველი და მხარეთა შეთანხმებით, განისაზღვრა, რომ მოსარჩელის მიერ დახარჯული ელექტროენერგია გამოაკლდებოდა შ-----ის ძირითად მრიცხველზე დაფიქსირებულ მაჩვენებელს და თანხის გადახდა მოხდებოდა შ-----ის მიერ შ-----ა“-ს მიერ გადაცემული თანხებით. შ-----ა“-ს შ-----“-ს მიმართ სრულად აქვს გადახდილი ელექტრო ენერგიის საფასური, ხოლო თავის მხრივ, შ-----ს ეტაპობრივ-დ, მაგრამ სრულად აქვს გადახდილი 12467.63 ლარი ს-----ისათვის“. მიუხედავ-დ იმისა რომ არ არსებობდა ს-----ი“-ს მიერ შ-----ასთვის“ 12467.63 ლარის დარიცხვის საფუძველი, რადგან აღნიშნული თანხა, სრულად იყო გადახდილი ს-----ისათვის“ შ-----ა“-ს და შ-----“-ს მიერ, ს-----მა“ 2--- წლის 0- დეკემბერს შ-----ა“-ს (აბონენტი N3-----) ხელახლა დაარიცხა გადახდილი ელექტროენერგიის საფასური 12467.63 ლარი და 2--- წლის 18 დეკემბრამდე განუსაზღვრა დავ-ლიანების დაფარვის ვ-და. ელექტროენერგიის შეწყვეტით კომპანიისათვის მოსალოდნელი ზიანის თავიდან არიდების მიზნით, შ-----ა“ იძულებული შეიქმნა მოპასუხისათვის ხელმეორედ გადაეხადა მის მიერ უკვე გადახდილი 12467.63 ლარი, რასაც შედეგად მოჰყვ- ს-----ი“-ს უსაფუძვლო გამდიდრება.

ამდენად, კონკრეტულ შემთხვევ-ში, მოსარჩელის სასარჩელო მოთხოვნის დამფუძნებელ ნორმად სამოქალაქო კოდექსის 976-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვ-ლისწინებული შესრულების კონდიცია გვეკლინება.

სასამართლო განმარტავს, რომ შესრულების კონდიციისას, ისევე, როგორც უსაფუძვლო გამდიდრების ინსტიტუტისათვის დამახასიათებელი მოთხოვნა უსაფუძვლოდ მიღებულის უკან დაბრუნებაა, კანონისმიერი ამ ვ-ლდებულების მთავ-რი მიზანი იმ ქონებრივი ბალანსის აღდგენაა, რომელიც იარსებებდა, რომ არა ვითომ კრედიტორის გამდიდრება. კონდიციური ვ-ლდებულების მტკიცების საგანში შემავ-ლი გარემოებებია: მოპასუხის გამდიდრება; ამის შესაბამისად, მოსარჩელის ქონებრივი დანაკლისი და მატერიალურ/ არამატერიალურ სიკეთეთა ამ გადანაცვლების უსაფუძვლობა/ გაუმართლებლობა. მითითებულთაგან ერთ-ერთი ელემენტის არარსებობა, მოთხოვნის დაკმაყოფილებას გამორიცხავს, ამასთანავე, როგორც მატერიალური (სკ-ის 976-ე მუხლი), ისე საპროცესო (სსსკ-ის 102-ე მუხლი) ნორმის თანახმად, მტკიცების საგანში შემავ-ლი გარემოებების დადასტურების ტვირთი ეკისრება მოსარჩელეს.

სასამართლო მიუთითებს, რომ ვინაიდან უსაფუძვლო გამდიდრების მიზანია სამართლებრივი საფუძვლის გარეშე შეძენილი იმ ქონების (უფლების ან

გარკვეული შეღავ-თის, უპირატესობის) ამოღება, რითაც უზრუნველყოფილ უნდა იქნეს სამართლიანობის აღდგენა ანუ იმ მდგომარეობის აღდგენა, რომელიც იარსებებდა არაუფლებამოსილი პირის მიერ დაზარალებულის ხარჯზე გარკვეული შეღავ-თის, უფლების, უპირატესობის მიღებამდე, შესაბამისად, იმ შემთხვევ-ში როდესაც მოსარჩელეს პრეტენზიას აცხადებს სამართლებრივი წონასწორობის აღდგენასა და მოპასუხის მიერ მიღებული უპირატესობის უკან დაბრუნებაზე, სწორედ მისი მტკიცების ტვირთია დაადასტუროს თუ რაში მდგომარეობს ამ უპირატესობის დაბრუნების წინაპირობა და რა ფაქტობრივმა გარემოებებმა განაპირობეს ამ სამართლებრივი წონასწორობის დარღვევ-ა.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 477-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, ნასყიდობის ხელშეკრულებით გამყიდველი მოვ-ლეა გადასცეს მყიდველს საკუთრების უფლება ქონებაზე, მასთან დაკავშირებული საბუთები და მიაწოდოს საჭონელი. ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის მიხედვით, მყიდველი მოვ-ლეა გადაუხადოს გამყიდველს შეთანხმებული ფასი და მიიღოს ნაყიდი ქონება.

უდავო გარემოება, რომ მხარეებს ერთმანეთთან აკავშირებთ ელექტროენერგიის ნასყიდობის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე ვ-ლდებულებით-სამართლებრივი ურთიერთობა, რომლის ფარგლებშიც სს "თელასის" ვ-ლდებულებას წარმოადგენს უზრუნველყოს მომხმარებელი შესაბამისი პარამეტრების ელექტროენერგიის უსაფრთხო, უწყვეტი და საიმედო მომარაგებით, ხოლო აბონენტის ვ-ლდებულებაა გადაიხადოს მოხმარებული ელექტროენერგიის საფასური.

სამოქალაქო კოდექსის 361-ე მუხლის თანახმად, ვ-ლდებულება უნდა შესრულდეს ჯეროვნად, დათქმულ დროსა და ადგილას.

გადაწყვეტილების 3.2.1 პუნქტში განვითარებული მსჯელობის საფუძველზე სასამართლომ დადგენილად მიიჩნია ფაქტობრივი გარემოება, რომ მოსარჩელე ელექტროენერგიის კვების წყაროს შეცვლის შედეგად შ-----ის ქვებონენტად აღირიცხა 2--- წლის აგვისტოს თვის ბოლოდან. ამასთან, სასამართლო ყურადღებას მიაქცევს იმ გარემოებას, რომ აღნიშნული ფაქტობრივი გარემოება სადავოც რომ არ გამხდარიყო, მოსარჩელის მიერ მხოლოდ ამ ფაქტის დადასტურება მაინც არ იქნებოდა საკმარისი წინამდებარე სარჩელის დასაკმაყოფილებლად, ვინაიდან მოპასუხე მხარემ სადავოდ გახადა ასევე სადავო პერიოდში მოსარჩელის მიერ მოხმარებული ელექტროენერგიის საფასურის გადახდის ფაქტიც. ამ გარემოების დამტკიცების ტვირთი კი, სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის პირველი ნაწილისა და 103-ე მუხლის პირველი ნაწილის მიხედვით, სწორედ მოსარჩელეს ეკისრებოდა, რომელმაც მიუხედავ-დ იმისა, რომ თავის მოთხოვნას, სწორედ ამ ფაქტობრივ

გარემოებაზე აფუძნებდა, ვერ უზრუნველყო და ვერ დაძლია სადავო თანხის მის მიერ ერთხელ უკვე გადახდის მტიცების ტვირთი, კონკრეტულ მტკიცებულებებზე დაფუძნებული, დამაჯერებელი და სარწმუნო არგუმენტებით.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლო მიიჩნევს, რომ არ არსებობს, მოპასუხისათვის უსაფუძვლოდ მიღებული თანხების უკან დაბრუნების თაობაზე შ-----“ სასარჩელო მოთხოვნის დაკმაყოფილების ფაქტობრივ-სამართლებრივი საფუძველი.

7. საპროცესო ხარჯები

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 55-ე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, სარჩელზე უარის თქმისას სასამართლოს მიერ გაწეული ხარჯები გადახდება მოსარჩელეს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

წინამდებარე გადაწყვეტილებით განსაზღვრული სამართლებრივი შედეგის გათვ-ლისწინებით, მოსარჩელეთა მიერ სარჩელზე წინასწარ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი 375 ლარის ოდენობით, უნდა ჩაითვ-ლოს სახელმწიფო ბიუჯეტში გადახდილად.

8. უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებული საკითხები

განსახილველ შემთხვევ-ში, სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება არ ყოფილა გამოყენებული.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვ---ლა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 55-ე, 243-244-ე, 248-249-ე, 2-7-ე, 364-ე, 369-ე მუხლებით

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა:

1. შ-----ა“-ს სარჩელი ს-----ი“-ს მიმართ თანხის დაკისრების თაობაზე არ დაკმაყოფილდეს.

2. მოსარჩელის მიერ სარჩელზე წინასწარ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი დარჩეს ბიუჯეტში გადახდილად.

3. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში დასაბუთებული გადაწყვეტილების ჩაბარებიდან 1- დღის ვ-დაში სარეზოლუციო ნაწილის მე-4 პუნქტით გათვ-ლისწინებული წესების დაცვით თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის (მის: თბილისი, დავით

აღმაშენებლის ხეივ-ნი მე-12 კმ №6) მეშვეობით.

4. გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსურველი მხარე, თუ ის ესწრება გადაწყვეტილების გამოცხადებას ან მისთვის ცნობილია გადაწყვეტილების გამოცხადების თარიღი, ვ-ლდებულება გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს 2- და არა უგვიანეს 30 დღისა, გამოცხადდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოში და ჩაიბაროს გადაწყვეტილების ასლი. წინააღმდეგ შემთხვევ-ში გასაჩივრების ვ-დის ათვლა დაიწყება გადაწყვეტილების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვ-დის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელია.

მოსამართლე

ნინო მამულაშვილი