

საქმე # 080100117001960855

საქმე №1/ბ-218-2018წ.



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით

15 ოქტომბერი, 2018 წელი

ქ.ქუთაისი

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს
სისხლის სამართლის საქმეთა პალატამ შემდეგი შემადგენლობით:

მაკა გორგოძე (სხდომის თავმჯდომარე),
მარინე იმერლიშვილი, თ----- სვანიძე

სხდომის მდივანი - ლალი მსხილაძე

პროკურორის - დ----- ჩ-----ის,
ადვოკატების - გ----- გ-----ის, კ--- კ-----ის, ვ----- ჩ-----ის
მსჯავრდებულების - ბ--- ბ-----ის და მ----- ფ-----ის მონაწილეობით

ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა სისხლის სამართლის საქმე **მ----- ნ-----
-----ს ძე ჩ-----ს** მიმართ, დაბადებული 194- წლის 20 მ-----ს, საქართველოს
მოქალაქე, პირადი ნომერი 1-----, უმაღლესი განათლებით,
ნასამართლობის არმქონე, რეგისტრაციის მისამართი: ქ.ზუგდიდი, ე-----
ქუჩა N4-, ფაქტობრივად მცხოვრები: ქ.თბილისი, მ-----ს ქუჩა N32

თ----- რ-----ს ძე ა-----ის - დაბადებული 197- წლის 06 ნ-----ს, საქართველოს
მოქალაქე, პირადი №6-----, უმაღლესი განათლების მქონე, ნასამართლობის
არ მქონე, რეგისტრაციის მისამართი: ქუთაისი, ი----- მეორე შესახვევი
N-- ფაქტობრივად მცხოვრები: თბილისი, კ----- 17/17

ბ--- თ-----ს ძე ბ-----ის - დაბადებული 197- წლის 15 ი-----ს, საქართველოს
მოქალაქე, პირადი №0-----, უმაღლესი განათლების მქონე, ნასამართლობის
არ მქონე, რეგისტრაციის მისამართი: ქ.თბილისი, მ----- ქუჩა
N116

მ----- უ-----ის ძე ფ-----ის - დაბადებული 197- წლის 17 ი-----
საქართველოს მოქალაქე, პირადი №0-----, უმაღლესი განათლების მქონე,
ნასამართლობის არ მქონე, რეგისტრაციის მისამართი: ქ.თბილისი, ი-----
ქუჩა N66 ბინა N22ა; ფაქტობრივად მცხოვრები: ქ.თბილისი, ი----- ქუჩა N72

აღწერილობითი ნაწილი:

პირის ბრალდების შესახებ დადგენილების თანახმად:

თ----- ა-----ემ, მ----- ჩ-----მ, ბ--- ბ-----ემ და მ----- ფ-----მა ჩაიდინეს უკანონო სამეწარმეო საქმიანობა. ე.ი. სამეწარმეო საქმიანობა ლიცენზიის გარეშე, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, ჩადენილი ჯგუფურად; უკანონო შემოსავლის ლეგალიზაციაში (ფულის გათეთრებაში) ე.ი. უკანონო ქონებისათვის კანონიერი სახის მიცემა (ქონებით ფლობა, ქონების შეძენა და გადაცემა) მისი უკანონო წარმოშობის დაფარვის, აგრეთვე მისი ნამდვილი ბუნების, წარმოშობის წყაროს, ადგილმდებარეობის, განთავსების, მოძრაობის, მასზე საკუთრების უფლების დამალვას და შენიღბვას, ჩადენილი ჯგუფის მიერ და რასაც თანახლდა განსაკუთრებით დიდი ოდენობით შემოსავლის მიღება; ყალბი საკრედი----- ან საანგარიშსწორებო ბარათის დამზადებაში, გასაღებაში ან გამოყენებაში, ე.ი. ყალბი საგადასახადო დოკუმენტის დამზადებაში გამოყენების მიზნით და გამოყენებაში; მიწის გაუვარგისებაში, ე.ი. სამეწარმეო საქმიანობისას მავნე ნივთიერებით მიწის მოწამვლაში, დეგრადაციაში და მიწის სხვაგვარი გაუვარგისებაში განპირობებული ქიმიური ნივთიერებებისადმი მოპყრობის წესის დარღვევით, რამაც გარემოს დაზიანება გამოიწვია და თაღლითობაში ე.ი. მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დიდი ოდენობით სხვისი ნივთის დაუფლებაში მოტყუებით.

უკანონო სამეწარმეო საქმიანობა . ე.ი. სამეწარმეო საქმიანობა ლიცენზიის გარეშე , რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია , ჩადენილი ჯგუფურად .

„ლიცენზიებისა და ნებართვების შესახებ“ შესახებ საქართველოს კანონის და „წილის შესახებ“ საქართველოს კანონის თანახმად, მანგანუმის ნედლი მადნის მოპოვება უნდა განხორციელდეს მხოლოდ შესაბამისი ლიცენზიის საფუძველზე. ბ--- ბ-----ემ, მ----- ფ-----მა და თ----- ა-----ემ განიზრახეს დიდი ოდენობით შემოსავლის მიღების მიზნით შპს „კ-----ის“ (ს-----1) სახელის გამოყენებით, მანგანუმის ნედლი მადნის ლიცენზიის გარეშე უკანონო მოპოვება. დანაშაულებრივი განზრახვის შესაბამისად, 2016 წლის 01 თებერვლიდან- 2016 წლის 31 დეკემბრამდე პერიოდში ბ--- ბ-----ის, მ----- ფ-----ის და თ----- ა-----ის ორ---იზებით, დამხმარე პერსონალისა და სხვადასხვა სახის მძიმე ტექნიკის გამოყენებით, ჭიათურის რაიონის სოფელ შ-----ის, სოფელ ზედა რ---ის და სხვა ტერიტორიებიდან, შესაბამისი ლიცენზიის გარეშე უკანონოდ მოპოვებული იქნა 3 664 (სამი ათას ექვსას სამოცდაოთხი) ტონა მანგანუმის ნედლი მადანი. რითაც გარემოს მიაღდა 64 698.12 (სამოცდაოთხი ათას ექვსას ოთხმოცდათვრამეტი ლარის და თორმეტი

თეთრი) ლარის მნიშვნელოვანი ზიანი.

„ლიცენზიებისა და ნებართვების შესახებ“ შესახებ საქართველოს კანონის და „წიაღის შესახებ“ საქართველოს კანონის თანახმად, მანგანუმის ნედლი მადნის მოპოვება უნდა განხორციელდეს მხოლოდ შესაბამისი ლიცენზიის საფუძველზე. მ----- ჩ-----მ , მ----- ფ-----მა და ბ--- ბ-----ემ განიზრახეს დიდი ოდენობით შემოსავლის მიღების მიზნით შპს „კ-----ის“ ს----- სახელის გამოყენებით, მანგანუმის ნედლი მადნის ლიცენზიის გარეშე უკანონო მოპოვება. დანაშაულებრივი განზრახვის შესაბამისად, 2016 წლის 01 თებერვლიდან, 2016 წლის 31 დეკემბრამდე პერიოდში ბ--- ბ-----ის, მ----- ფ-----ის და მ----- ჩ-----ს ორგანიზებით, დამხმარე პერსონალისა და სხვადასხვა სახის მძიმე ტექნიკის გამოყენებით, ჭიათურის რაიონის სოფელ შ-----ის, სოფელ ზედა რ---ის და სხვა ტერიტორიებიდან, შესაბამისი ლიცენზიის გარეშე უკანონოდ მოპოვებული იქნა 10 116 (ათი ათას ას თექვსმეტი) ტონა მანგანუმის ნედლი მადანი. რითაც გარემოს მიაღმა 191 507.4 (ას ოთხმოცდათერთმეტი ათას ხუთას შვიდი ლარის და ოთხი თეთრი) ლარის მნიშვნელოვანი ზიანი.

უკანონო შემოსავლისი ლეგალიზაცია (ფულის გათეთრება) ე.ი უკანონო ქონებისათვის კანონიერი სახის მიცემა (ქინებით ფლობა , ქონების შეძენა და გადაცემა) მისი უკანონო წარმოშობის დაფარვის , აგრეთვე მისი ნამდვილი ბუნების , წარმოშობის წყაროს , ადგილმდებარეობის, განთავსების, მოძრაობის, მასზე საკუთრების უფლების დამალვა და შენიღბვა , ჩადენილი ჯგუფის მიერ და რასაც თან ახლდა განსაკუთრებით დიდი ოდენობით შემოსავლის მიღება მ----- ფ-----მა, ბ--- ბ-----ემ და მ----- ჩ-----მ წინასწარ შეთანხმებით, განიზრახეს განსაკუთრებით დიდი ოდენობით შემოსავლის მიღების მიზნით უკანონო შემოსავლის ლეგალიზაცია, რაც მოიყვანეს სისრულეში: მათ 2016 წლის ივნისიდან 2016 წლის 31 დეკემბრამდე პერიოდში ლიცენზიის გარეშე, შპს „კ-----ის“ ს----- სახელის გამოყენებით, უკანონოდ მოიპოვეს 10 116 (ათი ათას ას თექვსმეტი) ტონა მანგანუმის ნედლი მადანი, ხოლო მისი გადამუშავების შედეგად მიღებულ 2 529 (ორი ათას ხუთას ოცდაცხრა) ტონა მანგანუმის კონცენტრატს გაუკეთეს რეალიზაცია. უკანონოდ მიღებული მ-----ს წარმოშობის დაფარვის და მისი უპრობლემოდ რეალიზაციის, აგრეთვე მისი ნამდვილი ბუნების, წარმოშობის წყაროს, ადგილმდებარეობის, განთავსების, მოძრაობის, მასზე საკუთრების უფლების დამალვის და შენიღბვის მიზნით, შპს „კ-----ს“ ს----- ხელშეკრულება გაფორმებული ჰქონდა შპს „ჯ-----თან“ ამ უკანასკნელის საკუთრებაში არსებული ლიცენზიის ფარგლებში მ----- რაიონ სოფელ ნ-----ში მანგანუმის მადნის მოპოვებასთან დაკავშირებით. რეალურად მ----- რაიონ სოფელ ნ-----ში მოპოვებულ იქნა 40-50 ტონა მანგანუმის მადანი. შპს „კ-----ი“ ს----- ანხორციელებდა ფიქტიურ შიდა გადაზიდვებს მ----- რაიონ სოფელ ნ-----

---დან ჭიათურის რაიონში, რითაც ბ--- ბ-----ე, მ----- ფ-----ი და მ----- ჩ-----
--- ყალბად ქმნიდნენ სასაქონლო მატერიალური ფასეულობების-მ-----
-----ს აქტივს, რითაც კანონიერ სახეს აძლევდნენ მ-----ს
წარმომავლობას. დანაშაულებრივმა ჯგუფის წევრებმა უკანონოდ
მოპოვებული პროდუქციის კანონიერი სახის მიცემის შემდგომ
რეალიზაციის შედეგად მიიღეს განსაკუთრებით დიდი ოდენობის - 7-0 261
(შვიდას ათი ათას ორას სამოცდაერთი) ლარის უკანონო შემოსავალი.

- 2016 წლის თებერვლის თვეში მ----- ფ-----მა, თ----- ა-----ემ და ბ-----
-- ბ-----ემ წინასწარ შეთანხმებით, განიზრახეს განსაკუთრებით დიდი
ოდენობით შემოსავლის მიღების მიზნით უკანონო შემოსავლის
ლეგალიზაცია, რაც მოიყვანა სისრულეში: მათ 2016 წლის 01 თებერვლიდან
2016 წლის 31 დეკემბრამდე პერიოდში ლიცენზიის გარეშე, შპს „კ-----ის“
ს/ნ 4----- სახელის გამოყენებით, უკანონოდ მოიპოვეს 3 664 (სამი ათას ექვსას
სამოცდაოთხი) ტონა მანგანუმის ნედლი მადანი, ხოლო მისი გადამუშავების
შედეგად მიღებულ 916 (ცხრაას თექვსმეტი) ტონა მანგანუმის კონცენტრატს
გაუკეთეს რეალიზაცია. უკანონოდ მიღებული მ-----ს
წარმოშობის დაფარვის და მისი უპრობლემოდ რეალიზაციის, აგრეთვე მისი
ნამდვილი ბუნების, წარმოშობის წყაროს, ადგილმდებარეობის, განთავსების,
მოძრაობის, მასზე საკუთრების უფლების დამალვის და შენიღბვის მიზნით,
შპს „კ-----ს“ ს/ნ 4----- ხელშეკრულება გაფორმებული ჰქონდა შპს „ჯ-----
-----თან“ ამ უკანასკნელის საკუთრებაში არსებული ლიცენზიის
ფარგლებში მ----- რაიონ სოფელ ნ-----ში მანგანუმის მადნის
მოპოვებასთან დაკავშირებით. რეალურად მ----- რაიონ სოფელ ნ-----ში
მოპოვებულ იქნა 40-50 ტონა მანგანუმის მადანი. შპს „კ-----ი“ ს/ნ 4-----
ახორციელებდა ფიქტიურ შიდა გადაზიდვებს მ----- რაიონ სოფელ ნ-----
დან ჭიათურის რაიონში, რითაც ბ--- ბ-----ე, მ----- ფ-----ი და თ----- ა-----
--ე ყალბად ქმნიდნენ სასაქონლო მატერიალური ფასეულობების-მ-----
-----ს აქტივს, რითაც კანონიერ სახეს აძლევდნენ მ-----ს
წარმომავლობას. დანაშაულებრივმა ჯგუფის წევრებმა უკანონოდ
მოპოვებული პროდუქციის კანონიერი სახის მიცემის შემდგომ
რეალიზაციის შედეგად მიიღეს განსაკუთრებით დიდი ოდენობის -254 202
(ორას ორმოცდათოთხმეტი ათას ორას ორი) ლარის უკანონო შემოსავალი.

ყალბი საგადასახადო დოკუმენტის დამზადება გამოყენების მიზნით და
გამოყენება თ----- ა-----ემ განიზრახა უკანონოდ მოპოვებული
მანგანუმის კონცენტრატის წარმოშობის წყაროს შენიღბვის მიზნით, ყალბი
საგადასახადო დოკუმენტების - დამზადება გამოყენების მიზნით და
გამოყენება. დანაშაულებრივი განზრახვის შესაბამისად თ----- ა-----ემ
ბუღალტერ კ----- ჭ-----ეს ტელეფონის საშუალებით უკარნახა და შპს
„კ-----ის“ ს/ნ 4----- სახელით გამოაწერინა 2016 წლის 23 მაისის N-----

შიდა გადაზიდვის სასაქონლო ზედნადებები, თითქოსდა მანგანუმის მადნის მ----- რაიონიდან ჭიათურის რაიონში ტრანსპორტირების შესახებ, რაც რეალურად არ განხორციელებულა.

ბ--- ბ-----ემ განიზრახა უკანონოდ მოპოვებული მანგანუმის კონცენტრატის წარმოშობის წყაროს შენიღბვის მიზნით, ყალბი საგადასახადო დოკუმენტების - დამზადება გამოყენების მიზნით და გამოყენება. დანაშაულებრივი განზრახვის შესაბამისად ბ--- ბ-----ემ ბუღალტერ კ----- ჭ-----ეს ტელეფონის საშუალებით უკარნახა და შპს „კ-----ის“ 4----- სახელით გამოაწერინა 2016 წლის 23 მაისის N-----

სასაქონლო ზედნადებები, ხოლო შპს „კ-----ის“ ს----- სახელით გამოაწერინა 2016 წლის 01 ოქტომბრის N-----

შიდა გადაზიდვის სასაქონლო ზედნადებები, თითქოსდა მანგანუმის მადნის მ----- რაიონიდან ჭიათურის რაიონში ტრანსპორტირების შესახებ, რაც რეალურად არ განხორციელებულა.

მ----- ფ-----მა განიზრახა უკანონოდ მოპოვებული მ-----ს წარმოშობის წყაროს შენიღბვის მიზნით, ყალბი საგადასახადო დოკუმენტების - დამზადება გამოყენების მიზნით და გამოყენება. დანაშაულებრივი განზრახვის შესაბამისად მ----- ფ-----მა ბუღალტერ კ----- ჭ-----ეს ტელეფონის საშუალებით უკარნახა და შპს „კ-----ის“ 4----- სახელით გამოაწერინა 2016 წლის 03 ივლისის N-----

----- შიდა გადაზიდვის სასაქონლო ზედნადებები, თითქოსდა მანგანუმის მადნის მ----- რაიონიდან ჭიათურის რაიონში ტრანსპორტირების შესახებ, რაც რეალურად არ განხორციელებულა. მიწის გაუვარგისება ე.ი სამეწარმეო საქმიანობისას მავნე ნივთიერებებით მიწის მოწამვლა, დეგრადაცია და მიწის სხავგვარი გაუვარგისება განპირობებული ქიმიური ნივთიერებებისადმი მოპყრობის წესის დარღვევით, რამაც გარემოს დაზიანება გამოიწვია

თ----- ა-----ეს, ბ--- ბ-----ეს და მ----- ფ-----ს ჭიათურის სხვადასხვა სოფლებში უკანონოდ მოპოვებული მანგანუმის მადნის წარმოშობის დაფარვის, მისი ნამდვილი ბუნების, წარმოშობის წყაროს, ადგილმდებარეობის, განთავსების, მოძრაობის, მასზე საკუთრების უფლების დამალვის და შენიღბვის მიზნით, შპს „კ-----ის“ ს/ნ 4----- სახელით, ხელშეკრულება გაფორმებული ჰქონდათ შპს „ჯ-----თან“ ამ უკანასკნელის საკუთრებაში არსებული ლიცენზიის ფარგლებში მ----- რაიონ სოფელ ნ-----ში მანგანუმის მადნის მოპოვებასთან დაკავშირებით, სადაც შპს „კ-----მა“4----- აწარმოა გარკვეული სახის მიწის სამუშაოები, რა დროსაც მოპოვებულ იქნა 40-50 ტონა მანგანუმის მადანი. ნედლი მადნის მოპოვებისას, მასში არსებული ქიმიური ნივთიერებების მიმოფანტვით მოხდა მიწის მოწამვლა, რამაც გამოიწვია მიწის დეგრადაცია, ხოლო გარემო დაზიანდა 81 869.04 ლარით (ოთხმოცდაერთი ათას რვაას სამოცდაცხრა ლარი და ოთხი თეთრი).

თაღლითობა ე.ი მართლსაწინაარმდეგო მისაკუთრების მიზნით დიდი ოდენობით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით.

2016 წლის 31 დეკემბერს შპს „კ-----ის“ კუთვნილ მანგანუმის მადნის გამამდიდრებელ ქარხანაში ე.წ. „ს-----ზე“, მივიდა შპს „კ-----ის“ (ს-----) წარმომადგენელი მ----- ფ-----ი. შპს „კ-----ს“ იმ დროისთვის მის კუთვნილ ტერიტორიაზე დასაწყობებული ქონდა 90 ტონა შპს „მ-----“-ის მიერ მოპოვებული მ-----, რომელიც წარმოადგენდა შპს „ჯ-----ის“ საკუთრებას. მ----- ფ-----ს ადგილზე დახვდა შპს „კ-----ის“ ცვლის უფროსი ს----- წ-----ი და შპს „მ-----“-ს წარმომადგენელი თ----- ა-----ე. მ----- ფ-----მა თ----- ა-----ე მოატყუა თითქოს შპს „კ-----ის“ დირექტორთან შ----- წ-----თან შეთანხმებით უნდა წაეღო შპს „კ-----ის“ კუთვნილ ტერიტორიაზე დასაწყობებული მ-----. თ----- ა-----ე ვერ დაუკავშირდა შ----- წ-----ს, ჩათვალა, რომ მ----- წარმოადგენდა შპს „კ-----ის“ საკუთრებას და მ----- ფ-----ს უფლება მისცა წაეღო შპს „კ-----ის“ ტერიტორიაზე დასაწყობებული მ-----

---. აღნიშნულით მ----- ფ-----ი მართლსაწინააღმდეგოდ დაეუფლა შპს „ჯ-----ის“ კუთვნილ 31 915.8 ლარის ღირებულების 79.22 ტონა მანგანუმის კონცენტრატს.

ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 29 იქნვრის განაჩენით:

1. მ----- ჩ-----ს მოეხსნა წარდგენილი ბრალდება გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 194-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და მესამე ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტებით (კ-----ი ს----- ეპიზოდი) და ამ ბრალდებაში გამართლდა.

მ----- ჩ----- ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 192-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (კ-----ი ს----- ეპიზოდი) და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა ჯარიმა 20 000 (ოციათასი) ლარის ოდენობით სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

2. თ----- ა-----ეს მოეხსნა წარდგენილი ბრალდება გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 194-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და მესამე ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტებით (კ-----ი ს/ნ 4----- ეპიზოდი) და ამ ბრალდებაში გამართლდა.

თ----- ა-----ე ცნობილ იქნას დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 192-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (კ-----ი ს/ნ 4----- ეპიზოდი), სსკ-ის 210-ე მუხლის პირველი ნაწილით სსკ-ის 297-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისთვის და მიესაჯა:

სსკ-ის 192-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით - ჯარიმა 30 000 (ოცდაათიათასი) ლარის ოდენობით სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

სსკ-ის 210-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისთვის ჯარიმა 15 000 (თხუთმეტიათასი) ლარის ოდენობით სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

სსკ-ის 297-ე მუხლის პირველი ნაწილით - ჯარიმა 10 000 (ათიათასი) ლარის ოდენობით სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად დანაშაულთა ერთობლიობის დროს საბოლოო სასჯელის დანიშვნისას უფრო მკაცრი სასჯელმა შთანთქა ნაკლებად მკაცრი სასჯელი და საბოლოოდ თ----- ა-----ეს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა ჯარიმა 30 000 (ოცდაათიათასი) ლარის ოდენობით სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

3. მ----- ფ-----ს მოეხსნა წარდგენილი ბრალდება გათვალისწინებული

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 194-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და მესამე ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტებით (კ-----ი ს/ნ 4----- ეპიზოდი) და საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 194-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და მესამე ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტებით (კ-----ი ს----- ეპიზოდი) ამ ბრალდებაში გამართლდა.

მ----- ფ-----ი ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 192-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (კ-----ი ს/ნ 4----- ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 192-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (კ-----ი ს----- ეპიზოდი), სსკ-ის 297-ე მუხლის პირველი ნაწილით, სსკ-ის 210-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სსკ-ის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და მიესაჯა:

სსკ-ის 192-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (კ-----ი ს/ნ 4----- ეპიზოდი)- თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით .

სსკ-ის 192-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (კ-----ი ს----- ეპიზოდი), - თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით.

სსკ-ის 297-ე მუხლის პირველი ნაწილით - ჯარიმა 10 000(ათიათასი) ლარის ოდენობით, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

სსკ-ის 210-ე მუხლის პირველი ნაწილით - ჯარიმა 15 000(თხუთმეტიათასი) ლარის ოდენობით, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

სსკ-ის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით - ჯარიმა 30 000(ოცდაათიათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად დანაშაულთა ერთობლიობის დროს საბოლოო სასჯელის დანიშვნისას უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქა ნაკლებად მკაცრი სასჯელი, ხოლო თანაბარი სასჯელების დანიშვნისას ერთი სასჯელმა შთანთქა მეორე და საბოლოოდ მ----- ფ-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით.

მ----- ფ-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება პატიმრობა გაუქმებულია. საქართველოს სსკ-ის 62-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად მ----- ფ-----ს სასამართლო განხილვამდე პატიმრობაში ყოფნის დრო ჩაეთვალა სასჯელის ვადაში და მისი მოხდის ვადის ათვლა დაეწყო ფაქტობრივი დაკავების მომენტიდან 2017 წლის 01 მაისიდან.

4. ბ--- ბ-----ეს მოექსნა წარდგენილი ბრალდება გათვალისწინებული

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 194-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და მესამე ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით (კ-----ი ს/ნ 4----- ეპიზოდი) და საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 194-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და მესამე ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით (კ-----ი ს----- ეპიზოდი) და ამ ბრალდებაში გამართლდა.

ბ--- ბ-----ე ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 192-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (კ-----ი ს/ნ 4----- ეპიზოდი), სსკ-ის 192-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (კ-----ი ს----- ეპიზოდი) სსკ-ის 297-ე მუხლის პირველი ნაწილით, სსკ-ის 210-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და მიესაჯა:

სსკ-ის 192-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (კ-----ი ს/ნ 4----- ეპიზოდი) - თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით .

სსკ-ის 192-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით - (კ-----ი ს----- ეპიზოდი) - თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით .

სსკ-ის 297-ე მუხლის პირველი ნაწილით - ჯარიმა 10 000(ათიათასი) ლარის ოდენობით, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

სსკ-ის 210-ე მუხლის პირველი ნაწილით - ჯარიმა 15 000(თხუთმეტი ათასი) ლარის ოდენობით, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად დანაშაულთა ერთობლიობის დროს საბოლოო სასჯელის დანიშვნისას უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქა ნაკლებად მკაცრი სასჯელი, ხოლო თანაბარი სასჯელების დანიშვნისას ერთმა სასჯელმა შთანთქა მეორე და საბოლოოდ ბ--- ბ-----ეს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით.

ბ--- ბ-----ის მიმართ შეფარებული აღკვეთის ღონისძიება პატიმრობა გაუქმებულია. საქართველოს სსკ-ის 62-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად ბ--- ბ-----ეს სასამართლო განხილვამდე პატიმრობაში ყოფნის დრო ჩათვალა სასჯელის ვადაში და მისი მოხდის ვადის ათვლა დაეწყო ფაქტობრივი დაკავების მომენტიდან 2017 წლის 01 მაისიდან.

სააპელაციო საჩივრის არსი:

აპელანტი - დასავლეთ საქართველოს საოლქო პროკურატურის პროკურორი დ----- ჩ-----ე წარმოდგენილი სააპელაციო საჩივრით ითხოვს ცვლილების შეტანას ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 29 იანვრის განაჩენში,კერძოდ: **ბ--- ბ-----ე** ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოსსსკ-ის 192-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით („კ-----ი“

(ს/ნ 4-----) ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 192-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით („კ-----ი“ (ს-----) ეპიზოდი); საქართველოს სსკ-ის 194-ე მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით („კ-----ი“ (ს/ნ 4-----) ეპიზოდი); საქართველოს სსკ-ის 194-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით („კ-----ი“ (ს-----) ეპიზოდი); საქართველოს სსკ-ის 210-ე მუხლის პირველი ნაწილით და საქართველოს სსკ-ის 297-ე მუხლის პირველი ნაწილით. **მ----- ფ-----ი** ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 192-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით („კ-----ი“ (ს/ნ 4-----) ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 192-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით („კ-----ი“ (ს-----)) ეპიზოდი); საქართველოს სსკ-ის 194-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით („კ-----ი“ (ს/ნ 4-----) ეპიზოდი); საქართველოს სსკ-ის 194-ე მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით („კ-----ი“ (ს-----) ეპიზოდი); საქართველოს სსკ-ის 210-ე მუხლის პირველი ნაწილით; საქართველოს სსკ-ის 297-ე მუხლის პირველი ნაწილით და საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით. **თ----- ა-----** ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 192-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით („კ-----ი“ (ს/ნ 4-----) ეპიზოდი); საქართველოს სსკ-ის 194-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით („კ-----ი“ (ს/ნ 4-----) ეპიზოდი); საქართველოს სსკ-ის 210-ე მუხლის პირველი ნაწილით და საქართველოს სსკ-ის 297-ე მუხლის პირველი ნაწილით. **მ----- ჩ-----** ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 192-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით („კ-----ი“ (ს-----) ეპიზოდი); საქართველოს სსკ-ის 194-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით („კ-----ი“ (ს-----) ეპიზოდი), ასევე ითხოვს მსჯავრდებულების მიმართ სასჯელის გამკაცრებას. შემდეგ მოტივებზე მითითებით: სასამართლოს მსჯელობა საქართველოს სსკ-ის 194-ე მუხლის ნაწილში მცდარია, რადგან სწორედ, რომ ნაქურდალი ნივთის, ამ შემთხვევაში უკანონო სამეწარმეო საქმიანობის შედეგად მოპოვებული ნივთისათვის (მანგანუმის კონცენტრატისათვის) კანონიერი სახის მისაცემად ადგენდნენ დანაშაულებრივი ჯგუფის წევრები ყალბ საგადასახადო დოკუმენტებს. კერძოდ, შიდა გადაზიდვის სასაქონლო ზედნადებებს, რომ თითქოსდა მათ ხელთ არსებული მანგანუმის კონცენტრატი, სრულად და „კანონიერად“ გადაზიდული იქნა **მ-----** რაიონის სოფელ **ნ-----** დან - ჭიათურის რაიონში არსებულ **ს-----** ებზე, სადაც თითქოს და მოხდა მათი გარეცხვა და შემდგომ რეალიზება. სწორედ უკანონოდ მოპოვებული ქონებისადმი კანონიერი სახის მისაცემად მოხდა დოკუმენტების გაყალბება და თითქოს და რეალურად საწარმოს ბალანსზე პროდუქციის აყვანა ნაშთის სახით, რითაც ვითომდა კანონიერი სახე მიცეს ბრალდებულებმა არა **მ-----** რაიონში, არამედ ჭიათურის რაიონში მოპოვებულ პროდუქციას და სწორედ ამ დროს მოახდინეს მისი, კერძოდ ამ შემოსავლის დაკანონება - ანუ ლეგალიზება. უკვე ლეგალიზებულ

პროდუქციას გაუკეთეს რეალიზება და ზედნადების ამოწერით, პროდუქციის რეალიზება განხორციელეს მსხვილ საწარმოებზე. თავის მხრივ, მსხვილი საწარმოების მხრიდან ამ პროდუქციის შეძენა უკვე აღარ წარმოადგენდა ყალბ საგადასახადო დოკუმენტაციას, ვინაიდან პროდუქციის ბრუნვის ამ ეტაპზე განხორციელებული მიწოდება, წარმოადგენდა უკვე ლეგალიზებული პროდუქციის მიწოდებას და ამ ბრუნვის შედეგად მიღებული ყველა შემოსავალი, წარმოადგენდა უკვე ლეგალიზებული პროდუქციის რეალიზაციის შედეგად მოპოვებული პროდუქციის რეალიზებას. სწორედ ამიტომ არის მ----- ფ-----ის, მ----- ჩ-----ს, თ----- ა-----ის და ბ--- ბ-----ის მიერ ჩადენილი დანაშაული უკანონო შემოსავლის ლეგალიზებაც და არა მხოლოდ უკანონო სამეწარმეო საქიანობა.

შესაბამისად უნდა გაუქმდეს ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს განაჩენი ამ ნაწილში და ბრალდებულები მ----- ჩ-----, თ----- ა-----ე, მ----- ფ-----ი და ბ--- ბ-----ე საქართველოს სსკ-ის 194-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და მესამე ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით ცნობილი უნდა იქნენ დამნაშავედ. ასევე განაჩენი სასჯელის ნაწილში არ არის სამართლიანი და არ გამომდინარეობს ბრალდებულების მიერ ჩადენილი დანაშაულის სპეციფიკის, ხერხის და იმ გარემოების გათვალისწინებით, რომ არ არის ანაზღაურებული სახელმწიფოსათვის მიყენებული ზიანი. შესაბამისად მსჯავრდებულებს სასჯელის სახედ უნდა დაენიშნოთ თავისუფლების აღკვეთა არსებული მუხლების სანქციის ფარგლებში. საქმეში არსებული მტკიცებულებებით, უდავოდ დასტურდება მ----- ჩ-----ს, თ----- ა-----ის, მ-----ფ-----ის და ბ--- ბ-----ის მიერ უკანონო შემოსავლის ლეგალიზაციის (ფულისგათეთრების) ე.ი. უკანონო ქონებისათვის კანონიერი სახის მიცემის (ქონებით ფლობა, ქონების შეძენა და გადაცემა) მისი უკანონო წარმოშობის დაფარვის, აგრეთვე მისი ნამდვილი ბუნების, წარმოშობის წყაროს, ადგილმდებარეობის, განთავსების, მოძრაობის, მასზე საკუთრების უფლების დამალვის და შენიღბვის ფაქტები, ჩადენილი ჯგუფის მიერ და რასაც თანახლდა განსაკუთრებით დიდი ოდენობით შემოსავლის მიღება.

ასევე სასამართლომ, მსჯავრდებულებს დაუნიშნა მსუბუქი სასჯელი. მხედველობაში არ მიიღო ის გარემოება, რომ სახელმწიფოსათვის მიყენებული ზიანი ანაზღაურებული არ არის. ასეთ ვითარებაში ნორმის სანქციის ყველაზე მსუბუქი სასჯელების დანიშვნა ზედმეტად ლმობიერია. შესაბამისად უნდა მოხდეს დანიშნული სასჯელების გამკაცრება.

აპელანტი - მსჯავრდებულ თ----- ა-----ის ინტერესების დამცველი ადვოკატი გ----- გ-----ე წარმოდგენილი სააპელაციო საჩივრით ითხოვს ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 29 იანვრის განაჩენის გაუქმებას, რომლითაც თ----- ა-----ე ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 192-ე მუხლის II ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით; სსკ-ის 297-ე მუხლის I ნაწილით, სსკ-ის 210-ე მუხლის I ნაწილით და მის მიმართ ამ ნაწილში გამამართლებელი განაჩენის დადგენას, ხოლო თ----- ა-----ის

დამნაშავედ ცნობას სსკ-ის 210-ე მუხლის I ნაწილით (2016 წლის 23 მაისს №0----
 ----- ზედნადების სიყალბის ეპიზოდი) და ჯარიმის 5000 ლარის ოდენობით
 დანიშვნას. შემდეგ მოტივებზე მითითებით: ბრალდების მხარემ თ----- ა-----
 ესათვის სსკ-ის 297-ე მუხლის პირველი ნაწილით წარდგენილი
 ბრალდებისათვის საკმარის მტკიცებულებად ჩათვალა სიტყვა დეგრადაცია,
 მაგრამ განპირობებული იყო თუ არა ქიმიური ნივთიერებებისადმი
 მოპყრობის წესის დარღვევით, რასაც ბრალდება გვედავება, მითითებული
 მტკიცებულება საქმის მასალებში არ მოიპოვება და არც სასამართლო
 სხდომაზე გამოჩვენდა. ე.ი. დანაშაულის მაკვალიფიცირებელი ერთ-ერთი
 ნიშანი (ობიექტური მხარე) საქმეზე არ არის და უპირობოდ თ----- ა-----
 სსკ-ის 297-ე მუხლის პირველი ნაწილით წარდგენილ ბრალდებაში უნდა
 გამართლდეს. საქმეზე წარმოდგენილი ექსპერტის დასკვნა მხოლოდ მიწის
 დეგრადაციასთან დაკავშირებით არის ადმინისტრაციული
 სამართალდარღვევის საქმე ადმინისტრაციული სამართალდარღვევათა
 კოდექსის 52-ე მუხლით (მიწისდაბინძურება,
 დეგრადაციაანსხვავარიგაუვარგისება –გამოიწვევსდაჯარიმებას 500
 ლარიდან 800 ლარამდე.) და ზიანის ნაწილში გარემოს დაცვას შეუძლია
 მიმართოს სასამართლოს.

სასამართლო სხდომაზე გამოკვეთილი იქნა 2017 წლის 31 იანვრის გარემოს
 და ბუნებრივი რესურსების დაცვის დეპარტამენტის წერილი მიმართული
 საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურისადმი (ტომი
 II.ფ 252-254) და სისხლის სამართლის საქმეზე დართული სიდი დისკზე
 ჩაწერილი ინფორმაცია ფაილი სახელწოდებით ჯ----- მ-----ვილი, სადაც
 თვალნათლივ ჩანს და წერილში იკითხება, რომ გარემოსდაცვითი
 ზედამხედველობის დეპარტამენტის მიერ შემოწმებული იქნა შპს „ჯ-----
 ი“, რის შემდეგაც ამ უკანასკნელზე შედგა ადმინისტრაციული
 სამართალდარღვევის ოქმები ადმინისტრაციული სამართალდარღვევათა
 კოდექსის 51-ე, 52-ე მუხლებით და 573 მუხლის II ნაწილით და საქმის
 მასალები განსახილველად გადაეგზავნა მ----- რაიონის სასამართლოს.
 აქედან გამომდინარე ამ სამართალდარღვევისათვის შპს „ჯ-----“ უკვე
 ცნობი--- ადმინისტრაციულ სამართალდამღვევად, შესაბამისად
 მითითებული სამართალდარღვევა სისხლის სამართლის დანაშაულს არ
 შეიცავს. ზემოთ მითითებული ყველა ეს მტკიცებულება სასამართლოს
 განაჩენში საერთოდ არ არის ნახსენები, რამაც გამოიწვია თ----- ა-----
 დამნაშავედ ცნობა სსკ-ის 297-ე მუხლის პირველი ნაწილით. ბრალდებიდან
 ირკვევა თ----- ა-----ემ, მ----- ფ-----მა და ბ--- ბ-----ემ (ე.ი. ჯგუფურად)
 განიზრახეს დიდი ოდენობით შემოსავლების მიღების მიზნით უკანანო
 სამეწარმეო საქმიანობის ჩადენა, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.

ამ შემთხვევაში აუცილებელია ორი ან მეტი ამსრულებელი და არ არის
 საკმარისი მხოლოდ თანამონაწილეობა, გასათვალისწინებელია ის
 გარემოება, რომ ჯგუფური დანაშაული განსხვავდება
 თანამონაწილეობისაგან. ზემოთ მითითებული ბრალდების

დასამტკიცებლად ბრალდების მხარე მიუთითებს სასამართლო სხდომაზე გამოკითხულ მოწმეებს, საქმეში არსებულ ხელშეკრულებებს, ანგარიშფაქტურებს, გარემოს დაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტის თანდართულ მასალებს, შპს „ჯ-----ზე“ გაცემულ ლიცენზიას, რევიზიის ცნობას, ექსპერტიზის დასკვნას, სატელეფონო ამონაწერებს, რასაც ზეპირად დაეყრდნო სასამართლო და მას არანაირი შეფასება არ მისცა. საქმეში არ არსებობს არცერთი მოწმის ჩვენება რომლებიც თუნდაც ირიბად მიუთითებდეს თ----- ა-----ის მონაწილეობას არასამეწარმეო საქმიანობაში. თვით ბრალდებულებიც არ მიუთითებენ, რომ თ----- ა-----ე რაიმე ფორმით ჩართული იყო არასამეწარმეო საქმიანობაში. რაც შეხება ზიანის ნაზილში სასამართლოს ექსპერტიზის დასკვნა არ უნდა მიეღო მტკიცებულებად, რადგან ექსპერტიზა ჩატარებული არის ექსპერტის მიერ რომელსაც არ გააჩნია შეასაბამის ცოდნა და გამოცდილება. საექსპერტო დასკვნაში მითითებულ თანხასაც არა აქვს გამოკლებული ბრალდების მხარის მიერ დადგენილი ლიცენზიის ფარგლებში მოპოვებული მადანის ოდენობა, რაც დაუდგენელს ხდის ზიანის ოდენობას თუ არსებობს ასეთიც. საქმეში არ მოიპოვება თუნდაც ერთი მტკიცებულება იმის, რომ თ----- ა-----ე ჯგუფურად წინასწარი შეთანხმებით განახორციელა უკანონო სამეწარმეო საქმიანობა. ამ დანაშაულის შემადგენლობისათვის აუცილებელია ამასთანავე მნიშვნელოვანი ზიანის დადგენა, რაც მოცემულ შემთხვევაში დადგენილი არა არის და სადაო. სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის თანახმად ყოველგვარი ეჭვი კი უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ. ასევე დაცვის მხარის მიერ დეტალურად იქნა შესწავლილი სატელეფონო ამონაწერები და მხოლოდ ერთ შემთხვევაში ემთხვევა ზედნადების ამოწერის თარიღს. ეს არის 2016 წლის 23 მაისს №0----- შიდა გადაზიდვის სასაქონლო ზედნადები. მითითებულ ზედნადებთან დაკავშირებით ასევე მიუთითებს სასამართლო სხდომაზე დაკითხული მოწმე სატვირთო მანქანის მძღოლი თ----- შ-----ე, რომელიც პირდაპირ ასახელებს თ----- ა-----ეს რასაც არც ბრალდებული უარყოფს. ეს არის საქმეში ერთადერთი მოწმე რომელიც ასახელებს თ----- ა-----ეს ყალბი ზედნადების ამოწერაში.

სასამართლო სხდომაზე გამოკვლეული იქნა 2017 წლის 16 თებერვლის სატელეფონო ამონაწერების დათვალიერების ოქმი სადაც გამომძიებელს დათვალიერებული აქვს 2016 წლის 01 თებერვლიდან 31 დეკემბრამდე კ----- ჰ-----ის ტელეფონზე შესული ზარები. დათვალიერების ოქმით ირკვევა, რომ ბ--- ბ-----ის მიერ განხორციელებულია სულ 454 ზარი იქვე მითითებულია რიცხვები და საათები, მ----- ფ-----ის მიერ სხვადასხვა ტელეფონებიდან განხორციელებულია 333, 226, 40 ზარი. ამ დათვალიერების ოქმში საერთოდ არ არის მითითებული თ----- ა-----ის სატელეფონო ზარები კ----- ჰ-----ის ტელეფონზე. სასამართლოს კი საერთოდ არ გამოუკვლევია და არ შეუსწავლია სატელეფონო საუბრების ამონაწერები, რომელიც უნდა შეედარებია მოწმის ჩვენებას. აქედან გამომდინარე სასამართლოს ბრალდებიდან უნდა ამოერიცხა 18 ზედნადები, რომელიც

წარდგენილი აქვს თ----- ა-----ეს და დამნაშავედ ცნობილი უნდა ყოფილიყო მხოლოდ 2016 წლის 23 მაისს №0----- ზედნადების სიყალბეში.

სააპელაციო პალატამ მოუსმინა პროცესის მონაწილეებს:

აპელანტს - დასავლეთ საქართველოს საოლქო პროკურატურის პროკურორს დ----- ჩ-----ეს, რომელმაც მხარი დაუჭირა ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილ სააპელაციო საჩივარს და მისი დაკმაყოფილება მოითხოვა;

აპელანტს - მსჯავრდებულ თ----- ა-----ის ინტერესების დამცველ ადვოკატს გ----- გ-----ეს, რომელმაც მხარი დაუჭირა მის მიერ წარმოდგენილ სააპელაციო საჩივარს და მისი დაკმაყოფილება მოითხოვა;

მსჯავრდებულებს ბ--- ბ-----ეს და მ----- ფ-----ს, რომლებიც არ დაეთანხმნენ პროკურორის სააპელაციო საჩივარს და გასაჩივრებული განაჩენის უცვლელად დატოვება მოითხოვეს.

ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სააპელაციო პალატამ გააანალიზა რა საქმეზე შეკრებილი მტკიცებულებები, შეფასება მისცა სააპელაციო საჩივრების მოტივებსა და მოთხოვნებს, მიაჩნია, რომ პროკურორის და დაცვის მხარის სააპელაციო საჩივრები არ უნდა დაკმაყოფილდეს და გასაჩივრებული განაჩენი დარჩეს უცვლელი, შემდეგ გარემოებათა გამო:

მოწმის სახით დაკითხულ დაზარალებულის თ----- მ-----ის **ჩვენების თანახმად**, ის არის საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროს დასავლეთ რეგიონალური განყოფილების ინსპექტირების განყოფილების მ----- უფროსი ინსპექტორი. მოწმის განმ-----ებით მათი სამსახური კონტროლს უწევს და სწავლობს ბუნებისა და გარემოს უკანონო მოპყრობასთან დაკავშირებულ საკითხებს, მიყენებულ ზიანს, მის დაანგარიშებას და ახდენს შესაბამის რეაგირებას. მოწმემ აჩვენა, რომ ბ--- ბ-----ის, თ----- ა-----ისა და მ----- ფ-----ის მიერ შპს „კ----- ის“ საიდენტიფიკაციო კოდი N4----- გამოყენებით, ჭიათურის სოფლებიდან შესაბამისი ლიცენზიის გარეშე, უკანონოდ მოპოვებულ იქნა 3664 ტონა მანგანუმის ნედლი მადანი, რითაც გარემოს მიაღგა 64-98 ლარის მნიშვნელოვანი ზიანი. ასევე ბ--- ბ-----ის, მ----- ფ-----ისა და მ----- ჩ-----ს მიერ შპს „კ----- ის“ საიდენტიფიკაციო კოდი N4----- სახელის გამოყენებით ჭიათურის რაიონის სოფლებში უკანონოდ მოპოვებულ იქნა 1011 ტონა მანგანუმის ნედლი მადანი, რითაც გარემოს მიაღგა 191507 ლარის ზიანი. ასევე თ----- ა-----ის, ბ--- ბ-----ისა და მ----- ფ-----ის მიერ ჭიათურის სხვადასხვა სოფლებში უკანონოდ მოპოვებული მანგანუმის მადანის წარმოშობის, დაფარვის, მისი ნამდვილი ბუნების

წარმოშობის წყაროს, ადგილმდებარეობის, განთავსების, მასზე საკუთრების უფლების დამალვისა და შენიღბვის მიზნით შპს „კ-----ი“-ის N4-----61-ის სახელით ხელშეკრულება ჰქონდა გაფორმებული შპს „ჯ-----“, ამ უკანასკნელის საკუთრებაში არსებული ლიცენზიის ფარგლებში მ----- რაიონის სოფელ ნ-----ში მანგანუმის მადნის მოპოვებასთან დაკავშირებით, სადაც შპს „კ-----მა“ საიდენტიფიკაციო კოდი N4----- გარკვეული სახის მიწის სამუშაოებს აწარმოებდა, რა დროსაც მოპოვებულ იქნა 40-50 ტონა მანგანუმის მადანი. ნედლი მადნის მოპოვებისას მასში არსებული ქიმიური ნივთიერების მიმოფანტვის შედეგად მოხდა მიწის მოწამვლა, რამაც გამოიწვია მიწის დეგრადაცია, ხოლო გარემოს დაზიანებამ შეადგინა 814-5 ლარი.

მოწმის სახით დაკითხული **გ--- ტ-----ის ჩვენების თანახმად**, იგი დაზარალებული ორ---იზაციის შპს „ჯ----- მარ---ეცის“ წარმომადგენელია, იგი მუშაობს იურიდიული განყოფილების უფროსად. აღნიშნული ორ---იზაციას შპს „ჯ----- მარ---ეცის“ დაზარალებულად ცნობის თაობაზე დადგენილება ჩაბარდა 2017 წლის 08 ივნისს. იგი, როგორც დაზარალებული ორ---იზაციის წარმომადგენელი თვლის, რომ შპს „ჯ----- მარ---ეცის“ არის დაზარალებული, რადგანაც 2016 წლის 31 დეკემბერს შპს „კ-----ის“ კუთვნილი მანგანუმის მადნის გამამდიდრებელ ქარხანაში ე.წ. „ს-----ზე“ მივიდა შპს „კ-----ის“ წარმომადგენელი მ----- ფ-----ი, სადაც იმ დროისათვის დასაწყობებული იყო 90 ტონა შპს „მ-----“-ის მიერ მოპოვებული მანგანუმის კონცენტრატი, რომელიც წარმოადგენდა შპს „ჯ----- მარ---ეცის“ საკუთრებას. მ----- ფ-----ს ადგილზე დახვდა შპს „კ-----ის“ ცვლის უფროსი ს----- წ-----ი და შპს „მ-----“-ის წარმომადგენელი თ----- ა-----. მ----- ფ-----მა თ----- ა-----ე მოატყუა, რომ თითქოს შპს „კ-----ის“ დირექტორ შ----- წ-----თან შეთანხმებით უნდა წაეღო აღნიშნულ ტერიტორიაზე დასაწყობებული კონცენტრატი. თ----- ა-----ე ვერ დაუკავშირდა შ----- წ-----ს , ჩათვალა, რომ მ----- წარმოადგენდა შპს „კ-----ის“ საკუთრებას და მ----- ფ-----ს დართო ნება წაეღო აღნიშნული კონცენტრატი. მოწმის განმ-----ებით მ----- ფ-----ი მოტყუებით, მართლსაწინააღმდეგოდ დაეუფლა შპს „ჯ----- მარ---ეცის“ კუთვნილ 31915 ლარის ღირებულების 79 ტონა მანგანუმის კონცენტრატს. მოწმე აღნიშნავს, რომ თუ სასამართლოს გადაწყვეტილებით დაბრუნებული იქნება აღნიშნული 79 ტონა კონცენტრატი, დაზარალებული ორგანიზაცია ზარალს ჩათვლის ანაზღაურებად და მასთან დავა აღარ ექნება.

მოწმის სახით დაკითხული **თ----- ჩ-----ის ჩვენების თანახმად**, ის არის გარემოს დაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტის დასავლეთის რეგიონალური სამმართველოს გარემოს დაცვითი ინსპექტირების განყოფილების უფროსი. მოწმის განმ-----ებით, მათ ჰქონდათ გამოძიებით დადგენილი საწყისი მონაცემები. ეს მონაცემები იყო გამდიდრებული კონცენტრატის რაოდენობა, მისი პროცენტული შემცველობა. შესაბამისად ამ

მონაცემების მიხედვით უნდა დაედგინათ მიყენებული ზიანის რაოდენობა, რადგანაც მადანი არის სასარგებლო წიაღისეული და მისი უკანონოდ მოპოვება გარემოს აყენებს გარკვეულ ზიანს. შესაბამისად გამოთვლა ხდებოდა აღნიშნულ მონაცემებზე დაყრდნობით და იქედან გამომდინარე, რომ კონცენტრატი არის მანგანუმის ნედლი მასის გამდიდრების შედეგად მიღებული ნედლეული. ბუნებაში მ----- სხვა სახით არ არსებობს. მოწმის განმ-----ებით არსებობს ტექნოლოგიური რეგლამენტი და სხვა მეთოდოლოგია თუ როგორ ხდება მიყენებული ზიანის გამოთვლა, სწორედ ამ ტექნოლოგიურ რეგლამენტზე დაყრდნობით იქნა გამოანგარიშებული მიყენებული ზიანი. მოწმის განმ-----ებით, მათ მიერ გამოანგარიშებულმა უკანონოდ მოპოვებულმა მანგანუმის ნედლმა მადანმა შეადგინა 18780 ტონა, რომლის ზიანი შეადგენს 256405 ლარს.

მოწმის სახით დაკითხული მ----- კ-----ის ჩვენების თანახმად, რომ საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო დეპარტამენტის დავალების საფუძველზე ამავე დეპარტამენტის მთავარ ინსპექტორ დ----- ა-----თან ერთად გამოძიების მიერ წარმოდგენილ მასალებზე დაყრდნობით შპს „კ-----ში“ საიდენტიფიკაციო კოდი N4----- და შპს „კ-----ში“ საიდენტიფიკაციო კოდი N4-----61 სხვადასხვა საწარმოებზე რეალიზებული მ-----ს ოდენობა და ღირებულება მათ გამოწერილი სასაქონლო ზედნადებების მიხედვით შეისწავლეს და დადგინდა: შპს „კ-----ი“ საიდენტიფიკაციო კოდი N4-----61 სხვადასხვა საწარმოებზე, გარდა მათ შორის მიწოდებულისა მ-----ს ნარჩენები 916 ტონის ოდენობით, რომლის ჯამური ღირებულება დღგ-სათვის შეადგენს 254,202 ლარს. შპს „კ-----ი“ საიდენტიფიკაციო კოდი N4-----61, საქონლის მიწოდებაზე გამოწერილი სასაქონლო ზედნადებებით არ დგინდება მ-----ს პროცენტული შემცველობა. გამოკითხვის ოქმების თანახმად დგინდება, რომ მიწოდებულ მანგანუმის კონცენტრატში მანგანუმის პროცენტული შემცველობა შეადგენდა 34%-ს. აღნიშნულ „კ-----ს“ საქონლის ზემოაღნიშნული მიწოდებიდან შპს „ე-----ზე“ მიწოდებულადაა ნაჩვენები მ-----ს მანგანუმის მინიმალური 48,8 %-ის შემცველობა, 288 ტონის ოდენობით, ღირებულებით -124-11 ლარი. შპს „ი-----ზე“ მიწოდებულადაა ნაჩვენები მანგანუმის შემცველობა 36 %-ის შემცველობით, 449 ტონის ოდენობით, ღირებულებით - 86917 ლარის ოდენობით. შპს „ჯ----- ფ-----ზე“ მიწოდებულადაა ნაჩვენები მინიმალური 37%-ის შემცველობა, ღირებულებით 42679 ლარი. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს გადასახადის ადმინისტრირების საინსპექციო სისტემის მონაცემებით დგინდება, რომ შპს „კ-----ის“ მიერ შემოწმების პერიოდში სხვადასხვა საწარმოებზე, გარდა ერთმანეთში განხორციელებულისა, მიწოდებულადაა ნაჩვენები მ----- 2659 ტონის ოდენობა, ხოლო სულ მიწოდებულადაა ნაჩვენები მანგანუმის ღირებულება დღგ-სათვის შეადგენს 733739 ლარს. შპს „კ-----ის“ მიერ საქონლის მიწოდებაზე

გამოწერილი ზედნადებებით არ დგინდება მანგანუმის კონცენტრატში მანგანუმის პროცენტული შემცველობა. გამოძიებით წარმოდგენილი მოწმეთა გამოკითხვის ოქმების საფუძველზე დგინდება, რომ მიწოდებულად მანგანუმის კონცენტრატში მანგანუმის მინიმალური პროცენტული რაოდენობა შეადგენს 34%-ს, შპს „კ-----ის“ მიერ საქონლის ზემოაღნიშნული მიწოდებიდან შპს „ე-----ზე“ მიწოდებულადაა ნაჩვენები მანგანუმის მინიმალური 48%-ის შემცველობა, 162 ტონის ოდენობით, ღირებულებით 73152 ლარი, შპს „რუ-----ზე“ მიწოდებულადაა ნაჩვენები მ----- მანგანუმის მინიმალური 42,2%-ის შემცველობის 2170 ტონის ოდენობით, ღირებულებით 579 362 ლარი. შპს „ჯ---ი-----ისათვის“ მიწოდებულადაა ნაჩვენები მ----- მანგანუმის მინიმალური 34%-ის შემცველობა, 82 ტონის ოდენობით, ღირებულებით 28128 ლარი. შპს „ჯ----- ფ-----ზე“ მიწოდებულადაა ნაჩვენები მანგანუმის მინიმალური 37%-ის შემცველობის, 115 ტონის ოდენობით, ღირებულებით 29 429 ლარი. შპს „G-----“- ზე მიწოდებულადაა ნაჩვენები მ-----, 130 ტონის ოდენობით, ღირებულებით 23478 ლარი. გამოძიებით დადგენი---, რომ შპს „G-----“- ზე „კ-----ს“ მიწოდება არ განუხორციელებია.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე შპს „კ-----ი“-ის მიერ შესამოწმებელ პერიოდში მიწოდებულადაა ნაჩვენები მ----- 2529 ტონის ოდენობით, ჯამური ღირებულება 7-0261 ლარი. სულ ორივე საწარმოს მიერ შესამოწმებელ პერიოდში მიწოდებულადაა ნაჩვენები განხორციელებული ოპერაციების საწარმოების მიერ იმპორტირებული და შემდგომ რეალიზებული 2016 წლის 31 დეკემბერს განხორციელებული ოპერაციების გარეშე, მ----- 9644-3 ლარის ღირებულების. „კ-----ს“ თურქეთიდან იმპორტირებული აქვს შესამოწმებელი პერიოდში მ----- 286 ტონის ოდენობით, ღირებულებით 64-20 ლარი. გამოძიებით დადგენი---, რომ აღნიშნული 286 ტონა მ----- გადამუშავდა, რის შედეგადაც დანაკარგმა შეადგინა 24 ტონა. დარჩენილი 262 ტონა მანგანუმის კონცენტრატი ნაჩვენებია, შპს „მ-----ზე“ 92 ტონის ოდენობა, ღირებულებით 18000 ლარი. შპს „გ-----ზე“- 215 ტონის ოდენობით, ღირებულება 38000 ლარი. გამოძიებით დგინდება, რომ შპს „კ-----ი“- ის საიდენტიფიკაციო კოდი N4----- შესამოწმებელ პერიოდში იმპორტი არ განუხორციელებია. შპს „კ-----ს“ შპს „რ-----ზე“ 2016 წლის 31 დეკემბერს მიწოდებული აქვს 90 ტონა მ-----. შპს „კ-----ს“ საიდენტიფიკაციო კოდი N4----- რეალიზებული აქვს 912 ტონა, 254 202 ლარის ღირებულების, ხოლო შპს „კ-----ს“ N4----- – 2529 ტონა, 7-0270 ლარის ოდენობის მ-----.

მოწმე რ-----ი შ-----ის სასამართლო სხდომაზე მიცემული ჩვენებით დგინდება, რომ დაახლოებით 2008 წლიდან მუშაობს მძღოლად სხვადასხვა ავტომანქანებზე. 2016 წელს ძირითადად მუშაობდა ავტომანქანაზე

სახელმწიფო ნომრით N-----. აღნიშნული ავტომანქანა ეკუთვნის მის მეგობარს დ---- გ-----ს. ასევე მუშაობდა ავტომანქანაზე სახელმწიფო ნომრით M-----. აღნიშნული ავტომობილი ეკუთვნის ასევე დ---- გ-----ს. მითითებული ავტომობილებით იგი გადაზიდვებს ახორციელებდა ძირითად ჭიათურის ტერიტორიაზე. 2016 წლის ივლისის თვეში მას დაუკავშირდა მ----- ფ-----ი და უთხრა, რომ უნდა განეხორციელებინა მ-----ვილიდან ჭიათურის მიმართულებით მანგანუმის მადნის გადატანა. ის დავთანხმდა მის წინადადებას და ზაფხულში დაიწყო მ-----ვილიდან მადნის გამდმოტანა. როგორც წესი დღის განმავლობაში იგი ახორციელებდა ერთ გადაზიდვას. ტვირთის გადასატანად დაახლოებით ჭირდებოდა ექვსი საათი. არ ყოფილა არასდროს შემთხვევა, როდესაც მას დღის განმავლობაში განმეხორციელებინოს ერთზე მეტი ტვირთის ტრანსპორტირება მ-----ვილიდან ჭიათურის მიმართულებით. მ-----ვილში მისვლის დროს ხვდებოდა ტრაქტორი, რომელიც ტვირთავდა ავტომობილს. მ----- ჭიათურაში მას მიქონდა წ-----ი ს-----ზე, ეგრეწოდებული „ჩ-----ს“ ს-----ზე და N-- მაღაროსთან არსებულ დ-----ის ს-----ზე. გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა შპს „კ-----ის“ (ს/ნ4-----) მიერ გამოწერილი 2016 წლის 03 ივლისით დათარიღებული N-----სასაქონლო ზედნადები. წარმოდგენილ სასაქონლო ზედნადებების მიხედვით მან მ-----ვილიდან ჭიათურაში განახორციელა მარ---ეცის მადნის გადატანა. წარმოდგენილი სასაქონლო ზედნადებებიდან სიმართლეს შეესაბამება მხოლოდ N0----- სასაქონლო ზედნადები. დანარჩენ სასაქონლო ზედნადებებში მითითებული მონაცემები არის ყალბი ვინაიდან იგი ვერ შევძლებდა ერთზე მეტი რეისის შესრულებას იმავე დღეს. გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა შპს „კ-----ის“ (ს/ნ4-----) მიერ გამოწერილი 2016 წლის 07 ივლისით დათარიღებული N0----- და N0----- სასაქონლო ზედნადები. წარმოდგენილ სასაქონლო ზედნადებების მიხედვით მან მ-----ვილიდან ჭიათურაში განახორციელა მარ---ეცის მადნის გადატანა. წარმოდგენილი სასაქონლო ზედნადებებიდან სიმართლეს შეესაბამება მხოლოდ N0----- სასაქონლო ზედნადები. N0----- სასაქონლო ზედნადებში მითითებული მონაცემები არის ყალბი ვინაიდან იგი ვერ შევძლებდა აღნიშნული რეისის შესრულებას იმავე დღეს და როგორც უკვე აღნიშნა ერთზე მეტი რეისი არასდროს განუხორციელებია. გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა შპს „კ-----ის“

[illegible]

ზედნადებების მიხედვით მან მ-----ვილიდან ჭიათურაში განახორციელა მარ--
-ეცის მადნის გადატანა. წარმოდგენილი სასაქონლო ზედნადებებიდან
სიმართლეს შეესაბამება მხოლოდ N0----- სასაქონლო ზედნადები. N0-----
და N0----- სასაქონლო ზედნადებში მითითებული მონაცემები არის ყალბი
ვინაიდან იგი ვერ შევძლებდა აღნიშნული რეისების შესრულებას იმავე
დღეს და როგორც უკვე აღნიშნა ერთზე მეტი რეისი არასდროს
განუხორციელებია დღის განმავლობაში. გამომძიებლის მიერ წარმომედგინა
შპს „კ-----ის“ (ს/ნ4-----) მიერ გამოწერილი 2016 წლის 20 აგვისტოთი
დათარიღებული N02----- სასაქონლო ზედნადები და 2016
წლის 21 აგვისტოთი დათარიღებული N----- სასაქონლო ზედნადები.
წარმოდგენილ სასაქონლო ზედნადებების მიხედვით მან მ-----ვილიდან
ჭიათურაში განახორციელა მარ---ეცის მადნის გადატანა.
წარმოდგენილი სასაქონლო ზედნადებებიდან სიმართლეს შეესაბამება
მხოლოდ N02----- სასაქონლო ზედნადები. N025677-729, N0256808477 და N-----
სასაქონლო ზედნადებში მითითებული მონაცემები არის ყალბი ვინაიდან
იგი ვერ შევძლებდა აღნიშნული რეისების შესრულებას იმავე დღეს და
როგორც უკვე აღნიშნა ერთზე მეტი რეისი არასდროს განუხორციელებია
დღის განმავლობაში.

გამომძიებლის მიერ ასევე წარმომედგინა შპს „კ-----ის“ (ს/ნ4-----) მიერ
მოწერილი 2016 წლის 02 სექტემბრით დათარიღებული N0-----, 2016
წლის 10 სექტემბრით დათარიღებული N0-----

----- სასაქონლო ზედნადები.
წარმოდგენილი სასაქონლო ზედნადებების მიხედვით მას მ-----
რაიონის სოფელ ნ-----დან ჭიათურის მიმართულებით გადატანილი
აქვს მარ---ეცის მადანი. წარმოდგენილ სასაქონლო ზედნადებებში
მითითებულია ყალბი მონაცემები, ვინაიდან 2016 წლის აგვისტოს შემდეგ
მ-----ვილიდან მას რაიმე სახის ტვირთი არასდროს ჩამოუტანია.
შესაბამისად სასაქონლო ზედნადებებში დაფიქსირებულია ყალბი
მონაცემები. მოწმისათვის უცნობია თუ ვინ წერდა შპს „კ-----ის“
სახელით სასაქონლო ზედნადებებს ან რატომ უთითებდნენ, რომ
თითქოს ის ანხორციელებდა ტვირთების გადატანას. როგორც უკვე
აღნიშნა შპს „კ-----ის“ სახელით მას ურთიერთობა ქონდა მხოლოდ მ-----
--- ფ-----თან. მისთვის როგორც ცნობილი იყო მ----- ფ-----ი
სასაქონლო ზედნადებებს წერდა შპს „კ-----ით“, მისთვის დღეს გახდა,
ცნობილი რომ არსებობდა ორი შპს „კ-----ი“ სხვადასხვა
საიდენტიფიკაციო კოდებით. მ----- ფ-----ს იცნობს დაახლოებით
2016 წლის ზაფხულიდან ვინაიდან ჭიათურაში ვმუშაობდა
მანგანუმის მადნის გადატანაზე. სწორედ მაგ დროს გაიცნო მ-----
ფ-----ი. მოწმე აღნიშნავს, რომ მის მიერ გადატანილი მადანი იყო
წითელი ფერის და მასში დიდი რაოდენობით იყო თეტრი ფერის

ქვები. ამიტომაც იგი ავტომობილით სახელმწიფო ნომრით N----- არ ახორციელებდა მითითებული მადნის ტრანსპორტირებას. აღნიშნულ ავტომობილს აქვს ალუმინის ძარა და იმ შემთხვევაში თუ მას დაკვირვებულა ზემოთ თქმული მადნით ის აუცილებლად გაფუჭდებოდა. როგორც უკვე აღნიშნა მის მიერ გადატანილი მადანი დღეის მდგომარეობითაც დასაწყობებულია იმ ადგილებში სადაც მან მიიტანა და ნებისმიერ დროს შეუძლია ჩვენება.

მოწმის სახით დაკითხული **ზ-----უბითიძის ჩვენების თანახმად**, ცხოვრობს ქ. საჩხერეში. მისი მეგობრის ო-----ი მ-----ის საკუთრებაში იმყოფება სატვირთო ავტომობილი „VOLVO“ სახ.ნომრით M----- რომელსაც მართავდა 2016 წლის ოქტომბრის თვემდე. ამჟამად მუშაობს ზ-----ი ჭ-----ის საკუთრებაში არსებულ „VOLVO“-ს მარკის ავტომობილზე მძღოლად რომლის სახ.ნომერია J-----. სატვირთო ავტომობილის მომხმარებელთა შეკვეთის შემთხვევაში პერიოდულად ახორციელებს სხვადასხვა ტვირთის ტრანსპორტირებას სხვადასხვა ფიზიკური და იურიდიული პირებისათვის. 2016 წლის ივლისი-აგვისტოს თვეში მ----- ფ-----ის დაკვეთით იმყოფებოდა მ----- მუნიციპალიტეტის სოფელ ნ-----ში და ახორციელებდა ტვირთის ტრანსპორტირებას ქ. ჭიათურაში. იმ პერიოდში ვმუშაობდა ო----- მ-----ის საკუთრებაში არსებულ სატვირთო ავტომობილზე, რომლის სახ.ნომერია M----- საჭიროების შემთხვევაში მ----- ფ-----ი უკავშირდებოდა ო----- მ-----ს და ეუბნებოდა რომ ტვირთი წამოსაღები ჰქონდა მ-----ვილიდან და სჭირდებოდა სატვირთო ავტომობილი, რომელიც უკავშირდებოდა ზ----- შ-----ეს და მისი უშუალო მითითებით იგი ახორციელებდა ტვირთის ტრანსპორტირებას. მ----- მუნიციპალიტეტის სოფელ ნ-----ში ერთი ექსკავატორით ხდებოდა მთიდან აღებული ქანების დატვირთვა მის მანქანაზე, რომლის შემადგენლობის შესახებ არაფერი არ იცის, ვიზუალურად კი მთის ქანები იყო მოწითალო ფერის, რომელიც არ ჰგავდა მარ---ეცის შემცველ მიწას, რადგან რაც მას უნახავს მარ---ეცის მადანი არის შავი ფერის, აღნიშნული მიწა კი როგორც აღნიშნა იყო მოწითალო ფერის და განსხვავდებოდა ჭიათურაში არსებულ მარ---ეცის მადნისაგან. როდესაც მისი ავტომობილი დაიტვირთებოდა ექსკავატორის მძღოლი რომელსაც პირადად არ იცნობს უკავშირდებოდა მისთვის უცნობ პიროვნებას და ეუბნებოდა რომ დატვირთული იყო ავტომობილი და გამოეწერათ ზედნადები რათა განეხორციელებინა ტრანსპორტირება. დღეში ახორციელებდა ერთ გადაზიდვას. სულ ნამუშევარი აქვს 2016 წლის ივლისი-აგვისტოს თვეში და განხორციელებული აქვს დაახლოებით 20-25 გადაზიდვა. ერთი გადაზიდვის ღირებულება შეადგენდა 200 ლარს, საწვავის ხარჯის გარდა. საწვავს თავად უსხამდა მ----- ფ-----ი. მ----- მუნიციპალიტეტის სოფელ ნ-----დან წამოღებული ტვირთი მიქონდა ქ. ჭიათურაში და იცლებოდა შემდეგ ს-----ებში: 1) ჭ-----ში მდებარე შპს „F-----“-ის ქარხანაში. 2) ჭიათურის მუნიციპალიტეტის

სოფელ თ-----ში, ე.წ „თ-----ის ღ----ში“ მდებარე ს-----ში რომელიც როგორც მისთვის ცნობი--- წარმოადგენს შპს „მ-----“-ის საკუთრებას. 3) ქ. ჭიათურაში, მღვიმევის N2 ელ. ქვესადგურის მიმდებარე ტერიტორიაზე მდებარე ს-----ში, რომლის სახელწოდებას ვერ იხსენებს. აღნიშნული ქარხანა ცნობი--- „დ----ეები“ ქარხნის სახელწოდებით. 2016 წლის ოქტომბრის თვიდან აღარ მუშაობს ო-----ი მ-----ის საკუთრებაში მყოფ „VOLVO“-ს მარკის სატვირთო ავტომობილზე, რომლის სახ.ნომერია M----- მ-----ვილში ტვირთის გადასაზიდად 2016 წლის სექტემბერ-ოქტომბრის თვეში არ ყოფილა.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 01 ოქტომბრით დათარიღებული N-----, ზედნადები რომლის მყიდველის და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია ზ----- შ-----ის პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით მას უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ-----დან ქ. ჭიათურაში. მისი განმ-----ებით აღნიშნული ზედნადებები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას რადგან ოქტომბრის თვეში აღარ სარგებლობდა M----- სახ. ნომრით არსებული ავტომობილით და არც ტვირთი გადაუზიდია მ-----ვილიდან ჭიათურის მიმართულებით.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 02 ოქტომბრით დათარიღებული N-----, ზედნადები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს-----) მონაცემები, ხოლო მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია ზ----- შ-----ის პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ-----დან ქ. ჭიათურაში. მოწმე აღნიშნავს აღნიშნული ზედნადებები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას რადგან ოქტომბრის თვეში აღარ სარგებლობდა M----- სახ. ნომრით არსებული ავტომობილით და არც ტვირთი გადაუზიდია მ-----ვილიდან ჭიათურის მიმართულებით.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 05 ოქტომბრით დათარიღებული N----- ზედნადები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია ზ----- შ-----ის პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ-----დან ქ. ჭიათურაში. მოწმე აღნიშნავს, რომ აღნიშნული ზედნადებები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას რადგან ოქტომბრის თვეში აღარ სარგებლობდა

უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ----ვილი, სოფ. ნ-----
დან ქ. ჭიათურაში. მისი განმ-----ებით აღნიშნული ზედნადებები არის ყალბი
და არ შეესაბამება რეალობას რადგან ოქტომბრის თვეში აღარ სარგებლობდა
M----- სახ. ნომრით არსებული ავტომობილით და არც ტვირთი გადაუზიდია
მ----ვილიდან ჭიათურის მიმართულებით.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 14 ოქტომბრით
დათარიღებული N0267419597 ზედნადები რომლის მყიდველი და
გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს-----)
მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია ზ----- შ-----ის
პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად
მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით მას
უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ----ვილი, სოფ. ნ-----
დან ქ. ჭიათურაში. მისი განმ-----ებით, რომ აღნიშნული ზედნადებები
არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას რადგან ოქტომბრის თვეში
აღარ სარგებლობდა M----- სახ. ნომრით არსებული ავტომობილით და
არც ტვირთი გადაუზიდია მ----ვილიდან ჭიათურის მიმართულებით.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 15 ოქტომბრით
დათარიღებული N----- ზედნადებები რომლის მყიდველი და
გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----)
მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია ზ----- შ-----ის
პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად
მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით
უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ----ვილი, სოფ. ნ-----
დან ქ. ჭიათურაში. მისი განმ-----ებით აღნიშნული ზედნადებები არის
ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას რადგან ოქტომბრის თვეში აღარ
სარგებლობდა M----- სახ. ნომრით არსებული ავტომობილით და არც
ტვირთი გადაუზიდია მ----ვილიდან ჭიათურის მიმართულებით.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 16 ოქტომბრით
დათარიღებული N----- ზედნადებები რომლის მყიდველი და
გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს-----)
მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია ზ----- უბითიძის
პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად
მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით
უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ----ვილი, სოფ. ნ-----
დან ქ. ჭიათურაში. მოწმე აღნიშნავს, რომ აღნიშნული ზედნადებები არის
ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას რადგან ოქტომბრის თვეში აღარ
სარგებლობდა M----- სახ. ნომრით არსებული ავტომობილით და არც
ტვირთი გადაუზიდია მ----ვილიდან ჭიათურის მიმართულებით.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 19 ოქტომბრით
დათარიღებული N----- ზედნადებები რომლის მყიდველი და

გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია ზ-----უბითიძის პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ-----დან ქ. ჭიათურაში. მოწმე განმ-----ავს, რომ აღნიშნული ზედნადებები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას რადგან ოქტომბრის თვეში აღარ სარგებლობდა M----- სახ. ნომრით არსებული ავტომობილით და არც ტვირთი გადაუზიდია მ-----ვილიდან ჭიათურის მიმართულებით.

გამომძიებლის მიერ წარმომედგინა 2016 წლის 22 ოქტომბრით დათარიღებული N----- ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია ზ-----უბითიძის პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ-----დან ქ. ჭიათურაში. მოწმე განმ-----ავს, რომ აღნიშნული ზედნადებები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას რადგან ოქტომბრის თვეში აღარ სარგებლობდა M----- სახ. ნომრით არსებული ავტომობილით და არც ტვირთი გადაუზიდია მ-----ვილიდან ჭიათურის მიმართულებით.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 02 სექტემბრით დათარიღებული N----- ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია მისი პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- - აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ-----დან ქ. ჭიათურაში. მოწმე განმ-----ავს, რომ აღნიშნული ზედნადებები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას, რადგან სექტემბრის თვიდან მ-----ვილიდან ტვირთის გადაზიდვას არ ახორციელებდა.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 04 სექტემბრით დათარიღებული N----- ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია მისი (ზ----- შ-----ის) პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ-----დან ქ. ჭიათურაში. მოწმე განმ-----ავს, რომ აღნიშნული ზედნადებები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას, რადგან სექტემბრის თვიდან მ-----ვილიდან ტვირთის გადაზიდვას არ ახორციელებდა.

გამომძიებლის მიერ წარმომედგინა 2016 წლის 11 სექტემბრით დათარიღებული N----- ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია ჩემი პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- - აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით მიფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ-----დან ქ. ჭიათურაში. მოწმე განმ-----ავს, რომ აღნიშნული ზედნადებები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას, რადგან სექტემბრის თვიდან მ-----ვილიდან ტვირთის გადაზიდვას არ ვახორციელებდი.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 15 სექტემბრით დათარიღებული N----- ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია მისი (ზ----- შ-----ის) პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ----- დან ქ. ჭიათურაში. მოწმე განმ-----ავს, რომ აღნიშნული ზედნადებები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას, რადგან სექტემბრის თვიდან მ-----ვილიდან ტვირთის გადაზიდვას არ ახორციელებდა.

27

გამომძიებლის მიერ წარმოდგინა 2016 წლის 24 სექტემბრით დათარიღებული N----- ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია მისი (ზ----- შ-----ის) პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ----- დან ქ. ჭიათურაში. მოწმე განმ-----ავს, რომ აღნიშნული ზედნადებები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას, რადგან სექტემბრის თვიდან მ-----ვილიდან ტვირთის გადაზიდვას არ ახორციელებდა.

გამომძიებლის მიერ წარმოდგინა 2016 წლის 25 სექტემბრით დათარიღებული N----- ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია მისი ზ----- უბითიძის პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ----- დან ქ. ჭიათურაში. მისი განმ-----ებით აღნიშნული ზედნადებები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას, რადგან სექტემბრის თვიდან მ-----ვილიდან ტვირთის გადაზიდვას არ ახორციელებდა.

გამომძიებლის მიერ წარმოდგინა 2016 წლის 26 სექტემბრით დათარიღებული N----- ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია მისი (ზ----- შ-----ის) პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ----- დან ქ. ჭიათურაში. მოწმე განმ-----ავს, რომ აღნიშნული ზედნადებები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას, რადგან სექტემბრის თვიდან მ-----ვილიდან ტვირთის გადაზიდვას არ ახორციელებდა.

მ-----ვილიდან ტვირთის გადაზიდვას ახორციელებდა 2016 წლის ივლისი-აგვისტოს თვეებში, დღეში ახდენდა მხოლოდ ერთჯერ ტვირთის გადაზიდვას რადგან მანძილის სიშორის გამო ვერ ხერხდებოდა მეორე გადაზიდვის გაკეთება.

გამომძიებლის მიერ წარმოდგინა 2016 წლის 07 ივლისით დათარიღებული N----- ზედნადებები, რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია მისი (ზ----- შ-----ის) პირადი

ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ----- დან ჭიათურა, სოფ. თ-----ში. მოწმე განმ-----ავს, რომ N0----- ზედნადები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას რადგან დღეში ახდენდა მხოლოდ ერთჯერ ტვირთის გადაზიდვას.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 08 ივლისით დათარიღებული N----- ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია მისი (ზ----- შ-----ის) პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ----- დან ჭიათურა, სოფ. თ-----ში. მოწმე განმ-----ავს, რომ N0----- ზედნადები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას რადგან დღეში ახდენდა მხოლოდ ერთჯერ ტვირთის გადაზიდვას.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 09 ივლისით დათარიღებული N0-----; N0----- ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია მისი (ზ----- შ-----ის) პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ----- დან ჭიათურა, სოფ. თ-----ში. მოწმე განმ-----ავს, რომ N0----- ზედნადები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას რადგან დღეში ახდენდა მხოლოდ ერთჯერ ტვირთის გადაზიდვას.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 11 ივლისით დათარიღებული N0-----; N0----- ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია მისი (ზ----- შ-----ის) პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ----- დან ჭიათურა, სოფ. თ-----ში. მოწმე განმ-----ავს, რომ N0----- ზედნადები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას რადგან დღეში ახდენდა მხოლოდ ერთჯერ ტვირთის გადაზიდვას.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 12 ივლისით დათარიღებული N0-----; N0----- ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის

გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია მისი (ზ-----უბითიძის) პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ-----დან ჭიათურა, სოფ. თ-----ში. მოწმე განმ-----ავს, რომ N0----- ზედნადები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას რადგან დღეში ახდენდა მხოლოდ ერთჯერ ტვირთის გადაზიდვას.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 13 ივლისით დათარიღებული N0-----; N0-----; N0----- ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია მისი (ზ----- შ-----ის) პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ-----დან ჭიათურა, სოფ. თ-----ში. განგიმ-----ავთ, რომ N0-----; N0----- ზედნადები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას რადგან დღეში ახდენდა მხოლოდ ერთჯერ ტვირთის გადაზიდვას.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 14 ივლისით დათარიღებული N0----- N0-----; N0----- ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია მისი (ზ----- შ-----ის) პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ-----დან ქ. ჭიათურაში. მოწმე განმ-----ავს, რომ N0-----; N0----- ზედნადები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას რადგან დღეში ახდენდა მხოლოდ ერთჯერ ტვირთის გადაზიდვას.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 16 ივლისით დათარიღებული N0-----; N0-----; ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია მისი (ზ----- შ-----ის) პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ-----დან ქ. ჭიათურაში. მოწმე განმ-----ავს, რომ N0----- ზედნადები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას რადგან დღეში ახდენდა მხოლოდ ერთჯერ ტვირთის გადაზიდვას.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 18 ივლისით დათარიღებული N0-----; N0-----; N0----- ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----)

მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია მისი (ზ----- შ-----ის) პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ-----დან ქ. ჭიათურაში. მისი განმ-----ებით N0-----; N0----- ზედნადები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას რადგან დღეში ახდენდა მხოლოდ ერთჯერ ტვირთის გადაზიდვას.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 20 ივლისით დათარიღებული N0-----; N0-----; N0----- ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია მისი (ზ----- შ-----ის) პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ-----დან ქ. ჭიათურაში. მისი განმ-----ებით N0-----; N0----- ზედნადები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას რადგან დღეში ახდენდა მხოლოდ ერთჯერ ტვირთის გადაზიდვას.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 21 ივლისით დათარიღებული N0----- N0-----; ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია მისი (ზ----- შ-----ის) პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით დაფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ-----დან ქ. ჭიათურაში. მოწმე განმ-----ავს, რომ N0----- ზედნადები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას რადგან დღეში ახდენდა მხოლოდ ერთჯერ ტვირთის გადაზიდვას.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 22 ივლისით დათარიღებული N0-----; N0-----; ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია მისი (ზ----- შ-----ის) პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ-----დან ქ. ჭიათურაში. მოწმე განმ-----ავს, რომ N0----- ზედნადები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას რადგან დღეში ახდენდა მხოლოდ ერთჯერ ტვირთის გადაზიდვას.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 23 ივლისით დათარიღებული

N----- ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია მისი (ზ----- შ-----ის) პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ-----დან ქ. ჭიათურაში. მისი განმ-----ებით N----- ზედნადები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას რადგან დღეში ახდენდა მხოლოდ ერთჯერ ტვირთის გადაზიდვას.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 26 ივლისით დათარიღებული N----- ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია მისი (ზ----- შ-----ის) პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ-----დან ქ. ჭიათურაში. მოწმე განმ-----ავს, რომ N----- ზედნადები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას რადგან დღეში ახდენდა მხოლოდ ერთჯერ ტვირთის გადაზიდვას.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 31 ივლისით დათარიღებული N-----; ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია მისი (ზ----- შ-----ის) პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ-----დან ქ. ჭიათურაში. მოწმე განმ-----ავს, რომ N----- ზედნადები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას რადგან დღეში ახდენდა მხოლოდ ერთჯერ ტვირთის გადაზიდვას.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 18 აგვისტოთი დათარიღებული N----- ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია მისი (ზ----- შ-----ის) პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ-----დან ქ. ჭიათურაში. მოწმე განმ-----ავს, რომ N----- ზედნადები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას რადგან დღეში ახდენდა მხოლოდ ერთჯერ ტვირთის გადაზიდვას.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 20 აგვისტოთი დათარიღებული N----- ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია მისი (ზ-----ი შ-----ის) პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ-----დან ქ. ჭიათურაში. მისი განმ-----ებით N----- ზედნადები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას რადგან დღეში ახდენდა მხოლოდ ერთჯერ ტვირთის გადაზიდვას.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 22 აგვისტოთი დათარიღებული N----- ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია მისი (ზ-----ი შ-----ის) პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ-----დან ქ. ჭიათურაში. მოწმე განმ-----ავს, რომ N----- ზედნადები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას რადგან დღეში ახდენდა მხოლოდ ერთჯერ ტვირთის გადაზიდვას.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 26 აგვისტოთი დათარიღებული N----- ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია მისი (ზ-----ი შ-----ის) პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით მიფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ-----დან ქ. ჭიათურაში. მოწმე განმ-----ავს, რომ N----- ზედნადები არის ყალბი და არ შეესაბამება რეალობას რადგან დღეში ახდენდა მხოლოდ ერთჯერ ტვირთის გადაზიდვას.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 29 აგვისტოთი დათარიღებული N----- ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია მისი (ზ-----ი უბითიძის) პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ-----დან ქ. ჭიათურაში. მისი განმ-----ებით N----- ზედნადები არის ყალბი და არ

შეესაბამება რეალობას რადგან დღეში ახდენდა მხოლოდ ერთჯერ ტვირთის გადაზიდვას.

გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა 2016 წლის 01 ივლისით დათარიღებული N0----- 2016 წლის 15 ივლისით დათარიღებული N-----, 2016 წლის 29 ივლისით დათარიღებული N----- ზედნადები და 2016 წლის 21 აგვისტოთი დათარიღებული N----- ზედნადებები რომლის მყიდველი და გამყიდველის გრაფაში დაფიქსირებულია შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მონაცემები, მძღოლის მონაცემებში დაფიქსირებულია მისი (ზ----- შ-----ის) პირადი ნომერი და სატრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად მითითებულია M----- აღნიშნული ზედნადებების მიხედვით უფიქსირდება მარ---ეცის მადნის ტრანსპორტირება მ-----ვილი, სოფ. ნ----- დან ქ. ჭიათურაში. მოწმე განმ-----ავს, რომ აღნიშნული ზედნადებები არის რეალური და მას ნამდვილად აქვს აღნიშნულ დღეებში განხორციელებული გადაზიდვა მ----- მუნიციპალიტეტის სოფელი ნ-----დან ჭიათურის მიმართულებით.

სასამართლო სხდომაზე მოწმედ დაკითხულმა ო----- შ-----ემ აჩვენა, რომ დაახლოებით ოთხი წელია მუშაობს „კამაზის“ ფირმის ავტომობილზე სახელმწიფო ნომრით J-----. ძირითად ემსახურება შპს „ტ-----ს“, რომლის დირექტორი არის ვ---- ა-----ე. აღნიშნული კომპანია ამუშავებს ეკლარის ქვას და იგი ახდენს მის გადატანას კარიერიდან საწარმოს კუთვნილ ქარხანაში. 2016 წლის მაისის თვეში მას თავის კუთვნილ ტელეფონის ნომერზე 5----- დაუკავშირდა ვ---- ა-----ის ბიძაშვილი თ----- ა-----ე, რომელსაც იგი იცნობს დიდი ხანია მისი საქმიანობიდან გამომდინარე. თ----- ა-----ემ უთხრა, რომ სჭირდებოდა ზედნადების გამოწერა, სადაც უნდა დაფიქსირებულიყო მარ---ეცის მადნის გატანა მ----- რაიონიდან ჭიათურის რაიონში. თ-----მა კითხა იმ დღეს ქონდა თუ არა რეისები მასზე იყო თუ არა გააქტიურებული სასაქონლო ზედნადებები. მან უპასუხა, რომ იმ დღეს თვითონ რეისები განხორციელებული არ ქონდა. თ-----მა უთხრა, რომ მის სახელზე გამოწერდა სასაქონლო ზედნადებებს. ვინაიდან მას ქონდა მეგობრული ურთიერთობა თ----- ა-----ესთან უარი ვერ უთხრა და შესაბამისად მან მისი და მისი ავტომობილის მონაცემები შეიყვანა სასაქონლო ზედნადებებში. გამომძიებლის მიერ წარმოედგინათ 2016 წლის 23 მაისის N0----- და 0----- სასაქონლო ზედნადებები. სასაქონლო ზედნადებების მიხედვით მ----- რაიონი სოფელი ნ-----დან ჭიათურა საჩხერის N--- ში გადატანილად დაფიქსირებულია მარ---ეცის მადანი. მძღოლის გრაფაში დაფიქსირებულია ო-----ი შ-----ე, ხოლო ავტომობილის გრაფაში ავტომობილი სახელმწიფო ნომრით J-----. წარმოდგენილ სასაქონლო ზედნადებებთან დაკავშირებით მოწმე აღნიშნავს, რომ ეს სწორედ ის სასაქონლო ზედნადებებია, რომლების შესახებაც ზემოთ ქონდა საუბარი. სასაქონლო ზედნადებებში მითითებული ოპერაციები

რეალურად არ განხორციელებულა და ის შედგენი--- თ----- ა-----ის მიერ. მოწმისათვის უცნობია თუ რაში დასჭირდა თ----- ა-----ეს მისი და მისი კუთვნილი მანქანის მონაცემების გამოყენება და ისეთი სასაქონლო ზედნადებების გამოწერა, რაც რეალურად არ განხორციელებულა. მოწმე აღნიშნავს, რომ მას მ-----ვილიდან ჭიათურის მიმართულებით არასდროს განუხორციელებია რაიმე სახის ტვირთის გადაზიდვა. შესაბამისად წარმოდგენილი სასაქონლო ზედნადებები არის ყალბი. აღნიშნული ფაქტი მას დაზუსტებით დაამახსოვრდა ვინაიდან სხვა დროს მსგავსი შემთხვევა არ ქონია.

სასამართლო სხდომაზე მოწმედ დაკითხულმა მ----- გ-----მა აჩვენა, რომ გასული წლის ზაფხულში მუშაობა დ----- გ-----ის კუთვნილ სატვირთო ავტომანქანაზე სახელმწიფო ნომრით M-----, რომლითაც ახორციელებდა ტვირთის გადაზიდვის მომსახურებას, კერძოდ მ----- რაიონ სოფელ ნ-----დან ჭიათურაში არსებულ ს-----ებში. აღნიშნულ ავტომანქანაზე მის გარდა მუშაობდა ასევე რ----- შ-----ე. გამომძიებლის მიერ წარმოედგინა შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მიერ გამოწერილი შიდა გადაზიდვის ამსახველი ელექტრონული სასაქონლო ზედნადებები კერძოდ: 26.08.2016 წელს გამოწერილი N02578577-4, N025791297- და N0257995708 ელექტრონული ზედნადებები, 29.08.2016 წელს გამოწერილი N0258335404 და N0258369362 ელექტრონული ზედნადებები, 30.08.2016 წელს გამოწერილი N0258482431, N0258537919 და N0258578957 ელექტრონული ზედნადებები, 02.09.2016 წელს გამოწერილი N02591597-8 ელექტრონული ზედნადებები, 03.09.2016 წელს გამოწერილი N0259404174 და 0259447548 ელექტრონული ზედნადებები, 04.09.2016 წელს გამოწერილი N0259494785 და N0259511119 ელექტრონული ზედნადებები, 14.09.2016 წელს გამოწერილი N0261534045, N0261593019 და N0261637412 ელექტრონული ზედნადებები, 19.09.2016 წელს გამოწერილი N0262405385 და N0262506936 ელექტრონული ზედნადებები, 26.09.2016 წელს გამოწერილი N0263794064 და N0263887073 ელექტრონული ზედნადებები, წარმომედგინა შპს „კ-----ი“-ს (ს-----) მიერ გამოწერილი ელექტრონული სასაქონლო ზედნადებები, კერძოდ: 02.10.2016 წელს გამოწერილი N0265024056 და N0265048941 ელექტრონული ზედნადებები, 04.10.2016 წელს გამოწერილი N0265375855 და 0265458396 ელექტრონული ზედნადებები, 05.10.2016 წელს გამოწერილი N0265632112, N0265701683 და N0265758172 ელექტრონული ზედნადებები, 11.10.2016 წელს გამოწერილი N0266753145 და N0266841132 ელექტრონული ზედნადებები, 22.10.2016 წელს გამოწერილი N0268891853, N0268962145 და N0268984320 ელექტრონული ზედნადებები.

წარმოდგენილ ელექტრონული სასაქონლო ზედნადებების მიხედვით მ----- ვილი სოფ. ნ-----დან ჭიათურაში გადატანი--- მარ---ეცის მაღანი. ზედნადებებში მძლოლად დაფიქსირებულია თვითონ, ხოლო სანტრანსპორტო საშუალების სახელმწიფო ნომრად M-----. აღნიშნულთან

დაკავშირებით მოწმე განმ-----ავს, რომ მ----- რაიონ სოფელ ნ-----ში არსებული მაგნიუმის მადნის კარიერიდან მაგნიუმის მადნის გადაზიდვას ახორციელებდა 2016 წლის ზაფხულის პერიოდში. დღემდე ახორციელებდა ერთ რეის მანგანუმის მადნის გადაზიდვას. წარმოდგენილი ზედნადებების მიხედვით ირკვევა, რომ ხშირ შემთხვევაში მას დღის განმავლობაში განხორციელებული აქვს ორი ან სამი რეისი, რაც არ შეესაბამება სინამდვილეს, როგორც უკვე აღნიშნა დღის განმავლობაში აკეთებდა მხოლოდ ერთ რეისს, შესაბამისად დღის განმავლობაში პირველად გამოწერილი ზედნადებები არის რეალური, ხოლო დანარჩენები არის ყალბი. ასევე მ----- რაიონის სოფელ ნ-----დან იგი მანგანუმის მადნის გადაზიდვას ჭიათურაში ახორციელებდა 2016 წლის ზაფხულის პერიოდში, ხოლო წარმოდგენილი ზედნადებების მიხედვით ირკვევა, რომ მას თითქოს 2016 წლის შემოდგომის პერიოდშიც აქვს განხორციელებული მარ---ეცის მადნის გადაზიდვა ჭიათურაში, რაც არ შეესაბამება სინამდვილეს და წარმოდგენილ ზედნადებებში დაფიქსირებული ოპერაციები მას არ განუხორციელებია, შესაბამისად წარმოდგენილი ზედნადებები არის ყალბი. მას მ----- რაიონ სოფელ ნ-----დან წამოღებული ტვირთი მიქონდა ჭიათურაში არსებულ ს-----ებში, კერძოდ ე.წ „ჩ-----ს“ ს-----ში, ე.წ. 36-ში და ე.წ „წ-----ის“ ს-----ში მათი მფლობელობის ვინაობები მისთვის უცნობია, მაგრამ საჭიროების შემთხვევაში გამოძიებას შეუძლია ანახოს ხსენებული ს-----ები. შემოთხსენებული ტვირთის გადაზიდვასთან დაკავშირებით მას იშვიათად უკავშირდებოდა ვინმე მ-----ი. ის ძირითადად უკავშირდებოდა რ----- მ-----ეს ან შემოთხსენებული სატვირთო მანქანის პატრონს დ----- გ-----ს, რომლებიც შემდგომში უკავშირდებოდნენ მას და ეუბნებოდნენ, რომ გადაეტანა ტვირთი ჭიათურაში შემოდხსენებული ს-----ებში. მოწმემ დაამატა, რომ ის ვახორციელებდი მოწითალო ფერის ქვიანი მასის გადაზიდვას, რომელიც ნაკლებად წააგავდა მანგანუმის მადანს.

მოწმის სახით დაკითხული **ამირან სეხნიაშვილის ჩვენების ტანხმად**, იგი არის რუსეთის ფედერაციის მოქალაქე. 1997 წლიდან აქვს საქართველოში ბინადრობის უფლება და ამ პერიოდიდან ცხოვრობ ზემოაღნიშნულ მისამართზე მეუღლესთან და ორ შვილთან ერთად. მართალია დიდი ხნის განმავლობაში ცხოვრობდა რუსეთის ფედერაციაში, მაგრამ ეროვნებით არის ქართველი, კარგად ფლობს ქართულ ენას, იცის წერა-კითხვა და განმ-----ების მიცემისას თარჯიმანს არ საჭიროებს. როგორც ახსოვს 2010 წლიდან მუშაობს შპს „შაკო XXI საუკუნე“-ში ოპერატორად. მათი ფირმის დირექტორია ზურა ქართლელიშვილი. ასევე მისი მოწილეა თამაზ მაღრაძე, მის საქმიანობას წარმოადგენს ფირმის კუთვნილი ტრანსპორტის მართვა. ხელფასი ეძლევა გამომუშავების მიხედვით, ყოველ ნამუშევარ დღეზე 70 ლარის ოდენობით. ფირმას აქვს სამი ექსკავატორი, კერძოდ მუხლოუნა ექსკავატორი RH-6.22, მუხლოუნა ექსკავატორი - RH-6.5 და „Sansung“-ის ფირმის საბურავებიანი ექსკავატორი. იგი მიმაგრებულია ექსკავატორ RH-6.5-ზე, რომლის

სახელმწიფო ნომერია BB-536. ამ ექსკავატორს ყველა შემთხვევაში ამუშავებს თვითონ. ექსკავატორები ძირითადად განთავსებულია ამერიკის საელჩოსთან არსებულ ავტოსადგომზე, აწერია ზურას ტელეფონის ნომერი. იქ მოდიან კლიენტები და ზურასთან შეთანხმებით ხდება ექსკავატორების გაქირავება. როდესაც ხდება ექსკავატორის გაქირავება, ზურა ადგენს შესაბამის ხელშეკრულებას და აფორმებს ყველა საჭირო დოკუმენტაციას, რასთანაც მას კავშირი არ აქვს და რომელ ფირმებთან ფორმდება ხელშეკრულებები არ იცის.

2015 წლის ზაფხულში, თვე და რიცხვი ზუსტად არ ახსოვს, მას მობილურზე დაუკავშირდა ზურა ქართულიშვილი და უთხრა, რომ აქირავებდა მის დაქვემდებარებაში არსებულ ექსკავატორს და უნდა წასულიყო ჭიათურაში, სადაც ჩასატარებელი იყო სამუშაოები. იგი მივიდა ექსკავატორთან, სადაც ექსკავატორი დატვირთეს მისაბმელიან ტრანსპორტზე და წავიდნენ ჭიათურაში. ადგილზე იყვნენ ის და მისაბმელიანი ტრანსპორტის მძღოლი ჯუმბერი, რომლის გვარიც არ იცის. ისინი იმავე ღამეს ჩავიდნენ ჭიათურის სოფელ მღვიმევში. ადგილზე დაგვხვდა პიროვნება სახელად დათო, რომლის გვარი და ტელეფონიც არ იცის. იგი იყო ადგილზე საქმიანობის ხელმძღვანელი. რომელი ფირმა ახორციელებდა საქმიანობას არ იცის, ის ვიცი, რომ ფირმის ხელმძღვანელი იყო ო----- ქორქია. ო-----თან ერთად კიდევ იყო თუ არა ვინმე ფირმის მოწილე არ იცის. ო-----ი მოდიოდა კარიერზე და მას ვიცნობს, თუმცა საქმეებს მისი დავალებით ძირითადად ხელმძღვანელობდა დათო, ის იყო „პრარაბი“. აღნიშნულ ადგილას ასევე მუშაობდა მეორე, გაცილებით ძლიერი სიმძლავრის CAT-ის ფირმის ექსკავატორი, რომლის ოპერატორიც იყო ნუგზარ მ-----ინენკო, მეტსახელად „პაპი“. აღნიშნულ ადგილას, მღვიმევში მათ იმუშავეს ერთი და იგივე ადგილას, დასახლებულ პუნქტში, კერძო პირის ნაკვეთში, თუმცა ვისი ნაკვეთი იყო არ იცის. როდესაც ის სამუშაოდ მივიდა, ნუგზარ მ-----ინენკოს ადგილზე მიწის ზედა ფენა უკვე მოხსნილი ჰქონდა, ჩასული იყო მადანზე და უკვე მიმდინარეობდა მადანის ამოღება. რადგან მისი ექსკავატორი უფრო ძლიერი იყო, ის ჩასული იყო ქვემოთ, იღებდა მადანს, აწვდიდა მას და ის თავისი ექსკავატორით მადანს ტვირთავდა სატვირთო მანქანაზე, რომლებიც მოსახერხებელ ტერიტორიაზე მოწყობილ საყარზე ყრიდნენ მადანს. იქიდან კი დიდი ტევადობის სატვირთო მანქანები გადაჰქონდათ გადამამუშავებელ ქარხანაში, კონკრეტულად სად არ იცის. მან მღვიმევში, ერთი და იგივე კარიერზე იმუშავა დაახლოებით სამთვენახევარი. ისინი სულ მუშაობდნენ მადანის ამოღებაზე. მთელი ამ ხნის განმავლობაში ზუსტად რამდენი მადანი ამოიღეს არ შეუძლია ამის თქმა, რადგან ხშირად მთელი დღეების განმავლობაში მხოლოდ მიწა ამოდიოდა და მადანი არ იყო, ხან მასიურად მადანი ამოდიოდა, დღეში 10-15 სხვადასხვა ტევადობის მანქანა ივსებოდა. მისი ვარაუდით ამ ადგილიდან ალბათ სულ 1000 ტონაზე მეტი მადანი ექნებათ ამოღებული. სოფელ მღვიმევიდან 2015 წლის ზამთარში ის

გადაიყვანეს ჭიათურის რაიონის სოფელ რ---ში, სადაც ასევე მივიდნენ დასახლებულ პუნქტში, სადაც ერთ-ერთ ნაკვეთში მოხსნა მიწის ფენა, იმუშავა რამდენიმე საათი, მაგრამ მაღანზე ვერ დადიოდნენ და ამის გამო შეაჩერეს მუშაობა და საერთოდ აღარ უმუშავია. რ---ში სამუშაოდ გადაამისამართა ო----- ქორქიამ.იქ ადგილზეც დახვდა ო----- ქორქია და მისი მითითებით მოთხარა ზემოაღნიშნული ადგილი. ო-----ისთან ერთად ამჯერადაც არავინ ყოფილა. ამით მისი ჭიათურაში მუშაობა დამთავრდა, მ----- რაიონში მას არ უმუშავია. მისი მუშაობის პერიოდში ხელმძღვანელი იყო ო----- ქორქია, ხოლო ადგილზე მისი წარმომადგენელი - პრარაბი დათო, რომელიც იძლეოდა უშუალო მითითებებს. ო-----ისთან ბევრი ხალხი მოდიოდა, მაგრამ ვის რა როლი ქონდა და ვინმე იყო თუ არა მასთან ერთად საქმეში არ იცის. იგი არ იცნობს ბ--- ბ-----ეს, ისე იცის, რომ ის დაკავებულია ამავე საქმიანობით. მას იგი ერთხელ მყავს ნანახი ქ. ჭიათურაში, არამუშა პროცესში, როდესაც იგი შეხვდა მასთან ერთად მყოფ, პრარაბ დათოს. კარიერზე ბ--- არ უნახავს. მოწმემ აღნიშნა, რომ იგი არ იცნობს ასევე მ----- ფ-----ს, არ იცის ვინ არის, ასევე არ იცის ვინ არის ხახუტა კიკნაძე, ასევე არ იცის ვინ არიან მ----- ჩ----- და თ----- ა-----ე. მან დათოს გვარი არ იცის, იგი არის ჭიათურელი. მოწმემ აღნიშნა, რომ ის ვიზუალურად იცნობს მანქანების მძღოლებს რომლებიც ადგილზე მუშაობდნენ, მაგრამ მათი გვარ-სახელი არ იცის, რადგან სისტემატიურად არ იყვნენ მათთან ერთად და ნაკლები ურთიერთობა მქონდა მათთან.

იგი მუშაობდა მაღანის მოპოვება-ამოღებაზე, ნაყარის დატვირთვაზე საერთოდ არ უმუშავია, თუ არ ჩათვლის მათ მიერ მოპოვებული, იქვე სანაყარეზე დასაწყობებული მაღნის დატვირთვა-გატანას. მათი ფირმის დანარჩენ ორ ოპერატორს ვანიკოს და ს-----ს მასთან ერთად არ უმუშავიათ, როგორც იცის ისინი გვიან ჩამოვიდნენ სამუშაოდ, ზუსტად სად მუშაობდნენ და რა სამუშაოს აკეთებდნენ არ იცის. ის და ვანიკო რამდენიმე დღე ცხოვრობდნენ ერთად საჩხერეში, მუშებისთვის დაქირავებულ ბინაში, მუშაობით ერთად არ უმუშავიათ. მას სოფელ მღვიმევში და ასევე სოფელ რ---ში, ადგილზე ჩასვლის შემთხვევაში, შეუძლია აჩვენოს ის ადგილი სადაც ახორციელებდა მაღნის მოპოვებას. უფრო ზუსტად რ---ში სულ იმუშავა რამოდენიმე საათი და დარწმუნებული არ არის იპოვის თუ არა იმ ადგილს. მღვიმევში კი ზუსტად იცის ადგილი სადაც მუშაობდა.

მოწმის სახით დაკითხული ზურაბ ქართლელიშვილის ჩვენების თანახმად, ცხოვრობს ზემოაღნიშნულ მისამართზე დედასთან, მეუღლესთან და შვილებთან ერთად. 2009 წელს დაავადრდა შპს „შაკო XXI საუკუნე“. არის როგორც დამფუძნებელი, ასევე დირექტორიც. ფირმის იურიდიულ მისამართად დარეგისტრირებულია მისი საცხოვრებელი მისამართი. ოფისი და საქმიანი ეზო არ გააჩნია. მისი ფირმის ძირითად საქმიანობას წარმოადგენს კუთვნილი ტრანსპორტის გაქირავება. აქვს სამი სახეობის სანტრანსპორტო საშუალება, კერძოდ მუხლუხა ექსკავატორი RH-6.22, მუხლუხა ექსკავატორი RH-6.5 და „SANSUNGI“-ის ფირმის საბურავებიანი

ექსკავატორი. ტექნიკა სდაჭიროებისამებრ განთავსებულია სხვადასხვა ფასიან ან უფასო ავტოსადგომზე, სადაც მოდიან კლიენტები და ქირაობენ. 2015 წლის ზაფხულში მას დაურეკეს, ზუსტად ვინ არ ახსოვს და უთხრეს, რომ სჭირდებოდათ მუხლუხებიანი ექსკავატორი, როგორც შემდეგ აღმოჩნდა ეს პიროვნება იყო ბ--- ბ-----ე. როგორც გაიგო ეს პიროვნება დაკავებული იყო მადნის მოპოვებით თუ გადაზიდვით არ იცის და ამისათვის სჭირდებოდა ექსკავატორი. ფირმის დასახლება არ ახსოვს, მაგრამ ზუსტად იცის, რომ იმ ფირმის დირექტორი იყო ყოფილი კალათბურთელი ო-----ქორქია, თუმცა მოლაპარაკებები მხოლოდ ბ---სთან აწარმოა და ბოლოს გაიცნო ო----- ქორქია, რომელიც მოლაპარაკებებში არ ჩარეულა. გაფორმდა შესაბამის ხელშეკრულება, წაიღეს ექსკავატორი RH-6.5 ჭიათურაში, ჭიათურაში სად და რა პირობებში მუშაობდა ექსკავატორი არ იცის, იგი ადგილზე არ ჩასულა. მოწმემ დაამატა, რომ მის ექსკავატორებს ყოველთვის ამუშავებენ მისივე ოპერატორები. ამ კონკრეტულ ექსკავატორს დღემდე ამუშავებს ამირან სეხნიაშვილი. იმ პერიოდში ადგილზე წასული იყო ამირანი, რომელსაც დეტალურად ეცოდინება სად იმუშავა და რა სამუშაო აწარმოა. თუმცა ის ნამდვილად იცის, რომ იმუშავეს ჭიათურაში. ექსკავატორმა იმუშავა დაახლოებით 3-4 თვე, წლის ბოლოს სათანადო ხელშეკრულებით, ასევე ბ---ს მოთხოვნით და მასთან შეთანხმებით, ჭიათურაში გააგზავნეს მეორე მუხლუხა ექსკავატორი RH-6.22, რომელსაც გაყვა მძოლი ვანიკო ყვარელაშვილი, რომელიც ასევე დღემდე მუშაობს. მისი მუშაობის დეტალებიც ვანიკოს ეცოდინება. ამის შემდეგ, 2016 წლის თებერვალში მას დაუკავშირდა ბ--- ბ-----ე და უთხრა, რომ მ-----ვილში სჭირდებოდა ექსკავატორი RH-6.22, რაზედაც შეთანხმდნენ ყველა დეტალზე ის და ბ--- და შემდეგ გაფორმდა ხელშეკრულება, რა დროსაც აღმოჩნდა, რომ ხელშეკრულება გააფორმეს შპს „კ-----თან“. რომლის დირექტორადაც დაფიქსირებული იყო თ----- ა-----ე, თუმცა იგი თ-----ს იმ მომენტში არ შეხვედრილა და არც რაიმე მოლაპარაკება ქონია. ექსკავატორი თებერვლის თვეში გადაიტანეს მ-----ვილში, სადაც იმუშავა რამდენიმე თვე, შემდეგ აპრილის ან მაისი თვეში ექსკავატორი გადაიტანეს ჭიათურაში, სადაც იმუშავა 2016 წლის ნოემბრის თვის ჩათვლით. ექსკავატორი ახლაც ჭიათურაშია. მთელი მუშაობის პერიოდში ექსკავატორს ამუშავებდა ვანიკო ყვარელაშვილი, რომელიც ამ შემთხვევებზეც დეტალურად იტყვის სად და რა სამუშაო ჩაატარა. ამ ექსკავატორის ქირავნობის შესახებ მას და თ----- ა-----ის შორის 2016 წლის 02 თებერვალს გაფორმდა ხელშეკრულება. რის შემდეგაც ყველა სამუშაოს შესრულების შემდეგ მათ მიერ დგებოდა მიღება-ჩაბარების აქტი და იწერებოდა შესაბამისი ანგარიშფაქტურა, თანხას იღებდა ხელზე, რაზედაც დგებოდა გასავლის ორდერები. ყველა შემთხვევაში მას კონტაქტი ქონდა ბ--- ბ-----ესთან, არაშიძესთან მოლაპარაკებები არ ქონია, ისე კი რამდენჯერმე იყო ბ---სთან ერთად და იცნობს მასაც. ასეთივე ვითარებაში 2016 წლის 01 აგვისტოდან თ----- ა-----ის შპს „კ-----ზე“ მიქირავებული აქვს საბურავებიანი “SAMSUNG”-ის ფირმის

ექსკავატორი, რაზედაც გაფორმებულია 01 აგვისტოს ხელშეკრულება. ეს ექსკავატორი ამუშავებს მხოლოდ ჭიათურაში, მ-----ვილში არ უმუშავია, მისი მძღოლი იყო და არის ს-----, რომლის გვარიც არ ახსოვს. ამ შემთხვევაშიც დგებოდა მიღება-ჩატარების აქტები და იწერებოდა შესაბამისი ანგარიშფაქტურები, თანხას იღებდა ხელზე და ყველა დოკუმენტის შედგენა და მოლაპარაკება ხდებოდა ბ--- ბ-----ესთან. ასევე მოწმემ დაამატა, რომ მის ფირმას შპს კ-----თან, რომლის დირექტორია მ----- ჩიჩალავა, 2016 წლის 01 ოქტომბერს გაფორმებული აქვს ხელშეკრულება ექსკავატორ RH-6.22-ის ოჯარით გადაცემის შესახებ. ამ შემთხვევაში ის მ----- ჩიჩალავას საერთოდ არ იცნობს და არ შევხვედრია, მოლაპარაკებები, ანგარიშსწორებები და დოკუმენტების მიტან-მოტანა ხდებოდა ბ--- ბ-----ის მიერ. ამ შემთხვევაშიც ბ--- ბ-----ე მუშაობდა ჭიათურაში, მ-----ვილში არ გადაუტანიათ. მისი მძღოლი იყო ვანიკო ყვარელაშვილი, რომელიც ასრულებდა ადგილზე სამუშაოებს, ამ შემთხვევაშიც შედგენი--- მიღება-ჩატარების აქტები და ანგარიშფაქტურები, თანხას იღებდა თვითონ ხელზე და დგებოდა შემოსავლის ორდერები. თ. ა-----ის შპს „კ-----თან“ ასევე მ. ჩიჩალავას შპს კ-----თან ურთიერთობისას და ყველა სახის მოლაპარაკებას აწარმოებდა ბ--- ბ-----ესთან, პასუხიმგებლობასაც ყველაფერზე ბ--- იღებდა, ანგარიშსწორებასაც ბ--- ახდენდა, ასევე ხელშეკრულებები და საჭირო დოკუმენტები ხელმოსაწერად მოჰქონდა მას. ის მ----- ჩიჩალავას არასოდეს შეხვედრა, რაც შეეხება თ----- არეშაძეს, მას შეხვდა რამდენჯერმე, იგი ბ--- სთან ერთად რამდენჯერმე მოვიდა მასთან, თუმცა მოლაპარაკებაში მონაწილეობა არ მიუღია. ექსკავატორები მუშაობდა ხან ჭიათურაში, ხან მ-----ვილში, მის მიერ ოქმში მითითებული თანმიმდევრობით, თუმცა უფრო ზუსტად ამის შესახებ დეტალურად ინფორმაციას ფლობენ მძღოლები, ასევე მათ იციან ზუსტად რომელ ადგილას რა სახის სამუშაო აწარმოა კონკრეტულმა ექსკავატორმა, კერძოდ სად მუშაობდა მადანის მოთხრაზე და სად დატვირთვაზე. მას თან აქვს თ. ა-----ის „კ-----თან“ გაფორმებული 2016 წლის 02 თებერვლის და 01 აგვისტოს ხელშეკრულებები, მიღება-ჩატარების აქტები, ანგარიშფაქტურები, და შემოსავლის ორდერები, ასევე თან აქვს მ.ჩიჩალავას შპს „კ-----თან“ გაფორმებით 01 ოქტომბრის ხელშეკრულება, მიღება-ჩატარების აქტები, ანგარიშფაქტურები და შემოსავლის ორდერები. აღნიშნულ დოკუმენტებს წარმოგიდგენთ გამოკითხვის შემდეგ.

მოწმის სახით დაკითხული **ნოდარ ბლიაძის** ჩვენების თანახმად, 2016 წლის გაზაფხულზე მუშაობა დაიწყო შპს „თბილისში“ ოპერატორად. მათი ფირმის დირექტორია თემურ მათნაძე, ხოლო გენერალური დირექტორი გელა აფციაური. მის საქმიანობას წარმოადგენს ფირმის კუთვნილი ექსკავატორის მართვა. ფირმას აქვს სხვადასხვა სახის ექსკავატორები, სატვირთო ავტომანქანა და სხვა ტექნიკა. იგი მიმაგრებულია “CAT-320” ფირმის მუხლუხა ექსკავატორზე. მისი ხელფასი იანგარიშება დღიურად, გამომუშავების მიხედვით, დღეში 70 ლარი. ექსკავატორი ასრულებს როგორც

უშუალოდ მათი ფირმის სამუშაოებს, ასევე გაქირავების შემთხვევაში, დამქირავებელი ფირმის სამუშაოებსაც. 2016 წლის ივნისის თვეში მას გელა აფციაურმა დაურეკა და უთხრა, რომ გაქირავდა მისი ექსკავატორი და უნდა წასულიყო სამუშაოდ ჭიათურაში. გელასგან გაიგო, რომ ექსკავატორი იქირავა ბ--- ბ-----ემ, რომელიც როგორც შემდეგ გაიგო ჭიათურაში ხელმძღვანელობდა მადანის მოპოვებას. ის გელას მითითებით გაყვა მისაბმელიან სატვირთო ავტომანქანას, რომლითაც წაიღეს ექსკავატორი ჭიათურაში. ადგილზე მას დახვდა პიროვნება, რომელიც აღმოჩნდა ხახუტა კიკნაძე. ხახუტამ წაიყვანა ჭიათურის რაიონის სოფელ მღვიმევში, ერთ-ერთი კერძო პირის ნაკვეთში, რომელიც მდებარეობდა ზედ დასახლებული პუნქტის ბოლოში. ნაკვეთის პატრონი იყო ბონდო გაფრინდაშვილი. ადგილზე ახალი ჩამოსული იყო მეორე მუხლუხა ექსკავატორიც, რომლის ოპერატორიც იყო ვ---- ყვარელაშვილი. ეს ხალხი მან მისვლის შემდეგ, მუშა პროცესში გაიცნო. მისვლის შემდეგ მან და ვ---- ყვარელაშვილმა ხახუტას მითითებით აღნიშნულ ადგილს მოხსნეს მიწის ზედა ფენა, დაკიდნენ მადნამდე და დაიწყეს მადანის ამოღება. ვინაიდან მისი ექსკავატორი უფრო ძლიერი იყო, ძირითადად ის თხრიდა მადანს, შემდეგ ვ----ს გადაჰქონდა და ტვირთავდა სატვირთო ავტომანქანებზე, რომლებსაც მადანი გადაჰქონდათ გამრეცხ ქარხნებში, ზუსტად რომელ ქარხნებში არ იცის. სოფელ მღვიმევში მან და ვ----მ იმუშავეს 2016 წლის სექტემბრის თვის ბოლომდე, შემდეგ შეჩერდა სამუშაოები და მას მერე აღარ უმუშავია. როგორც იძახდნენ მადანის მოპოვების დოკუმენტაცია იყო მოსაწესრიგებელი, ზუსტად რა არ იცის. სოფელ მღვიმევში გახსნეს კარიერი და ახდენდნენ მადანის ამოღებას. სოფელ მღვიმევში ბ--- ბ-----ე არ უნახია, თუმცა იცის, რომ ბ--- ხახუტასთან ერთად იყო საქმეში და ერთერთი ხელმძღვანელი პირიც ის იყო, ექსკავატორიც მათგან ბ---მ იქირავა. მას ბ--- საერთოდ არ უნახია არც თბილისში და არც ჭიათურაში, უბრალოდ იცოდა მის შესახებ. ადგილზე ყველაფერს ხელმძღვანელობდა ხახუტა კიკნაძე. იქ ასევე იყო მოხუცი კაცი, ინჟინერი ნუგზარ ცერცვაძე, რომელიც იყო ხახუტას დამხმარეს როლში, იგი ხახუტას არყოფნის შემთხვევაში ხელმძღვანელობდა ყველაფერს. ასევე კარიერზე ხშირად იყო მ----- ფ-----ი, ის იყო ბ--- ბ-----ის წარმომადგენელი. თუმცა საქმის ხელმძღვანელი ის არ ყოფილა. ექსკავატორის გაქირავებასთან დაკავშირებით დოკუმენტაციას ადგენდა თემურ ანთაძე და ექსკავატორის ქირავნობის ხელშეკრულება რომელ ფირმაზე იყო გაფორმებული, არ იცის. მას სოფელ მღვიმევში მუშაობის შემდეგ, მადნის ამოღებაზე აღარ უმუშავია. სამუშაოს დასრულების შემდეგ მათ თავისი ნამუშევარი ადგილი დაკეტეს - ამოავსეს მიწით. მან ზუსტად იცის ის ადგილი და ჩასვლის შემთხვევაში შეუძლია აჩვენოს. მან არ იცის შპს „ვ-----ი“ ვის ეკუთვნის და რა საქმიანობას ეწევა, არც ის იცის რაიმე კავშირი აქვს თუ არა აღნიშნული მადნის ამოღებასთან. იგი არ იცნობს თ----- ა-----ეს და არც მ----- ჩ-----ს. ასევე არ იცნობს სატვირთო ავტომანქანების მძღოლებს, რომლებიც იქ მუშაობდნენ. იქ მოდიოდა სხვადასხვა

ავტომანქანები და მძღოლებთან ნაკლები ურთიერთობა ქონდა. სოფელ მღვიმევში მთელი მუშაობის პროცესში მათ სავარაუდოდ ამოიღეს დაახლოებით 800-1000 ტონა მადანი. მადნის ამოღებაზე მუშაობდა მათი ფირმის კიდევ ორი ექსკავატორი, რომელთა ოპერატორებიც იყვნენ რაგული და უკრაინელი ოლეგი, მათი გვარები არ იცის. რაგული საქართველოშია, ხოლო ოლეგი წავიდა უკრაინაში. ისინი მუშაობდნენ სხვა კარიერებზე, ზუსტად სად და რა ვითარებაში არ იცის.

მოწმის სახით დაკითხული **სერგეი დევნოზაშვილის** ჩვენების თანახმად, 2015 წლის ნოემბრიდან დღემდე მუშაობს ზურა ქართლელიშვილის კუთვნილ კომპანიაში ექსკავატორის ოპერატორად. კომპანიის დასახელება არ ახსოვს. ზურა ქართლელიშვილი ხელზე უხდის ხელფასს თვის განმავლობაში შესრულებული სამუშაოს მიხედვით - დღიური ანაზღაურება შეადგენს ხელზე 70 ლარს. ზურა ქართლელიშვილის ფირმის ძირითად საქმიანობას წარმოადგენს კუთვნილი ტრანსპორტის გაქირავება. ყავს სამი სახეობის სატრანსპორტო საშუალება, კერძოდ მუხლუხა ექსკავატორი RH-6.22, მუხლუხა ექსკავატორი RH-6.5 და "SAMSUNG" - ის ფირმის საბურავებიანი ექსკავატორი. ტექნიკა- ექსკავატორები განთავსებულია ქ.თბილისში, აშშ-ს საელჩოს მოპირდაპირედ არსებულ ავტოსადგომზე, აწერია ზურას ტელეფონის ნომერი. იქ მოდიან კლიენტები და ზურასთან შეთანხმებით ხდება ექსკავატორების გაქირავება. მე 2015 წლის ნოემბრიდან დღემდე არის საბურავებიანი ექსკავატორის ოპერატორი.

ზურა ქართლელიშვილის დავალებით, 2016 წლის 20 ივლისიდან 2016 წლის 01 ნოემბრამდე მუშაობდა ჭიათურის რაიონის სოფ. თ-----ის და სოფ. მღვიმეების მიმდებარე ტერიტორიაზე არსებულ მინდორში. კერძოდ მინდორზე, მოწყობილი იყო სანაყარო სადაც განთავსებული იყო ბ--- ბ-----ის კუთვნილი მანგანუმის მადნის შემცველი მიწის გროვები, მანგანუმის მადნის შემცველი მიწა სანაყაროებზე მოქონდათ „კრაზის“ და „კამაზის“ მარკის სატვირთო ა/მანქანებით კარიერიდან, ზუსტად საიდან არ იცის. მას ევალეობდა მისი მართვის ქვეშ არსებული ექსკავატორით აღნიშნული მიწის მასის სატვირთო ა/მანქანებზე დატვირთვა. მისთვის უცნობია სატვირთო ა/მანქანებით ტვირთი სად გადაქონდათ, იცის მხოლოდ ის რომ გადაჰქონდათ გას-----ათ, რომელ ქარხანაში არც ეგ იცის. აღნიშნულ სამუშაოებს-მიწის სანაყაროებზე მოტანას და შემდგომ გატანას ადგილზე ზედამხედველობდა სამუშაოთა წარმოების ხელმძღვანელი მ-----ი, რომლის გვარი ამჟამად არ ახსოვს. რამდენადაც მისთვის ცნობი--- მ-----ი ქირაობდა ასევე სატვირთო ა/მანქანებს. სწორედ მ-----ისაგან მისთვის ცნობილი გახდა, რომ ა/მანქანებს მის მიერ დატვირთული მასა გადაქონდათ გას-----ად-მიწისაგან მანგანუმის მადნის განცალკევების მიზნით. მოწმემ აღნიშნა, რომ დასახელებულ უბანზე მათი კომპანიის სხვა მძღოლ-ოპერატორები 2016 წლის 20-25 ივლის არ იმყოფებოდნენ, რამდენადაც იცის

ისინი მუშაობდნენ ბ--- ბ-----ის კუთვნილ სხვა ობიექტებზე-კარიერებზე. მისთვის უცნობია დასახლებულ უბანზე მისი მუშაობის პერიოდში იმ სატვირთო ა/მანქანების მძღოლების ვინაობა, რომლებზეც ტვირთავდა მიწის მასას. ის არ იცნობს ბ--- ბ-----ეს, მისი მუშაობის პერიოდში ზემოდასახლებულ სანაყაროებზე ბ.ბ-----ე არ უნახავს და არც იცის როგორ გამოიყურება, როგორც აღნიშნა სამუშაოების წარმოების ხელმძღვანელისაგან მ-----ისგან იცოდა რომ ტვირთი რომელსაც უდებდა სატვირთო ა/ მანქანებს ეკუთვნოდა ბ.ბ-----ეს. მისი მუშაობის პერიოდში 2016 წლის 20 ივლისიდან 2016 წლის 01 ნოემბრამდე ჭიათურის რაიონის სოფ. თ-----ის და სოფ. მღვიმების მიმდებარე ტერიტორიაზე არსებულ მინდორში მოწყობილ სანაყაროებზე საერთო ჯამში დატვირთული ექნება დაახლოებით 300 ერთეული კრაზის და კამაზის მარკის სატვირთო ა/მანქანა.

ექსკავატორის დაქირავებასთან დაკავშირებით დოკუმენტაციას აწარმოებდა ზურა ქართლელიშვილი, მისთვის უცნობია მისი მუშაობის პერიოდში 2016 წლის 20 ივლისიდან 2016 წლის 01 ნოემბრამდე რომელ ფირმასთან იყო ხელშეკრულება გაფორმებული, მხოლოდ ის იცის, რომ მთავარი დამქირავებელი იყო ბ--- ბ-----ე, ხოლო ადგილზე სამუშაოებს ბ.ბ-----ის დავალებით ხელმძღვანელობდა მ-----ი, რომელიც უშუალოდ მასაც აძლევდა მითითებებს, ხოლო მასთან ანგარიშსწორებას ახდენდა მისი უფროსი ზურა ქართლელიშვილი. მოწმემ აღნიშნა, რომ ის არ იცნობს მ----- ჩ-----ს და თ----- ა-----ეს. მისი მუშაობის პერიოდში 2016 წლის 20 ივლისიდან 2016 წლის 01 ნოემბრამდე ჭიათურის რაიონის სოფ. თ-----ის და სოფ. მღვიმების მიმდებარე ტერიტორიაზე არსებულ მინდორზე მოწყობილ სანაყაროზე მუშაობისას სამუშაოებს ხელმძღვანელობდა მ-----ი, რომელიც სარგებლობდა მობილური ტელეფონის ნომრით 599 27 70 50, ხოლო ზურა ქართლელიშვილი სარგებლობდა 577 40 96 88 მობილური ტელეფონის ნომრით. მას შეუძლია ადგილზე გასვლით მიუთითოს თუ სად მდებარეობდა ჭიათურის რაიონის სოფ. თ-----ის და სოფ. მღვიმების მიმდებარე ტერიტორიაზე არსებულ მინდორზე მოწყობილი სანაყაროები. მისი მუშაობის პერიოდში 2016 წლის 20 ივლისიდან 2016 წლის 01 ნოემბრამდე ჭიათურის რაიონის სოფლების მიმდებარე ტერიტორიაზე მანგანუმის მოპოვებითი სამუშაოები არ უწარმოებია. მის მიერ მითითებული სანაყარო არ წარმოადგენს რომელიმე გამრეცხი ქარხნის ტერიტორიას, ეს ტერიტორია დასახლებული ტერიტორიიდან დაახლოებით 150-200 მეტრშია. სასამართლო სხდომაზე მოწმედ დაკითხულმა ივანე ყვარელაშვილმა აჩვენა, რომ 2014 წლიდან მუშაობს შპს „შაკო 21-ე საუკუნეში“-ში ოპერატორად. მათი ფირმის დირექტორია ზურა ქართლელიშვილი. მის საქმიანობას წარმოადგენს ფირმის კუთვნილი ტრანსპორტის მართვა. ფირმას აქვს სამი ექსკავატორი, კერძოდ ორი მუხლუხა და ერთი საბურავებიანი ექსკავატორი. რა ფირმისაა ზუსტად არ იცის. ექსკავატორები განთავსებულია ავტოსადგომზე, აწერია ზურას

ტელეფონის ნომერი. იქ მოდიან კლიენტები და ზურასთან შეთანხმებით ხდება ექსკავატორების გაქირავება. ის ძირითადად მიმაგრებული არის მუხლუხიან ექსკავატორზე, რომელიც უფრო მეტი სიმძლავრისაა. საჭიროების შემთხვევაში, შესაძლებელია სხვა ექსკავატორზეც მოუწიოს მუშაობა. 2015 წლის ზაფხულში მათი ფირმის მეორე მუხლუხა ექსკავატორი, ზურას მითითებით, სამუშაოდ გაიგზავნა ჭიათურაში, რა დროსაც ექსკავატორს ამუშავებდა მასზე მიმაგრებული ოპერატორი ამირანი, რომლის გვარიც არ იცის. 2015 წლის შემოდგომაზე, როგორც ახსოვს ოქტომბრის თვეში ზურას მისდამი დაქვემდებარებული ექსკავატორიც გაიგზავნა ჭიათურაში, სადაც ისიც წავიდა. როგორც ზურამ უთხრა ის სამუშაოდ მიყავდა ბ--- ბ-----ეს, თუმცა წაყვანის მომენტში იგი არ უნახავს. ექსკავატორი გაიგზავნა მისაბმელიანი ავტომანქანით, ისიც აღნიშნულ მანქანას გაყვა. ვინ უზრუნველყო ექსკავატორის ტრანსპორტირება არ იცის. არც მძღოლის ვინაობა ახსოვს. ისინი მივიდნენ ჭიათურის რაიონ სოფელ რ--- ში, სადაც იყო მანგანუმის მადანის მოსაპოვებელი კარიერი. რა ფირმა ახორციელებდა მადანის მოპოვებას არ იცის. როგორც გაარკვია ამ საქმის ხელმძღვანელები იყვნენ ბ--- ბ-----ე და ო----- ქორქია. ძირითადად ადგილზე საქმეს ხელმძღვანელობდა ო----- ქორქია და ბ--- იმ პერიოდში იქ არ მოსულა, თუმცა როგორც იქ გაიგო, მასთან ერთად ბ--- ბ-----ეც იყო საქმეში. მან ჭიათურაში იმუშავა სულ რვა დღე, შემდეგ საერთოდ გაჩერდა მადანის მოპოვება და ამით მორჩა იქ საქმიანობას. რ---ში მას დახვდა მეორე ექსკავატორიც რომლის ოპერატორსაც ერქვა კ---, გვარი არ იცის ისინი ერთად ცხოვრობდნენ მუშების სახლში. ვინაიდან კ---ს ექსკავატორი უფრო ძლიერი იყო, იგი ახდენდა კარიერზე მადნის და მიწის ამოღებას, მას კი თავისი ექსკავატორით ცალკე გადაქონდა ამოღებული მიწა. ვინაიდან კარიერი ცუდად მისადგომ ადგილას იყო, ამოღებული მადანი გამზადებულ ტერიტორიაზე გადაქონდა „კამაზის“ და „კრაზის“ მარკის ავტომანქანებს, შემდეგ იმ ადგილიდან კი დიდი მოცულობის სატვირთო ავტომანქანებს გადაჰქონდათ გას-----ად. მანქანებზე დატვირთვებს აწარმოებდა ხან ის ხან კ---. მანქანის მძღოლებს არ იცნობს, რადგან ისინი სისტემატიურად არ იყვნენ მათთან ერთად და ნაკლები ურთიერთობა ქონდა მათთან. როგორც მოგახსენეთ ამ პერიოდში მათი ფირმის მეორე ექსკავატორიც მუშაობდა ჭიათურაში, ერთხელ იყო მისული ოპერატორ ამირანთან. მას შეუძლია აჩვენოს სოფელ რ---ში ადგილი სადაც ის მუშაობდა, ასევე ადგილი სადაც ამირანი მუშაობდა. მოწმემ აღნიშნა, რომ რვა დღის შემდეგ დაამთავრეს იქ მუშაობა. ამის შემდეგ 2016 წლის თებერვალში ზურას მითითებით წავიდა მ---ვილში. ამ შემთხვევაშიც ის წამიყვანა ბ--- ბ-----ემ. რომელი ფირმის საქმე უნდა ეწარმოებია არ იცის, მაგრამ იცის, რომ ეს ფირმა ეკუთვნოდა ბ--- ბ-----ეს. მივიდნენ სოფელ ნ-----ში, სადაც ასევე იყო კარიერი, მოჭრეს მთა, დავიდნენ მადანზე და დაიწყეს მისი ამოღება. იგი მუშაობდა როგორც მადნის ამოღებაზე, ასევე დატვირთვაზეც. დაახლოებით ორი დღე იქ მუშაობდა შპს „თბილისის“ ექსკავატორიც, რომლის ოპერატორსაც ერქვა

რაგული, გვარი არ იცის. მან იმუშავა სულ ორი დღე, შემდეგ გაუფუჭდა ექსკავატორი. ნ-----ში ასევე იყო ინჟინერი დათო ლაბაძე, რომელიც ამოწმებდა მადნის ვარგისიანობას, ძირითადად კი მთელ საქმეს ხელმძღვანელობდა ბ--- ბ-----ე. უშუალოდ დამჭირავებელიც ის იყო და ყველაფრის ხელმძღვანელიც. გარკვეული შეფერხებით, ადგილზე იმყოფებოდა 2016 წლის ივნისის თვემდე. 2016 წლის 14 ივნისს იგი ბ---მ, ზურა ქართლელიშვილთან შეთანხმებით გააგზავნა ჭიათურაში, ხახუტა კიკნაძესთან, რომელსაც კარიერი ქონდა სოფელ მღვიმეში. ამ სოფელში იმუშავა სექტემბრის შუა რიცხვებამდე და იქაც ახდენდა მადანის ამოღებას. სოფელ მღვიმეში ბ--- არ მოსულა არასდროს, თუმცა როგორც იცის ბ--- ხახუტასთან ერთად იყო საქმეში, მაგრამ განცალკევდნენ 2016 წლის აგვისტოს თვეში, რატომ არ იცის. ეს იცის ხახუტასგან. მასთან მუშაობის პროცესში ადგილზე ყველაფერს ხელმძღვანელობდა ხახუტა. იქ ასევე იყო მოხუცი კაცი, ინჟინერი ნუგზარი, რომლის გვარიც არ ახსოვს. იქ მუშაობდა მეორე ექსკავატორიც, რომლის ოპერატორი იყო ნოდარ ბლიაძე. ეს ის ექსკავატორი იყო, რომელსაც ადრე კ--- მართავდა, თუმცა ამჯერად იქ არ ყოფილა. 2016 წლის სექტემბრის თვეში დაიხურა ხახუტას ობიექტი და მან მუშაობა გააგრძელა ბ--- ბ-----ის კარიერზე, ჭიათურის რაიონის სოფელ ზემო რ---ში, სადაც ასევე მოიპოვებდნენ მადანს. მეორე ექსკავატორი არ ყოფილა, ინჟინერი იყო ჯამბული, რომლის გვარიც არ მახსოვს. ჯამბული იყო ბ--- ბ-----ის წარმომადგენელი და მისი დავალებით ადგილზე ხელმძღვანელობდა მადანის ამოღების პროცესს. სატვირთო მანქანის მძღოლები ვინ იყვნენ არ ახსოვს, რადგან სხვადასხვა მანქანები მოდიოდნენ. იქ სულ იმუშავა 25 დღე და შემდეგ გაჩერდა საქმე, რატომ არ იცის.

ექსკავატორის გაქირავებასთან დაკავშირებით დოკუმენტაციას აწარმოებდა ზურა ქართლელიშვილი, ამიტომ რომელ შემთხვევაში რომელ ფირმასთან იყო ხელშეკრულება გაფორმებული არ იცის. მხოლოდ ის იცის, რომ მთელ ამ საქმეს ხელმძღვანელობდა ბ--- ბ-----ე, იგი იყო მთავარი დამჭირავებელი, ის უზრუნველყოფდა ექსკავატორის ტრანსპორტირებას, ის ხელმძღვანელობდა ადგილზე მადანის ამოღებას, როგორც რ---ში, ისე ნ-----ში და ზემო რ---ში. გას-----ად გადატანასაც ბ--- ბ-----ე ხელმძღვანელობდა. იგი უშუალოდ მასაც აძლევდა მითითებებს და სხვებსაც. ანგარიშსწორება ჩემთან არ განხორციელებულა, უნდა მოხდეს ჯერ ზურა ქართველიშვილთან, მერე მასთან.

2015 წელს, როდესაც იმუშავა ქორქიასთან და ბ---სთან და ის რომ ჩავიდა რ---ში უკვე მოხსნილი იყო მთის ზედა ფენა და ხდებოდა მადანის ამოღება. ნაყარზე არ უმუშავია, მთელი სამუშაოებით მიმდინარეობდა მადნის ამოღება. იქ მისი თანდასწრებით სულ ამოიღეს დაახლოებით 100-120 ტონა მადანი. შემდეგ მ-----ვილში, ნ-----ში მოხსნეს მთის ზედა ფენა და დაიწყეს მადანის ამოღება, ნაყარზე არც იქ უმუშავია, იქ სულ ამოიღეს დაახლოებით

70-75 „კრაზის“ რეისი, თითო „კრაზზე“ თავსდება 10 ტონა ტვირთი, ანუ სულ დაახლოებით მოიპოვებს 700-800 ტონა მადანი. მ-----ვილიდან ჭიათურაში დაბრუნების შემდეგ, ხახუტასთან, მღვიმეშიც მოხსნეს მთის ზედა ფენა და ახდენდნენ მადანის ამოღებას. ამჯერად ამოიღეს დაახლოებით 700-800 ტონა. შემდეგ ზედა რ---ში მათ მოხსნეს მთის ზედა ფენა და იღებდნენ მადანს. ამოიღეს დაახლოებით 4 რეისი „ტატრას“ ფირმის მანქანის ტვირთი, რაც საერთო ჯამში დაახლოებით 60-70 ტონას შეადგენს. ყველა შემთხვევაში ის მუშაობდა მადანის მოპოვება-ამოღებაზე, ნაყარის დატვირთვაზე საერთოდ არ უმუშავია, თუ არ ჩავთვლით მათ მიერ მოპოვებული, იქვე დასაწყობებული მადანის დატვირთვა-გატანას. ყველა შემთხვევაში, ხახუტას კარიერის გარდა, ხელმძღვანელი იყო ბ--- ბ-----ე და მისი მითითებით ხდებოდა მთის ზედა ფენის მოხსნა და მადანის ამოღება. მ----- რაიონის სოფელ ნ-----ში ისინი იმყოფებოდნენ მთაში, დაუსახლებელ ადგილას, დანარჩენ ყველა შემთხვევაში მუშაობდნენ დასახლებულ პუნქტებში, კერძო პირების კუთვნილ ნაკვეთებში და იქ ხდებოდა მადანის მოპოვება. ასეთ შემთხვევებში მეპატრონე მომპოვებელი პირისგან ღებულობს მოპოვებული მადნის გარკვეულ პროცენტს. მათი ფირმის მეორე ოპერატორი ამირანიც მუშაობდა კერძო ნაკვეთში, შეუძლია ამ ადგილის ჩვენება. მოწმემ აღნიშნა, რომ ადგილზე ჩასვლის შემთხვევაში, შეუძლია აჩვენოს ყველა ის ადგილი სადაც ახორციელებდა მადანის მოპოვებას, როგორც მ-----ვილში, ასევე ჭიათურის რაიონშიც. ის არ იცნობს მ----- ჩიჩალავას და ასევე არ იცნობს თ----- ა-----ეს. ვინ არიან და რა საქმიანობას ეწევიან არ იცის. ბოლო პერიოდში, კერძოდ ზედა რ---ში მადნის მოპოვებისას მასთან იყო პიროვნება სახელად მ-----ი, გვარი არ იცის. იგი იყო ბ---ს ახლობელი და იყო მისი წარმომადგენელი ბ---ს არყოფნის შემთხვევაში მ-----ი ხელმძღვანელობდა მადანის ამოღების პროცესს. იგი არის დაახლოებით 1.65 მეტრი სიმაღლის, შავგრემანი, მასზე ცოტა სრული, შავთმიანი. მისი ამოცნობა შეუძლია, რომ ნახოს. ფ-----ია თუ არა მისი გვარი არ იცის. მ-----ი ზედა რ---ის გარდა სხვა ობიექტზე სამუშაოებს არ ხელმძღვანელობდა, ისე მღვიმეშიც მოსულა მათთან საჭმლის მოსატანად, ან ისე მოსაკითხად. მ-----ვილში არ მოსულა. მოწმემ ასევე აღნიშნა, რომ მათ კვებას და ბინის ქირას უზრუნველყოფდა ბ--- ბ-----ე. მას ბ--- ბ-----ესთან სატელეფონო კავშირი არ ქონია და მისი ნომერი არ იცის. რაც შეეხება მ-----ის მასთან ქონდა უშუალო კონტაქტი.

მოწმე ზ----- ჯახუამ აჩვენა, რომ იგი მ----- საკრებულოს დეპუტატია. მას მ----- რაიონის სოფელ ნ----- საკუთრებაში ჰქონდა მიწის ნაკვეთი, აღნიშნულთან დაკავშირებით მასთან მისული იყო ბ--- ბ-----ე, რომელმაც განუცხადა, რომ ესაჭიროებოდა მისი ნაკვეთი, რადგანაც აწარმოებდა მარ---ეცის მოპოვებას, რაზედაც დათანხმდა. გარკვეულ თანხაზეც მოილაპარაკეს, რის შემდეგ შეადგინეს ხელშეკრულება. მას თვეში ერიცხებოდა 500 ლარი 10-11 თვის განმავლობაში.

მოწმე მ----- ბუცხრიკიძის სასამართლო სხდომაზე მიცემული ჩვენებით დასტურდება, რომ მათ აქვთ მანგანუმის გადამამუშავებელი ქარხანა „ემენქემიკალ ჯორჯია“, პროდუქტს ყიდიან ექსპორტზე, დაახლოებით 30 ქვეყანაში. აღნიშნული პროდუქციისათვის ადგილობრივი ბაზარი არ არსებობს. მათ მანგანუმის ოქსიდის წარმოება 2007 წლიდან დაიწყეს. ისინი მადანს ამუშავებენ, აღადგენენ და აწარმოებენ ქიმიურ საკვებს. 2016-2017 წელს მათ მ----- შეიძინეს კომპანია „კ-----ისაგან“ რომელიც მათთან მანქანებით ნაყარის სახით მოდიოდა, რაც შემდგომ მუშავდებოდა და იქმნებოდა პროდუქცია. აღნიშნული კომპანია „კ-----ის“ დირექტორი იყო ა-----ე, სულ იყო ორი „კ-----ი“ ერთის დირექტორი იყო ა-----ე, ხოლო მეორის ჩ-----. ჩ-----სთან შეხვედრი--- მხოლოდ ერთჯერ ქარხანაში, რის შემდეგ მასთან შეხება არ ჰქონია. მას ძირითადი ურთიერთობა ჰქონდა ა-----ესთან, რომელსაც ტელეფონით უკავშირდებოდა. ეს ხდებოდა 2016 წელს, იმ პერიოდში, რა პერიოდშიდაც მადნის მიწოდება ხდებოდა. კომუნიკაცია ეხებოდა ტვირთის ტრანსპორტირებას, მიწოდებას, როდის და რამდენ მანქანას მიაწვდიდა და ა.შ. თანხის გადახდა ხდებოდა ძირითადად საბანკო ანგარიშსწორებით, რამდენჯერმე იყო გასაგზის ორდერიც, როცა ნაღდი თანხა გაიცემოდა ხოლმე. იგი აღნიშნულ პირებთან დააკავშირა ზაზა ანთიამ, რომელიც იყო შუამავალი მასსა და აღნიშნულ პირებთან.

მოწმე ჯიმშერ კაპანაძემ აჩვენა, რომ იგი არის შპს „გ-----ის“ წარმომადგენელი. მუშაობენ ნედლეულის ყიდვა-გაყიდვაზე, ყიდულობდნენ სილიკო-მანგანუმსაც და მადანსაც. მოწმის განმ-----ებით, მადანი ბ--- ბ-----ისაგან შეიძინა, რვა მანქანა, დაახლოებით 200 ტონის ოდენობით. თანხა გადაიხადა ხელზე. შპს „კ-----თან ჰქონდა ერთჯერადი ურთიერთობა. მათ ჰქონდათ ტვირთი, რომელიც ესაჭიროებოდათ, იყო ოფიციალური და იყიდეს. სხვა ურთიერთობა აღნიშნულ კომპანიასთან არ ჰქონიათ.

მოწმე თამარ ყაჭეიშვილის სასამართლო სხდომაზე მიცემული ჩვენებით დასტურდება, რომ იგი მუშაობს შპს „ბეიქსში“. მისი განმ-----ებით მათ ჭიათურაში აქვთ ქარხანა და ეწევიან მოპოვებას. იცის, რომ რეცხავდნენ და ამდიდრებდნენ შპს „კ-----ის“ პროდუქციას. მათ საერთო ჯამში აქვთ „კ-----ის“ 895 ტონა მადანი გარეცხილი.

მოწმე მ----- დ-----ემ აჩვენა, რომ იგი შპს „ბეიქსის“ მენეჯერია. 2016 წლის ნ-----ში გაფორმდა ხელშეკრულება შპს „კ-----თან“, მოვიდა მ----- ფ-----ი, რომელიც გაეცნო მას. ხელშეკრულებას ხელი მოაწერეს მან და მ----- ფ-----მა. მანამდე 2016 წლის დასაწყისში მას დაუკავშირდა შპს „ბეიქსის“ უსაფრთხოების სამსახურის უფროსი ლაშა ჯაიანი და უთხრა, რომ შპს „კ-----ის“ თანამშრომლებს დახმარებოდა.

მოწმე ლაშა ჯაიანის სასამართლო სხდომაზე მიცემული ჩვენებით

დასტურდება, რომ იგი არის შპს „ბეიქსის“ უსაფრთხოების სამსახურის უფროსი. 2016 წლის შემოდგომაზე მას დაუკავშირდა მ----- ფ-----ი, რომელმაც გამოთქვა სურვილი ერთობლივი თანამშრომლობისა, შეთხმდნენ შეხვედრაზე. შეხვედრაზე გაიცნო მ----- ფ-----ი და ბ--- ბ---, სადაც მოილაპარაკეს, გააცნეს ერთმანეთს პირობები და დაშორდნენ. რამდენიმე ხნის შემდეგ მის ტელეფონზე განხორციელდა ზარი და შესაბამისად მათ განაცხადეს თანხმობა თანამშრომლობაზე, რის შემდეგ ელექტრონულად გაფორმდა ხელშეკრულება კომპანია „ბეიქსსა“ და კომპანია „კ-----ს“ შორის. აღნიშნულის შემდეგ მან მ----- ფ-----ი გადაასამიძარტა ჭიათურაში, თავის ფირმის წარმომადგენელთან მ----- ნოსელიძესთან. აღნიშნულის შემდეგ მას მხოლოდ ერთხელ ჰქონდა კომუნიკაცია ბ--- ბ-----ესთან, როდესაც საკითხი ეხებოდა მისი პროდუქციის გატანას და ფინანსური მხარე არ იყო მოგვარებული, რის შემდეგ მათთან კონტაქტი აღარ ჰქონია.

მოწმე მერაბ ტეფნაძის სასამართლო სხდომაზე მიცემული ჩვენებით დასტურდება, რომ იგი ფირმა „მ-----“-ის დირექტორია, მისი ფირმა მოიპოვებს მარ---ეცს, აქვს ხელშეკრულება დადებული კომპანიასთან, რომლის კუთვნილებაში მყოფ მარ---ეცს მოიპოვებს და შემდეგ ამდიდრებს ფირმა „კ-----ის“ მარ---ეცის ს----- ქარხანაში. გასულ წელს მისთვის ცნობილი გახდა, რომ იმ ქარხნიდან, სადაც მარ---ეცს ამდიდრებდნენ ბ--- ბ-----ემ გაიტანა მათი კუთვნილი მარ---ეცი.

მოწმე ს----- წ-----მა აჩვენა, რომ იგი მუშაობს შპს „კ-----ში“ ცვლის უფროსად. აღნიშნული ფირმა ეწევა მარ---ეცის რეცხვას და მადნის გამდიდრებას. უშუალოდ მის საქმიანობაში შედის მანქანების შემოსვლა და გასვლა, მუშების ადგილებზე გადანაწილება.

2016 წლის 31 დეკემბერს იმყოფებოდა სამსახურში, როდესაც შემოვიდა მ----- ფ-----ი და თემურ ბიწაძე, რომელიც არის მათი ფირმის ერთ-ერთი წარმომადგენელი. თემურმა უთხრა, რომ მანქანები დაეტვირთათ, აღნიშნული მანქანები დატვირთეს და გაუშვეს, შემდეგ აღმოჩნდა, რომ წაღებული ტვირთი იყო „მ-----“-ის ტვირთი. მანამდე მისი ქარხნიდან უნებართვოდ არავის არაფერი არ წაუღია და ნებართვის გარეშე ტვირთს ვერც ვერავინ ვერ წაიღებდა.

მოწმე ხახუტა კიკნაძის სასამართლო სხდომაზე მიცემული ჩვენებით დადგენი---, რომ მისი შპს 2016 წლიდან მუშაობდა ჭიათურაში მადნის მოპოვებაზე, დაქირავებული ჰყავდათ 02 ექსკავატორი. დაჭირდათ უფრო მძლავრი ტექნიკა, იგი თბილისში შეხვდა ბ--- ბ-----ეს, რომელთანაც შეთანხმდა, რომ მას თავის ექსკავატორებს გაუცვლიდა უფრო მძლავრ ექსკავატორებში. გაცვლაზე შეთანხმდნენ ზეპირსიტყვიერად. მის მიერ მოპოვებული მადნის გამდიდრება, ჩაბარება და გაყიდვა განხორციელა დამოუკიდებლად .

მოწმე გ----- ჩუბინიძემ აჩვენა, რომ ჰყავს ორი თვითმცლელი ტრაილერი და ახორციელებს ტვირთის გადაზიდვებს. 2016 წლის 31 დეკემბერს მას დაუკავშირდა მ----- ნოსელიძე და შესთავაზა ტვირთის გადაზიდვა ქ.ჭიათურიდან ქ.რუსთავში. ქ.ჭიათურაში, როცა მივიდნენ დასატვირთად იქ დახვდათ მ----- ფ-----ი. ჭიათურიდან წამოსული კი დააკავეს ქ.გორში და გადაიყვანეს ადგილობრივ ფინანსურ პოლიციაში.

ანალოგიური ჩვენებები მისცეს სასამართლოს და იგივე ფაქტობრივ გარემოებებზე ისაუბრეს თავიანთ ჩვენებებში მოწმეებმა ჯანო ამყოლაძემ და გოჩა კვიჩინაძემ .

მოწმე თ----- ა-----ემ აჩვენა, რომ იგი მუშაობდა „მ-----“-ში. 2016 წლის 31 დეკემბერს იმყოფებოდა ჭიათურაში, გამამდიდრებელ ქარხანაში, სადაც იმყოფებოდნენ ასევე მემანქანე და ცვლის უფროსი. ცოტა ხანში ქარხანაში მოვიდა მ----- ფ-----ი, სამი სატვირთო ავტომანქანით და განუცხადა, რომ წ-----თან ყველაფერი შეთანხმებული იყო, საბუთები წესრიგში ჰქონდათ და ეს მანქანები უნდა დაეტვირთათ და გაეშვათ. მან აღნიშნულის გადამოწმება სთხოვა ცვლის უფროსს, რომელმაც წ-----თან დაკავშირება ვერ მოახერხა. მან დაუჯერა მ----- ფ-----ს და დართო ნება, რომ აღნიშნული მანქანები დაეტვირთათ და გაეშვათ. რამდენიმე ხნის შემდეგ მას დაუკავშირდა წ-----ი , რომელმაც უსაყვედურა და უთხრა, რომ მან აღნიშნულის შესახებ არაფერი არ იცოდა. მოწმე ზურაბ გ-----ემ აჩვენა, რომ თანხის გადახდა ხდებოდა გადარიცხვით, ხოლო რაც შეეხება ბ--- ბ-----ეს მასთან რაიმე სახის შეხვედრა არ ახსოვს. მოწმე გ----- კაპანაძის სასამართლო სხდომაზე მიცემული ჩვენებით დგინდება, რომ იგი მუშაობს ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურში. აღნიშნული საკითხის შესწავლისას გაირკვა, რომ არსებობდა ორი „კ-----ი“, ერთის საიდენტიფიკაციო კოდი იყო N4-----, რეგისტრირებული 2016 წლის 05 თებერვალს, დირექტორი იყო თ----- ა-----ე, საწარმოს დამფუძნებელი იყო შპს „კ-----ი“ N4----- კოდით, რომელიც ფლობდა საწარმოს 14 %-იან წილს, 51%-იან წილს ფლობდა შპს „ჯ-----“, ხოლო 35%-იან წილს დ---- ლ-----ი. 2016 წლის დღგ-ით დასაბეგრი თანხა შეადგენდა 692873 ლარს, საწარმოს 2016 წლის 07 აპრილიდან 26 სექტემბრის ჩათვლით გამოწერილი ჰქონდა 173 სასაქონლო ზედნადები, მ----- მუნიციპალიტეტის მიმართულებით 7819 ტონა მარ---ეცის მადნის შიდა გადაზიდვის შესახებ. ასევე რეალიზებული აქვს 692873 ლარის ღირებულების 3312 ტონა მ----- . ამ საწარმოს კონცენტრატის და მადნის შეყიდვა არ უფიქსირდებოდა, იმპორტირებული ჰქონდა 281 ტონა კონცენტრატი. გარემოს ეროვნული სააგენტოდან მიღებული იქნა წერილი, რომლიდანაც გაირკვა, რომ სოფელ ნ----- მანგანუმის მადნის მოპოვების ლიცენზია გააჩნდა შპს „ჯ-----“, რომელიც არის ამ „კ-----ის“ ერთ-ერთი

დამფუძნებელი. იმავე წყაროდან მიღებული ინფორმაციით დადგინდა, რომ მ-----ში არსებული მანგანუმის მადანში, მანგანუმის შემცველობა არის 13,35 %-ის ოდენობით. აღნიშნულიდან გამომდინარე 40%-იანი მ-----ს იმ რაოდენობიდან რა რაოდენობის კონცენტრაციც იყო გადაზიდული, კერძოდ, 312,91 ტონა - ამ კონცენტრატის მიღება შეუძლებელია. აღსანიშნავია, რომ შპს „კ-----ს“ „ჯ-----დან“ მადნის შეძენა არ უფიქსირდება. შპს „კ-----ს“ საიდენტიფიკაციო კოდი N4-----ს მ----- მიწოდებული აქვს შემდეგი საწარმოებისათვის: შპს მე-2 „კ-----ისათვის“ 2042 ტონა კონცენტრატი-37- 936 ლარად, შპს „ფ-----მაქსისათვის“ 4- ტონა - 10 121 ლარად და ა.შ. აღნიშნული „კ-----ი“ გადაზიდვებს ახორციელებდა აპრილიდან სექტემბრამდე პერიოდში. სასაქონლო ზედნადებები მანგანუმის მადნის გადაზიდვის შესახებ მ-----ვილიდან, კერძოდ, ნახუნაურიდან ჭიათურიდან გამოწერილი იყო 01 ოქტომბრიდან. 01 ოქტომბრიდან 22 ოქტომბრის ჩათვლით გამოწერილი იყო 39 ზედნადები. შპს „კ-----ი“ N4----- კოდით რეგისტრირებულია გადასახადის გადამხდელად 2014 წლის 21 ოქტომბრიდან, დღგ-ს გადამხდელად დარეგისტრირდა 2016 წლის 28 ი-----ს, დამფუძნებლები არიან მ----- ფ----- ი და მ----- ქ-----. საწარმო საქმიანობას ძირითადად ახორციელებდა 2016 წლიდან. მოწმის განმ-----ებით მან აღნიშნული მასალის მოპოვება დაავალა სამსახურის ხელმძღვანელს და მასალა მოპოვებულ იქნა 2016 წლის ბოლოსა და 2017 წლის დასაწყისში .

მოწმე დ----- ჩ-----ის სასამართლო სხდომაზე მიცემული ჩვენებით დასტურდება, რომ იგი 2016 წლის შემოდგომაზე დაინიშნა იმერეთის, რაჭა-ლეჩხუმისა და ქვემო სვანეთის სამმართველოში უფროს გამომძიებლად. მისი დანიშნვიდან ერთ თვეში პატაკის საფუძველზე დაიწყო გამოძიება ჭიათურის რაიონში სხვადასხვა მეწარმე სუბიექტების მიერ კომპანია „ჯ----- მარ---ეცის“ კუთვნილ ლიცენზიის ფარგლებში, მარ---ეცის უკანონოდ მოპოვების ფაქტზე. გამოძიება დაიწყო 2016 წლის ნოემბრის თვეში. გამოძიების მიმდინარეობისას გამოიკვეთა სხვადასხვა ჯგუფები, რომლებიც აწარმოებდნენ მარ---ეცის უკანონოდ მოპოვებას. მათ შორის ამ კონკრეტული საქმიდან გამოიკვეთა ერთი ჯგუფი და მასზე მასალები გადაიგზავნა სასამართლოში. 2016 წლის დეკემბრის თვეში, როცა „კ-----ის“ საქმესთან დაკავშირებით ჰქონდა პირველი გამოკითხვა, გამოკითხულ იქნა მ----- ჩ-----, რომელიც დაიკითხა „კ-----ის“ საქმიანობასთან დაკავშირებით, რადგან „კ-----ი“ აწარმოებდა მარ---ეცის რეალიზაციას ჭიათურის ტერიტორიაზე, მათ კი იცოდნენ, რომ ჭიათურის ტერიტორიაზე ერთი ლიცენზია იყო გაცემული „ჯ----- მარ---ეცზე“. აქედან გამომდინარე გაუჩნდათ კითხვები „კ-----თან“ მიმართებაში. ამის შემდეგ 2016 წლის დეკემბრის ბოლოს დაფიქსირდა ესეთი ფაქტი, რომ შპს „კ-----ის“ სახელით გამოიწერა სასაქონლო ზედნადები, რომელშიც მიეთითა კონკრეტული მანქანები და მოხდა სამივე ერთეული მანქანით მარ---ეცის

კონცენტრაციის გადატანა. კონცენტრაციის გადატანა ხდებოდა ჭიათურიდან აღმოსავლეთ საქართველოს მიმართულებით. ამის შემდეგ სასამართლოს მეშვეობით ამოღებულ იქნა აღნიშნული მანქანები კონცენტრაციებით. დაიკითხნენ მძღოლები, რომლებიც ახდენდნენ ტვირთის გადატანას. მძღოლებმა დააფიქსირეს, რომ ახდენდნენ შპს „კ-----ის“ ტვირთის გადატანას. ამის შემდეგ მათ უკვე სიღრმისეულად დაიწყეს შპს „კ-----ის“ საქმიანობის შემოწმება და დაადგინეს, რომ „კ-----ი“ არა მ-----ო 2016 წლის ბოლოდან, არამედ მანამდეც ახდენდა მარ---ეცის კონცენტრაციის რეალიზაციას. ეს ძირითადად ხდებოდა ჭიათურაში, მანამდე კი მ-----ვილიდან ჭიათურის მიმართულებით. მათი ეჭვი იმან გამოიწვია, რომ არამომგებიანად ჩათვალეს მ-----ვილიდან ჭიათურაში და შემდეგ ჭიათურიდან მარ---ეცის კონცენტრაციის რეალიზაცია. ამის შემდეგ ვინაიდან გაჩნდა ეჭვი აღნიშნული საქმიანობაზე, შესაბამისად მიიღეს სათანადო ზომები. მათ სასაქონლო ზედნადებში მითითებული პირები დაადგინეს და გამოკითხეს რა რაოდენობის ტვირთი იყო გადაზიდული. ამის შემდეგ ისინი მივიდნენ იმ ადგილზე, სადაც ხდებოდა აღნიშნული ტვირთის გადაზიდვა. შეამჩნიეს, რომ აღნიშნულ ტერიტორიას არ ეტყობოდა იმდენი ტვირთის მოპოვება, რაც მითითებული იყო სასაქონლო ზედნადებში. ამის შემდეგ გადაწყვიტეს ჩატარებინათ ექსპერტიზები, რათა დაეზუსტებინათ რა რაოდენობის ტვირთი იქნა მოპოვებული და ა.შ. მათ ნახეს აგრეთვე ის კომპანიები, რომლებთანაც ხელშეკრულება ჰქონდა გაფორმებული „კ-----ს“. არსებობდა 2(ორი) „კ-----ი“. ერთი, რომელიც 2016 წლის დასაწყისიდან საქმიანობდა და მეორე, რომელმაც 2016 წლის ბოლოდან გააგრძელა საქმიანობა. როცა ნახეს ამ საწარმოების ხელშეკრულებები, ასევე საწარმოები, მათ ჰყავდათ ექსკავატორები, რომლებიც იყო მიქირავებული კომპანიებისათვის. მათ ამოიღეს ხელშეკრულებებიც, შემდეგ წაიყვანეს იმ კონკრეტულ ადგილას, სადაც მოიპოვებდნენ მარ---ეცს. ამ მძღოლებმა წაიყვანეს ჭიათურაში და ანახეს ის კონკრეტული ადგილები. აქედან გამომდინარე მათ დაადგინეს, რომ მარ---ეცის მოპოვება ხდებოდა ჭიათურაში. იწერებოდა ყალბი ზედნადები, რომ თითქოსდა ამის მოპოვება ხდებოდა მ-----ვილში. ამის შემდეგ დაინტერესდნენ რა ოდენობის მარ---ეცი იყო მოპოვებული მ-----ვილში. ნახეს, რომ ლიცენზია გაცემული იყო მ-----ვილზე, სოფელ ნახუნაურზე. აღნიშნულ ლიცენზიას ფლობდა „ჯ-----“, რომელიც იყო ერთ-ერთი „კ-----ის“ დამფუძნებელი. მათ დაადგინეს, რომ რეალურად მ-----ვილში კონცენტრაციის მოპოვება იმ მოცულობით არ მომხდარა, რაც დაფიქსირებული იყო ზედნადებებში და რომ მ-----ვილი წარმოადგენდა მხოლოდ ამ რეალიზაციის შეფარვის სახეს. ამის შემდეგ, ვინაიდან გაჩნდა ინტერესი სახელმწიფოზე კონკრეტული ზიანის მიყენების შესახებ მათ მათ მიმართეს საგამოძიებო დეპარტამენტს, ხოლო სამხარაულის სახელობის ექსპერტიზის ეროვნულ ბიუროს ჩაატარებინეს ექსპერტიზა. ზიანის ზუსტი ოდენობა მითითებულია ბრალშიც. მათ ასევე გადაწყვიტეს დაედგინათ ორივე კომპანიის მიერ მიყენებული ზიანი და

გამოკითხეს ყველა ფიზიკური და იურიდიული პირი, რომლებისთვისაც შპს ორივე „კ-----ს“ მიწოდებული ჰქონდა კონცენტრატი. ისინი ეკითხებოდნენ იურიდიული პირის წარმომადგენლებს თუ რამდენი პროცენტული რაოდენობის კონცენტრატი ჰქონდათ შეძენილი, თუ ეს არ იყო მითითებული დოკუმენტებში. თითოეული მათგანი ადასტურებდა, რომ შეიძინეს ვთქვით 36, 37, 38 სხვადასხვა რაოდენობის, იმიტომ, რომ შეუძლებელია ერთი და იგივე ყოფილიყო პროცენტულობა. ამის შემდეგ, ვინაიდან გამოძიებამ ჩათვალა, რომ ყველა ეჭვი გადაეწყვიტათ ბრალდებულის სასარგებლოდ, ყველაზე მინიმალური ოდენობები აიღეს, შეკრიბეს სათითაოდ ყველა საწარმოს მიერ შეძენილი კონცენტრატი, აიღეს ყველაზე მინიმალური რაოდენობის პროცენტული შემადგენლობა. აღნიშნული მასალები შეკრიბეს და ასევე გადაუგზავნეს გარემოს დაცვის დეპარტამენტს. კანონმდებლობის შესაბამისად გამოითვალა თუ რა ოდენობის მადანი დასჭირდებოდა იმ კონკრეტული მოცულობის კონცენტრატის მოპოვებას. გარემოს ზედამხედველობამ გამოთვალა რა ოდენობის მადანი დასჭირდებოდა და ასევე გამოთვალა აღნიშნული მადნის მოპოვების შედეგად რა რაოდენობის ზიანი მიადგებოდა სახელმწიფოს. ისინი ასევე მივიდნენ იმ ორმოებთან, სადაც იღებდნენ იურიდიული პირები მარ---ეცის მადანს, მაგრამ ვინაიდან შეუძლებელი იყო განსაზღვრულიყო ყველა ორმო, ამ ორმოების კონტურები მოხაზეს მძლოლებმა, ჩატარდა მათი განსაზღვრა და აღებული იქნა „ჯი პი აის“ კოორდინატები.

ბრალის დადგენისას გამოიკვეთნენ ის ხელმძღვანელი პირები, რომლებიც ახდენდნენ მადნის მოპოვებას. 2017 წლის გაზაფხულისათვის დირექტორები და ხელმძღვანელი პირები გამოკითხულ იქნენ გამოძიების მიმდინარეობისას . ყველა მათგანმა არარეალური ჩვენებები მისცა, რაც ეწინააღმდეგებოდა მათ მიერ მიცემულ ჩვენებებს. ამის შემდეგ პროკურორმა მიიღო გადაწყვეტილება ბრალდების წარდგენის შესახებ. აღნიშნულ პირებს დაუკავშირდნენ, რათა გამოცხადებულიყვნენ საგამოძიებო ორ---ოებში მონაწილეობის მისაღებად. მიუხედავად მათი მხრიდან აღნიშნული შეტყობინებისა ისინი არ გამოცხადდნენ საგამოძიებო ორ---ოებში. აქედან გამომდინარე მათ მიიღეს გადაწყვეტილება, ვინც გამოცხადდა მათთვის წაეყენებინათ ბრალი, რომელთაც აღკვეთის ღონისძიებად შეეფარდათ გირაო. რაც შეეხება დანარჩენ ორ პირს, მათ აცალეს კიდევ ორი კვირა, გარდა იმისა, რომ უწყებებს უგზავნიდნენ და ოქმებს აკეთებდნენ, მათ ასევე ესაუბრებოდნენ და ბევრჯერ ჰქონდათ მათთან კომუნიკაცია. მათ უნდოდათ, რომ აღნიშნული პირები გამოცხადებულიყვნენ, მაგრამ რადგან არ გამოცხადდნენ, დაუნიშნეს სახაზინო ადვოკატი და გააცნეს ბრალდების დადგენილება და გამოაცხადეს ძებნა ამ პირებზე. შემდეგ დაკავებულ იქნენ აღნიშნული პირები და რის შემდეგ სასამართლოში გადაგზავნილ იქნა საქმის მასალები მითითებული ოთხი პირის მიმართ. საგამოძიებო მოქმედებები, რომლებიც ჩატარებულია მის მიერ ადასტურებს მის ავთენტურობას, რომ ისინი მის მიერ არის ჩატარებული და ასევე

ადასტურებს მის შინაარსს. მოწმემ დამატებით განმ-----ა, რომ არსებობდა ორი „კ-----ი“. როცა გამოძიება დაიწყო ეჭვის გამომწვევი მიზეზი იყო „კ-----ი“, რომლის დამფუძნებელი იყო „ჯ-----“, რომლის დამფუძნებელი იყო ბ--- ბ-----ე. „ჯ-----ს“ ამავდროულად ჰქონდა ლიცენზია მ-----ვილში. აღნიშნული „კ-----ის“ დირექტორი იყო თ----- ა-----ე. რამდენიმე ხანში, როცა გამოძიება დაიწყო აღმოჩნდა, რომ არსებობდა მეორე „კ-----იც“, რომელმაც შეიცვალა ფორმა და შეიცვალა სახელი, დაირქვა „კ-----ი“, აღნიშნული კ-----ის დირექტორად დაინიშნა მ----- ჩ-----, ხოლო ამ პირველმა „კ-----მა“ მოახდინა ნაშთის გადაწერა მეორე „კ-----ზე“, რაც ფაქტიურად ნიშნავდა, რომ ამ ოპერაციების განხორციელებით წარმოდგენა ხდებოდა, რომ მადანი მიეწოდებოდა, მაგრამ ამავდროულად ჩანდა, რომ რაღაც ინიღბებოდა. ამის შემდეგ დადგინდა, რომ დირექტორებიც და დამფუძნებლებიც კავშირში იყვნენ ერთმანეთთან. მ----- ფ-----ი იყო ორივე საწარმოში და ასევე თ----- ა-----ეც. თ----- ა-----ე იყო პირველი „კ-----ის“ დირექტორი, აღნიშნული „კ-----ის“ დირექტორი იყო „ჯ-----ი“, რომლის დირექტორიც იყო ბ--- ბ-----ე. რაც შეეხება მეორე „კ-----ს“ დირექტორი იყო მ----- ჩ----- და ამავდროულად დამფუძნებელი იყო მ----- ფ-----ი. მ----- ფ-----ი ასევე წილს ფლობდა პირველ „კ-----ში“. ყველა ხელშეკრულება, რაც მათ ამოიღეს იგივე ექსკავატორების ქირაობის შესახებ, ორივე მათგანის მიერ იყო ხელმოწერილი. ასევე სხვადასხვა ჩვენებებითაც დასტურდებოდა, რომ ორივე დირექტორი აწარმოებდა მოლაპარაკებებს საწარმოებთან.

როცა გამოძიება დაიწყო დაკითხეს მძღოლები. აღნიშნულმა პირებმა, ვინც ამბობდა, რომ მუშაობდა მ-----ვილში, ყველა ასახელებდა ბ--- ბ-----ეს და მ----- ფ-----ს. მათ დაადგინეს, რომ აღნიშნული პირები ახდენდნენ ორ---იზებას, ხოლო საწარმოს დირექტორები იყვნენ მ----- ჩ----- და თ----- ა-----ე. მათ ის მანქანები, რითაც ხდებოდა მარ---ეცის კონცენტრატის გადატანა ამოიღეს და მოათავსეს საწყობში. ისინი დაინტერესდნენ საიდან ხდებოდა მარ---ეცის წამოღება, ჰკითხეს მძღოლებს, მათ კი მიუთითეს აღნიშნული ს---საწარმოები. გამოკითხეს საამქროს დირექტორი, რომელმაც განუცხადა, რომ ის არ იმყოფებოდა აღნიშნულ ადგილას და მისი თანხმობით და ნებართვით არ მომხდარა მარ---ეცის კონცენტრატის წამოღება და გამოკითხეს პირები, რომლებიც უშუალოდ ესწრებოდნენ კონცენტრატის გატანების ფაქტს. მათ ასევე გამოკითხეს ტრაქტორის მძღოლები, რომლებიც ტვირთს დებდნენ მანქანაზე და მათ განუცხადეს, რომ ა-----ესთან მივიდა ფ-----ი და უთხრა, რომ შეთანხმებული ჰქონდა ხელმძღვანელობასთან, კერძოდ ს-----ის დირექტორთან და შეეძლო მარ---ეცის კონცენტრატის წაღება. ანუ ფ-----მა მოატყუა ა-----ე, ა-----ეს კი ეჭვიც არ შეჰპარვია, რადგან ეტყობა ადრეც ჰქონდათ ნაცნობობა და შესაბამისად უპრობლემოდ მოხდა მისი დატვირთვა მანქანაზე და წაღება. ამის შემდეგ ჩვენებებით დადასტურდა, რომ აღნიშნული ს-----ი არ წარმოადგენდა არც მ----- ფ-----ის და არც „კ-----ის“ საკუთრებას ის წარმოადგენდა „ჯ----- მარ---ეცის“

საკუთრებას და დროებით განთავსებული იყო ამ საამქროში. მ----- ფ-----
—მა ისარგებლა იმით, რომ ხელმძღვანელი პირები არ იყვნენ ადგილზე და
მოტყუებით მოახერხა აღნიშნული კონცენტრაციის წაღება. როგორც ახსოვს
ზედნადებები გააუქმა ბუღალტერმა. ვინაიდან, მადნის მიწოდება კი
განხორციელდა მაგრამ რეალურად კონცენტრატი ვერ მიიღო.
მოწმემ ასევე აჩვენა, რომ მათ მიმართეს ზიანის დასადგენად გარემოს
ზედამხედველობის სამსახურს. მოპოვებული ინფორმაციით დადასტურდა,
რომ სოფელ ნ----- მიმდინარე სამუშაოების შედეგად გაუარესდა მიწის
ნაკვეთი და გახდა უვარგისი. მეორე ზიანს რაც შეეხება მათ დათვალეს
კონცენტრატი და გამოიანგარიშეს რა ოდენობის ზიანი მიადგებოდა
საწარმოს აღნიშნული მადნის უკანონოდ მოპოვების შედეგად, რაც
მოხსენიებულია ბრალში. მათ დათვალეს რა ოდენობის, რა ღირებულების და
რა პროცენტული ღირებულების კონცენტრატი იქნა რეალიზებული. თანხის
გადახდა ხდებოდა, როგორც ანგარიშზე დარიცხვით, ასევე ხელზე გადახდით.
მათ ამოიღეს საბანკო ანგარიშებიც, სადაც დაფიქსირებული იყო
ჩარიცხული თანხების ოდენობა. მას როგორც ახსოვს თანხები სრულად
არის გადახდილი, რადგან არავის არ უთქვამს, რომ თანხა მიუცემელი
ჰქონდა ვინმეს.

ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული
ბიუროს 2017 წლის 21 მ-----ის სასაქონლო ექსპერტიზის N----- დასკვნით
დადგენი---, რომ ექსპერტიზაზე გამოსაკვლევად წარმოდგენი--- შპს „კ-----
—ი“-ის (ს-----) და შპს „ა-----ს (ს/ნ 2-----) საკუთრებაში არსებული
სხვადასხვა დასახელების საქონლის სახეობები და საბაზისო ღირებულებები
(იხ.დანართი N1-ში) წარმოდგენილი გამოსაკვლევი ობიექტების საერთო
ღირებულება 2017 წლის მ-----ის თვის მდგომარეობით შეადგენს 482 795 ლარს.

ექსპერტმა ზურაბ ს-----მა დაადასტურა მის მიერ 2017 წლის 21
მ-----ს გაცემული N----- დასკვნის სისწორე და განმ-----ა, რომ ის არის
ექსპერტი, მოწვეული სპეციალისტი. მან უშუალოდ განახორციელა სინჯების
აღება. აღნიშნული სინჯების აღება შეუკვეთა საგამოძიებო სამსახურმა და
აღების პროცესს დამკვეთის წარმომადგენლებიც ესწრებოდნენ. ნიმუშების
აღების შემდეგ შეადგინეს ოქმი, რაზედაც ხელი მოაწერა. მოწმის განმ-----
ებით მანქანა, რომელიც რუსთავსა და გორში დალოუქული უნდა ყოფილიყო
აიღო ანალიზების პასუხები, შპს „კ-----ის“ წარმომადგენელი ამ პროცესს
არ ესწრებოდა.

ექსპერტმა ი--- კ-----მ მის მიერ მიცემული ჩვენებით დაადასტურა
ექსპერტების დასკვნის სისწორე და განმ-----ა, რომ საბაზრო ღირებულება
განსაზღვრა მანგანუმის პროცენტული წილის შემცველობების რაოდენობის
მიხედვით. მან დაადგინა გამოსაკვლევი ობიექტის მთლიანი ღირებულება,
ის არ იყო ვალდებული და ნიმუშების აღებას არ დასწრებია. მისი განმ-----
ებით თუ კი სხვა დამოუკიდებელი ექსპერტი ჩაატარებდა გამოკვლევას,

ცდომილებას უშვებს 10-15%-ის ფარგლებში, რაც საერთაშორისო სტანდარტებითაა დასაშვები.

ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2017 წლის 06 ივნისის N----- საინჟინრო ექსპერტიზის დასკვნით დადგენი---, რომ: 1.შპს „კ-----ი“-ის (ს/ნ 4-----) მიერ 916 ტონა

მარ---ეცის კონცენტრატის სარეალიზაციოდ საჭირო იქნებოდა 3664 ტონა ნედლი მადანი და მისი უკანონოდ მოპოვების შედეგად გარემოზე მიყენებული ზიანი შეადგენს თანხით 64-98,12 ლარს.

2.შპს „კ-----ი“-ის (ს-----)მიერ 2529 ტონა მარ---ეცის კონცენტრატის სარეალიზაციოდ საჭირო იქნებოდა 10116 ტონა ნედლი მადანი და მისი უკანონოდ მოპოვების შედეგად გარემოზე მიყენებული ზიანი შეადგენს თანხით 191507,40 ლარს.

3.შპს „ჯ-----“-ის გარემოსათვის მიყენებული ზიანის ოდენობამ შეადგინა სულ 81869,104 ლარი. მათ შორის: ფუჭი ქონების განთავსების შედეგად ნიადაგის დეგრადაციის გამო გარემოსათვის მიყენებული ზიანი შეადგენს 79705,59 ლარს.

სახელმწიფო ტყის ფონდის მიწაზე მიწის ნაყოფიერი ფენის მოხსნა-გადაადგილების შედეგად გარემოსათვის მიყენებული ზიანის ოდენობამ შეადგინა 700 ლარი.

სალიცენზიო კონტურში მოხსნილი ნიადაგის დეგრადაციის შედეგად გარემოსათვის მიყენებული ზიანის ოდენობამ შეადგინა 14-3,45 ლარი.

დასკვნის შინაარსი სრულად დაადასტურა სასამართლოში დაკითხულმა ექსპერტმა ი----- ბ-----მ და განმ-----ა, რომ მათ წინაშე წარმოდგენილი მასალების საფუძველზე დადგენილი იქნა შემდეგი N4----- შპს „კ-----ის“ მიერ ნაწარმოები 916 ტონა მარ---ეცის კონცენტრატის სარეალიზაციოდ საჭირო იქნებოდა 3664 ნედლი მადანი და მისი უკანონოდ მოპოვების შედეგად გარემოსათვის მიყენებული ზიანი შეადგენს 64-98 ლარს და 12 თეთრს; მეორე შპს „კ-----ის“ N4----- მიერ 2529 ტონა მარ---ეცის სარეალიზაციოდ საჭირო იქნებოდა 10116 ტონა ნედლი მადანი და მისი უკანონოდ მოპოვების შედეგად გარემოსათვის მიყენებული ზიანი შეადგენს 191507 ლარს და 40 თეთრს; მესამე შპს „ჯ-----ს“ მიერ გარემოსათვის მიყენებული ზიანის ოდენობა შეადგენდა სულ 81869 ლარს და 04 თეთრს, მათ შორის ფუჭი ქონების განთავსების შედეგად ნიადაგის დეგრადაციიდან მიყენებული ზიანი შეადგენს 79705 ლარს და 59 თეთრს; სახელმწიფო ტყის ფონდი მიწის ნაყოფიერი ფენის მოხსნა გადაადგილების შედეგად გარემოსათვის მიყენებული ზიანი შეადგენს 700 ლარს; სარეალიზაციო კონცერნში მოთვსებული ნიადაგის დეგრადაციის შედეგად გარემოსათვის მიყენებული ზიანი შეადგენს 14-3 ლარს და 45 თეთრს.

საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს სპეციალურ გამოკვლევათა და ექსპერტიზის დეპარტამენტის 1----- წელს გაცემული N----- ცნობით დგინდება, რომ საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის საგამოძიებო დეპარტამენტის იმერეთისა და რაჭა-ლეჩხუმის სამმართველოს წარმოებაში არსებული სისხლის სამართლის N----- საქმესთან დაკავშირებით, 2017 წლის 09 თებერვალს N----- მომართვისა და საგამოძიებო სამსახურის სპეციალურ გამოკვლევათა და ექსპერტიზის დეპარტამენტის 2017 წლის 09 თებერვლის N-- დავალების საფუძველზე, ამავე დეპარტამენტის მთავარ ინსპექტორებს დ----- ა-----ს და მ----- კ-----ეს დაევალა, გამოძიების მიერ წარმოდგენილ მასალებზე დაყრდნობით, შპს „კ-----“ - ში(ს/ნ 4-----) და შპს „კ-----“ - ში(ს-----) თემატური შემოწმების ჩატარება გამომძიებლის დადგენილებაში დასმულს საკითხებთან დაკავშირებით. კერძოდ: ა) თემატური შემოწმების შედეგად დადგინდეს, 2016 წლის 01 თებერვლიდან 2016 წლის 31 დეკემბრამდე პერიოდში, შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) და შპს „კ-----ი“-ს (ს-----) მიერ სხვადასხვა საწარმოებზე რეალიზებული მ-----ს ოდენობა და ღირებულება მათ მიერ გამოწერილი სასაქონლო ზედნადებების მიხედვით. ასევე გამოკითხვის ოქმების შესაბამისად განისაზღვროს მითითებული საწარმოების მიერ რეალიზებული მანგანუმის კონცენტრატში მანგანუმის პროცენტული შემადგენლობა (ზუსტი ინფორმაციის არ არსებობის შემთხვევაში განისაზღვროს მინიმალური პროცენტული შემცველობა). მ-----ს ფასისა და ოდენობის განსაზღვრის დროს გათვალისწინებული არ იქნეს ზემოთ თქმული საწარმოების მიერ ერთმანეთში განხორციელებული ოპერაციები, საწარმოების მიერ იმპორტირებული და შემდგომ რეალიზებული მ----- და 2016 წლის 31 დეკემბერს განხორციელებული ოპერაციები; ბ) განისაზღვროს შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) და შპს „კ-----ი“-ს (ს-----) მიერ იმპორტირებული და შემდგომ რეალიზებული საქონლის ზუსტი ოდენობა;

გ) დადგინდეს 2016 წლის 31 დეკემბერს შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მიერ შპს „რუ-----“-ზე სარეალიზაციოდ გადატანილი მ-----ს ღირებულება და ოდენობა სასაქონლო ზედნადებების მიხედვით. დამატებითი მასალების წარმოდგენის შემთხვევაში, ცნობაში შესაძლებელია შეტანილ იქნას შესაბამისი კორექტირებები.

შემოწმებით დადგინდა:

ა) შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) რეგისტრირებულია 2016 წლის 05 თებერვალს და მინიჭებული აქვს საიდენტიფიკაციო კოდი #4-----. დღგ-ს გადამხდელად რეგისტრირებულია 2016 წლის 09 თებერვალს. საწარმოს დამფუძნებელი პარტნიორები არიან შპს „კ-----ი“-ს (ს-----), შპს „ჯ-----ი“ (ს/ნ 4-----) და დ----- ღ-----ი (პ/ნ 5-----), ხოლო დირექტორად გვევლინება თ----- ა-----ე (პ/ნ 6-----) გამოძიების მიერ წარმოდგენილი მასალებითა და საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს „გადასახადის ადმინისტრირების

საინფორმაციო სისტემ“-ის მონაცემებით დგინდება, რომ შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მიერ, შესამოწმებელ პერიოდში სხვადასხვა საწარმოებზე (გარდა შპს „კ-----ი“-სთან (ს-----) განხორციელებული ოპერაციები, საწარმოების მიერ იმპორტირებული და შემდგომ რეალიზებული მ----- და 2016 წლის 31 დეკემბერს განხორციელებული ოპერაციები) მიწოდებულადაა ნაჩვენები „მ-----“ 916 ტონის ოდენობით. სულ მიწოდებულად ნაჩვენები „მ-----“-ს ჯამური ღირებულება (დღგ-ის ჩათვლით) შეადგენს 254 202 ლარს.

შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მიერ, საქონლის მიწოდებაზე გამოწერილი სასაქონლო ზედნადებებით არ დგინდება მანგანუმის კონცენტრატში მანგანუმის პროცენტული შემცველობა. გამოძიების მიერ წარმოდგენილი მოწმეთა გამოკითხვის ოქმების თანახმად დგინდება, რომ მიწოდებულ მანგანუმის კონცენტრატში მანგანუმის მინიმალური პროცენტული შემცველობა შეადგენს 34%-ს.

შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მიერ, საქონლის ზემოაღნიშნული მიწოდებიდან, შპს „ე----- ჯორჯია“-ზე (2-----) მიწოდებულადაა ნაჩვენები მ----- მანგანუმის მინიმალური 48,8%-ის (გამოკითხვის ოქმების თანახმად) შემცველობით 288 ტონის ოდენობით, ღირებულებით (დღგ-ის ჩათვლით)- 124 611 ლარი; შპს „ჯ--- ე-----“-ზე (4-----) მიწოდებულადაა ნაჩვენები მ----- მანგანუმის მინიმალური 34%-ის შემცველობით 449 ტონის ოდენობით, ღირებულებით (დღგ-ის ჩათვლით)- 86 917 ლარი; შპს „ჯ----- ფ---“-ზე (2-----) მიწოდებულადაა ნაჩვენები მ----- მანგანუმის მინიმალური 37%-ის შემცველობით 179 ტონის ოდენობით, ღირებულებით (დღგ-ის ჩათვლით)- 42 674 ლარი.

შპს „კ-----ი“-ს (ს-----) რეგისტრირებულია 2014 წლის 27 ოქტომბერს და მინიჭებული აქვს საიდენტუფიკაციო კოდი #4-----. დღგ-ის გადამხდელად რეგისტრირებულია 2016 წლის 26 ოქტომბერს. საწარმოს დამფუძნებელი პარტნიორები არიან მ----- ფ-----ი (პ/ნ 0-----) და მ----- ქ----- (პ/ნ 6-----), ხოლო დირექტორად გვევლინება მ----- ჩ----- (პ/ნ 1-----).

გამოძიების მიერ წარმოდგენილი მასალებითა და საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს „გადასახადის ადმინისტრირების საინფორმაციო სისტემის“ მონაცემებით დგინდება, რომ შპს „კ-----ი“-ს (ს-----) მიერ, შესამოწმებელ პერიოდში სხვადასხვა საწარმოებზე (გარდა შპს „კ-----“-სთან(ს/ნ 4-----) განხორციელებული ოპერაციები, საწარმოების მიერ იმპორტირებული და შემდგომ რეალიზებული მ----- და 2016 წლის 31 დეკემბერს განხორციელებული ოპერაციები) მიწოდებულადაა ნაჩვენები „მ-----“-ს ჯამური ღირებულება (დღგ-ის ჩათვლით) შეადგენს 733 739 ლარს.

შპს „კ-----ი“-ს (ს-----) მიერ, საქონლის მიწოდებაზე გამოწერილი სასაქონლო ზედნადებებით არ დგინდება მანგანუმის კონცენტრატში მანგანუმის პროცენტული შემცველობა. გამოძიების მიერ წარმოდგენილი მოწმეთა გამოკითხვის ოქმების თანახმად დგინდება, რომ მიწოდებულ მანგანუმის კონცენტრატში მანგანუმის მინიმალური პროცენტული შემცველობა შეადგენს 34%-ს.

შპს „კ-----ი“-ს (ს-----) მიერ, საქონლის ზემოაღნიშნული მიწოდებიდან, შპს „ე----- ჯორჯია“-ზე (2-----) მიწოდებულადაა ნაჩვენები მ----- მანგანუმის მინიმალური 48%-ის (გამოკითხვის ოქმების თანახმად) შემცველობით 162 ტონის ოდენობით, ღირებულებით (დღგ-ის ჩათვლით) – 73 152 ლარი; შპს „რუ-----“-ზე (4-----) მიწოდებულადაა ნაჩვენები მ----- მანგანუმის მინიმალური 42,2%-ის შემცველობით 2 170 ტონის ოდენობით, ღირებულებით (დღგ-ის ჩათვლით)- 579 362 ლარი; შპს „ჯ--- ე---“-ზე (4-----) მიწოდებულადაა ნაჩვენები მ----- მანგანუმის მინიმალური 34%-ის შემცველობით 82 ტონის ოდენობით, ღირებულებით (დღგ-ის ჩათვლით)- 28 138 ლარი; შპს „ჯ----- ფ-----“-ზე (2-----) მიწოდებულადაა ნაჩვენები მანგანუმის კონცენტრატი მანგანუმის მინიმალური 37%-ის შემცველობით 115 ტონის ოდენობით, ღირებულებით (დღგ-ის ჩათვლით)- 29429 ლარი; შპს „G-----“-ზე (4-----) მიწოდებულადაა ნაჩვენები მანგანუმის კონცენტრატი მანგანუმის 130 ტონის ოდენობით, ღირებულება (დღგ-ის ჩათვლით)- 23 478 ლარი. გამოძიებით დადგენი---, რომ შპს „კ-----ი“-ს (ს-----) შპს „G-----“-ზე (4-----) მიწოდება არ განხორციელებია.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, შპს „კ-----ი“-ს (ს-----) მერ, შესამოწმებელ პერიოდში, მიწოდებულადაა ნაჩვენები „მ-----“ 2 529 (2659-130) ტონის ოდენობით, სულ მიწოდებულად ნაჩვენები „მ-----“-ს ჯამური ღირებულება (დღგ-ის ჩათვლით) შეადგენს 7-0 261 (733739-23478) ლარს.

სულ, ორივე საწარმოს, შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) და შპს „კ-----ი“-ს (ს-----) მიერ, შესამოწმებელ პერიოდში მიწოდებულადაა ნაჩვენები (გარდა ერთმანეთში განხორციელებული ოპერაციები, საწარმოების მიერ იმპორტირებული და შემდგომ რეალიზებული მ----- და 2016 წლის 31 დეკემბერს განხორციელებული ოპერაციები) მანგანუმის კონცენტრატი 3 445 ტონის ოდენობით, ღირებულებით (დღგ-ის ჩათვლით) – 964 463 ლარი.

ბ) გამოძიების მიერ წარმოდგენილი მასალებითა და საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს „გადასახადის ადმინისტრირების საინფორმაციო სისტემის“ მონაცემებით დგინდება, რომ შპს „კ-----ი“-ს (ს/ნ 4-----) მიერ, შესამოწმებელ პერიოდში, თურქეთის რესპუბლიკიდან იმპორტირებული აქვს მ----- 286 ტონის ოდენობით ღირებულებით (დღგ-ის

ჩათვლით) – 64 620 ლარი. გამოძიებით დადგენი---, რომ აღნიშნული 286 ტონა მ----- გადამუშავდა, რის შედეგადაც დანაკარგმა შეადგინა 24 ტონა. დარჩენილი 262 ტონა მ-----დან მიწოდებულადაა ნაჩვენები შპს „მ-----“-ზე (204577305) 92 ტონის ოდენობით, ღირებულებით (დღგ-ის ჩათვლით) -18 378 ლარი, რომელიც მეორე დღეს დაბრუნებული იქნა მიმწოდებელზე; შპს „F-----“-ზე (4049827-0) 47 ტონის ოდენობით, ღირებულებით (დღგ-ის ჩათვლით) -10 112 ლარი და შპს „გ-----ი“-ზე (404485605) 215 ტონის ოდენობით, ღირებულებით (დღგ-ის ჩათვლით) - 38 235 ლარი.

გამოძიების მიერ წარმოდგენილი მასალებითა და საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს „გადასახადის ადმინისტრირების საინფორმაციო სისტემის“ მონაცემებით დგინდება, რომ შპს „კ-----ი“-ს (ს-----), შესამოწმებელ პერიოდში იმპორტი არ განუხორციელებია.გ) გამოძიების მიერ წარმოდგენილი მასალებითა და საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს „გადასახადის ადმინისტრირების საინფორმაციო სისტემი“-ის მონაცემებით დგინდება, რომ შპს „კ-----“-ს (ს/ნ 4-----) შპს „რუ-----“-ზე, 2016 წლის 31 დეკემბერს, მიწოდებულად უფიქსირდება მანგანუმის კონცენტრატი 90 ტონის ოდენობით, ღირებულებით (დღგ-ის ჩათვლით)- 4- 998 ლარი. გამოძიებით დადგენი---, რომ აღნიშნული ოპერაცია გაუქმებულია.

ბრალდებულმა მ----- ჩ-----მ წარდგენილ ბრალდებაში თავი დამნაშავედ არ ცნო და განმ-----ა, რომ მას ბ--- ბ-----ე გააცნო მეგობარმა, რის შემდეგ იგი გააფორმეს საწარმოს დირექტორად. ბრალდებულის განმ-----ებით მას საქმეები მხოლოდ ბანკში ჰქონდა. იგი აწერდა ხელს, მაგრამ ფული დამოუკიდებლად არასოდეს არ გამოუტანია. მას ყოველთვის გვერდით ედგა ბ--- ბ-----ე, რომელიც შემდეგ ამ თანხებს ანაწილებდა. მან იცოდა, რომ მადნის მოპოვება ხდებოდა მ----- რაიონის სოფელ ნ-----, სადაც მუშაობდა ტექნიკა, იღებდა მადანს, შემდგომ ირეცხებოდა ჭიათურაში და გადატანა ხდებოდა რუსთავში. იგი დარწმუნებული იყო, რომ ყველაფერი ხდებოდა ლიცენზიის ფარგლებში და მას ახორციელებდა ბ--- ბ-----ე. სინამდვილეში თუ რაც ხდებოდა გაიგო სასამართლო პროცესზე.

ბრალდებულმა თ----- ა-----ემ წარდგენილ ბრალდებაში თავი ნაწილობრივ ცნო დამნაშავედ, კერძოდ, მან თავი დამნაშავედ ცნო მხოლოდ ყალბი ანგარიშფაქტურების დამზადებასა და გამოყენებაში, სხვა ბრალდებაში იგი თავს დამნაშავედ არ ცნობს. ბრალდებულმა აჩვენა, რომ ბ--- ბ-----ესთან პირველივე შეხვედრაზე ხელი მოაწერა ხელშეკრულებას ლიცენზიის გაყიდვაზე. რამდენიმე თვის განმავლობაში ეცნობოდა მადნის მოპოვების პირობებს. მათ აღნიშნული გეგმა რადგან ვერ განახორციელეს გადაწყვიტეს თვითონ მოეპოვებინათ მადანი და შესაბამისად მოეძებნათ ინვესტორები. ამ

მიზნით მათ დაურეკეს ნაცნობებს და მეგობრებს და შეატყობინეს აღნიშნულის შესახებ. პარალელურად სოფელ ნ----- წაყვანილი ჰყავდათ გეოლოგებიც, რომლებმაც ნიმუშების აღების შემდეგ მათ მისცეს რეკომენდაცია, რომ აღნიშნული საქმის დაწყება შესაძლებელი იყო. შესაბამისად ბიჭებმა განახორციელეს თანხის მოტანა, შეადგინეს ხელშეკრულება დ----- ტ-----ესთან. ხელშეკრულებაში მითითებულია თითოეული მათგანის პროცენტული წილი. პირადად მას აქვს 14 %, 51% ეკუთვნის „ჯ-----ს“, 35% ბიჭებს. ამის შემდეგ დაიწყო საქმიანობა, იქირავეს ექსკავატორები და დაიწყო მადნის მოპოვება.

ბრალდებულმა მ----- ფ-----მა წარდგენილ ბრალდებაში თავი დამნაშავედ არ ცნო და განმ-----ა, რომ იგი 2016 წლის ივნისში ჩაერთო აღნიშნულ საქმიანობაში, მანამდე იგი მუშაობდა ფარმაცევტულ კომპანიაში და სურდა სამსახურის შეცვლა. აღნიშნულთან დაკავშირებით დაუკავშირდა ბ--- ბ-----ეს, რომელმაც იგი დაასაქმა ტვირთების გადაზიდვაზე. მის საქმიანობას წარმოადგენდა ტვირთების გადაგზავნა ჭიათურიდან ქუთაისში ან რუსთავეში. ეს ტვირთი იყო მ------. მას ურეკავდნენ, ეუბნებოდნენ თუ სად უნდა გაეგზავნა აღნიშნული კონცენტრატი. მას ურთიერთობა სამივე ბრალდებულთან ჰქონდა. თუ ვინ რას აკეთებდა და რა ფუნქცია ჰქონდა დაკისრებული მისთვის უცნობია. მას ჰქონდა ერთადერთი ფუნქცია: ტვირთის გადატანა, რასაც ახორციელებდა კიდეც. ბრალდებულის განმ-----ებით, მისთვის უცნობია ასევე ლიცენზიასთან და ზოგადად საწარმოს საქმიანობასთან დაკავშირებული საკითხები. მან იცოდა მხოლოდ, რომ ბ--- ბ-----ე აპირებდა ლიცენზიასთან დაკავშირებით მუშაობას. მეტი ამის შესახებ არაფერი არ იცის. ბრალდებულმა აჩვენა, რომ იგი ხელფასის სახით იღებდა 1200 ლარს და იმ მიზნით, რომ დივიდენდი მიეღო გახდა ასევე საწარმოს დამფუძნებელი 50%-იანი წილით. რაც შეეხება მის მიერ თითქოს მოტყუებით ტვირთის გაგზავნას, ბრალდებული აღნიშნავს, რომ მას არავინ არ მოუტყუებია. როგორც მანამდე იმ დროსაც შეატყობინეს, რომ ტვირთი უნდა წამოეღო. იგი ჭიათურაში ჩადიოდა, მივიდოდა ს-----ში და მხოლოდ ს-----იდან აგზავნიდა ტვირთს. იქ ეუბნებოდა, რომ ჩამოსული იყო „კ-----ის“ ტვირთის გასაგზავნად, მოჰყავდა მანქანები და აგზავნიდა. ბრალდებული განმ-----ავს, რომ მართალია იგი იყო „კ-----ის“ დამფუძნებელი, მაგრამ მის საქმიანობაში საერთოდ არ იყო ჩართული. აღნიშნულ საწარმოს ჰყავდა დირექტორი მ----- ჩ-----, რომელიც ხელმძღვანელობდა ამ საქმიანობას. რაც შეეხება შპს „კ-----ის“ რეალიზებულ კონცენტრატს, ვინ ახდენდა მის განკარგვას მისთვის უცნობია. კონკრეტულად მას არავითარი დივიდენდი არ მიუღია. მან 50%-იანი წილი გადმოიფორმა თ----- ა-----ისაგან.

ბრალდებულმა ბ--- ბ-----ემ გამოიყენა მის მიმართ კანონით გათვალისწინებული დუმილის უფლება და ჩვენების მიცემაზე უარი განაცხადა.

სააპელაციო სასამართლო სხდომაზე წარმოდგენილი უდაო მტკიცებულებით გარდაცვალების მოწმობის თანახმად თ----- ა-----ე (დაბადებული 197- წლის 6 ნ-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პ/ნ 6-----) გარდაიცვალა 2018 წლის 14 აპრილს, ლიეტუვაში.

სააპელაციო პალატა მიუთითებს, რომ ზემოაღნიშნული მტკიცებულებების მოპოვებისას, საპროცესო კანონმდებლობის ისეთ დარღვევებს, რაც გავლენას იქონიებდა საქმის საბოლოო შედეგზე, ადგილი არ ჰქონია. ისინი რელევანტურია, უტყუარია და გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებენ მ----- ჩ-----ს, თ----- ა-----ის, ბ--- ბ-----ის და მ----- ფ-----ის მიერ შერაცხული დანაშაულის ჩადენის ფაქტს.

სააპელაციო პალატა მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ განაჩენში ნათლად ასახა თავისი მსჯელობის განმაპირობებელი ასპექტები, განსაკუთრებით კი ისეთები, რომლებიც გადამწყვეტი მნიშვნელობის იყო გადაწყვეტილების მიღების პროცესში. მიუხედავად იმისა, რომ სააპელაციო სასამართლომ ყურადღება გაამახვილა მთელ რიგ ასეთ ასპექტებზე, ქვემდგომი ინსტანციის სასამართლოს მიერ მოყვანილი სხვა მიზეზები და ფაქტობრივი გარემოებებიც, შეიძლება გაზიარებულ იქნეს ამ დასაბუთების განმეორების გარეშე. (Hirvisaari v. Finland)

მსჯავრდებულების მიმართ დანიშნულ სასჯელთან დაკავშირებით, კი სააპელაციო პალატა აღნიშნავს, რომ სასჯელის განსაზღვრისას თანაზომიერების პრინციპიდან გამომდინარე კანონით განსაზღვრული ნორმები ლეგიტიმურ მიზანს, გამოსადეგობას და პროპორციულობას უნდა ემსახურებოდეს. პროპორციულობა - კონსტიტუციურობის უნივერსალური კრიტერიუმია. სასჯელის მიზნები კი თავისებური ორიენტირია სასამართლოსათვის სასჯელის დანიშვნისას.

პირველი ინსტანციის სასამართლომ მსჯავრდებულებს სასჯელი დაუნიშნა საქართველოს სსკ-ის 53-ე და 39-ე მუხლების შესაბამისად, კერძოდ, მათ მიმართ სასჯელის დანიშვნისას გაითვალისწინა მსჯავრდებულების პიროვნება, მათ მიერ ჩადენილი დანაშაული, მსჯავრდებულების პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებები; სასამართლომ ასევე მხედველობაში მიიღო მსჯავრდებულების მიერ ჩადენილ ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, სამართლიანობის აღდგენის და ახალი დანაშაულის თავიდან აცილების განსახორციელებლად, მსჯავრდებულებს დაუნიშნა სამართლიანი სასჯელი.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 269-ე მუხლის მე-6 ნაწილის მიხედვით, გამამტყუნებელ განაჩენს სასჯელის დაუნიშნავად

სასამართლო ადგენს, თუ განაჩენის გამოტანის მომენტისათვის ბრალდებული გარდაცვლია---. ამდენად, სააპელაციო პალატა მიიჩნევს, რომ ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 29 იანვრის განაჩენში ცვლილება უნდა შევიდეს მხოლოდ მსჯავრდებულ თ----- ა-----ის ნაწილში და იგი დამნაშავედ უნდა იქნეს ცნობილი სასჯელის დაუნიშნავად, ვინაიდან სასამართლოს სხდომაზე თ. ა-----ის ინტერესების დამცველი ადვოკატის გ----- გ-----ის მიერ წარმოდგენილი იქნა მსჯავრდებულ თ----- ა-----ის გარდაცვალების მოწმობა. სხვა ნაწილში გასაჩივრებული განაჩენი უნდა დარჩეს უცვლელად.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სსსკ-ის 269-ე მუხლით, 298-ე მუხლით, 302-ე მუხლით და

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

მსჯავრდებულის თ----- ა-----ის ინტერესების დამცველი ადვოკატის გ----- გ-----ის სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს;

დასავლეთ საქართველოს საოლქო პროკურატურის პროკურორის დ----- ჩ-----ის სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს;

ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 29 იანვრის განაჩენი დარჩეს უცვლელი:

1. მ----- ჩ-----ს მოეხსნას წარდგენილი ბრალდება გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 194-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტებით (კ-----ი ს----- ეპიზოდი) და ამ ბრალდებაში გამართლდეს.

მ----- ჩ----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 192-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (კ-----ი ს----- ეპიზოდი) და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 20 000 (ოციათასი) ლარის ოდენობით სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

მ----- ჩ-----ს მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო გაუქმდეს, ხოლო ბრალდებულის სასარგებლოდ გირაოს შემტანს - განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში დაუბრუნდეს გირაოს სახით შეტანილი უძრავი ქონება და მოეხსნას ყადაღა ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 15 ივნისის განჩინებით ყადაღადადებულ **ჯ----- ს-----** 3/6 0----- საკუთრებაში არსებულ უძრავ ქონებას მდებარე - თბილისი, ს----- ქუჩა პირველი კორპუსი, ბინა 31 საკადასტრო კოდი 0-----

2. **თ----- ა-----ეს** მოეხსნას წარდგენილი ბრალდება გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 194-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტებით (კ-----ი ს/ნ 4----- ეპიზოდი) და ამ ბრალდებაში გამართლდეს.

თ----- ა-----ე ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 192-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (კ-----ი ს/ნ 4----- ეპიზოდი) სასჯელის დაუნიშნავად; სსკ-ის 210-ე მუხლის პირველი ნაწილით სასჯელის დაუნიშნავად. სსკ-ის 297-ე მუხლის პირველი ნაწილით სასჯელის დაუნიშნავად.

თ----- ა-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო გაუქმდეს, ხოლო ბრალდებულის სასარგებლოდ გირაოს შემტანს - განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში დაუბრუნდეს გირაოს სახით შეტანილი უძრავი ქონება და მოეხსნას ყადაღა ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 17 მაისის განჩინებით ყადაღადადებულ რ----- ა-----ის პ/ნ 6----- საკუთრებაში არსებულ უძრავ ქონებას მდებარე - ქ.ქუთაისი, ი-----
----- N---ში, საკადასტრო კოდი 0-----

3. **მ----- ფ-----ს** მოეხსნას წარდგენილი ბრალდება გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 194-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტებით (კ-----ი ს/ნ 4----- ეპიზოდი) და საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 194-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტებით (კ-----ი ს----- ეპიზოდი) ამ ბრალდებაში გამართლდეს.

მ----- ფ-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 192-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (კ-----ი ს/ნ 4----- ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 192-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (კ-----ი ს----- ეპიზოდი), სსკ-ის 297-ე მუხლის პირველი ნაწილით, სსკ-ის 210-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:

სსკ-ის 192-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (კ-----ი ს/ნ 4----- ეპიზოდი), - თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით .

სსკ-ის 192-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (კ-----ი ს----- ეპიზოდი), - თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით.

სსკ-ის 297-ე მუხლის პირველი ნაწილით - ჯარიმა 10 000(ათიათასი) ლარის ოდენობით, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

სსკ-ის 210-ე მუხლის პირველი ნაწილით - ჯარიმა 15 000(თხუთმეტიათასი) ლარის ოდენობით, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით - ჯარიმა 30 000(ოცდაათიათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქოს ნაკლებად მკაცრი სასჯელი, ხოლო თანაბარი სასჯელების დანიშვნისას ერთმა სასჯელმა შთანთქოს მეორე სასჯელი და საბოლოოდ მ----- ფ-----ს სასჯელის **სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით .**

მ----- ფ-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება პატიმრობა გაუქმებულია. საქართველოს სსკ-ის 62-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად მ----- ფ-----ს სასამართლო განხილვამდე პატიმრობაში ყოფნის დრო ჩაეთვალოს სასჯელის ვადაში და მისი მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს ფაქტობრივი დაკავების მომენტიდან **2017 წლის 01 მაისიდან.**

4. **ბ--- ბ-----ეს** მოეხსნას წარდგენილი ბრალდება გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 194-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით (კ-----ი ს/ნ 4----- ეპიზოდი) და საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 194-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით (კ-----ი ს----- ეპიზოდი) და ამ ბრალდებაში გამართლდეს.

ბ--- ბ-----ე ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 192-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (კ-----ი ს/ნ 4----- ეპიზოდი), სსკ-ის 192-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (კ-----ი ს----- ეპიზოდი) სსკ-ის 297-ე მუხლის პირველი ნაწილით, სსკ-ის 210-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:

სსკ-ის 192-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (კ-----ი ს/ნ 4----- ეპიზოდი) -თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით.

სსკ-ის 192-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (კ-----ი ს----- ეპიზოდი) - თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით .

სსკ-ის 297-ე მუხლის პირველი ნაწილით - ჯარიმა 10 000(ათიათასი) ლარის ოდენობით, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

სსკ-ის 210-ე მუხლის პირველი ნაწილით - ჯარიმა 15 000(თხუთმეტი ათასი)

ლარის ოდენობით, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად უფრო მკაცრმა სასჯელმა შტანთქოს ნაკლებად მკაცრი სასჯელი, ხოლო თანაბარი სასჯელების დანიშვნისას ერთმა სასჯელმა შტანთქოს მეორე სასჯელი და საბოლოოდ ბ--- ბ-----ეს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს **თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით .**

ბ--- ბ-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება პატიმრობა გაუქმებულია. საქართველოს სსკ-ის 62-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად ბ--- ბ-----ეს სასამართლო განხილვამდე პატიმრობაში ყოფნის დრო ჩაეთვალოს სასჯელის ვადაში და მისი მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს ფაქტობრივი დაკავების მომენტიდან 2017 წლის 01 მაისიდან.

შპს „კ-----ს“ (ს/ნ 4-----) ჩამოერთვას სამეწარმეო საქმიანობის უფლება.

შპს „კ-----ს“ (ს-----) ჩამოერთვას სამეწარმეო საქმიანობის უფლება.

საქმეზე ნივთმტკიცებად ცნობილი „VOLVO“-ს ფირმის ავტომობილიდან სახ. ნომრით H----- ამოღებული 27,04 ტონა მ-----; „MAN“-ის ფირმის ავტომობილიდან სახ. ნომრით A----- ამოღებული 24,57 ტონა მ----- --; „VOLVO“-ს ფირმის ავტომობილიდან სახ. ნომრით G----- ამოღებული 27,61 ტონა მ----- - დაუბრუნდეს მათ მესაკუთრეს ან შესაბამის უფლებამოსილ პირს.

04 ცალი CD-R დისკი, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, შენახული იქნეს საქმის შენახვის ვადით.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე და შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში საკასაციო წესით, განაჩენის გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მეშვეობით.

თავმჯდომარე

მაკა გორგოძე

მოსამართლეები

მარინე იმერლიშვილი

თეიმურაზ სვანიძე