



g a n a C e n i

/saqarTvelos saxeliT

25 იანვარი, 2018 წელი

ქალაქი ქუთაისი

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამართ-ლემ **მარინე იმერლიშვილმა** ერთპიროვნულად, ზეპირი მოსმენის გარეშე განვიხილე ზ----- ჩ-----ის ბრალდების №----- სისხლის სამართლის საქმე.

ზ----- ჩ-----ი, დაბადებული 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი №-----, უმაღლესი განათლების მქონე, ქორწინებაში მყოფი, ნასამართლობის არ მქონე, მცხოვრები დ-----ში, მსჯავრდებულია ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 29 ნოემბრის განაჩენით დანაშაულისათვის, გათვალის-წინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 210-ე მუხლის პირველი ნაწი-ლით და შეფარდებული აქვს ჯარიმა 2000 (ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

aRwerilobiTi nawili:

ზ----- ჩ-----ს გასაჩივრებული განაჩენით მსჯავრი დაედო ხე-ტყის ყალბი ელექტრო-ნული სასაქონლო ზედნადების დამზადებისათვის გასაღების მიზნით და გამოყენებისათ-ვის.

აღნიშნული გამოიხატა შემდეგში:

შპს „ს-----ს (ს/ნ 4-----) დირექტორმა ზ----- ჩ-----მა 2-----ს ყალბად დაამზადა ხე-ტყის №----- ელექტრონული სასაქონლო ზედნადები, რომლის საქონ-ლის სიაში 5,83 მ³ ხის მასალის (ფიცარი – 3,22 მ³, ძელაკი – 2,61 მ³) ფირნიშის ნომრებად მი-უთითა №-----, №-----, №-----, №-----, №-----,

№-----, №-----, №----- ფირნიშების შესახებ ყალბი მონაცემები, ასევე აღნიშნული ზედნადების მე-20 გრაფაში ხე-ტყის წარმოშობის დოკუმენტებად მიუთითა ხე-ტყის №-----, №-----, №----- ელექტრონული სასაქონლო ზედნადების შესახებ ყალბი მონაცემები.

აღნიშნული ყალბი ხე-ტყის ელექტრონული სასაქონლო ზედნადებით შპს „ს----“ ახორციელებდა ხის მასალის (ფიცარი, ძელაკი) მიწოდებას შპს „პ-----სთვის“ (ც/ნ 4-----) ლ-----ს დასახლებიდან ქ. ოზურგეთის მიმართულებით, რა დროსაც 2-----ს №----- ყალბი ხე-ტყის ელექტრონული სასაქონლო ზედნადებით მოძრავი „MAN“-ის მარკის ავტომობილი სახელმწიფო ნომრით G----- -- შეჩერებული იქნა გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტის თანამშრომელთა მიერ ხ-----ის მიმდებარე ტერიტორიაზე.

ქუთაისის ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 29 ნოემბრის განაჩენი სააპელაციო წესით გასაჩივრა პროკურორმა დ----- ჩ-----ემ, რომელიც სააპელაციო საჩივრით ითხოვს ზ----- ჩ-----ისათვის დანიშნული ჯარიმის შეცვლას საპატიმრო სასჯელით, ასევე მისთვის საქმეზე ნივთიერი მტკიცებულების სახით ამოღებული „MAN“-ის მარკის ავტომობილის (სახელმწიფო ნომრით G-----) სახელმწიფოს სასარგებლოდ უსასყიდ-ლოდ ჩამორთმევას. მოთხოვნას ასაბუთებს იმ მოტივირებით, რომ ზ----- ჩ-----მა „MAN“-ის მარკის, G----- სახელმწიფო ნომრის ავტომანქანა გამოიყენა დანაშაულის ჩასადენად – 2-----ის №----- ყალბი ელექტრონული სასაქონლო ზედნადებით ხე-ტყის გადასატანად. ზ----- ჩ-----ის მიმართ დანიშნული ჯარიმა ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნების შესრულებას.

სააპელაციო საჩივარზე შესაგებელი წარმოადგინა მსჯავრდებულ ზ----- ჩ-----ის ინ-ტერესების დამცველმა ადვოკატმა ნ---- მ-----მა, რომელიც შესაგებლით ითხოვს არ დაკმაყოფილდეს სააპელაციო საჩივარი და გასაჩივრებული განაჩენი დარჩეს უცვლელი.

samotivacio nawili:

სააპელაციო პალატამ გააანალიზა საქმეში არსებული მტკიცებულებები, სააპელაციო საჩივრის მოტივირებები და მოთხოვნა და მიაჩნია, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლოს ზ----- ჩ-----ის ქმედებისათვის მიცემული აქვს სწორი იურიდიული კვალიფიკაცია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 210-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

რაც შეეხება მსჯავრდებულ ზ----- ჩ-----ის მიმართ დანიშნულ სასჯელს, სააპელაციო პალატა მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ ზ----- ჩ-----

-----ისათვის სას-ჯელის დანიშვნისას გაითვალისწინა ის გარემოება, რომ იგი აღიარებს და ინანიებს ჩადენილ დანაშაულს, სასამართლოს მიერ გათვალისწინებული იქნა აგრეთვე საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით დადგენილი სასჯელის მიზნები, იმავე კო-დექსის 53-ე მუხლით განსაზღვრული სასჯელის დანიშვნის ზოგადი საწყისები და ზ----- ჩ-----ს სასჯელის სახედ და ზომად შეუფარდა ჯარიმა 2000 (ორი ათასი) ლარი, რასაც სააპელაციო პალატა ეთანხმება და მიაჩნია, რომ დანიშნული სასჯელი სრულად შეესა-ბამება ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს, ხასიათს, ხარისხს, მსჯავრდებულის პიროვნებას და არ არსებობს გასაჩივრებული განაჩენით დანიშნული სასჯელის ნაწილში მსჯავრდე-ბულისათვის საუარესო ცვლილების შეტანის საფუძველი.

რაც შეეხება სახელმწიფო ბრალმდებლის მოთხოვნას საქმეზე ნივთიერი მტკიცებულების სახით ამოღებული, „MAN“-ის მარკის ავტომობილის (სახელმწიფო ნომრით G-----), სახელმწიფოს სასარგებლოდ უსასყიდლოდ ჩამორთმევის თაობაზე, არ უნდა დაკმაყო-ფილდეს შემდეგ გარემოებათა გამო:

საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლომ 2007 წლის 2 ივლისის N1/2/384 გადაწყვე-ტილებაში დაადასტურა სსკ-ის 52-ე მუხლით გათვალისწინებული დამატებითი სასჯელის - ქონების ჩამორთმევის კონსტიტუციურობა, თუმცა განმარტა, რომ: „ქონების ჩამორთმევის შესახებ გადაწყვეტილებას იღებს სასამართლო. ამასთან, აღნიშნული მუხლი სასამართლოს რიგ ვალდებულებებს აკისრებს. კერძოდ:

ა) პირველ რიგში, უნდა დადგინდეს, სახეზე არის თუ არა დანაშაულის საგანი ან/და იარაღი, ან დანაშაულის ჩასადენად გამიზნული ნივთი. ასეთად, სადავო ნორმის მიხედ-ვით, ჩაითვლება მხოლოდ დანაშაულის ჩასადენად გამოყენებული ან ამისთვის რაიმე სახით გამიზნული ქონება, ანუ ჩამორთმევის აუცილებლობის გამართლებისთვის ერთ-ერთი გადამწყვეტი ზუსტად ის გარემოებაა, რომ კონკრეტული ქონების მიზნობრივი გამო-ყენება მოხდა ან მოხდება დანაშაულის ჩასადენად.

მაშასადამე, საუბარია ისეთ ნივთებზე, რომლებიც გასულია ნორმალური სამოქალაქო ბრუნვიდან – მათი ხელშეწყობით ჩადენილ იქნა დანაშაული ან მათი გამოყენება გამიზნუ-ლია ასევე დანაშაულის ჩასადენად. ბუნებრივია, ეს გარემოება უტყუარად დადგენას მოი-თხოვს, რაც კონკრეტული საქმის განმხილველ სასამართლოს ევალება.

ბ) დამატებითი სასჯელის სახით ქონების ჩამორთმევის შეფარდებისთვის აუცილებელია შემდეგი პირობების არსებობა: ეს საჭირო უნდა იყოს სახელმწიფო და საზოგადოებრივი აუცილებლობიდან ან ცალკეულ პირთა უფლებებისა და

თავისუფლებების დაცვის ინტერესებიდან გამომდინარე ან/და ახალი დანაშაულის თავიდან ასაცილებლად.

სასამართლომ ზედმიწევნით უნდა გამოიკვლიოს, რეალურად არსებობს თუ არა ზემოაღნიშნული პირობები. კონკრეტული გარემოებების შესწავლის შედეგად, მან უნდა გაარკვიოს, არის თუ არა რეალური საფრთხე სხვათა უფლებების დარღვევისა, ასევე, რომ გარდაუვალია ამ ქონებით ახალი დანაშაულის ჩადენა და სხვა. ამ დროს სასამართლომ აუცილებლად უნდა გაითვალისწინოს შემდეგი გარემოება: ასეთი ქონების არ ჩამორთმევით, რეალურად მიაღდება თუ არა სახელმწიფოს, საზოგადოებას ან კონკრეტულ ადამიანებს ის ზიანი, რომლის თავიდან ასაცილებლად შემოღებულია ნორმა; ასევე ძალზე ზუსტად უნდა განჭვრიტოს, ქონების ჩამორთმევით მართლაც მიიღწევა თუ არა დასახელებული მიზნები.“

მოყვანილი ფაქტების გათვალისწინებით, სააპელაციო პალატა მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ კანონიერ მფლობელობაში არსებული, თავისუფალ სამოქალაქო ბრუნვაში მყოფი ავტომანქანის ჩამორთმევა არ წამოადგენს თანაზომიერ, პროპორციულ ზომას ჩადენილ ქმედებასთან მიმართებაში. ამასთან, ავტომანქანის ჩამორთმევის საჭიროება არ არსებობს სახელ-მწიფო და საზოგადოებრივი აუცილებლობიდან ან ცალკეულ პირთა უფლებებისა და თავისუფლებების დაცვის ინტერესებიდან გამომდინარე ან/და ახალი დანაშაულის თავიდან ასაცილებლად.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 29 ნოემბრის განაჩენი ზ----- ჩ-----ის მიმართ უნდა დარჩეს უცვლელი, ხოლო სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს უსაფუძვლობის გამო.

sarezolucio nawili:

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და

d a a d g i n a :

ზ----- ჩ-----ის ბრალდების სისხლის სამართლის საქმეზე ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 29 ნოემბრის განაჩენი დარჩეს უცვლელი:

ზ----- ჩ-----ი ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 210-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 2000 (ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

ზ----- ჩ-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო –

გაუქმებულია.

ნივთიერი მტკიცებულება – 2017 წლის 20 ივლისს ზ----- ჩ-----იანიდან ამოღებული „MAN“-ის მარკის ავტომანქანა, სახელმწიფო ნომრით G-----, დაუბრუნდეს მის კანო-ნიერ მფლობელს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

ნივთიერი მტკიცებულება – სახელმწიფოს სასარგებლოდ უსასყიდლოდ ჩამოერთვას, როგორც დანაშაულის საგანი, 2-----ს ყალბად დამზადებული ხე-ტყის №----- ელექტრონული, სასაქონლო ზედნადებით ტრანსპორტირებული 5,83 მ³ ხის მასალა (ფიცარი - 3,22 მ³, ძელაკი - 2,61 მ³), რომლისთვისაც ფირნიშის ნომრებად მითითებული ჰქონდა №-----, №-----, №-----, №-----, №-----, №----- ფირნიშების შესახებ ყალბი მონაცემები, ასევე აღ-ნიშნული ზედნადების მე-20 გრაფაში ხე-ტყის წარმოშობის დოკუმენტებად მითითებული ჰქონდა ხე-ტყის №-----, №-----, №----- ელექტრონული სასაქონლო ზედნადებების შესახებ ყალბი მონაცემები, შემდგომი დროული განკარგვის მიზნით გადა-ეცეს საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს მომსახურების სააგენტოს (ქ.თბილისი, გულუ-ას ქუჩა N4).

სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართ-ლის საქმეთა პალატაში გამოცხადებიდან 01 (ერთი) თვის ვადაში ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს მეშვეობით, საკასაციო წესით.

მოსამართლე:

marine imerliSvili