



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახე—ით

06 ივლისი, 2018 წე—ი

ქ.

ზუგდიდი

ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს
მოსამართლე - ნატრული აკობიამ
სხდომის მდივან-მარიამ თოდუას
პროკურორ- მი-----
ბრალდებულ- გე-----

მონაწილეობით ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა სისხლის
სამართლის საქმე

1.ბრალდებული: გე----- მიმართ

მამის სახე—ი: რე----

დაბადებული: 28.11.1--- წე—ს

პირადი ნომერი: 51-----

საქართველოს მოქალაქე

უმაღლესი განათლების მქონე

ნასამართლობა: არ მქონე

მისამართი: წა-----

რეგისტრირებული: წა-----

აღკვეთის ღონისძიების სახით გირაო შეფარდებული

დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 362-ე

მუხლის პირველი ნაწილით

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

სასამართლომ დაადგინა:

დადგენილია, რომ გე----- ჩაიდინა ყალბი ოფიციალური დოკუმენტის დამზადება გამოყენების მიზნით და გამოყენება.

იმ დანაშაულებრივი ქმედების აღწერა, რომე—იც სასამართლომ დამტკიცებულად ცნო:

გე----- გამოძიებით დაუდგენე— ვითარებაში, წარმოშობის დოკუმენტების გარეშე შეიძინა 4 კუბური მეტრი დახერხილი ხის მასალა, მესტიის რაიონის სოფე— ხაიშიდან თბილისამდე ტრანსპორტირების მიზნით, 2016 წლის იანვრის თვეში, წა-----ს რაიონში, დაბა ჯვ---ში გამოყენების მიზნით დაამზადა 2016 წლის 16 იანვრით დათარიღებული №--00----- სანოტარო აქტი, რომლითაც თითქოს მას ჯუ----- მიანიჭა წარმომადგენლობითი უფლებამოსილება სოციალური ჭრის საფუძვე—ზე მოპოვებული ხის მასალის დამზადებისა და ტრანსპორტირებისათვის, მის მიერ დამზადებული ყალბი სანოტარო აქტი გე----- 2016 წლის 06 მარტს გამოიყენა წარმოშობის დოკუმენტების გარეშე შეძენილი 4 კუბური მეტრი ხის მასალის ტრანსპორტირებისათვის.

2018 წლის 27 ივნისს ჩატარებულ წინასასამართლო სხდომაზე ბრალდებულის პოზიციიდან გამომდინარე, რომე—მაც შერაცხულ ბრალდებაში თავი ცნო დამნაშავედ და სადავოდ არ გახადა ბრალდების მტკიცებულებები, ბრალდების და დაცვის მხარის შეთანხმებით საქმე--ე წარმოდგენილ მტკიცებულებებს საქართვე—ოს სსსკ-ის 73-ე მუხლის პირვე—ი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად მიენიჭა პრეიუდიციული ძალა და არ იქნა გამოკვლეული.

საქართვე—ოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის პირვე—ი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიჩნევა ნებისმიერი ფაქტი თუ გარემოება, რომე—ზედაც მხარეები შეთანხმდებიან. გამომდინარე აღნიშნულიდან, ვინაიდან მხარეებმა არც ერთი მტკიცებულება სადავოდ არ მიიჩნიეს, ისინი გამოკვლევის გარეშე მიღებული იქნა მტკიცებულებად, როგორც პრეიუდიცია.

საქმის არსებითი განხილვის უფლებაზე ბრალდებულის მიერ

უარის თქმას ასევე ითვალისწინებს ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართალი, რომლის თანახმად, იმ შემთხვევებში, როცა უფლებაზე უარის თქმა ხორციელდება აშკარა და არაორაზროვანი ფორმით, უზრუნველყოფილია დაცვის მინიმალური გარანტიები და უფლებაზე უარი არ ეწინააღმდეგება საჯარო ინტერესს, ასეთი ფორმით გამოხატული უარი უფლებაზე არ ეწინააღმდეგება ადამიანის უფლებათა და თავისუფლებათა დაცვის ევროპულ კონვენციას (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილებები საქმეებზე: Natsvlshvili and Togonidze v. Georgia (08.09.2014); Scoppola v. Italy (17.09.2009); Poitrimol v. France (23.11.1993); Hermi v. Italy (18.10.2006).

გე----- მიერ ბრალეული და მართლსაწინააღმდეგო ქმედების ჩადენა სასამართლოს დადასტურებულად მიაჩნია ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი პრეიუდიციული ძალის მქონე მტკიცებულებათა ერთობლიობით:

ბრალდებულ გე----- აღიარებით.

2016 წლის 11 იანვრის N1600----- სანოტარო აქტით (ს.ფ 10)
ხე-ტყის წარმოშობის N00----- დოკუმენტით (ს.ფ 32)

2018 წლის 11 აპრილის სანოტარო მოქმედებათა ე-ექტრონული რეესტრის ვებ-გვერდის (ht-----) დათვალიერების ოქმით (ს.ფ 37-38)

2018 წლის 25 აპრილის ხე-წერის ნიმუშის აღების ოქმით (ს.ფ 44-55)

ლევან სამხარაულის სახე-ობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2018 წლის 07 მაისის N00----- ხე-წერის ექსპერტიზის დასკვნით (ს.ფ 59-63)

2018 წლის 18 მაისის უძრავი ქონების რეესტრის (h-----) დათვალიერების ოქმით (ს.ფ. 67-68);

2018 წლის 07 ივნისის საქართველოს შსს საინფორმაციო ბაზის დათვალიერების ოქმით (ს.ფ. 101-102);

მოწმეების არ-----ს ჩვენებებით.

სამართლებრივი შეფასება:

სასამართლო განმარტავს, რომ მოცემულ შემთხვევაში ოფიციალური დოკუმენტი არის უფლების დამადასტურებელი წერილობითი საბუთი.

ყალბი ოფიციალური დოკუმენტის გამოყენება ფორმალური შემადგენლობის დანაშაულია და დამთავრებულად ჩაითვლება აღნიშნული ქმედების განხორციელების (გამოყენების) მომენტიდან.

ყალბი ოფიციალური დოკუმენტის გამოყენებად ითვლება მისი წარდგენა იმ პირისათვის, ვისაც შემოწმების უფლება გააჩნია.

დანაშაულის ობიექტური მხარე გამოიხატება რამდენიმე ალტერნატიულ მოქმედებაში: ყალბი პირადობის მოწმობის ან სხვა ოფიციალური დოკუმენტის, ბეჭდის შტამპის ან ბლანკის დამზადება, შეძენა, შენახვა გასაღების ან გამოყენების მიზნით, აღნიშნული საგნების გასაღება და მათი გამოყენება, მოცემულ შემთხვევაში გე----- მიერ ადგილი ჰქონდა ყალბი ოფიციალური დოკუმენტის-სანოტარო აქტის დამზადებას და მის გამოყენებას.

გე----- დანაშაულის ჩადენისას მოქმედებდა პირდაპირი განზრახვით, მას შეგნებული ჰქონდა თავისი ქმედების მართლწინააღმდეგობა, ითვალისწინებდა მართლსაწინააღმდეგო შედეგის დადგომას და სურდა ასეთი შედეგი.

ამდენად, სასამართლოს მიერ დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების, ბრალდებულის მიერ ჩადენილი მართლსაწინააღმდეგო ქმედების ანალიზით და სამართლებრივი შეფასებით, მხარეთა შუამდგომლობის საფუძველზე დასაშვებად ცნობილი, ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა და დამაჯერებელი (პრეიუდი- ციული ძალის მქონე) მტკიცებულებათა ერთობლიობით გონივრულ ეჭვს მიღმა დადასტურებულია, რომ გე----- ჩაიდინა ყალბი ოფიციალური დოკუმენტის დამზადება გამოყენების მიზნით და გამოყენება.

ბრალდებულ გე----- ქმედება სწორად არის დაკვალიფიცირებული საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი

ი ნაწილით, რისთვისაც მას უნდა დაედოს მსჯავრი.

სასჯე—ის დასაბუთება:

გე----- მიმართ სასჯე—ის დანიშვნის დროს სასამართლო ითვალისწინებს დამნაშავეს პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებე— და დამამძიმებე— გარემოებებს, კერძოდ, დანაშაულის მოტივსა და მიზანს, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსა- წინააღმდეგო ნებას, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედების განხორციე—ების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, დამნაშავეს წარსულ ცხოვრებას, პირად და ეკონომიკურ პირობებს, ყოფაქცევას ქმედების შემდეგ.

გე----- მიმართ სასჯე—ის სახის და ზომის განსაზღვრისას სასამართლო ხე—მძღვანე—ობს იმ პრინციპით, რომ განაჩენი უნდა იყოს კანონიერი, დასაბუთებული და სამართლიანი.

საქართვე—ოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირვე—ი ნაწილი სასჯე—ად ითვალისწინებს ჯარიმას ან სამ წლამდე ვადით თავისუფლების აღკვეთას.

სასამართლო სასჯე—ის დანიშვნისას ყურადღებას მიაქცევს სასჯე—ის მიზნების რეალურად შესრულებას, რაც უკავშირდება სამართლიანობის აღდგენას, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებას და დანაშაულის ჩამდენი პირის რესოცია- ლიზაციას.

საქართვე—ოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის პირვე—ი ნაწილის შესაბამისად, სასამართლო დამნაშავეს სამართლიან სასჯე—ს დაუნიშნავს ამ კოდექსის კერძო ნაწილის შესაბამისი მუხლით დადგენილ ფარგლებში და ამავე კოდექსის ზოგადი ნაწილის დებულებათა გათვალისწინებით. სასჯე—ის უფრო მკაცრი სახე შეიძლება დაინიშნოს მხოლოდ მაშინ, როდესაც ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯე—ი ვერ უზრუნვე—ყოფს სასჯე—ის მიზნის განხორციე—ებას.

გე----- აღიარა და მოინანია ჩადენილი დანაშაული, მართალია, საპროცესო კანონით დადგენილი წესით არ წარმოუდგენია მტკიცებულება ჯანმრთე—ობის მდგომარეობის შესახებ, მაგრამ დასკვნით სიტყვასთან ერთად წარმოადგინა სამედიცინო ცნობა

ფორმა N10---, რის მიხედვით ის დაავადებულია სათესლე ჯირკვლის კიბოთი ღვიძლში მეტასტაზებით და დანიშნული აქვს ქიმიოთერაპიით მკურნალობის კურსი, სასამართლოს მიაჩნია, რომ მას სასჯე—ი უნდა დაენიშნოს იმ ზომით რაც შეესაბამება მსჯავრდებულის ქმედების სიმძიმეს, მის პიროვნებას და დანაშაულის შემდგომ ქცევას და რაც არ იქნება მკაცრი და უსამართლო, რაც სასამართლოს აზრით უფრო მეტად შეუწყობს ხე—ს სამართლიანობის აღდგენას და მის საზოგადოებაში ინტეგრაციას, ამ გარემოებათა გათვალისწინებით გე----- მიმართ საქართვე—ოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირვე—ი ნაწილით შერაცხულ ბრალდებასთან დაკავშირებით, მისი პიროვნების და ჯანმრთე—ობის მდგომარეობის მხედვე—ობაში მიღებით პროპორციულ სასჯე—ად სასამართლო მიიჩნევს ჯარიმის გამოყენებას, რაც არის გამართლებული და საკმარისი მისი შემდგომი რესოციალიზაციისათვის, რაც სრულ თანხვედრაშია ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრაქტიკასთან, სასამართლომ საქმე--ე Dudgeon v. the United Kingdom იმსჯე—ა დემოკრატიულ საზოგადოებაში კანონის უზენაესობის მნიშვნე—ობაზე და განმარტა, რომ ადამიანის უფლებათა ევროპულ კონვენციას მუდმივად გასდევს სამართლიანი ბალანსის ძიება საზოგადოების ზოგადი ინტერესის მოთხოვნებსა და ინდივიდის ფუნდამენტური უფლებების დაცვას შორის.“

საქართვე—ოს სსკ-ის 42-ე მუხლის პირვე—ი ნაწილის შესაბამისად ჯარიმა არის ფულადი გადასახდე—ი.

ამავე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად ჯარიმის მინიმალური ოდენობაა 2000 ლარი. თუ ამ კოდექსის განსაკუთრებული ნაწილის შესაბამისი მუხლის სანქცია სასჯე—ის სახით ითვალისწინებს თავისუფლების აღკვეთას სამ წლამდე ვადით, ჯარიმის მინიმალური ოდენობა არ უნდა იყოს 500 ლარზე ნაკლები, ამ ნორმის დანაწესიდან გამომდინარე სასამართლოს მიზანშეწონილად მიაჩნია გე----- მიმართ სასჯე—ის სახედ და ზომად ჯარიმის გამოყენება 1000 ლარის ოდენობით, რაც სრულად უზრუნველყოფს სასჯე—ის მიზნებს.

ნივთმტკიცების ბედის გადაწყვეტა:

ნივთიერი მტკიცებულების საკითხი გადაწყდეს საქართვე—ოს სსსკ-

ის 81-ე მუხლის შესაბამისად.

ნივთიერი მტკიცებულება, N1600----- ყალბი სანოტარო აქტი, რომე—
იც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, შენახულ ინეს საქმესთან
ერთად მისი შენახვის ვადით.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლი:

სასამართლომ იხე—მძღვანე—ა საქართვე—ოს სისხლის სამართლის
საპროცესო კოდექსის 255-ე, 258-ე, 259-ე, 260-ე, 269-ე, 271-ე, 272-ე, 277-ე,
279-280-ე, 292-ე მუხლებით

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

1.ცნობილი იქნას დამნაშავედ გე----- (პირადი ნომერი 51-----)
საქართვე—ოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირვე—ი ნაწილით და სასჯე—ის
სახედ და
ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 1000 (ერთი ათასი) ლარი სახე—
მწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

2.გე----- მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება გირაო
გაუქმდეს.

3. გე----- სასჯე—ის ათვლა დაეწყოს განაჩენის გამოცხადების
მომენტიდან, 2018 წლის 06 ივლისის 14:19 საათიდან.

4. ნივთიერი მტკიცებულება, N1600----- ყალბი სანოტარო აქტი, რომე—
—იც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, შენახულ ინეს საქმესთან
ერთად მისი შენახვის ვადით.

5.განაჩენი კანონიერ ძალაში შევიდეს გამოცხადებისთანავე.

6.განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს სააპე—აციო წესით ქუთაისის
სააპე—აციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა სააპე—
აციო პალატაში (ქ. ქუთაისი ნიუპორტის ქუჩა №32)
გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში ზუგდიდის რაიონული
სასამართლოს მეშვეობით (ქ. ზუგდიდი რევაზ ლალიძის ქუჩა №12).

მოსამართლე:

ნატრული

პკობი