



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით

25 ივნისი, 2018 წელი
ი

ქ. ზუ-----

ზუ----- სასამართლოს
მოსამართლე - ნატრული აკობიამ
სხდომის მდივანი - მარიამ თოდუას
პროკურორ- ან-----
ადვოკატ -გვ-----
არასრულწლოვან ბრალდებულ-მუ-----
არასრულწლოვანი ბრალდებულის საპროცესო წარმომადგენლის- ნანა
ალფენიძის
მო-აწილეობით დახურულ სასამართლო სხდომაზე განიხილა
სისხლის სამართლის საქმე

1.ბრალდებული: მუ----- მიმართ
მამის სახელი: ჯო--
დაბადებული: 0-1-2--- წელს
პირადი ნომერი: 62-----
საქართველოს მოქალაქე
არასრული საშუალო განათლების მქო-ე
ნასამართლობა: მქო-ე
მისამართი: ქ. ზუ-----
რეგისტრირებული: ოჩ-----
აღკვეთის ღო--სძიების სახით პატიმრობა შეფარდებული
დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 1-126-ე მუხლის
მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით, სსკ-ის 1-187-ე მუხლის პირველი
ნაწილით, სსკ-ის 1-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით, სსკ-ის 1-151-ე

მუხლის პირველი ნაწილით, სსკ-ის 1-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით, სსკ-ის 1-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით, სსკ-ის 1-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი

სასამართლომ დაადგინა:

მუ----- ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სისტემატური ცემა და სხვაგვარი ძალადობა, რამაც გამოიწვია დაზარალებულის ფიზიკური და ფსიქიკური ტანჯვა, მაგრამ არ მოჰყოლია სისხლის სამართლის კოდექსის 1-7-ე ან 1-8-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, ჩადენილი ორი პირის მიმართ.

იმ დანაშაულებრივი ქმედების აღწერა, რომელიც სასამართლომ დამტკიცებულად ცნო:

მუ----- დედასთან, ე----- და ბებიასთან ლ----- ერთად ცხოვრობს ქ. ზუ-----. მუ----- დედას - ე----- და ბებიას - ლ----- 2018 წლის თებერვლის და მარტის თვეში შურისძიების ნიადაგზე სისტემატურად ცემდა კერძოდ, ურტყამდა გამეტებით სხეულის სხვადასხვა ადგილებში, რამდენჯერმე წააქცია და დაუჯიკავა დედას - ე-----, ასევე დანით მიაყენა დაზიანება ბებიას ლ-----.

2018 წლის 8 თებერვალს, საღამოს საათებში, ქ. ზუ-----, თავიანთ საცხოვრებელ სახლში, ოჯახის წევრებზე განაწყენებულმა მუ----- ბებიას - ლ----- ჯოხი ერთხელ ჩაარტყა თავში და ერთხელ მარცხენა მხარზე, ხოლო დედას - ე----- ერთხელ ჩაარტყა მარცხენა მხარზე.

2018 წლის 3 მარტს, დღის საათებში, ქ. ზუ-----, თავიანთ საცხოვრებელ სახლში, ოჯახის წევრებზე განაწყენებულმა მუ----- ბებიას - ლ----- რამდენჯერმე ჩაარტყა მუშტი სახის არეში და მარცხენა მკერდზე, ხოლო მათ გასაშველებლად მისულ დედას - ე----- მუშტი რამდენჯერმე ჩაარტყა სახის და მკერდის არეში. ე----- გაექცა მუ-----, თუმცა ეს უკანასკნელი გაეკიდა მას, დაეწია, მუშტი რამდენჯერმე ჩაარტყა მკერდში და დაუჯიკავა. დაჯიკავების შედეგად ე-----მ თავი მიაარტყა კედელს და მიიღო დაზიანება.

2018 წლის 3 მარტს, დღის საათებში, ქ. ზუ-----, თავიანთ საცხოვრებელ სახლში, ოჯახის წევრებზე განაწყენებული მუ----- მოულოდნელად მივარდა დედას - ე----- და წააქცია, რის შემდეგ სახისა და გულმკერდის არეში ურტყამდა მუშტს. აღნიშნულს შეესწრო ე----- დედა ლ-----, რომელიც შეეცადა მუ----- დამშვიდებას, ამით გაბრაზებული მუ----- მიუბრუნდა ბებიას - ლ----- და მუშტი რამდენჯერმე ჩაარტყა პირისახისა და მკერდის არეში, რა დროსაც ლ----- წაიქცა. წაქცეულს სახეზე დაუსვა დანა და გაუკაწრა.

მუ----- ქმედებებით ე-----მ და ლ-----მ განიცადეს ფიზიკური ტკივილი, მიიღეს ჯანმრთელობის მსუბუქი ხარისხის დაზიანებები და განიცადეს ფსიქიკური ტანჯვა.

მანვე ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სხვისი ნივთის დაზიანება, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.

იმ დანაშაულებრივი ქმედების აღწერა, რომელიც სასამართლომ დამტკიცებულად ცნო:

2018 წლის 30 იანვარს, საღამოს საათებში, ქ. ზუ-----, ოჯახის წევრებზე განაწყენებულმა მუ----- რამდენჯერმე ფეხის ჩარტყმით დაამტვრია დედის - ე----- კუთვნილი საცხოვრებელი სახლის კარი, ხოლო ქვით ჩაამსხვრია ორი ფანჯრის შუშა, რითაც დედას - ე----- მიაყენა 226, 4 ლარის მნიშვნელოვანი ზიანი.

მუ----- ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის მუქარა, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

იმ დანაშაულებრივი ქმედების აღწერა, რომელიც სასამართლომ დამტკიცებულად ცნო:

2018 წლის 30 იანვარს, საღამოს საათებში, ქ. ზუ-----, თავის საცხოვრებელ სახლში, დედაზე - ე-----ზე გაბრაზებული მუ----- - სიცოცხლის მოსპობით დაემუქრა დედას ე-----, რა დროსაც სისტემატური ძალადობით დაშინებულ ე----- გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

მანვე ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის და ქო-ების განადგურების მუქარა, როდესაც იმას,

ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

იმ დანაშაულებრივი ქმედების აღწერა, რომელიც სასამართლომ დამტკიცებულად ცნო:

2018 წლის 31 იანვარს, საღამოს საათებში, ქ. ზუ-----, თავის საცხოვრებელ სახლში, ოჯახის წევრებზე განაწყენებული მუ----- სიცოცხლის მოსპობით და სახლის გადაწვით დაემუქრა დედას ე----- -, რა დროსაც სისტემატური ძალადობით დაშინებულ ე----- გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

მუ----- ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის და ქო-ების განადგურების მუქარა, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

იმ დანაშაულებრივი ქმედების აღწერა, რომელიც სასამართლომ დამტკიცებულად ცნო:

2018 წლის 6 თებერვალს, საღამოს საათებში, ქ. ზუ-----, თავის საცხოვრებელ სახლში, მუ----- მისი ბრალდების საქმის სასამართლო განხილვის შემდეგ საცხოვრებელ სახლში იქცეოდა აგრესიულად, საკვებთან დაკავშირებით მან საყვედური უთხრა დედას ე-----, რის შემდეგ დაემუქრა მას სიცოცხლის მოსპობის და ქო-ების განადგურების მუქარით, რა დროსაც სისტემატური ძალადობით დაშინებულ ე----- გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

მანვე ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის და ქო-ების განადგურების მუქარა, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

იმ დანაშაულებრივი ქმედების აღწერა, რომელიც სასამართლომ დამტკიცებულად ცნო:

2018 წლის 3 მარტს, დღის საათებში, ქ. ზუ-----, თავის საცხოვრებელ სახლში, ოჯახის წევრებზე განაწყენებული მუ----- დედას - ე----- და ბებიას - ლ----- დაემუქრა სიცოცხლის მოსპობით, რა დროსაც სისტემატური ძალადობით დაშინებულ ე----- და ლ----- - გაუჩნდათ მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

მუ----- ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის და ქო-ების განადგურების მუქარა, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

იმ დანაშაულებრივი ქმედების აღწერა, რომელიც სასამართლომ დამტკიცებულად ცნო:

2018 წლის 3 მარტს, დღის საათებში, ქ. ზუ-----, თავის საცხოვრებელ სახლში, მუ----- გაბრაზებული იმით, რომ ე-----მ პოლიციას შეატყობინა მუ----- მიერ 2018 წლის 3 მარტს განხორციელებული ცემის და მუქარის თაობაზე, დანის დემო-სტრირებით სიცოცხლის მოსპობით დაემუქრა დედას - ე----- და ბებიას ლ-----, რა დროსაც სისტემატური ძალადობით დაშინებულ ე----- და ლ----- --- გაუჩნდათ მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

კანო-თან კო-ფლიქტში მყოფმა მუ----- მო-აწილეობა მიიღო ორ სასამართლო სხდომაზე (2018 წლის 03 მაისს და 2018 წლის 15 მაისს), რის შემდგ მან უარი განაცხადა სასამართლო პროცესებზე დასწრებაზე და ამით თავი აარიდა სასამართლოში გამოცხადებას, რის გამოც არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 56-ე მუხლის მეორე ნაწილის შესაბამისად სასამართლო სხდომები ჩატარდა მის დაუსწრებლად არასრულწლოვნის ინტერესების დამცველი ადვოკატის და საპროცესო წარმომადგენლის სავალდებულო მო-აწილეობით.

მტკიცებულებები, რომლებსაც ემყარება სასამართლოს დასკვნა:

ბრალდებულ მუ----- მიმართ შერაცხული ბრალეული და მართლსაწინააღ-

მდეგო ქმედების ჩადენა სასამართლოს დადასტურებულად მიაჩნია საქმეზე გამოკვლეული მტკიცებულებებით.

დაზარალებულ ე----- განმარტებით დადასტურებულია, რომ მუ----- არის მისი შვილი, მეუღლე გარდაეცვალა 2016 წელს, მის სიცოცხლეში მასთან ჰქო-და მუ-----ნის დაძაბული ურთიერთობა, შემდეგ მას დაუწყო უმიზეზოდ ჩხუბი და ცემა. 2018 წლის 30 იანვარს თხოვა ფული, ხელი ჰქო-და სველი და უთხრა, რომ ცოტა ხანში მისცემდა, ამაზე გაბრაზებულმა სიტყვიერი და ფიზიკური შეურაცხყოფა მიაყენა, დაემუქრა და აგინა, უცენზურო სიტყვებით მიმართა, წიხლი ჩაარტყა პირველ სართულზე ოთახის კარს და ქვა ესროლა მეორე სართულის

მინას. ემუქრებოდა, რომ მოკლავდა, შემდეგ აფხაზეთში წავიდოდა, ყოველდღე ეჩხუბებოდა და ცემა, სამსახურში მიუვარდა და მიაყენა შეურაცხყოფა. 2018 წლის 31 იანვარს 17:00 საათზე დაემუქრა, რომ ყელს გამოჭრიდა და სახლს დაანგრევდა, მას შეეშინდა ამ მუქარის, ასევე მიაყენა შეურაცხყოფა.

სასამართლო პროცესიდან დაბრუნების შემდეგ გაბრაზებულმა ფენი დაუდო და ჩაარტყა, უთხრა, რომ სისხლის გემო წყურია, 2018 წლის 08 თებერვალს ბებიას ჩაარტყა ხელჯონი და რადგან გამოესარჩლა, მასაც ხელჯონი ჩაარტყა, ცემის შედეგად სახე და მკლავი დაღურჯებული ჰქო-და.

2018 წლის 3 მარტს ამოვიდა სახლში მეორე სართულზე, მან კანფეტი მიაწოდა, მაგრამ უმიზეზოდ ორივეს, დედას და ბებიას დაუწყო ჩხუბი, ცემა და დაემუქრა მოკვლით. ჩაამსხვრია მინები, ის გაიქცა, მაგრამ გამოეკიდა და დაარტყა, რის შედეგად დაეცა და თავი მიარტყმევინა კედელს და როდესაც წამოდგა, ისევ ჩაარტყა და მაგიდას მიარტყმევინა თავი, რის გამოც შეეშინდა. იმავე საღამოს მეზობელთან ც----- ერთად სამზარეულოში საუბრობდა, მისმა შვილმა ისევ ჩაარტყა, ხელში დანა ეჭირა და დაემუქრა, რომ მოკლავდა და გემრიელად იცხოვრებდა, დააგდო იატაკზე და დანა მიადო ყელზე. ასევე ცემა ბებია და დანით გაუჭრა სახე, რადგან ორივეს სიცოცხლის მოსპობით ემუქრებოდა, ერთი თვე ცხოვრობდნენ მეზობელთან და შიშით გარეთ ვერ გადიოდნენ. ეს შიში დღემდე მოყვება. თვითონ- დადიოდა ფსიქოლოგთან, მაგრამ მუ----ნი არ მიყვებოდა.

დაზარალებულ ლ----- განმარტებით დადასტურებულია, რომ მუ--- ----- არის მისი შვილიშვილი, რომელიც უმიზეზოდ ეჩხუბებოდა მას და მის შვილს ე-----, ლანძლავს და აგინებს მათ, უხეშად ეპყრობა, არის მოხუცი და ავადმყოფი, მძიმე ოპერაცია აქვს გადატანილი, 2018 წლის 8 თებერვალს შემოვიდა ოთახში და ხელჯონი ჩაარტყა ზურგზე და თავში, რასაც ხედავდა ე--- და ჰკითხა მუ----ნის რატომ ურტყამდა, ამაზე განაწყენებული დედას მივარდა და დაუხოგავად დაუწყო ცემა, რის შემდეგ ისევ მას შეუბრუნდა და კვლავ ცემა. ცუდად გახდა ტკივილის გამო ხელს ვერ წევდა, კიბოთი არის დაავადებული და ახალი გაკეთებული ჰქო-და ოპერაცია, 2018 წლის 3 მარტს იმ მიზეზით, რომ პენსია არ ჰქო-და აღებული, მიმართა უწმაწური სიტყვებით და დაუწყო ცემა, ე---- დაარიგა, რის გამო დედაც ცემა, იმავე დღეს შემოვიდა მეზობელი ც----- და მისი თანდასწრებით შვილიშვილმა ცემა ე---, ასევე

მას სახეზე და კისერზე დაუსვა დანა და ცემა. მეზობელი აწყენარებდა და თხოვდა არ მოეკლა დედა და ბები. იმუქრებოდა, რომ სახლს დაწვავდა და იქ ჩაწვავდა ორივეს, ასევე მათ ემუქრებოდა მოკვლით და მას ეშინოდა ამ მუქარის, რადგან დედას გამოეკიდა დანით, მის მიმართაც გამოიყენა დანა. სახლში ჩაამსხვრია მინები, დაამტვრია კარი და ჩაღეწა ჭა, ნადირივით იქცეოდა და დედა-შვილს აგრესიულად ეპყრობოდა, აგინებდა და ესროდა ქვებს, ბოლოს შიშის გამო მუ---ნის დაკავებამდე თვეზე მეტი ცხოვრობდნენ მეზობელთან.

მოწმე ც----- ჩვენებით დადასტურებულია, რომ ე----- არის მისი მეზობელი. 2018 წლის 3 მარტს ე-----მ დაუძახა და შევიდა მასთან სახლში, ე---ს და დედამისს ლ----- ეტყობოდათ, რომ იყვნენ შეშინებული, ე--- გავიდა მეორე ოთახში და გაიგო-ა ყვირილის ხმა, ნახა, რომ მუ----- დაუზოგავად ცემდა მას, წიხლებს და მუშტებს ურტყამდა, დანას უქნევდა და მოკვლით ემუქრებოდა მოკვლით, ლ----- შვილს გადაეფარა და იმასაც დაუწყო ცემა, უმოწყალოდ ცემდა ხან ერთს, ხან მეორეს, მას შეეშინდა, მაგრამ ორივე წაიყვანა სახლში, სადაც დარჩნენ ერთი თვე, შიშისგან ლ----- ღამე ძილში ყვიროდა, ე----- მხარი მთლიანად გაშავებული და დაღურჯებული ჰქო-და, მუ----- მოძალადე ბავშვია, ისეთი სიტყვებით მიმართავს დედას, მსგავსი არსად გაუგო--ა, ამბობს, რომ დედას ძულს, მისი თვალით აქვს ნანახი როგორ უპირებდა ქვის ჩარტყმას, სახლში ფანჯრის მინები ჩაამსხვრია, საშინელება და საცოდაობაა მათი ყურება, ბავშვის გამო ახლობლები და მეზობლები თავს არიდებენ, მშრომელი დედა ჰყავს, მაგრამ ის ემუქრება, რომ არ აცხოვრებს და მოკლავს მათ.

მოწმე მ----- განმარტავს, რომ ე----- არის მისი მამიდაშვილი. 2018 წლის 30 იანვარს გვიან მივიდა მათთან სახლში, მუ----- და მათ შორის კო-ფლიქტი დამთავრებული იყო, კარი დაზიანებული იყო და ფანჯრის მინები ჩაამსხვრეული. შემდეგ კვლავ დაიძაბა მათ შორის ურთიერთობა, იგი მოკვლით ემუქრებოდა დედას. მე შემეშინდა ამ მუქარის, მაგრამ სერიოზულად არ მიმიღია, ხოლო ე----- შეეშინდა და მისი თხოვნით გამოიძახა პოლიცია. დედა და ბებიასთან აქვს დაძაბული ურთიერთობა, ხოლო მას ყველაფერს უჯერებს.

მოწმე გ----- განმარტავს, რომ მუ----- არის მისი მამიდაშვილის შვილი, ხანდახან უწევდა მის საცხოვრებელ სახლში დარჩენა, მისთვის ცნობილია, რომ მუ----- დაძაბული

ურთიერთობა ჰქონდა დედასთან და ე----- გადმოცემით ის ხშირად ძალადობდა მასზე და ბებიაზე, მაგრამ თვითონ კო-ფლიქტის მოწმე არასდროს ყოფილა, მასთან კარგი ურთიერთობა ჰქონდა. ყოფილა შემთხვევა საჭმელიც გამოუტანია, მაგრამ სხვასთან სუფრაზე არ დაჯდებოდა და საჭმელს ცალკე, თავის ოთახში მიირთმევდა. ასევე ყოფილა შემთხვევა, რომ მეორე დღით ისე ექცეოდა თითქოს მისთვის უცნობი იყო.

მოწმის სახით დაკითხული ექსპერტი შ----- განმარტავს, რომ ზუ-----
----- სამმართველოს გამომძიებლის გ----- დადგენილების საფუძველზე ჩაატარა სასამართლო სამედიცინო ექსპერტიზა და 2018 წლის 03 მარტს შეამოწმა ე----- სხეული, რომელსაც ცხვირის ზურგზე აღენიშნებოდა მოწითალო ფერის ნაჭდევეები, ასევე შუბლის მიდამოში მარცხნივ ორი ნაჭდევი, მარცხენა ყურის უკანა ზედაპირზე არა მკვეთრი კიდეების და კო-ტურების მქონე მოწითალო-მოიისფრო სისხლნაჟღენტები, მარცხენა მხრის გარეთა ზედაპირზე და გულმკერდის უკანა ზედაპირზე აღენიშნება სისხლნაჟღენტები. ე-----
----- სხეულზე არსებული ნაჭდევეები და სისხლნაჟღენტები მიეკუთვნება სხეულის დაზიანებათა მსუბუქ ხარისხს ჯანმრთელობის მოუშლელად, რომელიც მიყენებულია მკვრივი ბლაგვი საგნით შესამოწმებელი პირის განმარტებით დაზიანება მიაყენა არასრულწლოვანმა შვილმა.

ასევე ჩაატარა ლ----- სხეულის დაზიანებასთან დაკავშირებით სამედიცინო ექსპერტიზა. ლ----- გარეგნული დათვალიერების და სამედიცინო დოკუმენტაციის საფუძველზე გასცა დასკვნა, რომ მარჯვენა ზედა კიდურის, გულმკერდის და მარცხენა ლოყის მიდამოში უსწორო ფორმის სისხლნაჟღენთი, მარჯვენა ლოყის მიდამოში ირიბად მდებარე ხაზოვანი ფორმის მოწითალო ფერის ნაკაწრი 7,2x0,2 სმ, მიეკუთვნება სხეულის დაზიანებათა მსუბუქ ხარისხს ჯანმრთელობის მოუშლელად. მარჯვენა ლოყის მიდამოში დაზიანება ნაკაწრი სახით განვითარებულია მახვილი საგნის წვერით, ლესილი კიდის ან მკვეთრად გამოხატული კიდის მქონე მკვრივი ბლაგვი საგნის შემხები ზემოქმედების შედეგად, ხოლო დანარჩენი დაზიანებები მიყენებულია მკვრივი ბლაგვი საგნის ზემოქმედებით. ორივე პირის მიმართ დაზიანების ხანდაზმულობა შეესაბამება დადგენილებაში და შემოწმებულ პირთა მიერ მითითებულ დროს.

მოწმე თ----- განმარტავს, რომ გამომძიებლის დადგენილების საფუძველზე ლ----- ჩაუტარა ფსიქოლოგიური ექსპერტიზა,

საქმის მასალების მიხედვით და ფსიქოლოგიური კვლევის მო-აცემებით
ლ----- იყო უკიდურესად დათრგუნული და მის მიმართ
განხორციელებული ქმედებით გამოწვეული ფსიქო ემოციური
მდგომარეობის გამო ის იმყოფებოდა დეპრესიის ზღვარზე და
განიცდიდა ტანჯვას.

მოწმე ე----- განმარტავს, რომ ე----- ფსიქიკური
მდგომარეობა შემოწმებისას იყო მძიმე, ის ცდილობდა თავის შეკავებას,
მაგრამ შესამჩნევი იყო მისი შინაგანი ემოცია, შვილის მიმართ
თბილად და დადებითად საუბრობდა, აღნიშნა, რომ ადრე ჰქო-დათ
კარგი დამოკიდებულება, მაგრამ შემდეგ დაუწყო დაშინება,
სიტყვიერი და ფიზიკური შეურაცხყოფის მიყენება. საქმის მასალების
და გამოკვლევის მიხედვით ე----- შვილის მხრიდან განიცდიდა
ტანჯვას.

მოწმის სახით დაკითხული ექსპერტი ა----- განმარტებით
დადასტურებულია, რომ არასრულწლოვანი ბრალდებულის მუ-----
- საქმეზე ჩაატარა სასაქო-ლო ექსპერტიზა, გამოსაკვლევად
წარუდგინეს ნივთიერი მტკიცებულება მინის ნატეხების და ხის კარის
დეტალების სახით, რომელიც დაათვალიერა ვიზუალურად, გაზომა და
დაასურათა, მინის ნატეხების სისქე აღმოჩნდა 4 მმ. გატეხილი იყო
ერთი ფანჯრის მინა-პაკეტის ორივე ფენა, ხოლო მეორე ფანჯრის მინა-
პაკეტის ერთი ფენა, დაზიანებული კარის ზომა წარმოადგენდა 184 სმx
8; 2 სმ-ს. ჩაატარა კვლევა დაზიანებული ნივთების საცალო-
სარეალიზაციო ფასის დასადგენად და ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი
ფანჯრის მინა-პაკეტის, ფანჯრის მინის და კარის აღდგენით
ღირებულება მათი საბაზრო ღირებულების გათვალისწინებით
საორიენტაციოდ შეადგენს 226, 4 ლარს.

ანალოგიური ჩვენება მისცა სასამართლოს ექსპერტმა ი----- და
განმარტა, რომ ექსპერტიზის ჩატარების მიზნით ადგილზე
დაათვალიერა ხის კარები და ფანჯარა, რომელიც იყო დაზიანებული,
ჩანაცვლებას საჭიროებდა და ა----- მიერ გაანგარიშებული
ღირებულების და სამშენებლო ნორმების და წესების შესაბამისად
გაიცა კომისიური ექსპერტიზის დასკვნა, რომ დაზიანებული კარის და
ფანჯრის აღდგენის ღირებულება შეადგენს 226,4 ლარს, რაშიც შედის
მუშის ხელფასი, მოგების გადასახადი და მასალის ღირებულება.

მოწმე პ----- ჩვენებით დადასტურებულია, რომ 2018 წლის 06

თებერვალს იყო კრიმინალისტიკური სამსახურის მორიგე ექსპერტი და გამოძახებით მივიდა შემთხვევის ადგილზე ქ. ზუ-----, თა-----ს ქუჩაზე, სადაც უკვე იმყოფებოდა გამომძიებელი გ-----ს. საცხოვრებელი სახლის სამზარეულო ოთახში დაზიანებული იყო ფანჯარა, მინის ნამსხვრევები ეყარა იქვე და იყო დანაშაულის ჩადენის იარაღი ქვაც. ამოიღო შუშის ნამსხვრევები და ქვა, ცალ-ცალკე პაკეტად დალუქა და გადასცა გამომძიებელს.

მოწმე დ-----ს განმარტებით დადასტურებულია, რომ 2018 წლის 30 იანვარს გამომძიებელ გ-----ს ერთად მო-აწილეობდა ქ. ზუ-----, თა-----ს

ქუჩა N23-ში შემთხვევის ადგილის დათვალიერებაში. პირველ სართულზე ხის კარი იყო დაზიანებული, მეორე სართულზე საძინებელი კარის მინები იყო ჩამსხვრეული. დაასურათა შემთხვევის ადგილი, შედგა შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმი, რასაც მოაწერეს ხელი.

მოწმე გ-----ს განმარტავს, რომ 2018 წლის 01 აპრილს დეტექტივის თანაშემწე-გამომძიებელ გ-----ს და უბნის ინსპექტორ-გამომძიებელ ლ-----ს ერთად მო-აწილეობდა ქ. ზუ-----, თავისუფლების ქუჩაზე არასრულწლოვან მუ-----ს დაკავებაში. მის მიმართ ოჯახური ძალადობის ფაქტზე გამოძიება იყო დაწყებული. გამომძიებელმა მას დაკავებამდე განუმარტა უფლებები, დაკავებისას წინააღმდეგობა არ გაუწევია.

ანალოგიური ჩვენება მისცა სასამართლოს ლ-----ს და დაადასტურა 2018 წლის 01 აპრილს მოსამართლის განჩინების საფუძველზე არასრულწლოვან მუ-----ს დაკავებაში მო-აწილეობა და აღნიშნა, რომ მისი დაკავება მოხდა მშვიდ და წყნარ გარემოში, წინააღმდეგობის გარეშე, ადგილზე შედგა დაკავების ოქმი, რის შემდეგ გადაიყვანეს ზუ-----ის რაიო-ულ სამმართველოში.

გამომძიებელი გ-----ს მოწმის სახით დაკითხვისას განმარტავს, რომ ზუ-----ის რაიო-ულ სამმართველოში 2018 წლის 30 იანვარს მუ-----ს მიმართ დაიწყო გამოძიება საცხოვრებელი სახლის კარისა და ფანჯრის დაზიანების ფაქტზე, დაათვალიერა შემთხვევის ადგილი და გამოკითხა მოწმეები. რამდენიმე დღეში კვლავ შემოვიდა შეტყობინება მუ-----ს მიერ ე-----ს და ლ-----ს მიმართ ძალადობის განხორციელების და მუქარის ფაქტზე. მუ-----ს ოჯახის წევრებთან

ინტერესთა კო-ფლიქტის გამო დაუნიშნა საპროცესო წარმომადგენელი და ასევე სახაზინო წესით ადვოკატი. დედის და ბებუის მიმართ ფიზიკური და ფსიქოლოგიური ძალადობის, ნივთის დაზიანების და მუქარის ფაქტზე-შვიდი შემთხვევის გამო, მოსამართლის განჩინების საფუძველზე დააკავა მუ----- და წარუდგინა მას ბრალდება. არასრულწლოვანი მუ----- მას და საპროცესო წარმომადგენელს სახლში მისვლისას გაურბოდა და დაძაბულ ვითარებაში უწყევდათ მუშაობა.

არასრულწლოვან ბრალდებულ მუ----- მიმართ შერაცხული ბრალეული და მართლსაწინააღმდეგო ქმედების ჩადენა სასამართლოს ასევე დადასტურებულად მიაჩნია ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი და გამოკვლეული წერილობითი მტკიცებულებებით.

2018 წლის 30 იანვრის შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმით დადასტურებულია, რომ შემთხვევის ადგილი მდებარეობს ქ. ზუ-----ში და წარმოადგენს ე----- საცხოვრებელ სახლს, ორსართულიან კაპიტალურ ნაგებობას. შესასვლელთან ხელმარცხნივ მეტალო-პლასტმასის ფანჯრის ორფენოვანი გამჭვირვალე მინის ერთი ფენა არის ჩამსხვრეული და მინის ნამსხვრევები იატაკზეა მიყრილი, აღნიშნული ფანჯრის გვერდით მეორე მეტალო-პლასტმასის ფანჯრის ორფენოვანი გამჭვირვალე მინის ორივე ფენა არის ჩამსხვრეული და მინის ნამსხვრევები იატაკზეა მიყრილი, ოთახის შესასვლელი კარის მოპირდაპირე ოთახში დგას საწოლი, რომელზეც მოთავსებულია ქვა, საგამოძიებო მოქმედების შედეგად საცხოვრებელი სახლის მეორე სართულის საძინებელ ოთახიდან ამოღებულია მინის ნამსხვრევები, საცხოვრებელი სახლის მეორე სართულის საძინებელი ოთახიდან ამოღებულია ერთი ცალი ქვა და საცხოვრებელი სახლის პირველ სართულზე მდებარე სამკერვალო ოთახიდან ამოღებულია ხის კარის ფრაგმენტები.

2018 წლის 06 თებერვლის შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმით, დადასტურებულია, რომ შემთხვევის ადგილი მდებარეობს ქ. ზუ-----ში, სახლი არის ორსართულიანი კაპიტალური ნაგებობა, სამზარეულო ოთახში ხელმარცხნივ კედელში ჩამო-ტაყებულია მეტალო-პლასტმასის ორგანყოფილებიანი ფანჯარა, რომლის ორფენოვანი მინა არის ჩამსხვრეული და მინის ნამსხვრევები ყრია სამზარეულო ოთახში ხის იატაკზე, მინის ნამსხვრევებთან ერთად ასევე დაგდებულია ერთი

ცალი ქვა. სამხარეულო ოთახის იატაკიდან ამოღებულია ერთი ცალი ქვა და მიწის ნამსხვრევები.

ზუ----- სასამართლოს 2018 წლის 27 თებერვლის განჩინების საფუძველზე 2018 წლის 02 მარტს ჩატარებული საგამოძიებო მოქმედების-ამოღების ოქმით დადასტურებულია ლ-----გან ხისგან დამზადებული ჩალისფერი ხელჯოხის, მწვანე ფერის პლასტმასის დაბოლოებით, ამოღება.

მუ----- N0----- დაბადების აქტის ჩანაწერით დადასტურებულია, რომ ის დაბადებულია 2--- წლის 0- ნოემბერს და მუ----- დედა არის ე----- (ტომი I ს.ფ 42)

ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს დასავლეთ საქართველოს რეგიო-ული ექსპერტიზის დეპარტამენტის 2018 წლის 13 მარტის N0----- სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნით დადასტურებულია, რომ 2018 წლის 03 მარტს 20:50 საათიდან 21:09 საათამდე ჩატარებული პირადი შემოწმებისას ე----- სხეულზე გარეგნულად აღენიშნებოდა დაზიანებები ნაჭდევებისა და სისხლნაჟღენთების სახით. დაზიანებები განვითარებულია მკვრივი-ბლაგვი საგნის ზემოქმედების შედეგად და მიეკუთვნება სხეულის დაზიანებათა მსუბუქ ხარისხს ჯანმრთელობის მოუშლელად. ხანდაზმულობით არ ეწინააღმდეგება დადგენილებაში მითითებულ თარიღს (ტომი I ს.ფ 126-128)

ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს დასავლეთ საქართველოს რეგიო-ული ექსპერტიზის დეპარტამენტის 2018 წლის 26 მარტის N0----- სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნით დადასტურებულია, რომ სამედიცინო დოკუმენტაციით (სასწრაფო სამედიცინო დახმარების სამედიცინო ბარათი N161) და პირადი შემოწმებისას ლ----- სხეულზე გარეგნულად აღენიშნებოდა დაზიანებები ნაკაწრის და სისხლნაჟღენთის სახით. დაზიანება ნაკაწრის სახით განვითარებულია მახვილი საგნის წვერით, ლესილი კიდის ან მკვეთრად გამოხატული კიდის მქო-ე მკვრივი-ბლაგვი საგნის შემხები ზემოქმედების შედეგად, ხოლო დაზიანება სისხლნაჟღენთის სახით განვითარებულია მკვრივი-ბლაგვი საგნის ზემოქმედების შედეგად და მიეკუთვნება სხეულის დაზიანებათა მსუბუქ ხარისხს ჯანმრთელობის მოუშლელად. ხანდაზმულობით არ ეწინააღმდეგება დადგენილებაში მითითებულ

თარიღს (ტომი I ს.ფ163-165)

ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს დასავლეთ საქართველოს რეგიო-ული ექსპერტიზის დეპარტამენტის 2018 წლის 14 მარტის N0----- სასაქო-ლო ექსპერტიზის დასკვნით დადასტურებულია, რომ ფანჯრის მინა-პაკეტის, ფანჯრის მინის და კარის ხის მასალის საბაზრო ღირებულება შეადგენს 226.4 ლარს (ტომი I ს.ფ 129-133)

ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს დასავლეთ საქართველოს რეგიო-ული ექსპერტიზის დეპარტამენტის 2018 წლის 20 მარტის N0----- სასაქო-ლო ექსპერტიზის დასკვნით დადასტურებულია, რომ მინაპაკეტის აღდგენის ღირებულება საორიენტაციოდ შეადგენს 27,81 ლარს (ს.ფ 156-160)

ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს დასავლეთ საქართველოს რეგიო-ული ექსპერტიზის დეპარტამენტის 2018 წლის 27 მარტის N0----- ამბულატორიული სასამართლო ფსიქოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნით დადასტურებულია, რომ მუ----- ქმედებით ლ----- განიცდიდა შეურაცხყოფას, მუქარას და დამცირებას, რაც გამოიწვევდა მის ტანჯვას (ტომი I ს.ფ 174-179)

ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს დასავლეთ საქართველოს რეგიო-ული ექსპერტიზის დეპარტამენტის 2018 წლის 28 მარტის N0----- ამბულატორიული სასამართლო ფსიქოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნით დადასტურებულია, რომ ე----- განიცდის სისტემატიურ შეურაცხყოფას, შანტაჟს და დამცირებას, რაც გამოიწვევდა მის ტანჯვას (ტომი I ს.ფ 180-185)

სამართლებრივი შეფასება:

მუ----- ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სისტემატიური ცემა და სხვაგვარი ძალადობა, რამაც გამოიწვია დაზარალებულის ფიზიკური და ფსიქიკური ტანჯვა, მაგრამ არ მოჰყოლია სისხლის სამართლის კოდექსის 1-7-ე ან 1-8-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, ჩადენილი ორი პირის მიმართ. დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 1-126-ე მუხლის

მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ ადამიანის უფლებები, თავისუფლებები და ჯანმრთელობა დაცულია საქართველოს კო-სტიტუციით და საკანონმდებლო აქტებით და მისი ხელყოფისათვის გათვალისწინებულია სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობა.

ოჯახი სახელმწიფოს საფუძველი და ერთ-ერთი ძირითადი შემადგენელი ელემენტია. სახელმწიფოს ვალდებულებაა უზრუნველყოს ადამიანის უფლება იცხოვროს ოჯახში ძალადობის გარეშე, ოჯახის წევრთა თანასწორობის საფუძველზე შექმნას მათი უფლებების დაცვის საკანონმდებლო და სოციალური გარანტიები, შეინარჩუნოს ოჯახური ღირებულებები, დაიცვას ოჯახი ძალადობისგან, საკანონმდებლო საფუძველზე უზრუნველყოს ოჯახში ძალადობის მსხვერპლთათვის მართლმსაჯულების ხელმისაწვდომობა.

პირის კო-სტიტუციით აღიარებული უფლებები და თავისუფლებები არ შეიძლება შეიზღუდოს მისივე ოჯახის წევრის მიერ.

ოჯახში ძალადობის აღკვეთის, ასევე ოჯახში ძალადობის მსხვერპლთა დაცვისა და დახმარების შესახებ საქართველოს კანონ--ს მესამე მუხლის შესაბამისად ოჯახში ძალადობა გულისხმობს ოჯახის ერთი წევრის მიერ მეორის კო-სტიტუციური უფლებებისა და თავისუფლებების დარღვევას უგულბელობით, ან/ და ფიზიკური, ფსიქოლოგიური, ეკონომიკური, სექსუალური ძალადობით ან იძულებით.

ამავე კანონ--ს შესაბამისად ოჯახის წევრად ითვლება დედა, მამა, პაპა, ბებია, მეუღლე, შვილი (გერი), შვილობილი, მშვილებელი, მშვილებლის მეუღლე, ნაშვილები, მიმღები ოჯახი (დედობილი, მამობილი), შვილიშვილი, და, ძმა, მეუღლის მშობელი, სიძე, რძალი, ყოფილი მეუღლე, არარეგისტრირებულ ქორწინებაში მყოფი პირები და მათი ოჯახის წევრები, მეურვე, მზრუნველი;

საქართველოს სსკ-ის 1-ე მუხლის შენიშვნის შესაბამისად ოჯახის წევრად ითვლება მეუღლე, დედა, მამა, პაპა, ბებია, შვილი (გერი), შვილობილი, მშვილებელი, მშვილებლის მეუღლე, ნაშვილები, მიმღები ოჯახი (დედობილი, მამობილი), მეურვე, შვილიშვილი, და, ძმა, მეუღლის მშობლები, სიძე, რძალი, ყოფილი მეუღლე, აგრეთვე პირები, რომლებიც მუდმივად ეწევიან ან ეწეოდნენ ერთიან საოჯახო

მეურნეობას.

მუ----- და ე----- არიან დედა-შვილი, ხოლო მუ----- და ლ----- არიან ბებია და შვილიშვილი, რომლებიც ცხოვრობენ ერთ ოჯახად და ეწევიან ერთიან საოჯახო მეურნეობას.

ოჯახში ძალადობის არსი ადამიანის პირადი უფლებებისა და თავისუფლებების შელახვაში მდგომარეობს, რასაც შეიძლება მოჰყვეს ფიზიკური და ფსიქოლოგიური ზიანი. მოცემულ შემთხვევაში მუ----- ----- მიერ დედის და ბებუის მიმართ ჩადენილია ძალადობრივი ქმედება, რამაც ფიზიკური და მორალური ტკივილი გამოიწვია.

არასრულწლოვან მუ----- მხრიდან სისტემატური ხასიათი ჰქო-და დედის და ბებუის მიმართ ცემას, ძალადობას, რომელმაც გამოიწვია დაზარალებულების ე----- და ლ----- ფიზიკური ტკივილი და სისტემატური ძალადობის შედეგად განიცდიდნენ ტანჯვას, ამასთან ძალადობას და შეურაცხყოფას ერთდროულად ახორციელებდა ორივე დაზარალებულის მიმართ.

ბრალდებულ მუ----- მიერ დანაშაული ჩადენილია პირდაპირი განზრახვით, საქართველოს სსკ-ის მე-9 მუხლის მეორე ნაწილის შესაბამისად დანაშაული პირდაპირი განზრახვითაა ჩადენილი, თუ პირს გაცნობიერებული ჰქო-და თავისი ქმედების მართლწინააღმდეგობა, ითვალისწინებდა მართლსაწინააღმდეგო შედეგის დადგომის შესაძლებლობას და სურდა ეს შედეგი, ანდა ითვალისწინებდა ასეთი შედეგის განხორციელების გარდაუვალობას, მუ----- გაცნობიერებული ჰქო-და თავისი ქმედების მართლსაწინააღმდეგო ხასიათი და ის ზიანი, რაც შეიძლება მიდგომოდა დაზარალებულებს და სურდა ასეთი შედეგის დადგომა.

მუ----- მიერ აღნიშნული ქმედების ჩადენა სასამართლოს დადასტურებულად მიაჩნია ლ-----, ე-----, ც----- ვ----- ჩვენებებით, სასამართლო სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნებით ე----- და ლ----- მიმართ, სასამართლო სამედიცინო ექსპერტ შ----- ჩვენებით, სასამართლო ფსიქოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნებით ე----- და ლ----- მიმართ და ექპერტების თ----- -----ს და ე----- ჩვენებებით.

ამდენად, ბრალდებულ მუ----- ქმედება სწორად არის დაკვალიფიცირებული საქართველოს სსკ-ის 1-26-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით.

მუ----- ასევე ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის მუქარა, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

აღნიშნული ბრალდება მას წარდგენილი აქვს ხუთ ეპიზოდად. (2018 წლის 30 იანვრის, 2018 წლის 31 იანვრის, 2018 წლის 6 თებერვლის და 2018 წლის 3 მარტის ორი ეპიზოდი), თუმცა ბოლო ორ ეპიზოდში მას ქო-ების განადგურების მუქარა ზედმეტად აქვს შერაცხული, რაც გამოკვლეული მტკიცებულებებით დასტურდება და 2018 წლის 03 მარტის ორივე ეპიზოდიდან უნდა ამოირიცხოს მუ----- მხრიდან ქო-ების განადგურების მუქარა.

სასამართლო განმარტავს, რომ საქართველოს სსკ-ის 1-ე მუხლის შენიშვნის შესაბამისად ოჯახის წევრად ითვლება მეუღლე, დედა, მამა, პაპა, ბებია, შვილი (გერი), შვილობილი, მშვილებელი, მშვილებლის მეუღლე, ნაშვილები, მიმღები ოჯახი (დედობილი, მამობილი), მეურვე, შვილიშვილი, და, ძმა, მეუღლის მშობლები, სიძე, რძალი, ყოფილი მეუღლე, აგრეთვე პირები, რომლებიც მუდმივად ეწევიან ან ეწეოდნენ ერთიან საოჯახო მეურნეობას.

ე----- არის არასრულწლოვან მუ----- დედა, ხოლო ლ----- მისი ბებია, ისინი ცხოვრობენ ერთად ე----- საკუთრებაში არსებულ საცხოვრებელ სახლში.

სასამართლო განმარტავს, მუქარა ადამიანის უფლებისა და თავისუფლების წინააღმდეგ მიმართულ დანაშაულს წარმოადგენს და შესაბამისად იწვევს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 151-ე მუხლით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას.

აღნიშნული დანაშაულის ობიექტია ადამიანის ფსიქიკური ხელშეუხებლობა და მშვიდ გარემოში ცხოვრების უფლება.

ობიექტური მხრივ დანაშაული გამოიხატა მოქმედებაში, ე----- და ლ----- სიცოცხლის მოსპობის და ქო-ების განადგურების მუქარაში, რა დროსაც მათ გაუჩნდათ საფუძვლიანი და რეალური შიში მისი განხორციელებისა, ამ ქმედებამ დაზარალებულების სიმშვიდე დაარღვია და მათი აფორიაქება გამოიწვია, ძალადობის და მუქარის გამო ერთი თვის განმავლობაში ცხოვრობდნენ მეზობლის სახლში და ვერ ბედავდნენ თავიანთ სახლში ყოფნას და ცხოვრებას.

მუქარა განზრახი დანაშაულია, საქართველოს სსკ-ის მე-9 მუხლის მეორე ნაწილის შესაბამისად ქმედება პირდაპირი განზრახვითაა ჩადენილი, თუ პირს გაცნობიერებული ჰქონდა თავისი ქმედების მართლწინააღმდეგობა, ითვალისწინებდა მართლსაწინააღმდეგო შედეგის დადგომის შესაძლებლობას და სურდა ეს შედეგი, ანდა ითვალისწინებდა ასეთი შედეგის განხორციელების გარდაუვალობას, მუ----- შეგნებული ჰქონდა მის მიერ ჩადენილი ქმედების მართლსაწინააღმდეგო ხასიათი, ითვალისწინებდა და სურდა მართლსაწინააღმდეგო შედეგის დადგომა.

ქმედების საქართველოს სსკ-ის 151-ე მუხლით კვალიფიკაციისათვის არა აქვს მნიშვნელობა ბრალდებულს ჰქონდა თუ არა მიზნად მუქარის განხორციელება, ხოლო დანაშაული დამთავრებულად ითვლება იმ მომენტიდან, როდესაც დაზარალებულს გაუჩნდა მისი რეალიზაციის საფუძვლიანი შიში.

საქართველოს სსკ-ის მე-8-ე მუხლის შესაბამისად თუ ამ კოდექსის შესაბამისი მუხლით დანაშაული მხოლოდ მაშინ ითვლება დამთავრებულად, როდესაც ქმედებამ მართლსაწინააღმდეგო შედეგი გამოიწვია ან ასეთი შედეგის განხორციელების კო-კრეტული საფრთხე შექმნა, აუცილებელია--- მიზეზობრივი კავშირის დადგენა ამ ქმედებასა და შედეგს ან საფრთხეს შორის. მიზეზობრივი კავშირი არსებობს მაშინ, როდესაც ქმედება წარმოადგენდა ამ კოდექსის შესაბამისი მუხლით გათვალისწინებული მართლსაწინააღმდეგო შედეგის ან კო-კრეტული საფრთხის აუცილებელ პირობას, ურომლისოდაც ამჯერად ეს შედეგი არ განხორციელდებოდა ან ასეთი საფრთხე არ შეიქმნებოდა. შესაბამისად არსებობს მიზეზობრივი კავშირი მუ----- ქმედებას-დაზარალებულებისათვის სიცოცხლის მოსპობის მუქარასა და დამდგარ შედეგს, დაზარალებულების საფუძვლიან შიშს და მუდმივად აფორიაქებულ და მძიმე ემოციურ მდგომარეობაში ყოფნას შორის.

არასრულწლოვან მუ----- მიერ საქართველოს სსკ-ის 1-51-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენა სასამართლოს დადასტურებულად მიაჩნია დაზარალებულების ე----- და ლ-----, მოწმეების ც----- ვ-----, მ-----ს და პ----- ჩვენებებით, სასამართლო ფსიქოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნებით და ექსპერტების თ-----ს და ე----- ჩვენებებით. 2018 წლის 06 თებერვლის შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმით, 2018 წლის 20 მარტის სასაქო-ლო ექსპერტიზის დასკვნით.

ამდენად, ბრალდებულ მუ----- ქმედება სწორად არის დაკვალიფიცირებული საქართველოს სსკ-ის 1-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

მუ----- ჩაიდინა სხვისი ნივთის დაზიანება, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსკ-ის 187-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის ობიექტია საკუთრებითი ურთიერთობა, რა დროსაც ხდება ქო-ების ხელყოფა, რომელიც მესაკუთრეს სერიოზულ ზიანს აყენებს.

მოცემული დანაშაულის ობიექტური მხარე გულისხმობს სხვისი ქო-ების დაზიანებას, რის შედეგად იცვლება მისი თვისობრიობა, არსებითად უარესდება მისი მდგომარეობა და ხდება ქო-ების სამეურნეო ღირებულების შემცირება.

სუბიექტური მხრივ მუ----- მიერ ჩადენილი დანაშაული ხასიათდება პირდაპირი განზრახვით, მას გაცნობიერებული ჰქო-და თავისი ქმედების მართლსაწინააღმდეგო ხასიათი, ითვალისწინებდა, რომ ანადგურებდა სხვის კუთვნილ ქო-ებას და სურდა ასეთი შედეგის დადგომა.

მოცემული დანაშაულის ობიექტური მხარე არასრულწლოვან მუ----- -- მხრიდან განხორციელდა მოქმედებით ფანჯრის მინების ჩამსხვრევით ქვის სროლის შედეგად, ხოლო კარი დაამტვრია ფეხის დარტყმით, მექანიკური ზემოქმედების შედეგად.

მუ----- მხრიდან აღნიშნული დანაშაულის ჩადენა დადასტურებულია შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმით, დაზარალებულების ლ----- და ე-----, მოწმეების დ----- და პ----- ჩვენებებით, 2018 წლის 14 მარტის სასაქო-ლო ექსპერტიზის დასკვნით და ექსპერტების ა----- და ი----- ჩვენებებით.

ამდენად, სასამართლოს დადასტურებულად მიაჩნია მუ----- მიერ სხვისი ნივთის დაზიანება, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 1-87-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

საქართველოს სსსკ-ის 259-ე მუხლის შესაბამისად სასამართლოს

განაჩენი უნდა იყოს კანო--ერი და დასაბუთებული.

სასამართლოს განაჩენი კანო--ერია, თუ იგი გამოტანილია საქართველოს კო-სტიტუციის, ამ კოდექსისა და საქართველოს სხვა კანო-ების მოთხოვნათა დაცვით, რომელთა ნორმებიც გამოყენებული იყო სისხლის სამართლის პროცესში.

სასამართლოს განაჩენი დასაბუთებულია, თუ ის ემყარება სასამართლო განხილვის დროს გამოკვლეულ, გო--ვრული ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთო- ბლიობას. სასამართლოს განაჩენში ჩამოყალიბებული ყველა დასკვნა და გადაწყვე- ტილება დასაბუთებული უნდა იყოს.

საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის თანახმად მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობის და უტყუარობის თვალსაზრისით, გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გო--ვრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა.

პირის ბრალდების დასადასტურებლად და გამამტყუნებელი განაჩენის დასადგენად გო--ვრული ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობის აუცილებლობასთან დაკავშირებით იგივე მიდგომა გააჩნია ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოს: (გადაწყვეტილება Barbera, Messeguey and Jabardo v. Spain; Lavents v. Latvia; Melich and Beck v. The Czech Republic საქმეებზე)

სასამართლოს მიერ დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების, ბრალდებულის მიერ ჩადენილი მართლსაწინააღმდეგო ქმედების ანალიზით და სამართლებრივი შეფასებით, მხარეთა შუამდგომლობის საფუძველზე დასაშვებად ცნობილი, ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა და დამაჯერებელი საქმეზე გამოკვლეული მტკიცებულებათა ერთობლიობით გო--ვრულ ეჭვს მიღმა დადასტურებულია, რომ არასრულწლოვანმა მუ----- ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სისტემატური ცემა და სხვაგვარი ძალადობა, რამაც გამოიწვია დაზარალებულის ფიზიკური და ფსიქიკური ტანჯვა, მაგრამ არ მოჰყოლია სისხლის სამართლის კოდექსის 1-7-ე ან 1-8-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, ჩადენილი ორი პირის მიმართ.

მუ----- ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის

მიმართ სხვისი ნივთის დაზიანება, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.

ასევე ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის მუქარა, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის და ქო-ების განადგურების მუქარა, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის და ქო-ების განადგურების მუქარა, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის მუქარა, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის მუქარა, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

ამდენად, არასრულწლოვან ბრალდებულ მუ----- ქმედება სწორად არის დაკვალიფიცირებული საქართველოს სსკ-ის 1-126-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით, სსკ-ის 1-187-ე მუხლის პირველი ნაწილით, სსკ-ის 1-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით, სსკ-ის 1-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით, სსკ-ის 1-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით, სსკ-ის 1-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით, სსკ-ის 1-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით, რისთვისაც მას უნდა დაედოს მსჯავრი.

პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

მუ----- მიმართ შემამსუბუქებელი გარემოებაა, რომ ის არის არასრულწლოვანი -15 წლის. დამამძიმებელი გარემოება არის, რომ დანაშაული ჩაიდინა ოჯახის წევრების მიმართ, (საქართველოს სსკ-ის 53¹-ე მუხლის მეორე ნაწილით).

სასჯელის დასაბუთება:

მუ----- მიმართ სასჯელის სახის და ზომის განსაზღვრისას სასამართლო ხელმძღვანელობს იმ პრინციპით, რომ განაჩენი უნდა იყოს სამართლიანი.

არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 65-ე მუხლის თანახმად არასრულწლოვნისთვის დანიშნული სასჯელის მიზანია მისი რესოციალიზაცია-რეაბილიტაცია და ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება.

„ბავშვთა უფლებების კო-ვენციის“ თანახმად ბავშვად ითვლება 18 წლამდე ასაკის ყოველი ადამიანი, თუკი რომელიმე ქვეყნის კანონმდებლობის მიხედვით ბავშვი უფრო ადრე არ აღწევს სრულწლოვანებას.

საქართველოს სსკ-ის მე-80 მუხლის შესაბამისად სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის დაკისრებისას ან მისგან გათავისუფლებისას არასრულწლოვნად ითვლება ის, ვისაც დანაშაულის ჩადენამდე შეუსრულდა თოთხმეტი წელი, მაგრამ არ შესრულებია თვრამეტი წელი.

ბავშვის უფლებათა კო-ვენციის მესამე მუხლის პირველი პუნქტი ბავშვს აძლევს უფლებას მის მიმართ განხორციელებული ნებისმიერი ქმედებისას ან მასთან დაკავშირებული ნებისმიერი გადაწყვეტილების მიღებისას შეფასდეს და უპირველესი ყურადღება დაეთმოს მის საუკეთესო/ ჭეშმარიტ ინტერესებს, როგორც საზოგადოებრივ, ისე კერძო სფეროში.

სისხლის სამართლის საქმეებში საუკეთესო ინტერესის პრინციპი ვრცელდება კანონ-თან კო-ფლიქტში მყოფ ყველა ბავშვზე და ბავშვის საუკეთესო ინტერესების დაცვა ნიშნავს იმას, რომ სისხლის სამართლის მართლმსაჯულების ტრადიციული ამოცანები, როგორიცაა რეპრესია ან დასჯა ნაკლებ პრიორიტეტულად უნდა იქნას მიჩნეული, ვიდრე რეაბილიტაციისა და აღდგენითი მართლმსაჯულების ამოცანები.

ბავშვის საუკეთესო ინტერესები არის უფლება, პრინციპი და საპროცესო ნორმა, რომელსაც საფუძვლად უდევს კო-კრეტულ სიტუაციაში ბავშვის საუკეთესო ინტერესის ყველა ელემენტის შეფასება და უნდა იქნას დაცული ისეთი პროცედურა, რომელიც უზრუნველყოფს სამართლებრივი გარანტიებს და უფლების სათანადო

გამოყენებას.

ბავშვის საუკეთესო ინტერესებში გასათვალისწინებე--- ბავშვს ყავს თუ არა მშობლები და ცხოვრობს თუ არა მათთან, მისი ურთიერთობის ხარისხი თავის ოჯახთან. ბავშვის ჯანმრთელობის მდგომარეობა, ასაკი, გო--ვრული და ფიზიკური შესაძლებლობა, პიროვნული და სოციალურ-კულტურული ასპექტები.

კო-ვენციის 40 (2) (ბ) მუხლი განსაზღვრავს ყველა იმ უფლებას და გარანტიას, რომელებიც უზრუნველყოფს სამართლიან სასამართლოს ყველა იმ ბავშვისთვის ვინც სავარაუდოდ დაარღვია სისხლის სამართლის კანო-მდებლობა, ბრალად ედება მისი დარღვევა, ან აღიარებულია მის დამრღვევად ჰქო-დეს სულ ცოტა შემდეგი გარანტიები:

ბავშვების მიმართ მიღებული გადაწყვეტილება ხელს უნდა უწყობდეს მისი ღირსებისა და საკუთარი მნიშვნელობის გრძნობის განვითარებას, უნდა განუმტკიცებდეს მათ ადამიანის უფლებების, ძირითადი თავისუფლებების პატივისცემას და მათი რეინტეგრაციისა და საზოგადოებაში დადებითი როლის შესრულების შესაძლებლობას. კო-ვენციის 37 (ბ) მუხლის შესაბამისად ბავშვის მიმართ სასჯელის სახით თავისუფლების აღკვეთა გამოყენებული უნდა იქნას მხოლოდ როგორც უკიდურესი ზომა და რაც შეიძლება მოკლე პერიოდის განმავლობაში.

ბავშვთა დაცვის კომიტეტი აღნიშნავს, რომ რეაგირება ჩადენილ დანაშაულზე უნდა იყოს არა მხოლოდ დანაშაულის გარემოებებისა და სიმძიმის პროპორციული, არამედ ბავშვის ასაკის შეზღუდული შესაძლებლობების, მასთან დაკავშირებული გარემოებების, პირობებისა და საჭიროების პროპორციული.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ არასრულწლოვან მუ----- მიმართ სისხლის სამართლის საქმის განხილვისას კანო--ს მოთხოვნა არასრულწლოვანის სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის და პროცესის თავისებურების შესახებ სრულად იქნა დაცული.

სასამართლო ითვალისწინებს გაერთიანებული ერების ორგანიზაციის სტანდარტულ მინიმალურ წესებს არასრულწლოვანთა სისხლის სამართლის ადმინისტრაციის შესახებ (პეკინური წესების მე-5 მუხლს), რომლის მიხედვით ზემოქმედების ზომის შერჩევისას აღნიშნული ზომები უნდა იყოს თანაზომადი არა მარტო ჩადენილი ქმედების

გარემოებებთან, არამედ არასრულწლოვნის მდგომარეობას და მოთხოვნილებასთან.

გამამტყუნებელი განაჩენით სასჯელის დანიშვნისას სასამართლო აფასებს ბრალდებულის ქცევას და ამ ქცევის შედეგად დამდგარ შედეგს, შესაბამისად, სასამართლოს მიერ დანიშნული სასჯელი პირველ რიგში უნდა პასუხობდეს სამართლიანობის პრინციპს, ზუსტად უნდა ემსახურებოდეს სასჯელის მიზნების მიღწევას, რაც ხორციელდება მსჯავრდებულისა და სხვა პირზე ზემოქმედების გზით, რათა ისინი განიმსჭვალონ- მართლწესრიგის დაცვისა და კანონ--ს წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით, სასჯელი ყოველ კო-კრეტულ შემთხვევაში უნდა იყოს ინდივიდუალური და ადეკვატური და მას უნდა გააჩნდეს მკაცრად პერსო-ალური ხასიათი, ამ გარემოების მხედველობაში მიღებით სასამართლოს მიაჩნია, რომ მუ----- სასჯელი უნდა დაენიშნოს იმ ზომით, რაც არ იქნება მკაცრი და უსამართლო, სასამართლო სასჯელის დანიშვნისას ითვალისწინებს არასრულწლოვანთა მართლმსა- ჯულების კოდექსის მოთხოვნებს, მხედველობაში იღებს არასრულწლოვანი ბრალდებულის კეთილდღეობას, განათლების, განვითარების ინტერესს და მიაჩნია, რომ სასჯელის მიზნების მიღწევა მუ----- მიმართ საქართველოს სსკ-ის 1--26-ე მუხლის მეორე ნაწილით გათვალისწინებული ქმედებისათვის შესაძლებელი იქნება მისთვის მხოლოდ თავისუფლების აღკვეთის გამოყენების შემთხვევაში, ვინაიდან კანონ- თან კო-ფლიქტში მყოფი არასრულწლოვანი სისტემატურად აყენებდა სიტყვიერ და ფიზიკურ შეურაცხყოფას ორივე დაზარალებულს-დედას და ხანდაზმულ, ავადმყოფ, შეზღუდული შესაძლებლობის მქო-ე ბებიას, მუქარის და შიშის პირობებში ამყოფებდა მათ და არ აძლევდა ნორმალური ცხოვრების შესაძლებლობას, ბოლოს ორივეს მიმართ ძალადობა განახორციელა დანის გამოყენებით, ამ გარემოების გათვალისწინებით არასრულწლოვნის მხრიდან ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება, მისი შემდგომი მართლსაწინააღმდეგო ქცევის პრევენცია, რეაბილიტაცია, რესოციალიზაცია და საზოგადოებასთან ინტეგრაცია შესაძლებელი--- მხოლოდ მის მიმართ სასჯელის სახით თავისუფლების აღკვეთის გამოყენებით. არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად არასრულწლოვანს ვადიანი თავისუფლების აღკვეთა შეიძლება დაენიშნოს, თუ მან მძიმე ან განსაკუთრებით მძიმე დანაშაული ჩაიდინა, ან ის თავს არიდებს არასაპატიმრო სასჯელს ანდა მის მიმართ წარსულში გამამტყუნებელი განაჩენი იქნა გამოტანილი. ამავე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად 14-დან 16 წლამდე ასაკის

არასრულწლოვნისთვის დანიშნული თავისუფლების აღკვეთის ვადა 1/3-ით მცირდება.

საქართველოს სსკ-ის 1-87-ე მუხლის პირველი ნაწილით და საქართველოს სსკ-ის 1-51-ე მუხლის პირველი ნაწილით (ხუთივე ეპიზოდში გათვალისწინებული ქმედებისათვის) მუ-----, როგორც ნაკლებად მძიმე დანაშაულის ჩამდენს, სასჯელის სახედ და ზომად უნდა განესაზღვროს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა.

არასრულწოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 71-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად არასრულწლოვანს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა ენიშნება 40-დან 300 საათამდე ვადით. ყოველდღიურად ასეთი შრომის ხანგრძლივობა არ უნდა აღემატებოდეს ოთხ საათს.

არასრულწლოვანმა მუ----- ჩაიდინა განზრახი მძიმე კატეგორიის დანაშაული, მან არ მიიღო მო-აწილეობა სასამართლო სხდომებზე, რითაც თავი აარიდა სასამართლოში გამოცხადებას, კანო-თან კო-ფლიქტში მყოფი არასრულწლოვნის ინდივიდუალური შეფასების ანგარიშის მიხედვით არასრულწლოვან მუ----- მიერ ჩადენილია განმეორებით ძალადობრივი ქმედება, მოზარდი არ გამოცხადდა პრობაციის ბიუროში, უარი განაცხადა დაკისრებული სასჯელის შესრულებაზე, თავისი ქმედების გამო არ გამოხატავს სინანულს, აღნიშნავს, რომ განხორციელებული ქმედებისათვის მზად არის პასუხი აგოს მხოლოდ საპატიმრო სასჯელით, თავისი სურვილით მერვე კლასის შემდეგ შეწყვიტა სკოლაში სიარული, თვლის, რომ საჭირო არ არის განათლება, სწავლის პერიოდში იყო არადამაკმაყოფილებელი აკადემიური მოსწრებით, მას პრობლემად არ მიაჩნია არსებული სიტუაცია, ოჯახის წევრების მიმართ ჩადის ძალადობას, მათ შორის არ არსებობს ემოციური კავშირი, ადრეული ასაკიდან იზრდებოდა კო-ფლიქტურ ოჯახში და მამის მხრიდან იყო ძალადობის მსხვერპლი, ოჯახის შემოსავალი ვერ აკმაყოფილებს ბავშვის ბაზისურ საჭიროებას, არ აქვს ურთიერთობა თანატოლებთან და გააჩნია კომუნიკაციასთან დაკავშირებული სირთულე, არ ჰყავს მეგობრები, არავის ენდობა და ერიდება უფროსებთან ურთიერთობას, ოჯახისა და მეზობლებისაგან მიღებული ინფორმაციით მუ-----ნი ხასიათდება აგრესიული ქცევით, უჭირს განსხვავებული აზრის მიღება, რაც ხშირად ხდება კო-ფლიქტის საფუძველი, არ იღებს შენიშვნას გარშემომყოფებისგან, მსგავსი შემთხვევის დროს მან განახორციელა აგრესიული ქცევა მეზობლების

მიმართაც, ქვეები და მანდარინები ესროლა მათ სახლებს. არ არის დამოკიდებული მავნე ნივთიერებასა და აზარტულ თამაშებზე, მაგრამ ახორციელებდა სარისკო ქცევას, რომელიც საფრთხის შემცვე— ჯანმრთელობისათვის. კო-ფლოქტურ სიტუაციაში უჭირს საკუთარი ქცევის და ემოციის მართვა, სასჯელაღსრულების დაწესებულების ფსიქოლოგისა და სოციალური მუშაკის თქმით არასრულწლოვანთა განყოფილებაში ყოფნის დროს მისი ქცევა არის დამაკმაყოფილებელი, არ გამოხატავს აგრესიას, ესწრება საგაკვეთილო პროცესებს, თუმცა არ აქვს სურვილი სწავლის გაგრძელების ან რაიმე პროფესიის დაუფლების და არასრულწლოვანს კო-კრეტული სამომავლო ხედვა არ გააჩნია.

ზუ----- სასამართლოს მოსამართლის 2018 წლის 20 მარტის განაჩენით მუ----- მსჯავრი დაედო საქართველოს სსკ-ის 1-26-ე მუხლის პირველი ნაწილით, სსკ-ის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით, სსკ-ის 1-26-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა 180 საათის ვადით. ვინაიდან განაჩენი გასაჩივრებულია და არ არის მიღებული საბოლოო გადაწყვეტილება სასამართლო ვერ იმსჯელებს საბოლოო სასჯელის განსაზღვრისას საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის საფუძველზე განაჩენთა ერთობლიობის გამოყენების შესახებ, შესაბამისად არასრულწლოვან მუ----- სასჯელი უნდა დაენიშნოს დანაშაულთა ერთობლიობის საფუძველზე, რა დროსაც საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მეორე ნაწილის შესაბამისად უფრო მკაცრი სასჯელი შთანთქმავს ნაკლებად მკაცრ სასჯელს, ხოლო თანაბარი სასჯელების დანიშვნისას ერთი სასჯელი შთანთქმავს მეორეს.

ნივთმტკიცების ბედის გადაწყვეტა:

ნივთიერი მტკიცებულების საკითხი უნდა გადაწყდეს საქართველოს სსკ-ის 81-ე მუხლის პირველის ნაწილის შესაბამისად.

სსსკ-ის 81-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტის შესაბამისად დაზარალებულის, გამართლებულის ან სხვა პირის კუთვნილი ყველა ნივთი და დოკუმენტი, ბრალდებულისა და იმ პირის გარდა, რომელსაც მათზე ქო-ებრივი პასუხისმგებლობა ეკისრება, უბრუნდება მესაკუთრეს ან მფლობელს.

სსსკ-ის 81-ე მუხლის პირველი ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად სხვა ნივთი, რომელსაც ღირებულება არა აქვს, დაინტერესებული პირის ან ადმინისტრაციული ორგანოს შუამდგომლობით მას

გადაეცემა, ხოლო თუ ასეთი პირი ან ორგანო არ აღმოჩნდა-
ნადგურდება;

შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს საძინებელი ოთახიდან
ამოღებული მინის ნამსხვრევები, ერთი ცალი ქვა, სამკერვალო
ოთახიდან ამოღებული ხის კარის ფრაგმენტები, სამზარეულო
ოთახიდან ამოღებული ერთი ცალი ქვა და მინის ნამსხვრევები,
რომელიც ინახება საქართველოს შსს სამეგრელო-ზემო სვანეთის
პოლიციის დეპარტამენტის ზუ-----ის რაიო-ულ სამმართველოში,
განადგურდეს.

ლ-----გან ამოღებული ხელჯოხი, რომელიც ინახება საქართველოს
შსს სამეგრელო-ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტის ზუ-----ის
რაიო-ულ სამმართველოში, დაუბრუნდეს ლ-----.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა ბავშვთა უფლებების კო-ვენციის მე-
40 მუხლით, გაერთიანებული ერების ორგანიზაციის სტანდარტული
მინიმალური წესების არასრულწლოვანთა სისხლის სამართლის
ადმინისტრაციის შესახებ (პეკინის წესები) მე-1- მუხლით,
არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის მე-17, 29-ე მუხლის
პირველი ნაწილით, 55-57-ე, 59-ე, 65-ე, 71-ე, 73-ე, 75-ე მუხლის პირველი
ნაწილით, საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის
255-ე, 258-ე, 259-ე, 260-ე, 269-ე, 271-ე, 272-ე, 277-ე, 279-280-ე, 292-ე მუხლებით

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

1. ცნობილი იქნას დამნაშავედ მუ----- (პირადი ნომერი 62-----)
საქართველოს სსკ-ის 1-126-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით,
სსკ-ის 1-187-ე მუხლის პირველი ნაწილით, სსკ-ის 1-151-ე მუხლის
პირველი ნაწილით, სსკ-ის 1-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით, სსკ-ის 1-
151-ე მუხლის პირველი ნაწილით, სსკ-ის 1-151-ე მუხლის პირველი
ნაწილით და სსკ-ის 1-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

2. საქართველოს სსკ-ის 1-126-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“
ქვეპუნქტით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს
თავისუფლების აღკვეთა 4 (ოთხი) წლის ვადით, რაც
არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მეორე
ნაწილის შესაბამისად შეუმცირდეს 1/3-ით და სასჯელის სახედ და

ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 2 (ორი) წლის და 8 (რვა) თვის ვადით.

3.საქართველოს სსკ-ის 1- 187-ე მუხლის პირველი ნაწილით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა 100 (ასი) საათის ვადით.

4.საქართველოს სსკ-ის 1- 151-ე მუხლის პირველი ნაწილით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა 120 (ასოცი) საათის ვადით.

5.საქართველოს სსკ-ის 1- 151-ე მუხლის პირველი ნაწილით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა 120 (ასოცი) საათის ვადით.

6.საქართველოს სსკ-ის 1- 151-ე მუხლის პირველი ნაწილით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა 120 (ასოცი) საათის ვადით.

7.საქართველოს სსკ-ის 1- 151-ე მუხლის პირველი ნაწილით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა 120 (ასოცი) საათის ვადით.

8.საქართველოს სსკ-ის 1- 151-ე მუხლის პირველი ნაწილით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა 120 (ასოცი) საათის ვადით.

9.საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მეორე ნაწილის შესაბამისად უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქას ნაკლებად მკაცრი სასჯელი და არასრულწლოვან მუ----- სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 4 (ოთხი) წლის ვადით, რაც არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მეორე ნაწილის შესაბამისად შეუმცირდეს 1/3-ით და საბოლოოდ სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 2 (ორი) წლის და 8 (რვა) თვის ვადით.

10. მუ----- მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღო--სძიება პატიმრობა გაუქმდეს.

1-მუ----- სასჯელის ათვლა დაეწყოს დაკავების მომენტიდან, 2018

წლის 01 აპრილის 17:50 საათიდან.

12.ნივთიერი მტკიცებულება, შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს საძიებელი ოთახიდან ამოღებული მინის ნამსხვრევები, ერთი ცალი ქვა, სამკერვალო ოთახიდან ამოღებული ხის კარის ფრაგმენტები, სამზარეულო ოთახიდან ამოღებული ერთი ცალი ქვა და მინის ნამსხვრევები, რომელიც ინახება საქართველოს შსს სამეგრელო-ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტის ზუ-----ის რაიო-ულ სამმართველოში, განადგურდეს.

ლ-----გან ამოღებული ხელჯონი, რომელიც ინახება საქართველოს შსს სამეგრელო-ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტის ზუ-----ის რაიო-ულ სამმართველოში, დაუბრუნდეს ლ-----.

13.განაჩენი კანო--ერ ძალაში შევიდეს გამოცხადებისთანავე.

14.განაჩენი მუ----- მიმართ შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო წესით ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა სააპელაციო პალატაში (ქ. ქუთაისი ნიუპორტის ქუჩა №32) გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში ზუ-----ის რაიო-ული სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე:

ნატრული აკობია