



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი საქართველოს სახელით

21 მარტი, 2018 წელი

ქალაქი ქუთაისი

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს
სისხლის სამართლის საქმეთა პალატამ შემდეგი შემადგენლობით:

თავმჯდომარე: **მარინე იმერლიშვილი**
სამართლეები: **ვერა დოლიძე**
მაკა გორგოძე

სხდომის მდივანი - ლალი მსხილაძე

სახელმწიფო ბრალმდებლის – დ----- ზ-----ის,
ადვოკატების – ს----- კ-----ს, დ----- ჯ-----ის, მ----- ქ-----ის,
გამართლებულების – გ----- ო-----ისა და პ----- ა-----ს მონაწილეობით, ღია სასა-
მართლო სხდომაზე განიხილა გ----- ო-----ის, პ----- ა-----სა და ჰ----- ე-----
ბრალდების №----- სისხლის სამართლის საქმე.

გ----- ო-----ი, დაბადებული 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი
№-----, უმაღლესი განათლების მქონე, ქორწინებაში მყოფი, ნასამართლობის არ
მქონე, მცხოვრები ქ. თ-----ში, ბათუმის საქალაქო სასამარ-
თლოს 2017 წლის 14 ივლისის განაჩენით ცნობილ იქნა უდანაშაულოდ და
გამართლდა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 25,180-ე მუხლის
მესამე ნაწილის "ა" და "ბ" ქვეპუნქტებით, 362-ე მუხლის მეორე ნაწილის "ბ"
ქვეპუნქტით წარდგენილ ბრალდებებში.

პ----- ა-----, დაბადებული 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი №--
-----, უმაღლესი განათლების მქონე, ქორწინებაში მყოფი, ნასამართლობის არ
მქონე, მცხოვრები ხ-----ში, ბათუმის საქალაქო სასამართლოს
2017 წლის 14 ივლისის განაჩენით ცნობილ იქნა უდანაშაულოდ და გამართლდა
საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 25,180-ე მუხლის მესამე ნაწილის
"ბ" ქვეპუნქტით, 332-ე მუხლის პირველი ნაწილით წარდგენილ ბრალდებებში.

3---- ე--, დაბადებული 1-----ს, თ-----ის რესპუბლიკის მოქალაქე, პირადი №-----, ნასამართლობის არ მქონე, მცხოვრები თ-----ში, მსჯავრდებულია ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 14 ივლისის განაჩენით საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 362-ე მუხლის პირველ ნაწილით და შეფარდებული აქვს თავისუფლების აღკვეთა 02 (ორი) წლის ვადით.

აღწერილობითი ნაწილი:

გ----- ო-----ს ბრალდების შესახებ დადგენილების მიხედვით ბრალი დაედო:

- ყალბი ოფიციალური დოკუმენტის დამზადებისათვის გამოყენების მიზნით და გამოყენებისათვის, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია;
- თაღლითობაში დახმარებისათვის, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგოდ მისაკუთრების მიზნით, სხვისი ნივთის მოტყუებით დაუფლებაში და დახმარებისათვის, ჩადენილი სამსახურ-რებრივი მდგომარეობის გამოყენებით, დიდი ოდენობით.

3---- ა-----ს ბრალდების შესახებ დადგენილების მიხედვით ბრალი დაედო:

- სამსახურეობრივი უფლებამოსილების ბოროტად გამოყენებისათვის საჯარო ინტერესის საწინააღმდეგოდ თავისთვის და სხვისთვის გამორჩენის და უპირატესობის მისაღებად, რამაც სახელმწიფოს კანონიერი ინტერესების არსებითი დარღვევა გამოიწვია.
- თაღლითობაში დახმარებისათვის, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგოდ მისაკუთრების მიზნით, სხვისი ნივთის მოტყუებით დაუფლებაში დახმარებისათვის, ჩადენილი დიდი ოდენობით.

3---- ე--ს ბრალდების შესახებ დადგენილების მიხედვით ბრალი დაედო:

- ყალბი ოფიციალური დოკუმენტის დამზადებისათვის გამოყენების მიზნით და გამოყენებისათვის, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია;
- თაღლითობისათვის, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგოდ მისაკუთრების მიზნით, სხვისი ნივთის დაუფლებისათვის მოტყუებით, სამსახურეობრივი მდგომარეობის გამოყენებით, დიდი ოდენობით.

გ----- ო-----ის, 3---- ა-----სა და 3---- ე--სათვის ბრალად შერაცხული ქმედება გამოიხატა შემდეგში:

2010 წლის 12 აპრილს თ-----ში მოქმედმა კომპანიამ „თ-----ს“ დააფუძნა ქ. თბილისში მისამართზე ძ-----ში შპს „თ-----ს“. ფირმის დირექტორად დარეგისტრირდა თ-----ის რესპუბლიკის მოქალაქე 1----ს დაბადებული 3---- ე--. 2012 წლის 1 მაისის შრომი-თი ხელშეკრულებით შპს „თ-----ს“ ტექნიკურ დირექტორად დაინიშნა გ----- ო-----ი.

2012 წლის 18 მაისს თვითმმართველი ქალაქის - ბათუმის მერიასა და შპს „თ-----ს“ შორის გაფორმებული სახელმწიფო შესყიდვების შესახებ №--- ხელშეკრულებისა და მასში შეტანილი ცვლილებების შესაბამისად, ხსენებულ საზოგადოებას უნდა შეესრულებინა ბ-----

-----ის ქუჩის გასწვრივ სანიაღვრე არხის მოწყობის სამუშაოები, სახარჯთაღრიცხვო ღირებულებით 2 749 984 ლარი. დასახელებული სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ ხელშეკრულების ფარგლებში შესრულებული სამუშაოების მიღება-ჩაბარებისას შპს „თ-----ის“ ტექნიკურმა დირექტორმა გ----- ო-----მა, ამავე კომპანიის დირექტორმა ჰ----- ე-----მა, სხვათა მონაწილეობით, გამოყენების მიზნით დაამზადეს სახელმწიფო შესყიდვების შესახებ კანონმდებლობით გათვალისწინებული ყალბი ოფიციალური დოკუმენტები - შესრულებული სამუშაოების (2-----ით დათარიღებული №4 აქტი, 2-----ით დათარიღებული №5 აქტი, 2-----ით დათარიღებული №6 აქტი და 2-----ით დათარიღებული №7 აქტი) შუალედური აქტები (ფორმა №2), რომ თითქოსდა შპს „თ-----ის“ მიერ პროექტით გათვალისწინებული კოლექტორის ორ არხიან 819 მეტრიან და ერთ არხიან 115 მეტრიან მონაკვეთზე სრულად იყო შესრულებული მონოლითური რკინა-ბეტონის არხის ძირის, არხის კედლებისა და გადახურვის ფილის მოწყობის და სხვა თანმხლები სამუშაოები, საერთო ღირებულებით 2 684 653,74 ლარის, რაც წარუდგინეს შემსყიდველს - თვით-მმართველი ქალაქის - ბ-----ის კ-----ს. იმდროისათვის ბათუმის მერიის კ-----ი იყო ჰ----- ა-----. ქალაქის - ბათუმის მერიის კ-----ის ტექნიკურმა ზედამხედველმა მოხსენებითი ბარათით ბ-----ის კ-----ს ჰ----- ა-----ს აცნობა, რა, რომ სამუშაოს შემსრულებელი კომპანიის მიერ სამუშაოები სრული მოცულობით არ იყო შესრულებული. მიუხედავად ამისა დასახელებული შესრულებული სამუშაოს ყალბი აქტების საფუძველზე, შპს „თ-----ის“ საგან შესრულებული სამუშაოების მიღებისას ქ. ბათუმის მერიის კ-----მა ჰ----- ა-----მ გამოიყენა თავისი სამსახურებრივი უფლებამოსილება ბოროტად, საჯარო ინტერესის საწინააღმდეგოდ, თვისთვის გამორჩენის და შპს „თ-----ის“-სათვის გამორჩენის და უპირატესობის მიღების მიზნით და ქ. ბათუმის მერიის საფინანსო სამსახურს მიმართა წერილობით ხსენებული კომპანიის დაფინანსების შესახებ, მაშინ როცა შპს „თ-----ის“ მიერ რეალურად შესრულებული სამუშაოების მოცულობა და ღირებულება არ შეესაბამებოდა ამავე კომპანიის მიერ ქ. ბათუმის მერიის კ-----ში წარდგენილ შესრულებული სამუშაოების აქტებში ნაჩვენებ სამუშაოების მოცულობასა და ღირებულებას და რის საფუძველზეც ქ. ბათუმის მერიის მიერ განხორციელდა შესაბამისი დაფინანსება, რისთვისაც აღნიშნული კომპანიის ხელმძღვანელ პირთა მხრიდან ჰ----- ა-----მ მიიღო სხვადასხვა დასახელების საშენი მასალები (სამშენებლო ბეტონი და არმატურა). სინამდვილეში კი შპს "თ-----ის" მიერ შესრულდა არა პროექტით გათვალისწინებული სამუშაოები არამედ შესრულდა სამუშაოები საერთო ღირებულებით 2 176 342,93 ლარის, რაც 508 310 ლარით ნაკლებია შესასრულებელ სამუშაოს აქტებში მითითებულ ღირებულებაზე; ზემოთ აღნიშნული ყალბი დოკუმენტების გამოყენებით შპს „თ-----ის“ ტექნიკურმა დირექტორმა გ----- ო-----მა

სამსახურებრივი მდგომარეობის გამოყენებით, ბათუმის მერიის კ-----
-----ის კ----- ა-----სთან ერთად ხელი შეუწყო ამავე კომპანიის დირექტორს კ-----
--- ე---ს ბიუჯეტის კუთვნილ 508 310 ლარის მართლსაწინააღმდეგო მისა-
კუთრების მიზნით დაუფლებაში, რამაც სახელმწიფოსათვის მნიშვნელოვანი
ზიანი გამოიწვია.

ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 14 ივლისის განაჩენით:

1. გ----- ო-----ი ცნობილ იქნა უდანაშაულოდ და გამართლდა საქართველოს
სისხლის სამართლის კოდექსის 25,180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ა“ და „ბ“
ქვეპუნქტებით, 362-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით წარდგენილ
ბრალდებებში.

2. ჰ----- ა----- ცნობილ იქნა უდანაშაულოდ და გამართლდა საქართველოს სისხლის
სამართლის კოდექსის 25,180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, 332-ე
მუხლის პირველი ნაწილით წარდგენილ ბრალდებებში.

3. ჰ----- ე--- ცნობილ იქნა უდანაშაულოდ და გამართლდა 180-ე მუხლის მესამე
ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით წარდგენილ ბრალდებებში. ხოლო
საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 362-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“
ქვეპუნქტიდან გადაკვალიფიცირდა საქართველოს სისხლის სამართლის
კოდექსის 362-ე მუხლის პირველ ნაწილზე.

ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 14 ივლისის განაჩენი სააპელაციო
წესით გაასაჩივრეს პროკურორმა დ----- ჰ-----ემ და მსჯავრდებულ კ----- ე---ს
ინტერესების დამცველმა ადვოკატმა ს----- კ-----მ.

აპელანტი, პროკურორი დ----- ჰ-----ე თავისი სააპელაციო საჩივრით ითხოვს გ-----
ო-----ისა და კ----- ა-----ს მიმართ გამამართლებელი განაჩენის გაუქმებას და გ-----
- ო-----ის დამნაშავედ ცნობას საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 25-
180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით, 362-ე მუხლის მეორე
ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, პ----- ა-----ს დამნაშავედ ცნობას საქართველოს სისხლის
სამართლის კოდექსის 25-180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით,
332-ე მუხლის პირველი ნაწილით, ხოლო პ----- ე---ს დამნაშავედ ცნობას
საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ა“
და „ბ“ ქვეპუნქტებით, 362-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და მათთვის
კანონით გათვალისწინებული სასჯელის დანიშვნას. მოთხოვნას ასაბუთებს იმ
მოტივირებით, რომ სასამართლოს განაჩენის არცერთ პუნქტში არ უმსჯე-ლია თუ
კონკრეტულად რომელი დოკუმენტი, შესრულებული სამუშაოს რომელი ყალბი
აქტი (№4, №5, №6 თუ №7) თუ ოთხივე დაამზადა და გამოიყენა პ----- ე---მა.
ბრალდება გამოიხატება მასში, რომ შპს „თ-----
-----ის“ ხელმძღვანელმა პირებმა გამოყენების მიზნით დაამზადეს
სახელმწიფო შესყიდვების შესახებ კანონმდებლობით გათვალისწინებული
ყალბი ოფიციალური დოკუმენტები - შესრულებული სამუშაოების (2-----
-----ით დათარიღებული №4 აქტი, 2-----ით დათარიღებული №5 აქტი, 2-----
-----ით დათარიღებული №6 აქტი და 2-----ით
დათარიღებული №7 აქტი) შუალედური აქტები (ფორმა №2), რომ თითქოსდა შპს
„თ-----ის“ მიერ პროექტით

გათვალისწინებული კოლექტო-რის ორ არხიან 819 მეტრიან და ერთ არხიან 115 მეტრიან მონაკვეთზე სრულად იყო შესრულებული მონოლითური რკინაბეტონის არხის ძირის, არხის კედლებისა და გადახურვის ფილის მოწყობის და სხვა თანმხლები სამუშაოები, საერთო ღირებულებით 2684653,74 ლარის, რომლის საფუძველზეც დამკვეთმა მიიღო სამუშაო და გადაიხადა შესაბამისი ანაზღაურება. ექსპერტიზის დასკვნით კი დადგინდა, რომ შპს „თ-----ის“ შესრულებულად ნაჩვენები 2684653,74 ლარის სამუშაოდან რეალურად შესრულებული იყო 2176342,93 ლარის ღირებულების სამუშაოები. შესაბამისად დამკვეთის (ქალაქ ბათუმის მერიის) მიერ შპს „თ-----ინშაათ დექო-რასიონ თაჰჰუთ იჩ ჯე დიშ თიჯარეთ ლიმიტედ შირქეთის“-გან ჩაბარებულ სამუშაოს ღირებულებასა და რეალურად შესრულებული სამუშაოს ღირებულებას შორის სხვაობამ შეადგინა $2684653,74 - 2176342,93 = 508310,81$ ლარი. გამოკვლეული წერილობითი მტკიცებულებებითა და მოწმეთა ჩვენებებით - შრომის ხელშეკრულებით, დათვალიერების ოქმე-ბითა და დათვალიერების დროს მონაწილე პირთა განმარტებებით, სატელეფონო ზარების ამონაწერებით, დოკუმენტებით და შპს „თ-----ის“ თანამშრომლების - ს-----შ-----ის, მ---ბ-----ის ჩვენებებით ნათლად არის დადასტურებული, რომ კომპანიაში სახელმწიფო შესყიდვების შესახებ კანონმდებლობით გათვალისწინებული ოფიციალური დოკუმენტები - შესრულებული სამუშაოების აქტების შედგენაზე პასუხისმგებელი პირი იყო გ-----ო-----ი, რომელიც აღნიშნულ დოკუმენტებს წარუდგენდა დამკვეთს, ბათუმის მერიას დაფინანსების მისაღებად და იღებდა კიდევ კომპანია დაფინანსებას, თანაც იმაზე მეტს ვიდრე რეალობაში შესრულებული სამუშაოების ღირებულება შეადგენდა. ბრალდების მხარე გ-----ო-----ის მიმართ წარდგენილ ბრალს ამ ნაწილში აფუძნებს მოწმეების ა-----ფ-----ის, ჯ-----შ-----ის ჩვენებებს და ადგილის დათვა-ლიერების ოქმს“. აღნიშნული სამი მტკიცებულების ანალიზზე აფუძნებს სასამართლო თავის გადაწყვეტილებას, თუმცა სხვა მტკიცებულებებს თუ რატომ არ ითვალისწინებს ამა-ზე არავითარ მსჯელობას არ აკეთებს.

მოწმე მ-----დ-----ს მიერ სასამართლო სხდომაზე მიცემული ჩვენებით დასტურდება, რომ მან ამავე სამსახურის უფროსს პ-----ა-----ს აცნობა, რომ სანიაღვრე არხის 819 გრძივ მეტრის მონაკვეთზე, რომელიც არის ორკამერიანი, (როგორც არხის ძირის, ასევე ბეტონის კედლების და გადახურვის ფილების მოწყობის სამუშაოები) დასრულებულად ჰქონდა ნაჩ-ვენები, სინამდვილეში კი აღნიშნულ მონაკვეთზე დაახლოებით 100 გრძივ მეტრზე ბეტო-ნის სამუშაოები საერთოდ არ იყო შესრულებული, მაგრამ მიუხედავად ამისა პ-----ა-----მ მას მუთითა მიეღო სამუშაო. მ-----დ-----მ ასევე დაადასტურა, რომ გ-----ო-----მა მასთან საუბარში განაცხადა, რომ პ-----ა-----სათვის პირადი საჭიროებისთვის საჩუქრად მიცემული ჰქონდა არმატურა და ბეტონი. სასამართლოში გ-----ო-----მა დაადასტურა, რომ იგი პ-----ე-თან შეთანხმებით სამშენებლო მასალებს (არმატურა და ბეტონი) აძლევდა პ-----ა-----ს.

დოკუმენტების დათვალიერების ოქმით დადასტურებულია, რომ ზემოთ დასახელებული მონაკვეთი - 2-----ით დათარიღებული №4 აქტით, 2-----ით დათარიღებული N5 აქტით, 2-----ით დათარიღებული N6 აქტით და 2-----ით დათარიღებული №7 აქტით შესრულებულად იყო

ნაჩვენები, მიღებული იყო ქალაქ ბათუმის მერიის კ-----ის მიერ და პირადად პ----- ა-----ს წერილობითი მიმართვის საფუძველზე დაფინანსებული იყო ქალაქ ბათუმის მერიის მიერ.

შპს „ლ-----ს“ მიერ შპს „თ-----ზე“ გამოწერილი სასაქონლო ზედნადებით და მძღლის მიერ სასამართლო სხდომაზე მიცემული ჩვენებით დადსტურებულია, რომ სასაქონლო ბეტონი ნამდვილად იქნა მიტანილი საცხოვრებელი ობიექტის მშენებლობაზე, რომელიც ეკუთვნის პ----- ა-----ს (მის ოჯახს).

აპელანტი, მსჯავრდებულ პ----- ე-----ს ინტერესების დამცველი ადვოკატი ს----- პ----- თავისი სააპელაციო საჩივრით ითხოვს პ----- ე-----ს მიმართ გამამართლებელი განაჩენის გამოტანას, რასაც ასაბუთებს იმ მოტივებით, რომ სასამართლო პროცესზე ბრალ-დების მხარის მიერ ვერ იქნა ვერცერთი პირდაპირი მტკიცებულება წარმოდენილი, რომ-ლითაც დადასტურდებოდა, რომ პ----- ე-----ს მიერ იქნა რაიმე სახის დანაშაული ჩადენილი. სასამართლოზე გამოკვლეული მტკიცებულებებით დადასტურდა, რომ სამშენებლო სამუშაოების წარმოებისას კომპანიას არაერთი დაბრკოლება შეხვდა შემსყიდველის მხი-რიდან, მათ შორის იყო კანალიზაციის არხი, რომელიც საერთოდ არჰქონდა პროექტზე დატანილი საპროექტო ორგანიზაციას.

ზუსტად სხვადასხვა ფორსმაჟორული სიტუაციების გამო კომპანიამ ვერ შეძლო დროუ-ლად დაესრულებინა სამშენებლო სამუშაოები.

თ-----ს ცალმხრივად შეუწყვიტეს ხელშეკრულება და აღარ მიეცა საშუალება სამშენებლო სამუშაოების შესრულებისათვის.

სასამართლომ დაუსაბუთებლად და უკანონოდ არ დააკმაყოფილა დაცვის მჯხარის შუამ-დგომლობა 2017 წლის 08 მაისის №----- სასაქონლო-საინჟინრო ექსპერტიზის დასკვ-ნის მტკიცებულებად დაშვებაზე, რომლითაც დასტურდება, რომ პ----- ე-----ს სანიაღვრე კოლექტორის მშენებლობისას არა თუ მიითვისა თანხები არამედ 71 716.59 ლარით მეტი დახარჯა ვიდრე მათთვის ჰქონდა ბათუმის მერიას ბიუჯეტიდან გადმორიცხული.

პ----- ე----- არის თ-----ის მოქალაქე და ის ვერ ფლობს ქართული ენას. სასამართლოზე გამოკვლეული მტკიცებულებებით დადასტურდა რომ ფორმა 2-ს ადგენდა ბუღალტერი მ--- ბ-----ე გ----- ო-----ის კარნახით და შემდგომ ხელის მოსაწერად მიჰქონდათ პ----- ე-----ს. პ----- ე----- ენდობოდა მათ მიერ წარმოდგენილ დოკუმენტებს. გარდა ამისა, მისთვის ვერ იქნებოდა ცნობილი თუ რა ეწერა ფორმა 2- ში რადგან ის შედგენილი იყო ქართულ ენაზე.

ბათუმის ყ-----მაც ჯ----- ა-----ემაც კი დაადასტურა, რომ შესრულებული სამუ-შაოების დიდი ნაწილი სტანდარტებს შეესაბამებოდა.

სასამართლოში გამოკვლეული ვერცერთი მტკიცებულებით ვერ დადასტურდა პ----- ე-----ს არაპირდაპირი განზრახვაც ყალბი დოკუმენტის დამზადების, თუმცა პირველი ინს-ტანციის სასამართლოს მოსამართლემ რატომღაც პ----- ე-----ს მსჯავრი დასდო 362-ე მუხ-ლით გათვალისწინებული ქმედების ჩადენაში, თუმცა გაურკვეველია და დაუსაბუთე-ბელია რაში სჭირდებოდა პ----- ე-----ს ყალბი დოკუმენტის დამზადება.

საპელაციო პალატამ მოუსმინა პროცესის მონაწილეებს:

– აპელანტს, სახელმწიფო ბრალმდებელს დ----- ჯ-----ეს, რომელიც ითხოვს გ----- ო-----ისა და ჰ----- ა-----ს მიმართ გამამართლებელი განაჩენის გაუქმებას და გ----- ო-----ის, ჰ----- ა-----სა და ჰ----- ე-----ს დამნაშავედ ცნობას წარდგენილი ბრალდებათ.

– აპელანტს, მსჯავრდებულ ჰ----- ე-----ს ინტერესების დამცველ ადვოკატს ს----- ჰ-----ს, რომელიც ითხოვს ჰ----- ე-----ს მიმართ გამამართლებელი განაჩენის გამოტანას.

სამოტივაციო ნაწილი:

საპელაციო პალატამ გააანალიზა საქმეში არსებული მტკიცებულებები, საპელაციო საჩივრის მოტივირებანი და მოთხოვნები, მიიჩნევს, რომ საპელაციო საჩივრები არ უნდა დაკმა-ყოფილდეს და გასაჩივრებული განაჩენი უნდა დარჩეს უცვლელი.

მოწმე **ჯ----- ა-----ემ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ 2-----
-----დე მუშაობდა ქ. ბ-----ის თანამდებობაზე; თურქული კომპანია ასრულებდა ტენდერის შესაბამისად სამუშაოებს; სანიაღვრე არხის სამშენებლო სამუშაოები შეფერხდა იმის გამო, რომ საკანალიზაციო სისტემა შეეჯახა არხს, გარკვეული სამუშაოები შეთანხმდა, პროექტშიც შევიდა ცვლილება, შეფერხებითაც მიმდინარეობდა; გარკვეული ნაწილი იყო შესრულებული აღმოჩნდა დარღვევებიც; ფილების მოწყობასთან დაკავშირებული იყო პრობლემა არ იყო შესაბამისობაში პროექტთან; მიეცა გაფრთხილება, რომ არ მოხდებოდა დამზადებული ფილების გამოყენება და მოხდებოდა პროექტით გათვალისწინებული შესრულება, ტურსიტული სეზონის მოახლოებასთან დაკავშირებით იყო ინტერესი სამუშაოების დასრულების; მიუხედავად გაფრთხილებისა, დარღვევა არ გამოსწორებულა, გ----- ო-----ს შეხვდა რამდენჯერმე, რომლმაც დაპირდა, რომ გამოსწორებდა და ის მოხდა მუშების დაუდევრობით; რაც შეეხება ფილებს, ისინი არ შეესაბამებოდა სტანდარტებს იყო პროექტით გათვალისწინებულზე ნაკლებიც და იყო მეტიც, მაგრამ მოითხოვდნენ პროექტის შესაბამისს; მას თურქთან, კომპანიის გენერალურ დირექტორთან, ურთიერთობა არ ჰქონია; პრობლემების დროს მოისურვა მასთან შეხვედრა, და იყო ინტერესი, რომ პირადად მასთან გაეგო რა პრობლემები იყო და რატომ, მაგრამ უთხრეს რომ იწვა საავადმყოფოში, საავადმყოფოც მოიკითხა, მაგრამ ვერ გაიგო; პრინცი-პულად სურდა შეხვედრა, რომ მიეღოთ რაღაც გადაწყვეტილებები; ჰ----- ა-----მ ჯერ ზეპირად შემდეგ მოხსენებითი ბარტით აცნობა სამშენებლო სამუშაოების დარღვევებთან დაკავშირებით, ამის შემდეგ ობიექტზე გავიდნენ შესაბამისი განყოფილების უფროსიც და ტექნიკური ზედამხედველიც თუმცა მანამდეც ხდებოდა ობიექტების დათვალიერება; ადასტურებს, რომ ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულებები არ შესრულდა და მოხდა სამუშაოების შეწყვეტა; მოიწვიეს ექსპერტი, რათა დაზუსტებულიყო შეუსრულებელი სამუშაო, გამოეყოთ და მოეხდინათ მისი დაფიქსირება; სამუშაოების ასანაზღაურებლად გარკვეული

ავანსიც იყო გადარიცხული, მაგრამ სამუშაოების შესრულებაც ნაწილობრივ ჩამორჩებოდა გაცემული თანხების ოდენობას; რა მიმართების შესყიდვაც იყო, ის სამსახური კურირებდა მას; ამ შემთხვევაში ტექნიკური ზედამხედველი იყო გამოყოფილი მ----- დ-----; ფარული და ღია სამუშაოების შესახებ მას უნდა ჰქონოდა ჩანაწერები, ის იყო სპეციალურად გამოყოფილი, რომლის დასკვნის შემდეგად უნდა ეწარმოებინა მერიის შე-საბამის სამსხურს თანხების გადარიცხვა; ტექნიკური ზედამხედველი უშუალოდ მიმდი-ნარე სამუშაოებს აღრიცხავს, აკეთებს ჩანაწერებს და როცა ჯერი მიდგება შესრულებული სამუშაოების დაფინანსებაზე, ტექნიკურმა ზედამხედველმა უნდა მოახსენოს ხარვეზებზე ან შეუსრულებელ სამუშაოებზე; მისთვის სამუშაოთა წარმოების დარღვევების შესახებ ცნობილი გახდა პ----- ა-----საგან; ასევე ადასტურებს, რომ გარკვეულ ეტაპზე სამუშაოები შეწყდა. გამოცხადდა ახლი ტენდერი, მაგრამ სამუშაოების შეწყვეტა ამ მიზეზით არ მომხ-დარა, თვლის, რომ არხის მოწყობას ეს ხელს არ უშლიდა; თუმცა ადასტურებს, რომ კომპა-ნიამ მიმართა წერილით, სადაც ის აცხობინებდა კანალიზაციის მილის შეჯახებასთან დაკავშირებულ პრობლემებზე; (პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **გ----- გ-----მ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ სანიაღვრე არხის მშენებლო-ბასთან დაკავშირებულ საკითხებზე ჩაატარა ექსპერტიზა; მას წარუდგინეს შესაბამისი დოკუმენტები, ხელშეკრულება, საპროექტო ხარჯთაღრიცხვა, მიღება ჩაბარების აქტები შესრულებული სამუშაოების დამადასტურებელი დოკუმენტაცია; 2013 წლის ოქტომბრის თვის ბოლოს შეამოწმა და სანიაღვრე არხის შუა ნაწილი - დაახლოებით 200 მეტრი იყო დაუსრულებელი; არხის სიგრძის გადათვლა მოხდა და ამ სიგრძის მონაცემების შედარება მოხდა; შუაში სამ მონაკვეთზეც არ იყო ბოლომდე შესრულებული მთლიანი შესრულებული სამუშაოების შედარება მოხდა საპროექტო დოკუმენტებთან ; შემოწმებული ობიექ-ტი გადაღებული და დასურათებულია, სხვაობამ შეადგინა 508 361.81ლარი; მხოლოდ საინჟინრო ექსპერტიზა ჩატარდა და შესაბამისად არ იღებდა მონაწილეობას არც ბუღალ-ტერი და არც აუდიტი, ფინანსისტი; ორ ადგილზე დაფიქსირდა სხვა საკომუნიკაციო ხაზ-თან შეჯახება; რა მონაკვეთებიც არ იყო დასრულებული, მოხვდა დასკვნაში; ორ მონაკვეთ-ზე შესრულებული სამუშაოების ღირებულების დადგენა სატენდერო ფასების მიხედვით მოხდა; განისაზღვრა მოცულობა და მოხდა სატენდერო ფასების მიხედვით გადაანგარი-შება; აღნიშნულით კი დაჯამდა შეუსრულებელი სამუშაოების ღირებულება; ფორმა №2-ებში მითითებულ შესრულებულ სამუშაოებს შორის ასევე იყო სხვაობა; მ----- დ-----ს მითითებით ახდენდა მონაკვეთების აზომვებს. (პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **მ----- კ-----ე** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ ქ. ბ-----იდან შემო-ვიდა შესაბამისი მასალები, გ----- ო-----ი დაიკითხა და მან გამოთქვა სურვილი გამოძიებასთან თანამშრომლობაზე, ამ საქმეზე ჩატარებული აქვს სხვადასხვა საგამოძიებო მოქმედებები; დათვალიერდა და დასურათდა არხი, ის ტერიტორია, სადაც კოლექტორის მშენებლობა მიმდინარეობდა მან წარუდგინა ბრალი პირებს, ვინც მხილებული იყო დანა-შაულის ჩადენაში. (პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ი----- ბ-----მა** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ შპს „თ-----ის“ - სამშენებლო კომპანიის ხელმძღვანელი იყო **ჰ----- ე---** და კიდევ **ა-----**, დირექტორი იყო **ჰ----- ე---**; **გ----- ო-----** იყო როგორც იცის ტექნიკური მენეჯერი; ძირითად საქმიანობას განაგებდა **ჰ----- ი ე---**; **გ----- ო-----** მონაწილეობას იღებდა ტექნიკური საკითხების გადაწყვეტაში, რაც მას ესკისრებოდა; თავად ახდენდა ბუღალტრულ აღრიცხვებს, რასაც აწვდიდნენ ინფორმაციის სახით, თუმცა ხშირად პრეტენზიები ჰქონდა რადგან ეს ინფორმაცია არ იყო სრულყოფილი; ფორმა №2-ების საფუძველზე დგებოდა ანგარიშფაქტურები, შემოსავლებზე ყველა დოკუმენტაცია იყო წრადგენილი, ზედდებული თუ სხვა მომასახურების გაწევა მოდიოდა გამართულად ანუ ხარჯების სალაროს მოძრაობა როცა არის ხელზე ამ დროს ხდება სალაროში თანხის მიღება და გასვლა უნდა ფიქსირდე-ბოდეს შემოსავლებით და გასავლებით; რჩებოდა ნაშთი, რაც იყო დაუშვებელი, განკარგავ-და დირექტორი და ხშირად მიმართავდა, რომ წარედგინა ხარჯვის დამადასტურებელი დოკუმენტი ან დაედასტურებინა ხარჯვითი ნაწილი, ყოველი თვის ბოლოს დეკლარა-ციაში იწერებოდა სალაროს ნაშთი; ამ გრაფებს ავსებდა მხოლოდ ზეპირი ინფორმაციით; ეუბნებოდნენ, რომ ეს იყო იმპორტზე გადარიცხვები, ვინაიდან სრულყოფილი პასუხები ვერ მიიღო, დააფიქსირა „0“ რაც მისაღები იყო მისთვის და ბუღალტერიისთვის; **ჰ-----** ი იჯდა ოფისში, ის აწერდა ხელ ფორმა №2-ე, და ადასტურებდა, ფორმების შევსებაში იღებდა მონაწილეობას **მ--- ბ----- ე და გ----- ო-----** ი; ვის მიქონდა ხელმოსაწერად არ იცის; ნაშთთან შეხება ჰქონდა მხოლოდ **ჰ----- ე---** ს, მისი ხელმოწერის გარეშე ბანკიდან თანხა არ გამოდიოდა; საბოლოო ჯამში ფორმა 2-ს განიხილავდა **ჰ-----** ი და ხელს აწერდა თვითონ; როგორც იცის სამუშაოების შესახებ ინფორმაცია მიდიოდა **გ----- ო-----** თან; მისთვის უნდა ეცნობებინათ; **ჰ-----** თან მიდიოდა კონსულტაციები და მაგრამ ხელმოწერა იყო თავისი; **გ-----** ს მაგიდასთან ხან ვინ იჯდა და ხან ვინ, და კონკრეტულად ვისი მაგიდა იყო ისიც არ იცის; **ა----- შ----- ც და ჩ-----** თ---ც იყო კომპანიაში - პირები, ვისაც სამუშაოების შესახებ ინფორმაცია მოჰქონდათ; ადგილზე აკონტროლებდნენ და უნდა მოეწოდებინათ.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ტ----- მ-----ემ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ მერიის ზედამხედველობის სამსახურში, ტექნიკური ზედამხედველობის განყოფილების უფროსის თანამდებობაზე მუშაობდა 2013 წლამდე; სანიაღვრე კოლექტორის მოწყობაზე ტენდერი გამოაცხადა მერიამ და ტენდერის გამოცხადების შემდეგ საუკეთესო პირობებით შეირჩა თურქული კომპანია „თ-----ი“; კომპანიას სამუშაოები უნდა შეესრულებინა შესაბამისი პროექტის საფუძველზე; ხელშეკრულებით განსაზღვრული იყო სპეციფიკური პირობები; **მ----- დ-----** იყო მერიის **კ-----** ის მთავარი სპეციალისტი და უშუალოდ კომუნიკა-ციას, კონტროლს და ზედამხედველობას ახორციელებდა კონკრეტულ სამუშაოებზე; მერი-ის ხელმძღვანელობის გადაწყვეტილებით კომპანიასთან შეთანხმებით დაიწყო ინსპექტი-რება, ინსპექტირებას გადიოდა მერიის ხელმძღვანელობა; როგორც ახსოვს, 2013 წლის აპრი-ლის თვეში **მ----- დ-----** მ

წარმოადგინა ინფორმაცია მის მიერ მორიგი ინსპექტირების დროს მოსაწყობი გადახურვის ფილები ნაწილობრივ შეუსაბამობაზე პროექტით განსაზღვრულ პარამეტრებთან; მოხდა ადგილზე დათვალიერება; ბათუმის მერიიდან მოსული იყვნენ მერი მერის მადგილე მოადგილე ლ-----ი, სამსახურის უფროსი პ----- ა----- და თ----- პ-----ე; ფილების დამზადება ხდებოდა იქვე ადგილზე თავისუფალ ტერიტორიაზე; მოხდა წუნდებული ფილების მარკირება; პ----- ა-----ც რამდენჯერმე იყო მისული თუ იქნებოდა პრობლემები არკვევდნენ ადგილზე; კომპანიის ტექნიკურმა ხელმძღვანელმა არ უარყო რომ იყო კომპანიის უყურადღებობით გამოწვეული და დაასრულებდა სამუშაოებს; სამუშაოები რატომ ვერ დასრულდა, ზუსტად არ იცის; თავის დროზე კანალიზაციას ეს არხი შეეჯახა; სამუშაოები კანალიზაციის მილსადენი ყოფილი პანსიონატიდან გამომავალი არ იყო მონიშნული; მშენებლობის პროცესში დაზიანდა კანალიზაციის მილი, ეს იყო ის მონაკვეთი, რაც იყო დაუსრულებელი, მ----- დ-----მ დოკუმენტაცია წარმოადგინა ხარვეზებთან დაკავშირებით; იყო დაპირება, რომ მოხდებოდა გამოსწორება ზოგიერთი ფი-ლა მეტი იყო, ზოგი ნაკლები, მაგრამ პროექტის შესაბამისად უნდა მოეწყოთ და ნორმებით და წესებით არც მეტი და არც ნაკლები არ უნდა ყოფილიყო.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ნ----- ა-----მა** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ შპს „მ-----“ აკეთებს პროექტებს კანალიზაციასა და არხების მშენებლობასთან დაკავშირებით; 2008 წელს კომპანიამ მოიგო ტენდერი სანიაღვრე კანალიზაციის მშენებლობაზე, ბათუმში დააპროექტეს და შეასრულეს მუშა პროექტი; გადასცნ მერიას; შემდეგ როგორ ტარდებოდა სამშენებლო სამუშაოები არ აქვს ინფორმაცია; სანიაღვრე არხის კონსტრუქცია პროექტით ანაკრები კონსტრუქციებით და ასეთი სახით გადასცეს; თავდაპირველად მიმართა მერიის პ-----მა, რომ „თ-----“ იყო გამარჯვებული და ჰქონდა წინადადება, რომ ანაკრები კონსტრუქციები შეეცვალათ მონოლითური კონსტრუქციით, ორივეს აქვს დადებითი და უარყოფითი მხარეები და კომპანიისათვის ეს არ წარმოადგენდა სირთულეს; მონოლითურის დროს ნაკლებად ხდება მიმდებარე ტერიტორიის დაზიანება; შედარებით ღირებულებით დაბალია, და თუ მშენებლის სურვილი იყო ისინი არ იქნებოდნენ წინააღმდეგი გადაეყვანათ მონოლითურზე; ხელშეკრულება დადეს, გადაუხადეს თანხა და გააკეთეს მონოლითურ კონსტრუქციების მუშა პროექტი და რაც შეეხება ხარჯთაღრიცხვას, მას უკვე ჰყავდათ გამარჯვებული კომპანია და იმ ფასებით გააკეთებდა; ახალი ხარჯთ-არღიცხვა მათთვის არ მოუთხოვიათ ფასები ტენდერში გამარჯვებულის ხარჯთაღრიცხვით უნდა ყოფილიყო მათ მიერ მიწოდებული მონაცემებით; მშენებლობა რომ დაიწყო დაისვა საკითხი, რომ როცა ქვაბული გაითხარა სანიაღვრე არხისთვის ეს არხი დაეჯახა კანალიზაციის მილა ეს მილი უნდა ყოფილიყო გვერდით და აღმოჩნდა სანიაღვრე არხთან; ეს იყო ძველი კოლექტორი და გეგმები შემორჩენილი არ იყო, რომ მისი მდებარეობა თავიდანვე განესაზღვრათ; კოლექტორის გამოცვლაზე გადაწყვეტილება მიიღო მერიამ 350 მეტრზე; მილს პერპენდიკულარულად კვეთდა ეს არხი; გადაკვეთის 100 მ მონაკვეთში სამუშაოები ვერ ჩატარდებოდა; და უნდა მომხდარიყო თავდაპირველად საკანალიზაციო მილთან დაკავშირებით სამუშაოების წარმოება;

ამის შემდეგ გაგრძელდებოდა არხის სამუშაოები; წინააღმდეგ შემთხვევაში მოხდებოდა ამ არხის გავსება ამ კანალიზაციის კოლექტორში არსებული მასით.
(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ა-----ფ-----ემ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ მუშაობს შპს „ბ-----ში“ მძღოლის თანამდებობაზე; საგამოძიებო მოქმედებაში - დათვალიერებაში მიიღო მონაწილეობა, ბეტონი წამოიღო შპს „ლ-----დან“, კერძო პირთან; ხ-----
-----იდან რომ გადავიდა შემდეგ მარჯვნივ წავიდა და იქ დაცალა; თანხა მისთვის არავის არ მიუცია, მან მხოლოდ მიიტანა; იმ დღით სამუშაოზე რომ გამოცხადდა მის ავტომანქანის ტევადობის მიხედვით მიიღო დაკვეთა 6 მ3 იყო წასაღები, მისი ღირებულება იყო ალბათ 100 ლარამდე, ზუსტად არ იცის; სახლი არ იცის ვისთან მიიტანა უბრალოდ ადგილმდებარეობა იცის; არის მძღოლი და არაფრის საქმის კურსში არ არის, რასაც დაავალებენ, არსულებს.
(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **რ-----კ-----ემ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ თურქულ კომპანიაში მუშაობდა მძღოლის თანამდებობაზე; კომპანიის ხელმძღვანელს ატარებდა; ობიექტზე ხედავდა გ-----ო-----საც და მ-----დ-----საც; სამშენებლო სამუშაოების დროს მითითებებს იძლეოდა ჰ-----ე--- და გ-----ო-----ი. ბეტონი ადგილზეც მოდიოდა და ადგილზეც მზადდებოდა; მისთვის ცნობილია, რომ იყო კანალიზაციის მილთან იყო კვეთა და დახმარებებს ითხოვდა ჰ-----ე---; ობიექტზე სამუშაოებზე იმყოფებოდა ჩ-----თ--- ასევე; თურქული იცის, იცის რომ ჰ-----ე---ს გონიოს სამუშაოებიდან თანხა ეკუთვნოდა, კომპანიიდან ხელფასის სახით 3500 ლარამდე ჰქონდა ასაღები დღეის მდგომარეობითაც ანაზღაურება არ მიუღია.
(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ს-----შ-----ემ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ მუშაობდა თურქულ კომპანიაში შპს „თ-----ში“ ძირითადად თარჯიმნის თანამდებობაზე; ხელმძღვანელი უიყო ჰ-----ე---, მინდობილი პირი ჩ-----თ--- და ტექნიკური დირექტორი - გ-----ო-----ი; სანიაღვრე არხის მშენებლობასთან დაკავშირებით, ოქტომბერში დაიწყეს მშენებლობა; მოხდა კანალიზაციის სისტემასთან შეჯახება, გამოცხადდა ცალკე ტენდერი გამოიყო ეს ადგილი გამოყვე და გააგრძელეს არხის მშენებლობა; ფორმა №2-ს ბეჭდავდა და ინფორმაციას აწვდიდა გ-----ო-----ი; დოკუმენტაციას ხელს აწერდა ჰ-----ე---, ან გ-----ო-----ს ან თვითონ მიჰქონდა; ჰ-----ე---თან გ-----რუსულ ენაზე საუბრებოდა რადგან ჰ-----ი ფლობდა ცოტაოდენ რუსულ ენას, ეს დოკუმენტები იყო ქართულ ენაზე შედგენილი; ინფორმაციას მასში ასახულს აწვდიდა გ-----ო-----ი, თავად პირადად არ თარგმნიდა ფორმა 2-ებს; რამდენიმეჯერ მერიაშიც წაიღო ეს დოკუმენტები მერიაში ჰ-----ა-----სთან მიიტანა, ა-----მ გამოატანა და ჩააბარ კანცელარიას; ჰ-----ე--- გაზაფხულის პერიოდში წავიდა; მისი წასვლის შემდეგ კომუნიკაცია არ ჰქონდათ; უკავშირდებოდნენ მშენებლობასთან დაკავშირებით ძირითადად ტელეფონით; ჰ-----ე---ს მიერ პრეტენზია არ გამოთქმულა ერ-თადერთ 4000 ლართან დაკავშირებით მოხდა უთანხმოებბა ტაბნხა სურდა გ-----
--ო-----საც და ჩ-----თ---საც, გ-----ო-----ი თუ არ მისცემდა მაშინ იტყოდა თუ

ვის რა თანხებს აძლევდა და მაგ შორის მოიხსენია პ----- ა-----ც; ბოლოს 4000 ლარი გაიყო შუაზე ა----- შ-----მა წაიღო; სალაროდან თანხები მ--- ბ-----ეს გამოჰქონდა ყველა გამოტანილი ტანხა მისდიოდა პ----- ე---ს ტელეფონზე სმსებით, მის გარეშე არცერთი ფულადი ოპერაცია არ ხდებოდა; ა----- შ----- იყო საქმეთა მწარმოებელი ობიექტებზე; გ----- ო-----თან სამუშაოთა მწარმოებელს მიჰქონდა თუ არა ინფორმაცია შესრულებულ სამუშაოებსზე არ იცის; პ----- ე--- არ თხოვდა თარგმანს და ხელს აწერდა ამ დოკუმენტებს; ყოფილა შემთხვევებიც, რომ ფორმა 2-ებში იყო შეცდომა და გაუსწორებიათ და ამის შედეგ მოუწერიათ ხელი მერიაში; ეს დოკუმენტები ბარდებოდა კანცელარიას.
(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **რ----- მ-----ემ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ 2013 წლს მუშაობდა ბათუმის მერიის ადმინისტრაციის ი-----ის თანამდებობაზე; სახელმ-წიფო შესყიდვების შესახებ №-----ე ხელშეკრულებით გათვალისწინებული სამუშაოები არ შეასრულა შპს „თ-----
-----მა“, რის გამოც შეწყდა ხელშეკრულება; მისთვის ცნობილია, რომ ჩატარდა საინჟინ-რო ტექნიკური ექსპერტიზა და შესაბამისობა იქნა შესწავლილი ჩატარებულ სამუშაოებზე ხელშეკრულების მიხედვით; ექსპერტიზით დადასტურდა, რომ შესრულებული სამუშაოები დოკუმენტალურად არ შეესაბამებოდა ფაქტიურად შესრულებულ სამუშაოებს და იყო სხვაობა დაახლოებით 508 000 ლარით; მერიაში წარმოდგენილია დოკუმენტაცია შესრულებულ სამუშაოებზე, წარმოდგენილია მიღება-ჩაბარების აქტები, მაგრამ იქედან გამომდინარე რომ არ არის დასრულებული ეს იყო შუალედური და არა საბოლოო; იცის, რომ ტექნიკურ ზედამხედველობას ახორციელებდა კ-----ის ერთერთი განყოფილების თანამშრომელი მ----- დ-----; კ-----ი ადგენს შესრულებული სამუშაოების პირველად და მიღება ჩაბარების აქტებს ტექნიკურ ზედამხედველობასა და შემსრულებელს შორის; ამის შემდეგ წარედგინება მერიას საგადასახადო დავალება, რომელზეც ხელს აწერს კ-----
-----იდან პირი, ამის შემდეგ იგზავნება დოკუმენტები დასაფინანსებლად; შესრულებული სამუშაოების აქტებში რეალურად იყო თუ არა სამუშაო, პასუხისმგებელია უშუალოდ ტექნიკური ზედამხედველი; თუ კეთილ-მოწყობის სამსახურს ეცოდინებოდა რომ რეალურად შესრულებული არ იყო, არ უნდა გადაეგზავნა დასაფინანსებლად; ბოლოს კეთილმოწყობის სამსახურიდან შემოვიდა წერი-ლი, რომ აღნიშნული კომპანია ვერ ასრულებდა მასზე დაკისრებულ ვალდებულებას; პ----- ა----- ეყრდნობა ტექნიკური ზედამხედველობის მიერ მიწოდებულ ინფორმაციას, მ----- დ-----ს ამ შემთხვევაში; ტექნიკური ზედამხედველი იმიტომაც დანიშნული, რომ მან უნდა ამოწმოს შესრულდა თუ არა, ან როგორ შესრულდა; ამდენად ტექნიკური ზედამხედველი იყო პასუხისმგებელი მიწოდებულ ინფორმაციაზე; ადასტურებს, რომ ექსპერტიზა ჩატარდა მერიის დაკვეთით.
(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ლ--- მ-----ემ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ მოახდინა მ----- კ-----ემ მოახდინეს შპს „ლ-----ს“ და შპს „თ-----ს“ შორის სხვადასხვა ტიპის ბეტონის

მიოწო-დებას თ-----ზე დაათვალიერეს დაოკუმენტები მათ შორის ერთი ზედდებული იყო 6 მმ ,რომელიც მიეწოდა სოფელ ჭ-----ში; სხვადასხვა მარკის ბეტონი იყო და ხელშეკრუ-ლებით იყო სხვადასხვა სახის; (პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **მ--- ბ-----ემ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ 2-----დ-----რის პოზიციაზე, გ----- ო-----ის რეკომენდაციით; ფირმაში ევალეზოდა ფორმა ორებს ადგენდა ადგენდა მიღება ჩაბარების აქტებს გასცემდა ხელფა-სებს, ხელშეკრულებების გაფორმებას ახდენდა, ბუღალტრებს უმზადებდა დამატებით დო-კუმენტაციებს; თ----ს ხელმძღვანელობდა დირექტორი ჰ----- ე—ტექნიკური დირექ-ტორი იყო გ----- ო-----ი; ჰ----- ე— და გ----- ო-----ი გადიოდა ობიექტზე აძლევდა დავალებებს კონკრეტულად კი სამუშაოთა მწარმოებელი იყო ა----- შ-----; ობიექტებთან დაკავშრებით ოფისში იყო მსჯელობა; ბოლომდე ვერ შესრულდა სამუ-შაოები; მიზეზი იყო; თანხებს აკონტროლებდა პირადად ჰ----- ე—; ჰ-----მა იცოდა ნაწილობრივ იცოდა რუსული და აგებიანდნენ; გადარიცხვებს ახდენდა ჰ----- ე—ს დავალებით ხორციელდებოდა თავად აძლევდა პირების სიას რა თანხა და ვისთვის უნდა ჩაერიცხა და ეს ყველაფერი ხდებოდა მისი დავალებით; მას ჩართული ჰქონდა სმს შეტყო-ბინების ფუნქცია და მის მიერ შესრულებულ ყველ სახის ფუნქციას აკონტროლებდა; ჰა-ლილ ე—ს შეეძლო გამოეტანა თანხა; ფორმა ორებს ამზადებდა გ----- მიერ მოწო-დებული ინფორმაციით და შევსებული ფორმა იგზავნებოდა მერიაში, და ამოწმებდა მერია; ჰ----- ე— აწერდა ხელს დოკუმენტაციას; გ----- რუსულად ან ინგლისურად ახერხებდა საუბარს; 11 მიღება ჩაბარების აქტი და გადახდის სერთიფიკატი მომზადდა; სამუშაოებზე იყო ა----- შ----- - პრარაბი ე.წ. რ----- კ-----ე ჩ----- თ— ჰ-----ის მეგობარი იყო.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ა----- გ-----მა** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ მუშაობდა მანქანების აღმ-რიცხველად გ----- ო-----თან; იცის, რომ შენდებოდა სანიაღვრე არხი, მშენებლობისას გაზის მილი გასკდა და ამ საკითხის მოსაგვარებლად მივიდა მერიაში მერიის კეთილმოწყო-ბის სამსახურში - ჰ----- ა-----სთან; სამუშაოების შესრულების და დასრულების შესახებ არ იცის რაიმე, ვინაიდან წამოვიდა კომპანიიდან და აღარ მუშაობდა.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **მ----- დ-----მ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ მუშაობდა მერიის კ-----ის თანამდებობაზე; მის ვალდებულებაში შედიოდა მოხდინა შესრულებულ სამუშაოთა კონტროლი, როგორც შესრულებული სამუ-შაოების მოცულობა, ისე შესრულებულ სამუშაოთა შესაბამისობა საპროექტო და სახარჯთ-აღრიცხვო დოკუმენტაციასთან; თუკი ხდება სამუშაოთა შემსრულებლების მხრიდან დარ-ღვევა, მას უნდა ეცნობებინა ხელმძღვანელობისათვის; როგორც წესი შემსრულებელი წარადგენდა შესრულებული სამუშაოების ატებს ფორმა №2-ებს, მასში შეტანილი მონაცე-მების სისწორის შემოწმება ხდებოდა და ამის შემდეგ იბარებს სამუშაოს; ფორმა №2-თან

ერთად ხდება გადახდის სერტიფიკატის წარმოდგენა, რომელშიც აისახება სამუშაოების ღირებულება და ასანაზღაურებელი თანხის ოდენობა; გადახდის სერტიფიკატი მოწმდება კომპანიის მიერ და კ-----ის მიერ; დოკუმენტაცია მოჰქონდა კომპანი-იდან, ის მოჰქონდა გ----- ო-----საც, პ----- ა----- აწერდა მას რეზოლუციით და მონაცემების გადამოწმების შედეგად აწერდა ხელს; ამის შემდეგ სამსახურის უფროსი განყოფილების უფროსთან ტ----- მ-----ესთან ერთად ამოწმებდა და ადასტურებდა შემსრულებლის მიერ წარმოდგენილ გადახდის სერტიფიკატს; მას ადგილზე გასვლით დაუფიქსირებია დარღვევა და მოუხსენებია კიდევ ხელმძღვანელობისთვის; პ----- ა-----ს მისთვის არასდროს არ დაუვალებია რომელიმე დოკუმენტზე ხელის მოწერა; პ----- ა-----სთან ნორმალური და ჩვეულებრივი ურთიერთობა ჰქონდა; რაიმე სახის პრობლემის არსებობის შემთხვევაში შეეძლო მისთვის ეცნობებინა.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ჟ----- მ-----ემ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ შპს „ლ-----ს“ ტექნიკური დირექტორია; 2012 წელში გააფორმეს ხელშეკრულება ბეტონის მიწოდებასთან დაკავშირებით „თ-----ან“; იყო ერთი შემთხვევა, ზუსტად არ ახსოვს ვინ დაუკავშირდა, როგორც წესი გ----- უკავშირდებოდა, მაგრამ ამ კონკრეტულ შემთხვევაში არ ახსოვს - იყო თხოვნა და ჭ-----ში გააგზავნე ბეტონი და გამოიწერა თ-----ნშაათზე, იქ დახვდებოდა წარმომადგენელი და შემდეგ დეტალურად არ იცის რა ხდებოდა; რაიმე პრეტენზია არც გაცხადებულა.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **თ----- ბ-----მა** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ დასაქმებულია კ-----ის თანამდებობაზე; მისი მუშაობის პერიოდში „თ-----ან“ გაფორმებული ხელშეკრულების მიხედვით არცერთი სახის სამუშაო უკვე არ შესრულებულა; განმარტავს, რომ პასუხისმგებლობა ტექნიკურ ზედამხედველს ეკისრება, მან არ უნდა შეიყვანოს მისი ხელმძღვანელი და სამსახურში შეცდომაში; შესაბამისად მონაცემების სისწორე თავად უნდა გადაამოწმოს.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **პ----- ხ-----ემ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ ქ. ბათუმის მერიაში დასაქმებული იყო შ-----ის თანამდებობაზე; 2012 წელში გამოყოფილი იქნა თანხა ბ-----ის ქუჩაზე სანიაღვრე არხის მშენებლობისათვის და გაფორმდა შესყიდვების წლიუ გეგმაში; ტენდერი გამოცხადდა და თურქულმა კომპანიამ - „თ-----მა გაიმარჯვა; შესყიდვების კანონმდებლობის შესაბამისად მოხდა საკვალიფი-კაციო დოკუმენტაციის წარმოდგენა და გაფორმდა ხელშეკრულება, ხელშეკრულებაში რამ-დენჯერმე შევიდა ცვლილება, რაც შესაბამისად ფიქსირდებოდა; კეთილმოწყობის სამსახურს და ტექნიკურ ზედამხედველს ევალუბოდა კონტროლი ვალდებულებების შესრულებაზე; როგორც ახსოვს ხელშეკრულება შეწყდეს და არ ახსოვს აღნიშნულის მიზეზი.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ჯ-----კ-----ემ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ შპს „ბ-----ში“ არის დასაქმებული, საკანალიზაციო ქსელების კონტროლი შედის; ხელმძღვანელებმა თხოვეს რომ მისულიყო და ეჩვენებინა თუ გადიოდა რაიმე სახის კომუნიკაცია და ხელი შეეშ-ლებოდა თუ არა სანიაღვრე არხის მშენებლობას, იქ დაუხვდა წარმომადგენელი, რომლის სახელი ზუსტად არ იცის; გაიარეს და აჩვენა, რომ რესტორან „ს-----ს“ ტერიტორიაზე კანალიზაციის კოლექტორი შეუშლიდა ხელს არხის მშენებლობისას; როგორც იცის საკა-ნალიზაციო ქსელი გადატანილი იქნა შემდეგ გვერდით; მუშაობა ახალი დაწყებული იყო და კანალიზაციის არხამდე მშენებლობა მისული არ იყო.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

საქმეში არსებული, 2014 წლის 5 თებერვლის №----- ექსპერტიზის დასკვნით დადგენილია, რომ თვითმმართველი ქალაქი ბათუმის მერიის დაკვეთით ქ.ბ-----ის ქუჩაზე შპს „თ-----“-ის მიერ მთავარი სანიაღვრე კოლექტორის მშენებლობის სამუშაოების ღირებულება ფაქტიურად შესრულებული სამუშაოების გათვალისწინებით დ.ღ.გ-ს ჩათვლით შეადგენს 2176342.93 ლარს, რაც შესრულებული სამუშაოების აქტში (ფორმა N2) მოცემული ჯამურ ღირებულებაზე (2684653, 74 ლარი) ნაკლებია 508310,81 ლარით.
(ტ. 1, ს.ფ. 147-168)

საქმეში არსებული, 2014 წლის 27 მარტის ამოღების ოქმით დადგენილია, რომ საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის დეპარტამენტის აჭარის და გურიის გამომძიებლის გ----- ც-----ის მიერ, ქ.ბ-----ში მდებარე ს.ს. „პ-----იდან“ იურისტ გ----- ჭ-----ისაგან ამოღების წესით ამოღებული იქნა პ----- ა-----ს (დაბადებული 1-----ს, პ/ნ 6-----) საბანკო ანგა-რიშებთან და მათზე ფულადი თანხების ბრუნვასთან დაკავშირებული ყველა ინფორმაცია-თანხის შეატნის, გამოტანის და გადარიცხვის დედანი დოკუმენტების და საბანკო ამონაწე-რების სახით, კერძოდ: 2-----პერიოდის ლარის მიმდინარე ანგარიში, 2----- წ პერიოდის აშშ. დოლარის მიმდინარე ანგარიში, 3----- პერიოდის ლარის საბანკო ამონაწერი და 1----- პერიოდის ლარის საბანკო ამონაწერი, ასევე აღნიშნულ ამონაწერებში მითითებული ფულადი ტრან-ზაქციების განხორციელების დამადასტურებელი სალაროს ქვითრების დედანი დოკუმენტები. სულ 76 (სამოცდათექვსმეტი) ფურცლად, ხოლო ხსენებულ ამონაწერებში 24 (ოცდა-ოთხი) ფურცლად. საგამოძიებო მოქმედებაში მონაწილე პირის გ----- ჭ-----ის გან-მარტებით განჩინებაში მითითებული პირი გ----- ო-----ი არ წარმოადგენს ს.ს „პ-----ის“ კლიენტს და შესაბამისად ს.ს „პ-----ში“, მის შესახებ რაიმე ინ-ფორმაცია არ მოიპოვება საბანკო ანგარიშებთან და მათზე ფულადი თანხების ბრუნვასთან დაკავშირებით. ამოღება მიმდინარეობდა ბუნებრივი განათების პირობებში, იძულებითი ღონისძიებების გამოყენებას ადგილი არ ჰქონია. ამოღების შედეგად ამოღებული ნივთები დაერთო სისხლის სამართლის საქმეს. საგამოძიებო მოქმედება დაიწყო 2014 წლის 12:25 საათზე და დასრულდა 2014 წლის 12:55 საათზე.

(ტ. 2, ს.ფ. 104-208)

საქმეში არსებული, 2014 წლის 7 აპრილის №----- სასამართლო ექსპერტიზის დასკვნით დადგენილია, რომ პროექტით გათვალისწინებული ორარხიანი 819 მეტრიანი კოლექტორის მონაკვეთზე შესრულებულია ქვედა მონოლითური ნაწილი 681 მეტრის და ზედა გადახურვის ფილები 605 მეტრის სიგრძით, ერთარხიანი (3,0×0.9) 115 მეტრიანი კოლექტორის მონაკვეთზე შესრულებულია ქვედა მონოლითური და ზედა ანაკრები ნაწილი 97 მეტრის სიგრძით, ხოლო ერთარხიანი (2,4×0.9) 450 მეტრიანი და ერთარხიანი (2,0×0.9) 110 მეტრიანი ნაწილები შესრულებულია მთლიანად.

(ტ. 2, ს.ფ. 210-212)

საქმეში არსებული, 2014 წლის 07 მარტის დათვალიერების ოქმით დადგენილია, რომ ლ— მ-----ის (შპს „ლ----ს“ ბუღალტერი) და მ----- კ-----ის (გამომძიებელი) მონაწილეობით, დათვალიერდა შპს „ლ----ს“ და შპს „თ-----“-ს შორის 2012 წლის 28 ივნისს გაფორმებული ხელშეკრულება 11000 კუბური მეტრი სხვადასხვა მარკის (B-20- დან 8-40-მდე) ბეტონის მიწოდებაზე. წარმოდგენილი იქნა და დათვალიერდა შპს „მ-----ის“ საშენი მასალებისა და ნაკეთობების ტესტირების ლაბორატორიის გამოცდის ოქმები, რომლებიც ადასტურებენ იმ ფაქტს რომ შპს „ლ----ს“ მიერ შპს „თ-----“-ზე მიწოდებული ბეტონი ნამდვილად შეესაბამება შესაბამის ხელშეკრულებით გათვალისწინებულ პარამეტრებს. აღნიშნულ დასკვნებში არაფერია აღნიშნული იმის შესახებ რომ შპს „ლ----ს“ მიერ შპს „თ-----“-ზე მიწოდებული ბეტონი შეიცავს რაიმე საიზოლაციო დანამატებს (საიპექსი, პენიტრონისიზომატი, ადმიქსი). წარმოდგენილი იქნა და დათვალიერდა შპს „ლ----ს“ მიერ შპს „თ-----“-ს მიერ ქალაქ ბ-----ის ქუჩაზე სანიაღვრე კოლექტორის მშენებლობაზე 2012 წლის ნოემბრიდან 2013 წლის ივნისამდე პერიოდში მიწოდებული ბეტონის რაოდენობის ამსახველი რეესტრი, კერძოდ აღნიშნულ მისამართზე მიწოდებულია 2130 კუბური მეტრი, მ-330 მარკის ბეტონი და 1802 კუბური მეტრი მ-400 მარკის ბეტონი გარდა ამისა ამავე მისამართზე მიწოდებულია 138 კუბური მეტრი დაბალი მარკის ბეტონი. წარმოდგენილი იქნა და დათვალიერდა 2013 წლის 25 მაისით დათარიღებული სასაქონლო ზედნადები №-----, რომლის თანახმადაც შპს „ლ----ს“ მისი კუთვნილი სოფელ მ-----ში (ფ-----) მდებარე ბეტონის ქარხნიდან შპს „თ-----“-ზე მიწოდებული აქვს ექვსი კუბური მეტრი მ-250 მარკის 828 ლარის ღირებულების ბეტონი. ტრანსპორტირებე წარმოდგენილი ზედნადების მიხედვით მომხდარია ავტომანქანით სახ. ნომრით I----- ტრანსპორტირების დასრულების ადგილად კი მითითებულია სოფელი ჭ-----ი. დათვალიერება დაიწყო 2014 წლის 07 მარტს 10:10 საათზე და დასრულდა 2014 წლის 07 მარტს 11:20 საათზე.

(ტ. 2, ს.ფ. 213-215)

საქმეში არსებული, 2014 წლის 09 აპრილის დათვალიერების ოქმით დადგენილია, რომ საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის საგამოძიებო დეპარტამენტის აჭარის და გურიის სამმართველოს გამომძიებლის მ----- კ-----

ის მიერ, ქალაქ ბათუმის მერიის ს-----ის გ---- ხ-----ის მონაწილეობით მოახდინა ქალაქ ბათუმის მერიასა და შპს "თ-----"-ს შორის გაფორმებული სახელმწიფო შესყიდვების შესახებ №--- ხელშეკრულების შესრულებასთან დაკავშირებულ შემდეგი დოკუმენტაციის დათვალიერება:

1) დათვალიერდა მერიის კ-----ის 2-----ის წერილი, მიღება-ჩაბარების 2-----ის აქტი და შესაბამისი გადახდის სერტიფიკატი, რომლის თანახმადაც შპს "თ-----"-ს სანიაღვრე კოლექტორზე შესრულებულად ნაჩვენები ჰქონდა 383 989,74 ლარის ღირებულების სამუშაოები. აღნიშნულის საფუძველზე მერიის საფინანსო სამსახურის მიერ ხელშეკრულებით გათვალისწინებული ხუთ პროცენტის დაკავების გათვალისწინებით საწარმოს 2012 წლის 16 ნოემბერს გადაერიცხა 364 790,25 ლარი.

2) დათვალიერდა მერიის კ-----ის 2-----ის წერილი, მიღება-ჩაბარების 2-----ის აქტი და შესაბამისი გადახდის სერტიფიკატი, რომლის თანახმადაც შპს "თ-----"-ს სანიაღვრე კოლექტორზე შესრულებულად ნაჩვენები ჰქონდა 326 396,05 ლარის ღირებულების სამუშაოები. აღნიშნულის საფუძველზე მერიის საფინანსო სამსახურის მიერ ხელშეკრულებით გათვალისწინებული ხუთ პროცენტის დაკავების გათვალისწინებით საწარმოს 2012 წლის 16 ნოემბერს გადაერიცხა 310 076,25 ლარი.

3) დათვალიერდა მერიის კ-----ის 2-----ის წერილი, მიღება-ჩაბარების 2-----ის აქტი და შესაბამისი გადახდის სერტიფიკატი, რომლის თანახმადაც შპს "თ-----"-ს სანიაღვრე კოლექტორზე შესრულებულად ნაჩვენები ჰქონდა 169 658,16 ლარის ღირებულების სამუშაოები. აღნიშნულის საფუძველზე მერიის საფინანსო სამსახურის მიერ ხელშეკრულებით გათვალისწინებული ხუთ პროცენტის დაკავების გათვალისწინებით საწარმოს 2012 წლის 14 დეკემბერს გადაერიცხა 161 176,25 ლარი.

4) დათვალიერდა მერიის კ-----ის 2-----ის წერილი, მიღება-ჩაბარების 2-----ის აქტი და შესაბამისი გადახდის სერტიფიკატი, რომლის თანახმადაც შპს "თ-----"-ს სანიაღვრე კოლექტორზე შესრულებულად ნაჩვენები ჰქონდა 609 378,08 ლარის ღირებულების სამუშაოები. აღნიშნულის საფუძველზე მერიის საფინანსო სამსახურის მიერ ხელშეკრულებით გათვალისწინებული ხუთ პროცენტის დაკავების გათვალისწინებით ამ საწარმოს 2012 წლის 25 დეკემბერს გადაერიცხა 578 909,18 ლარი.

5) დათვალიერდა მერიის კ-----ის 2-----ის წერილი, მიღება-ჩაბარების 2-----ის აქტი და შესაბამისი გადახდის სერტიფიკატი, რომლის თანახმადაც შპს "თ-----"-ს სანიაღვრე კოლექტორზე შესრულებულად ნაჩვენები ჰქონდა 279 217,50 ლარის ღირებულების სამუშაოები. აღნიშნულის საფუძველზე მერიის საფინანსო სამსახურის მიერ ხელშეკრულებით გათვალისწინებული ხუთ პროცენტის დაკავების გათვალისწინებით ამ საწარმოს 2013 წლის 8 თებერვალს გადაერიცხა 265 256,62 ლარი.

6) დათვალიერდა მერიის კ-----ის 2-----ის წერილი, მიღება-ჩაბარების 2-----ის აქტი და შესაბამისი გადახდის სერტიფიკატი, რომლის თანახმადაც შპს "თ-----"-ს სანიაღვრე კოლექტორზე შესრულებულად ნაჩვენები ჰქონდა 162 886,81 ლარის ღირებულების სამუშაოები. აღნიშნულის საფუძველზე მერიის საფინანსო სამსახურის მიერ ხელშეკრულებით

გათვალისწინებული ხუთ პროცენტთან დაკავების გათვალისწინებით ამ საწარმოს 2013 წლის 13 თებერვალს გადაერიცხა 154 742,47 ლარი.

7) დათვალიერდა მერიის კ-----ის 2-----ის წერილი, მიღება-ჩაბარების 2-----ის აქტი და შესაბამისი გადახდის სერტიფიკატი, რომლის თანახმადაც შპს "თ-----"-ს სანიაღვრე კოლექტორზე შესრულებულად ნაჩვენები ჰქონდა 177 558,41 ლარის ღირებულების სამუშაოები. აღნიშნულის საფუძველზე მერიის საფინანსო სამსახურის მიერ ხელშეკრულებით გათვალისწინებული ხუთ პროცენტთან დაკავების გათვალისწინებით ამ საწარმოს 2013 წლის 26 თებერვალს გადაერიცხა 168 680,49 ლარი.

8) დათვალიერდა მერიის კ-----ის 2-----ის წერილი, მიღება-ჩაბარების 2-----ის აქტი და შესაბამისი გადახდის სერტიფიკატი, რომლის თანახმადაც შპს "თ-----"-ს სანიაღვრე კოლექტორზე შესრულებულად ნაჩვენები ჰქონდა 162 662,35 ლარის ღირებულების სამუშაოები. აღნიშნულის საფუძველზე მერიის საფინანსო სამსახურის მიერ ხელშეკრულებით გათვალისწინებული ხუთ პროცენტთან დაკავების გათვალისწინებით ამ საწარმოს 2013 წლის 12 მარტს გადაერიცხა 154 529,22 ლარი.

9) დათვალიერდა მერიის კ-----ის 2-----ის წერილი, მიღება-ჩაბარების 2-----ის აქტი და შესაბამისი გადახდის სერტიფიკატი, რომლის თანახმადაც შპს "თ-----"-ს სანიაღვრე კოლექტორზე შესრულებულად ნაჩვენები ჰქონდა 222 353,35 ლარის ღირებულების სამუშაოები. აღნიშნულის საფუძველზე მერიის საფინანსო სამსახურის მიერ ხელშეკრულებით გათვალისწინებული ხუთ პროცენტთან დაკავების გათვალისწინებით ამ საწარმოს 2013 წლის 22 მარტს გადაერიცხა 211 235,68 ლარი.

10) დათვალიერდა მერიის კ-----ის 2-----ის წერილი, მიღება-ჩაბარების 2-----ის აქტი და შესაბამისი გადახდის სერტიფიკატი, რომლის თანახმადაც შპს "თ-----"-ს სანიაღვრე კოლექტორზე შესრულებულად ნაჩვენები ჰქონდა 120 195,99 ლარის ღირებულების სამუშაოები. აღნიშნულის საფუძველზე მერიის საფინანსო სამსახურის მიერ ხელშეკრულებით გათვალისწინებული ხუთ პროცენტთან დაკავების გათვალისწინებით ამ საწარმოს 2013 წლის 18 აპრილს გადაერიცხა 114 186,19 ლარი.

11) დათვალიერდა მერიის კ-----ის 2-----ის წერილი, მიღება-ჩაბარების 2-----ის აქტი და შესაბამისი გადახდის სერტიფიკატი, რომლის თანახმადაც შპს "თ-----"-ს სანიაღვრე კოლექტორზე შესრულებულად ნაჩვენები ჰქონდა 70 357,31 ლარის ღირებულების სამუშაოები. აღნიშნულის საფუძველზე მერიის საფინანსო სამსახურის მიერ ხელშეკრულებით გათვალისწინებული ხუთ პროცენტთან დაკავების გათვალისწინებით ამ საწარმოს 2013 წლის 21 მაისს გადაერიცხა 66 839,44 ლარი.

დათვალიერებაში მონაწილე პირის გ-----ის განმარტებით შპს "თ-----"-ზე გადა-რიცხული ზემოაღნიშნული თანხები დაფინანსდა საქართველოს სახელმწიფო ბიუჯეტიდან ადგილობრივი ბიუჯეტისათვის გამოყოფილი სპეციალური ტრანსფერის ფარგლებში. დათვალიერება დაიწყო 2014 წლის 09 აპრილს 16:55 საათზე და დასრულდა 2014 წლის 09 აპრილს 17:50 საათზე.

(ტ. 2, ს.ფ 216-219)

საქმეში არსებული, 2014 წლის 29 მარტის დათვალიერების ოქმით დადგენილია, რომ ქ.ბ-----ის ქუჩის, კ-----ში, საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს აჭარის და გურიის სამმართველოს უფროსი გამომძიებლის გ----- ც-----ის და მ--- ბ-----ის მონაწილეობით დათვალიერებული იქნა:

1. ქ.ბ-----ის ქუჩაზე მთავარი სანიაღვრე კოლექტორის მშენებლობის 2-----ით დათარიღებული მიღება-ჩაბარების №1 აქტი და გადახდის სერტიფიკატი №1.

წარმოდგენილი მიღება-ჩაბარების №1 აქტში და №1 გადახდის სერტიფიკატში დაფიქსირებულია რომ 2-----ის მდგომარეობით შპს "თ-----"-ის მხრივ სანიაღვრე კოლექტორის მშენებლობაზე შესრულებულია 389 989.74 ლარის ღირებულების სამუშაოები. ზემოაღნიშნული მიღება-ჩაბარების აქტი და გადახდის სერტიფიკატი საწარმოს შესაბამის წერილთან ერთად გ----- ო-----ს ჩაბარებული აქვს ქალაქ ბათუმის მერიაში.

2. ქ.ბ-----ის ქუჩაზე მთავარი სანიაღვრე კოლექტორის მშენებლობის 2-----ით დათარიღებული მიღება-ჩაბარების №2 აქტი და გადახდის სერტიფიკატი №2.

წარმოდგენილი მიღება-ჩაბარების №2 აქტში და №2 გადახდის სერტიფიკატში დაფიქსირებულია რომ 2-----ის მდგომარეობით შპს "თ-----"-ის მხრივ სანიაღვრე კოლექტორის მშენებლობაზე შესრულებულია 326 396.05 ლარის ღირებულების სამუშაოები. ზემოაღნიშნული მიღება-ჩაბარების აქტი და გადახდის სერტიფიკატი საწარმოს შე-საბამის წერილთან ერთად გ----- ო-----ს ჩაბარებული აქვს ქალაქ ბათუმის მერიაში.

3. ქ.ბ-----ის ქუჩაზე მთავარი სანიაღვრე კოლექტორის მშენებლობის 2-----ით დათარიღებული მიღება-ჩაბარების №3 აქტი და გადახდის სერტიფიკატი №3.

წარმოდგენილი მიღება-ჩაბარების №3 აქტში და №3 გადახდის სერტიფიკატში დაფიქსირებულია რომ 2-----ის მდგომარეობით შპს "თ-----"-ის მხრივ სანიაღვრე კოლექტორის მშენებლობაზე შესრულებულია 169 658.16 ლარის ღირებულების სამუშაოები. ზემოაღნიშნული მიღება-ჩაბარების აქტი და გადახდის სერტიფიკატი საწარმოს შესაბამის წერილთან ერთად გ----- ო-----ს ჩაბარებული აქვს ქალაქ ბათუმის მერიაში.

4. ქ.ბ-----ის ქუჩაზე მთავარი სანიაღვრე კოლექტორის მშენებლობის 2-----ით დათარიღებული მიღება-ჩაბარების №4 აქტი და გადახდის სერტიფიკატი №4.

წარმოდგენილი მიღება-ჩაბარების №4 აქტში და №4 გადახდის სერტიფიკატში დაფიქსირებულია რომ 2-----ის მდგომარეობით შპს "თ-----"-ის მხრივ სანიაღვრე კოლექტორის მშენებლობაზე შესრულებულია 169 658.16 ლარის ღირებულების სამუშაოები. ზემოაღნიშნული მიღება-ჩაბარების აქტი და გადახდის სერტიფიკატი საწარმოს შესაბამის წერილთან ერთად გ----- ო-----ს ჩაბარებული აქვს ქალაქ ბათუმის მერიაში.

5. ქ.ბ-----ის ქუჩაზე მთავარი სანიაღვრე კოლექტორის მშენებლობის 2-----ით დათარიღებული მიღება-ჩაბარების N5 აქტი და გადახდის

წარმოდგენილი მიღება-ჩაბარების №5 აქტში და №5 გადახდის სერტიფიკატში დაფიქსირებულია რომ 2-----ის მდგომარეობით შპს "თ-----"-ის მხრივ სანიაღვრე კოლექტორის მშენებლობაზე შესრულებულია 279 217.50 ლარის ღირებულების სამუშაოები. ზემოაღნიშნული მიღება-ჩაბარების აქტი და გადახდის სერტიფიკატი საწარმოს შე-საბამის წერილთან ერთად გ----- ო-----ს ჩაბარებული აქვს ქალაქ ბათუმის მერიაში.

მიღება-ჩაბარების №6 აქტში და №6 გადახდის სერტიფიკატში დაფიქსირებულია რომ 2-----ის მდგომარეობით შპს "თ-----"-ის მხრივ სანიაღვრე კოლექტორის მშენებ-ლობაზე შესრულებულია 162 886.81 ლარის ღირებულების სამუშაოები. ზემოაღნიშნული მიღება-ჩაბარების აქტი და გადახდის სერტიფიკატი საწარმოს შესაბამის წერილთან ერთად გ----- ო-----ს ჩაბარებული აქვს ქალაქ ბათუმის მერიაში.

დათვალიერებაში მონაწილე **პირის მ---** ბ-----ის განმარტებით მიღება-ჩაბარების №7 აქტში და №7 გადახდის სერტიფიკატში დაფიქსირებულია რომ 2-----
 ---ის მდგომარეობით შპს "თ-----"-ის მხრივ სანიაღვრე კოლექტორის მშენებლობაზე შესრუ-ლებულია 177 558.41 ლარის ღირებულების სამუშაოები. ზემოაღნიშნული მიღება-ჩაბარე-ბის აქტი და გადახდის სერტიფიკატი საწარმოს შესაბამის წერილთან ერთად გ----- ო-----ს ჩაბარებული აქვს ქალაქ ბათუმის მერიაში.

მიღება-ჩაბარების №8 აქტში და №8 გადახდის სერტიფიკატში დაფიქსირებულია რომ 2-----ის მდგომარეობით შპს "თ-----"-ის მხრივ სანიაღვრე კოლექტორის მშენებლო-ბაზე შესრულებულია 162 662.34 ლარის ღირებულების სამუშაოები. ზემოაღნიშნული მიღება-ჩაბარების აქტი და გადახდის სერტიფიკატი საწარმოს შესაბამის წერილთან ერთად გ----- ო-----ს ჩაბარებული აქვს ქალაქ ბათუმის მერიაში.

მიღება-ჩაბარების №9 აქტში და №9 გადახდის სერტიფიკატში დაფიქსირებულია რომ 2-----ის მდგომარეობით შპს "თ-----"-ის მხრივ სანიაღვრე კოლექტორის მშენებ-ლობაზე შესრულებულია 222353.35 ლარის ღირებულების სამუშაოები. ზემოაღნიშნული მიღება-ჩაბარების აქტი და გადახდის სერტიფიკატი საწარმოს შესაბამის წერილთან ერთად გ----- ო-----ს ჩაბარებული აქვს ქალაქ ბათუმის მერიაში.

10. ქ.ბ-----ის ქუჩაზე მთავარი სანიაღვრე კოლექტორის მშენებლობის 2--

-----ით დათარიღებული მიღება-ჩაბარების №10 აქტი და გადახდის სერტიფიკატი №10.

მიღება-ჩაბარების №10 აქტში და №10 გადახდის სერტიფიკატში დაფიქსირებულია რომ 2-----ს მდგომარეობით შპს "თ-----"-ის მხრივ სანიაღვრე კოლექტორის მშენებლობაზე შესრულებულია 120 195.99 ლარის ღირებულების სამუშაოები. ზემოაღნიშნული მიღება-ჩაბარების აქტი და გადახდის სერტიფიკატი საწარმოს შესაბამის წე-რილთან ერთად გ----- ო-----ს ჩაბარებული აქვს ქალაქ ბათუმის მერიაში.

11. ქ.ბ-----ის ქუჩაზე მთავარი სანიაღვრე კოლექტორის მშენებლობის 2-----ით დათარიღებული მიღება-ჩაბარების №11 აქტი და გადახდის სერტიფიკატი №11.

მიღება-ჩაბარების №11 აქტში და №11 გადახდის სერტიფიკატში დაფიქსირებულია რომ 2-----ით მდგომარეობით შპს "თ-----"-ის მხრივ სანიაღვრე კოლექტორის მშენებლობაზე შესრულებულია 70753.31 ლარის ღირებულების სამუშაოები. ზემოაღნიშნული მიღება-ჩაბარების აქტი და გადახდის სერტიფიკატი საწარმოს შესაბამის წერილთან ერთად გ----- ო-----ს ჩაბარებული აქვს ქალაქ ბათუმის მერიაში.

12. დათვალიერებული იქნა 2-----ის №5 მხარეთა შეთანხმების თანმხლები კორექტირებული ხარჯთაღრიცხვა.

დათვალიერებაში მონაწილე პირის მ--- ბ-----ის განმარტებით 2012 წლის ოქტომბრის ბოლოს შპს "თ-----"-ის ტექნიკური დირექტორის გ----- ო-----ის მიერ კომპანიის ოფისში მოყვანილი იქნა ჩემთვის უცნობი პირი, რომელიც წარმოადგენდა სანიაღვრე არხების მშენებლობის სპეციალისტს და აღნიშნული პიროვნების დახმარებით მოახდინა უკვე არსებული ხარჯთაღრიცხვის კორექტირება, კერძოდ ხარჯთაღრიცხვით გათვალისწინებული სანიაღვრე კოლექტორის ანაკრები კონსტრუქციები ახალი ხარჯთაღრიცხვით ჩანაცვლებული იქნა მონოლითური ბეტონის კონსტრუქციებით. დათვალიერება დაიწყო 2014 წლის 29 მარტს 16:55 საათზე და დასრულდა 2014 წლის 29 მარტს 14:40 საათზე.

(ტ. 2, ს.ფ 220-224)

საქმეში არსებული, 2014 წლის 29 მარტის დათვალიერების ოქმით დადგენილია, რომ საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის საგამოძიებო დეპარტამენტის აჭარის და გურიის სამმართველოს გამომძიებლის გ----- ც-----ის მიერ მ--- ბ-----ის მონაწილეობით დათვალიერებული იქნა:

1. შპს "თ-----ის" სს "ს----- --ში" გახსნილი ლარის ანგარიშის 2-----დე პერიოდის ამონაწერი.

დათვალიერებაში მონაწილე პირის მ--- ბ-----ის განმარტებით, აღნიშნულ საბანკო ანგარიშზე პირველი საბანკო ოპერაცია განხორციელებულია 2012 წლის 17 აპრილს და პლას-ტიკური ბარათის დასამზადებლად ჰ----- ე---ს მიერ ანგარიშზე შეტანილია 10 ლარი. ხოლო ბოლო საბანკო ოპერაცია განხორციელებულია 2013 წლის 03 აპრილს. აღნიშნულ ანგარიშზე ჯამური ბრუნვა შეადგენს 8 397 308.33 ლარს, ხოლო საბოლოო ნაშთი შეადგენს 1975.86 ლარს.

დათვალიერებაში მონაწილე პირის მ--- ბ-----ის განმარტებით, აღნიშნულ საბანკო

ამო-ნაწერის თანახმად შპს "თ-----
 ----ის" სანიაღვრე კოლექტორი სამშენებლო სამუშაოების წარმოებისათვის 2012 წლის 16 ნოემბერს ქ.ბათუმის მერიისაგან ჩაერიცხა 364 790.25 ლარი, 2012 წლის 30 ნოემბერს ჩაერიცხა 310 076.25 ლარი, 2012 წლის 14 დეკემბერს ჩაერიცხა 161 175.25 ლარი, 2012 წლის 25 დეკემბერს ჩაერიცხა 578 909.18 ლარი, 2013 წლის 11 თებერვალს ჩაერიცხა 265 256.62 ლარი, 2013 წლის 13 თებერვალს ჩაერიცხა 154 742.47 ლარი, ჯამში შპს "თ-----
 ს" ქ.ბათუმის მერიისაგან სს "ს-----ის" ანგარიშზე ჩაერიცხა 1 834 950,02 ლარი. დათვალიერებაში მონაწილე პირის მ--- ბ-----ის განმარტებით, შესრულებული სამუ-შაოების სანაცვლოდ ქ. ბათუმის მერიის მიერ შპს "თ-----
 -----ი"-ისათვის დარჩენილი თანხების ჩარიცხვა შემდგომ პერიოდში განხორციელდა ამავე კომპანიის სს "ლ-----ში" გახსნილ ანგარიშზე. დათვალიერებაში მონაწილე პირის მ--- ბ-----ის განმარტებით, 2012-2013 წლებში შპს "თ-----
 -----ის" დირექ-ტორის ჰ----- ე---ს მიერ მასზე გაცემული მინდობილობის საფუძველზე აღნიშნული სა-ბანკო ანგარიშიდან იგი ახდენდა ფულადი თანხების გამოტანას, ზოგ შემთხვევაში ფულა-დი თანხების სხვა კომპანიებზე გადარიცხვას. მ--- ბ-----ის განმარტებით აღნიშნულს ახორციელებდა ჰ----- ე---ს მითითების შესაბამისად. კერძოდ, ბანკიდან თანხის გამოტა-ნის მიზნით ჰ----- ე--- საფულე ჩეკის წიგნაკში აწერდა სათანადო ქვითარს ხელს, რითაც მ--- ბ-----ეს აძლევდა დავალებას ბანკიდან თანხის გამოტანის შესახებ და ატანდა ბანკში, რის საფუძველზეც მ--- ბ-----ეს გამოჰქონდა იმ ოდენობის თანხა რასაც ჰ----- ე--- მიუ-თითებდა. დათვალიერებაში მონაწილე პირის მ--- ბ-----ის განმარტებით, აღნიშნული საბანკო ანგარიშიდან გამოტანილი ფულადი თანხები მის მიერ მთლიანად გადაეცემოდა კომპანიის ხელმძღვანელს – ჰ----- ე---ს. იყო შემთხვევები, როცა ჰ----- ე--- ბანკში მას აყოლებდა მის წარმომადგენელს ჩ----- თ-ს და მ--- ბ-----ეს ავალებდა, რომ გამო-ტანილი თანხა გადაეცა ჩ----- თ---ზე, მ--- ბ-----ის განმარტებით, აღნიშნული დავალების შესაბამისად საბანკო ანგარიშიდან გამოტანილი თანხების ნაწილი გადაცემული აქვს ჩ----- თ---ზე, ხოლო დარჩენილი ნაწილი ჰ----- ე---ზე.

2. დათვალიერებული იქნა შპს "თ-----
 -----ის" სს "ლ-----ში" გახსნილი საბანკო ანგარიშის (1-----წ პერიოდის) ამონაწერი.

დათვალიერებაში მონაწილე პირის მ--- ბ-----ის განმარტებით, აღნიშნული საბანკო ამო-ნაწერის თანახმად შპს "თ-----
 -----ს" სანიაღვრე კოლექტორი სამშენებლო სამუშაოების წარმოებისათვის 2013 წლის 26 თებერვალს ქ.ბათუმის მერიისაგან ჩაერიცხა 168 680,49 ლარი, 2013 წლის 12 მარტს ჩაერიცხა 154 529.22 ლარი, 2013 წლის 22 მარტს ჩაერიცხა 211 235,68 ლარი, 2013 წლის 18 აპრილს ჩაერიცხა 114 186,19 ლარი, 2013 წლის 21 მაისს ჩაერიცხა 66 839,44 ლარი, ჯამში "თ-----
 -----ს" ქ.ბათუმის მერიისა-გან სს "ლ-----ის" ანგარიშზე ჩაერიცხა 715 471,02 ლარი.

დათვალიერებაში მონაწილე პირის მ--- ბ-----ის განმარტებით, აღნიშნულ საბანკო ანგა-რიშზე არსებული ფულადი თანხებიდან თანხის გარკვეული ნაწილი

გადარიცხულია ამავე კომპანიის ტექნიკური დირექტორის გ----- ო-----ის სახელზე, კერძოდ 2013 წლის 21 მაისს გ----- ო-----ის ანგარიშზე გადარიცხულია 1200 ლარი, 21 ივნისს გადარიცხულია 10 000 ლარი და 26 ივნისს გადარიცხულია 750 ლარი. აღნიშნული თანხა გატარებულია როგორც სახელფასო განაცემი.

დათვალიერებული იქნა 2012 წლის 01 მაისის შრომითი ხელშეკრულება გაფორმებული ერთის მხრივ შპს "თ-----
-----ის" დირექტორ ჰ----- ე---ს და მეორეს მხრივ გ----- ო-----ს შორის.

დათვალიერებაში მონაწილე პირის მ--- ბ-----ის განმარტებით, გ----- ო-----ი აღნიშნულ კომპანიაში დაინიშნა 2012 წლის 01 მაისს კომპანიის ტექნიკური დირექტორის თანამდებობაზე, აღნიშნული ხელშეკრულების საფუძველზე. აღნიშნული ხელშეკრულება-ბის თანახმად მისი მოქმედების ვადა შეადგენს 02 თვეს. მ--- ბ-----ის განმარტებით ხელ-შეკრულების 4,2 პუნქტის თანახმად - "თუ ხელშეკრულებით გათვალისწინებული ვადა დამთავრდა და დასაქმებული აგრძელებს მუშაობას, ხელშეკრულება ითვლება ავტომატურად გაგრძელებულად 02 თვის ვადით, ყოველი მომდევნო პერიოდებით. აღნიშნულის შესაბამისად გ----- ო-----ი 2012 წლის 01 მაისიდან დღემდე წარმოადგენს შპს "თ-----
-----ის" ტექნიკურ დირექტორს.

დათვალიერებაში მონაწილე პირის მ--- ბ-----ის განმარტებით, აღნიშნული საბანკო ანგარიშის თანახმად შპს "თ-----
-----ის" საბანკო ანგარიშზე არსებული თანხები ასევე გამოჰქონდა კომპანიის დირექტორს ჰ----- ე---ს, რომლის შესახებ მ--- ბ-----ისათვის უცნობი იყო და არ ყოფილა ისეთი შემთხვევა, რომ ჰ----- ე--- მისთვის ეთქვას, რომ ბანკიდან გამოტანილი ჰქონდა თანხა და მოეხდინათ მისი აღრიცხვიანობა. დათვალიერებაში მონაწილე პირის მ--- ბ-----ის განმარტებით, შპს "თ-----
-----ში" ნაღდი ფულის მიმოქცევა სალაროში არ ხორციელდებოდა, მიუხედავად ბუღალტრების არაერთი მოთხოვნისა. დათვალიერება დაიწყო 2014 წლის 29 მარტს 14:50 საათზე და დასრულდა 2014 წლის 29 მარტს 16:00 საათზე.
(ტ. 2, ს.ფ 225-228)

საქმეში არსებული, 2014 წლის 26 მარტის დათვალიერების ოქმით დადგენილია, რომ საქარ-თველოს ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის საგამოძიებო დეპარტამენტის აჭარის და გურიის სამმართველოს უფროსი გამომძიებლის მ----- კ-----ის მიერ, დათ-ვალიერდა სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ 2007 წლის 01 ოქტომბრის N--- ხელშეკრულება რომლის თანახმადაც ქალაქ ბათუმის მერიის დაკვეთით შპს "მ-----ს" უნდა შეესრულებინა ქალაქ ბათუმის სანიაღვრე კანალიზაციის სისტემის კონცეპტუალური დაპროექტების სამუშაოები სახარჯთაღრიცხვო ღირებულებით 200 000 ლარი.

დათვალიერდა შპს „მ-----ის“ მომზადებული ქალაქ ბათუმის ცენტრალური სისტემის მეორე რიგის რეაბილიტაციის (კონცეპტუალური) მუშა პროექტი, რომლის გან-მარტებითი ბარათის თანახმად პერსპექტივაში ქალაქ ბ-----

-----ის ქუჩაზე გათვა-ლისწინებული სანიაღვრე კოლექტორის მშენებლობა. დათვალიერდა სატენდერო დოკუ-მენტაცია, რომლის თანახმადაც ბ-----ის ქუჩაზე სანიაღვრე კოლექტორის სამშენებლო სამუშაოების შესყიდვაზე მიღებული იქნა სატენდერო წინადადება აღნიშნული სამუშაოების 2749988.97 ლარად შესრულების შესახებ. დათვალიერებაში მონაწილე პირის განმარტებით ტენდერში მონაწილეობა მიიღო მხოლოდ ერთმა საწარმომ როგორც აღმოჩნდა ეს იყო შპს "თ-----ს" რომელთანაც გაფორმდა სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ ხელშეკრულება. დათვალიერდა ქალაქ ბ-----ის ქუჩაზე სანიაღვრე სისტემის რეაბილიტაციის (კოლექტორი 19-1) მუშა პროექტი. აღნიშნული პროექტი მომზადებულია შპს „მ-----ის“ მიერ კონცეპტუალური პროექტის ფარგლებში და შემსრულებელი საწარმოს მიერ სწორედ დათვალიერებული პროექტის შესაბამისად უნდა შესრუ-ლებულიყო ქალაქ ბ-----ის ქუჩაზე ჩასატარებელი სანიაღვრე კოლექტორის მშენებლობის სამუშაოები.

სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ 2012 წლის 18 მაისის №--- ხელშეკრულება რომლის თანა-ხმად ქალაქ ბ-----იამ შესაბამის ტენდერში გამარჯვებულ კომპანიასთან შპს, "თ-----"-თან გააფორმა ხელშეკრულება ქალაქ ბ-----ის ქუჩაზე სანიაღვრე სისტე-მის მოწყობაზე. აღნიშნული ხელშეკრულების შემადგენელ ნაწილს წარმოადგენს ხელშეკ-რულების სპეციფიკური და ტექნიკური პირობები, ფასების ცხრილი ნახაზები და სპეციფიკაციები. აღნიშნული ნახაზები და სპეციფიკაციები შესრულებულია სწორედ ზემოაღ-ნიშნული მუშა პროექტის მიხედვით და მისი იდენტურია.

დათვალიერდა ბათუმის მერიას, შპს „მ-----ს“ და შპს "თ-----"-ს შორის N--- ხელშეკრულებასთან დაკავშირებული კერძოდ სანიაღვრე არხის ანაკრები კონსტრუქციე-ბიდან მონოლითურზე გადაყვანასთან დაკავშირებული კორესპონდენციები (შპს "თ-----"-ის 2-----ოს წერილი ქ. ბათუმის ვიცე მერის სახელზე, 2-----ის ქ. ბათუმის მერიის კ-----ის წერილი შპს „მ-----ის“ უფროსის სახელზე, შპს "მ-----ის" 2-----ის წერილი ქ. ბათუმის მერიის კ-----ის სახელზე, 2-----ის ქ. ბათუმის მერიის კ-----ის 3--- ა-----ს მოხსენებითი ბარათი ქ. ბათუმის მერის სახელზე).

დათვალიერებაში მონაწილე პირის თ----- კ-----ის განმარტებით სწორედ ხსენებული კორესპოდენციების საფუძველზე განხორციელდა სახელმწიფო შესყიდვების შესახებ ხელ-შეკრულებაში ცვლილებების შეტანა, კერძოდ თავდაპირველი პროექტით გათვალისწინე-ბული ანაკრები კონსტრუქციები შეიცვალა მონოლითური რკინა-ბეტონის კონსტრუქციე-ბით.

დათვალიერებული იქნა სახელმწიფო შესყიდვების შესახებ №--- ხელშეკრულებაში ცვლი-ლებების შეტანის შესახებ N5 შეთანხმება და თანმხლები კორექტირებული ხარჯთაღრიცხ-ვა. დათვალიერებაში მონაწილე პირის თ----- კ-----ის განმარტებით N5 შეთანხმება ხელშეკრულებით გათვალისწინებული ანაკრები კონსტრუქციების მოწყობა შეიცვალა მო-ნოლითური კონსტრუქციების მოწყობით რაც უნდა განხორციელებული თანმხლები კორექ-ტირებული

ხარჯთაღრიცხვის შესაბამისად.

დათვალიერდა ქ. ბათუმში სანიაღვრე 19-1 კოლექტორის მონოლითურ კონსტრუქციებზე გადაყვანის მუშა პროექტი.

დათვალიერდა შპს "თ-----"-ს 2-----ის წერილი, 2-----ის მიღება-ჩაბარების №1 აქტი, №1 გადახდის სერთიფიკატი, ქალაქ ბათუმის მერიის საფინანსო სამსახურისადმი კ-----ის მიერ 2-----ს მიწერილი წერილი და 2-----ის საგადახდო დავალება შპს "თ-----"-ზე 364790.25 ლარი.

დათვალიერდა შპს "თ-----"-ს 2-----ის წერილი, 2-----ის მიღება-ჩაბარების №2 აქტი, №2 გადახდის სერთიფიკატი, ქალაქ ბათუმის მერიის საფინანსო სამსახურისადმი კ-----ის მიერ 2-----ის მიწერილი წერილი და 2-----ის საგადახდო დავალება შპს "თ-----"-ზე 326 396.05 ლარის გადარიცხვის შესახებ.

დათვალიერებაში მონაწილე პირის განმარტებით ქალაქ ბ-----ის კეთილმოწყობის სამსახურმა შპს "თ-----"-ისგან ჩაიბარა 364 790.25 ლარის ღირებულების სამუშაოები, რის საფუძველზეც მერიიდან აღნიშნულ საწარმოს გადაერიცხა 310076.25 ლარი.

დათვალიერდა შპს "თ-----"-ს 2-----ის წერილი, 2-----ის მიღება-ჩაბარების N3 აქტი, N3 გადახდის სერთიფიკატი, ქალაქ ბათუმის მერიის საფინანსო სამსახურისადმი კ-----ის მიერ 2-----ის მიწერილი წერილი და 2-----ის საგადახდო დავალება შპს "თ-----"-ზე 161 175.25 ლარის გადარიცხვის შესახებ.

2014 წლის 11 აპრილის ელექტრონული ინფორმაციის დათვალიერების ოქმით დადგენილია, რომ საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის საგამოძიებო დეპარტამენტის აჭარის და გურიის სამმართველოს გამომძიებლის გ----- ც-----ის მიერ დათვალიერებული იქნა შპს "ჯ-----დან" და შპს "მ-----დან" გამოთხოვილი ინფორმაცია, კერძოდ: შპს "თ-----ის" ტექნიკურ დირექტორის გ----- ო-----სა (სიმბარათის ნომერი 5-----) და თვითმმართველი ქალაქის ბათუმის მერიის კ-----ის კ----- ა-----ს (სიმბარათის ნომერი 5-----) შორის განხორციელებული სატელეფონო ზარებისა და SMS შეტყობინებების წუთობრივ დეტალური ამონაწერი. დათვალიერებით გაირკვა, რომ 2-----ის ჩათვლით პერიოდში შპს "თ-----ის" ტექნიკურ დირექტორს გ----- ო-----სა (სიმბარათის ნომერი 5-----) და თვითმმართველი ქალაქის – ბათუმის მერიის კ-----ის უფროსის კ----- ა-----ს (სიმბარათის ნომერი 5-----) შორის განხორციელებულია სულ 99 სატელეფონო ზარი და SMS შეტყობინება. აღნიშნული წუთობრივ დეტალური ამონაწერების დათვალიერებით ასევე ირკვევა, რომ კ----- ა-----ს მობილური სიმბარათის ნომერზე (5-----) გ----- ო-----ის სიმბარათის ნომრიდან (5-----)

განხორციელებულია, როგორც შემავალი სატელეფონო ზარების და SMS შეტყობინებების წუთობრივ დეტალური მონაცემები ამოზეჭდილი იქნა და დაერთო დათვალიერების ოქმს. ელექტრონული ინფორმაციის დათვალიერება დაიწყო 2014 წლის 11 აპრილს 19:20 საათზე და დასრულდა 2014 წლის 11 აპრილს 21:15 საათზე.

(ტ. 2, ს.ფ 240-245)

საქმეში არსებული, 2014 წლის 25 მარტის დათვალიერების ოქმით დადგენილია, რომ საქარ-თველოს ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის საგამოძიებო დეპარტამენტის აჭარის და გურიის სამმართველოს უფროსი გამომძიებლის მ----- კ-----ის მიერ, თ----- დ-----ის (ინსპექტორ-გამომძიებელი), მ----- დ-----ს და გ----- ო-----ის მონაწილეობით, დათვალიერდა ქ.ბ-----ის ქუჩაზე, ა-----დან სასტუმრო "შ-----ამდე" მონაკვეთში მშენებარე სანიაღვრე კოლექტორი. დათვალიერება დაიწყო ა-----დან, სადაც ორი ერთეული ოთკუთხა ფორმის ჭის ცხაური. არდა-განის ტბიდან რესტორან „ს-----“-ს მონაკვეთზე სანიაღვრე კოლექტორი მოწყობილია, რასაც ადასტურებს ამ მონაკვეთზე არსებულ ფეხით მოსიარულეთა ბილიკზე მოწყობილი სანიაღვრის ჭების ოთკუთხა ცხაურები. რესტორანი „ს-----“-ს შემდეგ ნ-----ის ქუჩაზე არსებულ წრიულიდან ნ-----ის ქუჩაზე მდებარე ხუთსართულიანი საცხოვრებელი სახლის შუა ნაწილამდე სანიაღვრე არხი გათხრილია თუმცა მასში არანაირი კონს-ტრუქცია არ აღინიშნება. ამის შემდეგ ყოფილი პროკურატურის შენობამდე სანიაღვრე არხი საერთოდ არ არის. ყოფილი პროკურატურის შენობიდან გ-----ის ქუჩამდე ბეტონის კონსტრუქციის სანიაღვრე არხი მოწყობილია არასტანდარტული გადახურვის ფილებით. 26 მაისის პარკიდან სასტუმრო "შ-----ამდე" მონაკვეთში სანიაღვრე არხი დაფარულია, იგი მოწყობილია რადგან ამ მონაკვეთზე აღინიშნება სანიაღვრე ჭების რკინის ოთკუთხა ცხაურები.

ზედამხედველ მ----- დ-----ს განმარტებით დათვალიერებულ სანიაღვრე კოლექტორ-ზე მიმდინარე სამუშაოებს მერიის მხვრივ კონტროლს პირადად უწევდა და ყოველი შესრულებული სამუშაოების აქტში შეტანილი მონაცემები შპს "თ-----"-ს ტექნიკურ დირექტორ-თან გ----- ო-----თან ერთად გადამოწმებული აქვს სამუშაოთა შუალედური მიღება ჩაბარების დროს (2-----დე პერიოდი).

შპს "თ-----"-ს ტექნიკური დირექტორის გ----- ო-----ის განმარტებით დათვალიერებულ სანიაღვრე კოლექტორზე მიმდინარე სამუშაოებს საწარმოს მხვრივ კონტროლს პირადად უწევდა და ყოველი შესრულებული სამუშაოების აქტში შეტანილი მონაცემები ტექ-ზედამხედველ მ----- დ-----სთან ერთად გადამოწმებული აქვს სამუშაოთა შუალედური მიღება ჩაბარების დროს (2-----დე პერიოდში). დათვა-ლიერება დაიწყო 2014 წლის 25 მარტს 11:20 საათზე და დასრულდა 2014 წლის 25 მარტს 14:30 საათზე.

(ტ. 2, ს.ფ 247-257)

საქმეში არსებული, 2014 წლის 18 მარტის ადგილმდებარეობის დათვალიერების

ოქმით დადგენილია, რომ საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის საგამოძიებო დეპარტამენტის აჭარის და გურიის სამმართველოს უფროსი გამომძიებლის მიხეილ კ-----ის მიერ, ა----- ფ-----ის, ქ---- ა----ს, შ----- ხ-----ს და დ----- კ-----ის მონაწილეობით, დათვალიერებული იქნა ხელვაჩაურის რაიონი, სოფელი თხილ-ნარში, სოფელი ჭ-----ისა და თხილნარის საზღვარზე არსებულ ხიდთან დაახლოებით 300 მეტრის მანძილზე ხიდიდან მარჯვნივ მთის მხარეს, სადაც საფეხბურთო სტადიონის შემდეგ აღინიშნება დასახლება, აქ შესასვლელ რიგით მესამე მარჯვენა მხარეს მდებარე ორსართულიანი მწვანე ფერის თუნუქით დახურული სახლი. ქ---- ა-----ს განმარტებით სახლი მას ეკუთვნის და გააჩნია სახლის პროექტი.

დათვალიერებაში მონაწილე ქ---- ა-----მ დაადასტურა, რომ 2013 წლის ზაფხულში ნამდვილად მიმდინარეობდა მისი კუთვნილი სახლის მშენებლობა, რომელიც მდებარეობს მისი ძმის ჯ----- ს-----ის სახელზე რიცხული მიწის ნაკვეთზე, თუმცა სახლის პროექტი გაცემულია მის სახელზე და იგი ამ დოკუმენტს მოგვიანებით წარმოადგენს. ქ---- ა-----მ დათვალიერების ოქმში გააკეთა შენიშვნა იმის შესახებ, რომ სახლი ნამდვილად მისი, რაც შეეხება ბეტონის მოტანას ასეთ ფაქტს იგი ვერ იხსენებს. ადგილმდებარეობის დათვალიერება დაიწყო 2014 წლის 18 მარტს, 13:35 საათზე და დასრულდა 2014 წლის 18 მარტს 14:05 საათზე. (ტ. 2, ს.ფ 258-265)

2014 წლის 10 მარტის დათვალიერების ოქმით დადგენილია, რომ საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის საგამოძიებო დეპარტამენტის აჭარის და გურიის სამმართველოს უფროსი გამომძიებლის მ----- კ-----ის მიერ, ქ.ბ-----, დათვალიერებული იქნა ინტერნეტ სოციალურ ქსელ www.facebook.com-ში, აღნიშნული ქსელის მომხმარებელ P-----ს გვერდი, სადაც ამ გვერდის მომხმარებელს პ----- ა-----ს განთავსებული აქვს სხვადასხვა ფოტოსურათები.

დათვალიერდა ოთხი ფოტოსურათი, აქედან სამ ფოტოსურათზე ასახულია ახლადაშენებული ორსართულიანი საცხოვრებელი სახლის ორი სხვადასხვა ხედი და აღნიშნული სახლის ეზოში შესასვლელი ჭიშკარი, მეოთხე ფოტოსურათზე კი ასახულია სუფრასთან ერთმანეთის გვერდით მჯდომი ბათუმის მერიის კ-----ის ყოფილი უფროსი პ----- ა----- და შპს "თ-----"-ს ტექნიკური დირექტორი გ----- ო-----ი სხვა პირებთან ერთად.

დათვალიერების დასრულების შემდეგ ზემოთ ხსენებული ოთხი ფოტოსურათი გადაკოპირებული იქნა ერთ ცალ დისკზე, რომელიც დაერთო დათვალიერების ოქმს. დათვალიერება დაიწყო 2014 წლის 10 მარტს 20:50 საათზე და დასრულდა 2014 წლის 21:10 საათზე. (ტ. 3, ს.ფ 18-19)

ზემოაღნიშნულ მტკიცებულებათა ერთობლივი ანალიზის საფუძველზე სააპელაციო პალა-ტა ვერ გაიზიარებს სახელმწიფო ბარამდებლის სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნას შემდეგ გარემოებათა გამო:

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლით დანაშაულადაა

მიჩნეული თაღლითობა, ე.ი. მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება ან ქონებრივი უფლების მიღება მოცუებით.

თაღლითობისაგან სისხლისსამართლებრივით დაცვის ობიექტია საკუთრებითი ურთიერ-ობები, ხოლო საგანს წარმოადგენს სხვისი უძრავი ან მოძრავი ნივთი, აგრეთვე სხვის ქონებაზე უფლება.

ქონების დაუფლების ან ქონებაზე უფლების მიღების საშუალებაა მოცუება. სწორედ მოცუების საშუალებით ხდება დამნაშავეს მიერ ძირითადი მოქმედების შესრულების უზრუნველყოფა. კერძოდ: დამნაშავე განზრახ ამახინჯებს გარემოებებს, რათა შეცდომაში შეიყვანოს ქონების მესაკუთრე, რათა შემდგომში დაეუფლოს მოცუებული მესაკუთრის მიერ მისთვის „ნებაყოფლობით“ გადაცემულ ქონებას.

– კონკრეტულ შემთხვევაში დადგენილია, რომ 2012 წლის 18 მაისს თვითმმართველი ქალაქის – ბათუმის მერიასა და შპს „თ-----ს“ შორის გაფორმდა სახელმწიფო შესყიდვების შესახებ №--- ხელშეკრულება, რომლის მიხედვითაც ხსენებულ საზოგადოებას უნდა შესრულებინა ბ-----ის ქუჩის გასწვრივ სანიაღვრე არხის მოწყობის სამუშაოები, სახარჯთაღრიცხვო ღირებულებით – 2749984 ლარი.

– დადგენილია, რომ შპს „თ-----“ დექორასიონ თაჰუთ იჩ კე დიშ თიჯარეთ ლიმი-თედ შირქეთმა“ დაიწყო ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულებების შესრულება შესაბამისი პროექტის საფუძველზე.

- მოწმეთა ჩვენებებით დასტურდება, რომ არხის მშენებლობის პროცესში დაზიანდა კანა-ლიზაციის მილი, რადგან იგი პროექტში არ იყო აღნიშნული. ეს იყო ძველი კოლექტორი და გეგმები არ იყო შემორჩენილი, რის გამოც ვერ მოხდა მისი მდებარეობის განსაზღვრა თავიდანვე. აღმოჩნდა, რომ არხს, რომელსაც აკეთებდა შპს „თ-----ი“ პერპენდიკულარულად კვეთდა საკანა-ლიზაციო მილი, რის გამოც გადაკვეთის 100 მეტრის მონაკვეთში სამუშაოები ვერ ჩატარ-დებოდა. თავდაპირველად უნდა მომხდარიყო საკანალიზაციო მილთან დაკავშირებული სამუშაოების წარმოება, შემდეგ კი გაგრძელდებოდა არხის მშენებლობის სამუშაოები.

-2014 წლის 7 აპრილის №----- სასამართლო ექსპერტიზის დასკვნით დადგენილია, რომ პროექტით გათვალისწინებული ორარხიანი 819 მეტრიანი კოლექტორის მონაკვეთზე შესრულებულია ქვედა მონოლითური ნაწილი – 681 მეტრის და ზედა გადახურვის ფილე-ბი – 605 მეტრის სიგრძით, ერთარხიანი 115 მეტრიანი კოლექტორის მონაკვეთზე შესრუ-ლებულია ქვედა მონოლითური და ზედა ანაკრები ნაწილი 97 მეტრის სიგრძით, ხოლო ერთარხიანი 450 მეტრიანი და ერთარხიანი 110 მეტრიანი ნაწილები შესრულებულია მთლიანად.

-საქმეში არსებული, ქ. ბათუმის მერიაზე მიმართვით დასტურდება, რომ შპს „თ-----ის“ გენერალური დირექტორი ჰ-

----- ე--- აცნობებს, რომ მშენებლობის პროცესში მოხდა არხის დამთხვევა გ-----
-ის ქუჩის კვეთაში მთავარ საკანალიზაციო სისტემაზე. ვინაიდან წინასწარ
შეუძლებელი იყო დაედგინათ კანალიზაციის არხთან დაკავშირებული
სამუშაოების წარმოებისა და დასრულების ეტაპები, შესაბამისად კომპანია
ითხოვდა შეცვლილი გარემოებებისადმი ხელშეკრულების მისადაგებას და ამ
სამუშაოების დასრულების ვადაში ცვლილების შეტანას, რადგან ხელშეკრულების
გაფორმებისას კოლექტორის მშენებლობის შემაფერხებელი პირობების შესახებ
წინასწარ მათთვის ცნობილი არ იყო და ვერც იქნებოდა.

აღნიშნული მტკიცებულებების ანალიზის საფუძველზე სააპელაციო პალატა
სრულად ეთანხმება პირველი ინსტანციის სასამართლოს, რომელმაც მიიჩნია, რომ
ჰ----- ე---ს მხრიდან ადგილი ჰქონდა სამოქალაქო სამართლებრივი
ურთიერთობიდან გამომდინარე ვალდებულებების შეუსრულებლობას.
წარმოდგენილი მტკიცებულებებით არ დასტურდება, რომ გარიგების დადებისას
ჰ----- ე--- მიზნად ისახავდა ქონების უკანონო და-უფლებას.

სააპელაციო პალატას მიაჩნია, რომ მიმართავდა რა ბათუმის მერიას
ხელშეკრულების შესრულების პერიოდში წარმოშობილი გაუთვალისწინებელი
სანიაღვრე არხის კანალიზაციის მილთან შეჯახების შედეგად წარმოშობილი
გარემოების შესახებ და ითხოვდა რა შეცვლილი გარემოებებისადმი
ხელშეკრულების მისადაგებას, ჰ----- ე---ს მიზანი არ ყოფილა დაზარალებულის
შეცდომაში შეყვანა და ამ გზით მისი ქონების დაუფლება. შესაბამისად,
სააპელაციო პალატას მიაჩნია, რომ გასაჩივრებული განაჩენი უნდა დარჩეს უცვ-
ლელი მისი საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მესამე
ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით გამართლების ნაწილში.

შესაბამისად უცვლელი უნდა დარჩეს განაჩენი გ----- ო-----ისა და ჰ----- ა-----ს
მიმართ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 25-180-ე მუხლის მესამე
ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით გამართლების ნაწილშიც.

სააპელაციო პალატა იზიარებს პირველი ინსტანციის სასამართლოს განაჩენის
დასკვნას გ----- ო-----ის საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 362-ე
მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით უდანაშაულოდ ცნობის ნაწილში.
დადგენილია, რომ გ----- ო-----ი წარმოდგენდა კომპანიის გენერალურ
დირექტორს, მას ევალებოდა სხვადა-სხვა ტენიკური საკითხების მოწესრიგება,
თუმცა წარმოდგენილი არცერთი მტკიცებულებით არ დასტურდება მის მიერ
ყალბი დოკუმენტის დამზადება გამოყენების მიზნით ან გამოყენება.

რაც შეეხება სახელმწიფო ბრალმდებლის სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნას ჰ-----
ა-----ს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 332-ე მუხლის პირველი
ნაწილით გათვალისწინებულ ბრალდებაში დამნაშავედ ცნობის შესახებ,
უსაფუძვლოა და არ უნდა დაკ-მაყოფილდეს.

სააპელაციო პალატა განმარტავს, რომ სამსახურებრივი უფებამოსილების
ბოროტად გამო-ყენება გულისხმობს მოხელის ან მასთან გათანაბრებული პირის

მიერ მისთვის მინიჭებული უფლებამოსილების წინასწარი განზრახვით, საჯარო ინტერესის საწინააღმდეგოდ, თავისთვის ან სხვისთვის რაიმე გამორჩენის ან უპირატესობის მიღების მიზნით ბოროტად გამოყენებას, რაც იწვევს სახელმწიფო ინტერესების არსებით დარღვევას.

წარმოდგენილი მტკიცებულებებით არანაირად არ დასტურდება პ----- ა-----ს დაინტერესება პ-----ი ე---სათვის, ან საკუთარი თავისათვის მატერიალური გამორჩენის მიღების სურვილი.

სასამართლო არ იზიარებს სახელმწიფო ბრალმდებლის სააპელაციო საცივრის მოთხოვნას პ----- ე---ს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 362-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ პუნქტით დამნაშავედ ცნობისა და პ----- ე---ს ინტერესების დამცველი ადვოკატის სააპელაციო საჩივრის მოტივაციას პ----- ე---ს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით მსჯავრდების ნაწილშიც უდანა-შაულოდ ცნობის თაობაზე, შემდეგ გარემოებათა გამო:

დადგენილია, რომ შპს „თ-----ის“ მიერ პროექტით გათვალისწინებული კოლექტორის მშენებლობის სამუშაოები, საერთო ღირებულებით – 2687653,74 ლარი, სრულად არ იყო დამთავრებული, თუმცა ბ-----იას წარედგინა შესრულებული სამუშაოების შუალედური აქტები იმის შესა-ხებ, რომ პროექტით გათვალისწინებული სამუშაოები შესრულებული იყო.

საქმეში ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილ ექსპერტიზის დასკვნაში მითითებულია, რომ შპს „თ-----ის“ მიერ შესრულდა სამუშაოები ღირებულებით 2176342,93 ლარი, რაც 508310 ლარით ნაკლებია შესასრულებელი სამუშაოების აქტებში მითითებულ ღირებულებაზე.

საქმის მასალებით დასტურდება, რომ პ----- ე--- წარმოდგენდა შპს „თ-----ის“ დირექტორს, ის ახდენდა დოკუმენტებზე და მათ შორის ფორმა 2-ებზე ხელმოწერას და პასუხისმგებელი იყო მათ სისწორეზე, თუმცა სააპელაციო სასამართლო სრულად იზიარებს პირველი ინსტანციის სასამართლოს განაჩენის მოტივაციას იმის თაობაზე, რომ ექსპერტიზა ჩატარებულია ქ. ბ-----ის დაკვეთით და ინტერესით. ექსპერტიზის ჩატარების საფუძველს წარმოადგენდა მერიის კ-----ის მიერ გაკეთებული მოხსენებითი ბარათი და ზეპირი განცხადება სამშენებლო ობიექტზე არსებულ შესაძლო დარღვევებთან დაკავშირებით. სააპელაციო პალატაც ეთანხმება იმ გარემოებას, რომ ექსპერტიზის დასკვნა არის ორაზროვანი და ბუნდოვანი, რომ მასში სიცხადის შეტანა ვერ შეძლო თერც თავად ექს-პერტის დაკითხვამ. მოცემული დასკვნით გაურკვეველია რა ოდენობის თანხას და რის საფუძველზე ედავნიბიან პ----- ე---ს;

ექსპერტის განმარტებით ის ობიექტზე იმყოფებოდა და გაანგარიშება მოახდინა მხოლოდ მოცულობებით, თუმცა არ მიუღია მხედველობაში სამუშაო ობიექტის

სიღრმე, ფარული სამუშაოები და შესრულებულ სამუშაოებზე არსებული დანახარჯები, რაც მოწმეთა ჩვე-ნებებით გამოვლინდა; კერძოდ ის გარემოებები, რომ ობიექტზე იყო საპროექტო დო-კუმენტაციიდან და ხარჯთაღრიცხვიდან გადახვევა, მაგრამ იყო ფილების სისქე რამდენიმე სანტიმეტრით მეტიც და ზოგან ნაკლებიც, რაც უდავოდ ხარჯებთან დაკავშირებით სხვაგვარ გათვლას მოითხოვდა; ექსპერტმა დაკითხვისას განმარტა, რომ ობიექტზე ეწყო ფილები და სამშენებლო მასალა, რაც მას არ დაუთვლია. ერთადერთი რაც მან გამოიკვლია იყო დაუსრულებელი არხის სიგრძე და ზოგადი შეფასება თითოეულ მ3-ზე ხარჯთაღრიცხვით გაანგარიშებული ღირებულებით; ამასთან ობიექტზე შემოწმებისას დამსწრე პირს წარმოადგენდა მერიის წარმომადგენელი და მას არ ესწრებოდა სამუშაოთა შემსრულებელი კომპანიის წარმომადგენელი. ამდენად, სახეზეა მხოლოდ მათემატიკური გაანგარიშება დაუსრულებელი სამუშაოს გრძივი მეტრზე ხარჯთაღრიცხვის დოკუმენტაციის მიხედვით სამუშაოების მოცულობის ღირებულების გადაანგარიშებით; რაც რა თქმა უნდა ვერ იძლევა უტყუარ საფუძველს, მყარ და დამაჯერებელ მტკიცებულებას რომ სასამართლომ დადასტურებულად მიიჩნიოს, ფორმა 2-ებში დაფიქსირებული და რეალურად შესრულებულ სამუშაოთა შორის ღირებულების სხვაობა და შესაბამისად მნიშვნელოვანი ზიანის არსებობა;

სასამართლოს მიერ დადასტურებული ვერ იქნა 3----- ე---ს მიერ თაღლითობის ჩადენის ფაქტობრივი გარემოებები, რომლებიც უდავოდ იქნებოდა 362-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის მიზნებისათვის მნიშვნელოვანი ზიანის წინაპირობა.

კონკრეტულ შემთხვევაში კი სააპელაციო პალატის მოსაზრებით, 3----- ე--- განზრახ ამზადებდა არასწორი მონაცემების მქონე (ყალბ) დოკუმენტს და მალავდა შეუსრულებელ სამუშაოს, ამ სამუშაოების მომავალი დროისათვის შესრულების იმედით.

შესაბამისად, სააპელაციო პალატა ეთანხმება პირველი ინსტანციის სასამართლოს განაჩენის მოტივაციას 3----- ე---ს ქმედების საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 362-ე მუხლის პირველ ნაწილზე გადაკვალიფიცირების ნაწილში.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 14 ივლი-სის განაჩენი გ----- ო-----ის, 3----- ა-----სა და 3----- ე---ს მიმართ უნდა დარჩეს უცვლელი, ხოლო სააპელაციო საჩივრები არ უნდა დაკმაყოფილდეს უსაფუძვლობის გამო.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და

და ა ა დ გ ი ნ ა :

ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 14 ივლისის განაჩენი გ----- ო-----

ის, 3----- ა-----სა და 3----- ე---ს მიმართ დარჩეს უცვლელი:

გ----- ო-----ი ცნობილ იქნეს უდანაშაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 25,180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით და 362-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ ბრალდებებში.

3----- ა----- ცნობილ იქნეს უდანაშაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 25,180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და 332-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებულ ბრალდებებში.

3----- ე--- ცნობილ იქნეს უდანაშაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებულ ბრალდებაში.

3----- ე---ს მიმართ წარდგენილი ბრალდება საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 362-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტიდან გადაკვალიფიცირდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 362-ე მუხლის პირველ ნაწილზე.

3----- ე--- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 362-ე მუხლის პირველ ნაწილით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 02 (ორი) წლის ვადით.

გაუქმდეს 3----- ა-----ს მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო და მოეხსნას ყადაღა ქ. ბ-----ში, (ზონა - ბ-----, საკადასტრო კოდი - №-----) მდებარე თ----- მ-----ის (პ/ნ 6-----) საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონების 91,74 კვ.მ-იდან 10000 (ათი ათასი) ლარის ღირებულების წილს.

მსჯავრდებულ 3----- ე---ს სასჯელის ვადის ათვლა დაეწყოს დაკავების მომენტიდან და დაკავებისთანავე მოთავსებულ იქნეს პენიტენციური დეპარტამენტის შესაბამის პენიტენ-ციურ დაწესებულებაში.

ნივთიერი მტკიცებულება – 01 ცალი კომპაქტ დისკი სოციალურ ქსელ facebook-ში 3----- ა-----ს ოფიციალურ გვერდზე განთავსებული მასალი (ფოტოსურათები) დათვალიერების შესახებ, დათარიღებული 2014 წლის 10 მარტით, რომელიც ერთვის საქმეს, საქმეზე საბო-ლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაერთოს ამავე საქმეს საქმის შენახვის ვადით;

ნივთიერი მტკიცებულება - 04 ცალი კომპაქტ დისკი, რომელზეც ჩაწერილია შპს „მ-----დან“ და შპს „ჯ-----დან“ გამოთხოვილი წუთობრივ დეტალური მონაცემების ამსახ-ველი ინფორმაცია განხორციელებულ სატელეფონო ზარების შესახებ, რომელიც ერთვის საქმეს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაერთოს ამავე საქმეს საქმის შენახვის ვადით;

გამართლებულ გ----- ო-----ს და 3----- ა-----ს განემარტოთ მიყენებული ზიანის

ანაზღაურების უფლების შესახებ.

განაჩენი რეაგირებისათვის გადაეგზავნოს საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს შე-საბამის ძეგნის სამსახურს, შესაბამის სარეგისტრაციო სამსახურს.

სააპელაციო საჩივრები არ დაკმაყოფილდეს.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართ-ლის საქმეთა პალატაში 01 (ერთი) თვის ვადაში დაპატიმრებიდან, ან სათანადო ორგანოებ-ში გამოცხადების მომენტიდან, ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს მეშვეობით, საკასა-ციო წესით.

მსჯავრდებულ ჰ---ს მეორე განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს ერთი თვის ვადაში მისი დაპატიმრებიდან, ან სათანადო ორგანოებში გამოცხადების მომენტიდან, ან სააპელა-ციო სასამართლოს განაჩენის გამოცხადებიდან, თუ მსჯავრდებული ითხოვს საკასაციო სა-ჩივრის განხილვას მისი მონაწილეობის გარეშე.

თავმჯდომარე:

მარინე იმერლიშვილი

მოსამართლეები:

ვერა დოლიძე

მაკა გორგოძე