



გადაწყვეტილება საქართველოს სახელით

12.07.2018 წ.

ქ. ზუგდიდი

შესავალი ნაწილი

ზუგდიდის რაიონული სასამართლო

მოსამართლე ირაკლი აბშილავა
სხდომის მდივა-ი ნინო დიხამინჯია

მოსარჩელე შპს „ფ-----ი“
წარმომადგენელი ფ-----ა

მოპასუხე ა-----ა
წარმომადგენელი თი-----ა

დავის საგა-ი: სესხის დაფ-რვა

აღწერილობითი ნაწილი

1. სასარჩელო მოთხოვნა

ა-----ასთვის სესხის ძირის და სარგებლის 285 ლარის, პირგასამტეხლოს 1293 ლარის დაკისრება.

მოსარჩელე ითხოვს ასევე საპროცესო ხარჯების საკითხის გადაწყვეტას.

2. მოპასუხის პოზიცია

წერილობით შესაგებელში მოპასუხე ნაწილობრივ (ძირითადი თა-ხის და სარგებლის ნაწილში) ცნობს სარჩელს.

3. ფ-ქტობრივი გარემოებები

3.1. მოპასუხეზე ელექტრონულად დააფიქსირებული თა-ხმობის საფ-ძველზე დადებული სესხის ხელშეკრულებით გაიცა სესხი 250 ლარის ოდენობით 30

დღის ვადით.

სესხი სარგებლია-ია. სარგებელი შეადგენდა 35 ლარს.

სესხის თა-ხა მიიღო მოპასუხემ.

სესხის თა-ხა სარგებელთა- ერთად მოსარჩელისთვის უნდა დაებრუნებინათ 11.07.20-- წ.

3.2. მოპასუხის დავალია-ება სესხზე შეადგენს ძირითადი თა-ხა 250 ლარი, საკომისიო 35 ლარი, პირგასამტეხლო 1293 ლარი.

3.3. მოპასუხე ინფორმირებული დავალია-ების შესახებ.

3.4. მსესხებელი არ ასრულებს ნაკისრ ვალდებულებას.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სარჩელი, შესაგებელი
- მხარეთა გა-მარტებები, სხდომის ოქმი
- სესხის ხელშეკრულება
- ტრა-ზაქციის ისტორია
- ცნობა დავალია-ების შესახებ

სამოტივაციო ნაწილი

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

სასამართლოს მიაჩნია, რომ სარჩელი საფ--ძვლია-ია და უნდა დაკმაყოფილდეს, თუმცა პირგასამტეხლო შეუსაბამოდ მაღალია და უნდა შემცირდეს გონივრულ ოდენობამდე,

5. კა-ონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვა-ელა

სასამართლომ გამოიყენა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე, 103-ე, საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 316-ე, 317-ე, 361-ე, 420-ე, 623-ე, მუხლები.

6. სამართლებრივი შეფ-სება

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 317-ე მუხლის თა-ახმად ვალდებულების წარმოშობისათვის აუცილებელია მონაწილეთა შორის ხელშეკრულება.

დადგენილია, რომ ასეთი ხელშეკრულებები (საბა-კო კრედიტის და

თავდებობის) მხარეებს შორის არსებობს. შესაბამისად, საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 316-ე მუხლის საფ--ძველზე ვალდებულების ძალით კრედიტორი (მოსარჩელე) უფლებამოსილია მოვალეს (მოპასუხეებს) მოსთხოვოს ხელშეკრულების პირობების შესრულება.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 361-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თა-ახმად, ვალდებულება უნდა შესრულდეს ჯეროვნად, კეთილსინდისიერად, დათქმულ დროსა და დათქმულ ადგილას.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 623-ე მუხლის საფ--ძველზე სესხის ხელშეკრულებით გამსესხებელი საკუთრებაში გადასცემს მსესხებელს ფ--ლს ა- სხვა გვაროვნულ ნივთს, ხოლო მსესხებელი კისრულობს დააბრუნოს იმავე სახის, ხარისხისა და რაოდენობის ნივთი.

სხდომაზე გამოცხადებულმა მოპასუხემ სასამართლო სხდომაზე ფ-ქტიურად აღიარა ბა-კის დავალია-ების არსებობა და ნაკისრი ვალდებულებების შეუსრულებლობა. მას არ წარმოუდგენია რაიმე დასაბუთებული პრეტენზია სესხის ძირისა და სარგებლის ოდენობის გაა-გარიშებასთან- დაკავშირებით, ა- რაიმე მტკიცებულება სარჩელის ამ ნაწილის საფ--ძვლია-ობის საწინააღმდეგოდ.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე-103-ე მუხლების თა-ახმად, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებები, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს. მხარეები თვითონ არი- ვალდებულნი წარუდგინონ მტკიცებულებები სასამართლოს. მოპასუხის მხრიდან- ამგვარი მტკიცების არ არსებობის პირობებში მოპასუხე ვალდებულია დააბრუნოს სესხის ძირითადი თა-ხის დარჩენილი ნაწილი და პირგასამტეხლო ხელშეკრულების პირობების შესაბამისად.

პირგასამტეხლოსთან- დაკავშირებით სასამართლო აღნიშნავს, რომ პირგასამტეხლო წარმოადგენს ვალდებულების შესრულების უზრუნველყოფის დამატებით საშუალებას. ვალდებულების დარღვევამდე პირგასამტეხლო ემსახურება ვალდებულების შესრულების სტიმულირებას, ვინაიდან- მოვალემ იცის, რომ ვალდებულების დარღვევის შემთხვევაში მას მოუწევს გარკვეული საზღაურის გადახდა. მოცემულ ვითარებაში, მოპასუხე მხარე სადავოდ ხდის პირგასამტეხლოს, რომლის შეუსაბამოდ მიჩნევისათვის აუცილებელია ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში გარკვეული გარემოებების ერთობლიობაში შეფ- სება. კერძოდ, როდის დაიდო ხელშეკრულება, რამდენია ხელშეკრულებით გა- საზღვრული პირგასამტეხლოს ოდენობა, რა პერიოდია გასული ხელშეკრულების დადებისა და მისი მოპასუხის მიერ დარღვევის შემდეგ, სცილდება თუ არა პირგასამტეხლო ძირითადი თა-ხის ოდენობას, რომელი პერიოდის მდგომარეობითაა მოთხოვნილი პირგასამტეხლო, მხედველობაშია მისაღები დავის საგნის მთლიან-ი მოცულობა და ა.შ.

პირგასამტეხლოს მიზა-ია კრედიტორის დარღვეული უფლების აღდგენა და არა გამდიდრება. იგი ატარებს პრევენციული და მინიმალური ზია-ის ა-აზღაურების ფ--ნქციას.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 420-ე მუხლის მიხედვით სასამართლოს შეუძლია საქმის გარემოებათა გათვალისწინებით შეამციროს შეუსაბამოდ მაღალი პირგასამტეხლო, მოცემულ შემთხვევაში 1293 ლარიდა- 129,3 ლარამდე.

7. საპროცესო ხარჯები

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის ნაწილის 55-ე მუხლის 1-ლი და მე-2 ნაწილის და-აწესების გათვალისწინებით დაუკმაყოფილებელი მოთხოვნების ნაწილში სახ. ბაჟი გადახდება მოსარჩელეს სახ. ბიუჯეტის სასარგებლოდ და შეტა-ილი თა-ხა 50 ლარი დარჩება სახ. ბიუჯეტის შესაბამის ა-გარიშზე, ხოლო 25 ლარი მოპასუხეს უნდა დაეკისროს სახ. ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვა-ელა სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 243-244-ე, 247-249-ე, 257-ე, 364-ე, 369-ე მუხლებით

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა

1. სარჩელი დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.
2. ა-----ას შპს „ფ-----ის“ სასარგებლოდ დაეკისროს სესხის ძირი 250 ლარი, სარგებელი 35 ლარი, პირგასამტეხლო 129,3 ლარი.
3. სხვა ნაწილში სარჩელი არ დაკმაყოფილდეს.
4. მოსარჩელის მიერ გადახდილი სახ. ბაჟი 50 ლარი დარჩება სახ. ბიუჯეტის შესაბამის ა-გარიშზე.
5. ა-----ას სახ. ბიუჯეტის სასარგებლოდ დაეკისროს 25 ლარის გადახდა.
6. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოში დასაბუთებული გადაწყვეტილების ჩაბარებიდა- 14 დღის ვადაში, სარეზოლუციო ნაწილის მე-7 პუნქტით გათვალისწინებული წესების დაცვით ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.
7. გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსურველი მხარე, თუ ის ესწრება

გადაწყვეტილების გამოცხადებას ა- მისთვის ცნობილია გადაწყვეტილების გამოცხადების თარიღი, ვალდებულია გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდა- არა უადრეს 20 და არა უგვია-ეს 30 დღისა, გამოცხადდეს ზუგდიდის რაიონულ სასამართლოში და ჩაიბაროს გადაწყვეტილების ასლი. წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება გადაწყვეტილების გამოცხადებიდა- 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელია.

მოსამართლე

ირაკლი

აბშილავა