



**g a n a C e n i**

**saqarTvelos saxeliT**

**16 მაისი, 2018 წელი**

**ქალაქი ქუთაისი**

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს  
სისხლის სამართლის საქმეთა პალატამ შემდეგი შემადგენლობით:

თავმჯდომარე: **მარინე იმერლიშვილი**  
მოსამართლეები: **ვერა დოლიძე**  
**მაკა გორგოძე**

სხდომის მდივანი - ლალი მსხილაძე

სახელმწიფო ბრალმდებლის – დ---- ს-----ს,  
ადვოკატების – ლ---- ე-----ის, ო---- ჭ-----ის,  
მსჯავრდებულების – დ---- ტ-----ის, მ----- ნ-----ისა და გ----- ძ-----ის  
მონაწილეობით ღია სასამართლო სხდომაზე, განიხილა დ---- ტ-----ის, მ-----  
ნ-----ისა და გ----- ძ-----ის ბრალდების №0----- სისხლის სამართლის საქმე.

**დ---- ტ-----ე**, დაბადებული 1-----, საქართველოს მოქალაქე, პირადი  
№-----, საშუალო განათლების მქონე, ნასამართლობის არ მქონე,  
რეგისტრირებული ქ. ქ-----ში, ფაქტობრივად მცხოვრები წ-----  
ში, მსჯავრდებულია ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს  
2017 წლის 26 ოქტომბრის განაჩენით დანაშაულისათვის, გათვალისწინებული  
საქართველოს სისხ-ლის სამართლის კოდექსის 143-ე მუხლის მესამე ნაწილის  
„ე“ ქვეპუნქტით, 370-ე მუხლის მესამე ნაწილით, 126-ე მუხლის პირველი  
ნაწილით, 273-ე მუხლით და შეფარდებული აქვს თავისუფლების აღკვეთა 08  
(რვა) წლის ვადით.

მასვე, „ნარკოტიკული დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ“  
საქართველოს კანონის შესაბამისად 03 (სამი) წლის ვადით ჩამორთმეული აქვს  
სატრანსპორტო საშუალების მართვის უფლება, საექიმო ან/და ფარმაცევტული  
საქმიანობის უფლება, აგრეთვე აფთია-ქის დაფუძნების, ხელმძღვანელობისა და  
წარმომადგენლობის უფლება, საადვოკატო საქმიანობის უფლება, პედაგოგიური  
და საგანმანათლებლო დაწესებულებაში საქმიანო-ბის უფლება, სახელმწიფო

და ადგილობრივი თვითმმართველობის სახაზინო (საბიუჯე-ტო) დაწესებულებაში – საჯარო ხელისუფლების ორგანოებში საქმიანობის უფლება, პასიური საარჩევნო უფლება, იარაღის დამზადების, შეძენის, შენახვისა და ტარების უფ-ლება.

**მ----- ნ-----ე**, დაბადებული 1-----, საქართველოს მოქალაქე, პირა-  
დი №-----, საშუალო განათლების მქონე, ნასამართლობის არ მქონე,  
რეგისტრი-რებული წ-----ში, ფაქტობრივად მცხოვრები ქ.  
ქ-----ში, მსჯავრდებულია ქუთაისის საქალაქო  
სასა-მართლოს 2017 წლის 26 ოქტომბრის განაჩენით დანაშაულისათვის,  
გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 143-ე  
მუხლის მესამე ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით, 126-ე მუხლის პირველი ნაწილით და  
შეფარდებული აქვს თავისუფლების აღკვეთა 07 (შვიდი) წლის ვადით.

**გ----- ძ-----ე**, დაბადებული 1----- საქართველოს მოქალაქე, პირა-  
დი №-----, უმაღლესი განათლების მქონე, ნასამართლობის მქონე,  
რეგისტრი-რებული ქ. ქ-----ში, ფაქტობრივად მცხოვრები ქ. ქ-----  
ში, მსჯავრდებულია ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს  
2017 წლის 26 ოქტომბრის განაჩენით დანაშაულისათვის, გათვალისწინებული  
საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 143-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ე“  
ქვეპუნქტით, 126-ე მუხლის პირველი ნაწილით და შეფარდებული აქვს  
თავისუფლების აღკვეთა 07 (შვიდი) წლის ვადით.

#### **aRwerilobiTi nawili:**

**დ----- ტ-----ეს** ბრალდების შესახებ დადგენილების თანახმად ბრალი დაედო:  
– თავისუფლების უკანონო აღკვეთისათვის, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის  
მიერ, სიცოცხლისათვის ან ჯანმრთელობისათვის საშიში ძალადობით ანდა  
ასეთი ძალადობის გამოყენების მუქარით;  
– ცემის ან სხვაგვარი ძალადობისათვის, რამაც დაზარალებულის ფიზიკური  
ტკივილი გამოიწვია, მაგრამ არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 120-ე მუხლით  
გათვალისწინებული შედე-გი, დაზარალებულის ან მისი ახლო ნათესავის  
სამსახურებრივ საქმიანობასთან დაკავ-შირებით, ჯგუფურად.  
– მართლმსაჯულებისათვის შეგნებულად ხელის შეშლისათვის, რაც გამოიხატა  
მოწმის მიერ ცრუ ჩვენების მიცემით, განხორციელებული სისხლის სამართლის  
საქმეზე, რომელ-შიც ბრალდებულს ბრალი ედება განსაკუთრებით მძიმე  
დანაშაულის ჩადენაში;  
– ნარკოტიკული საშუალების ექიმის დანიშნულების გარეშე უკანონო  
მოხმარებისათვის ჩადენისათვის ადმინისტრაციულსახდელშეფარდებული  
პირის მიერ.

**მ----- ნ-----ეს** ბრალდების შესახებ დადგენილების თანახმად ბრალი დაედო:

- თავისუფლების უკანონო აღკვეთისათვის, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, სი-ცოცხლისათვის ან ჯანმრთელობისათვის საშიში ძალადობით ანდა ასეთი ძალადობის გამოყენების მუქარით;
- ცემის ან სხვაგვარი ძალადობისათვის, რამაც დაზარალებულის ფიზიკური ტკივილი გამოიწვია, მაგრამ არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედე-გი, დაზარალებულის ან მისი ახლო ნათესავის სამსახურებრივ საქმიანობასთან დაკავში-რებით, ჯგუფურად.

**გ----- ძ-----ეს** ბრალდების შესახებ დადგენილების თანახმად ბრალი დაედო:

- თავისუფლების უკანონო აღკვეთისათვის, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, სი-ცოცხლისათვის ან ჯანმრთელობისათვის საშიში ძალადობით ანდა ასეთი ძალადობის გამოყენების მუქარით;
- ცემის ან სხვაგვარი ძალადობისათვის, რამაც დაზარალებულის ფიზიკური ტკივილი გამოიწვია, მაგრამ არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედე-გი, დაზარალებულის ან მისი ახლო ნათესავის სამსახურებრივ საქმიანობასთან დაკავში-რებით, ჯგუფურად.

დ----- ტ-----ის, მ----- ნ-----ისა და გ----- ძ-----ისათვის ბრალად შერაც-ხული დანაშაულებრივი ქმედებები გამოიხატა შემდეგში:

2017 წლის 28 იანვარს, დაახლოებით 22 საათზე **მ----- ნ-----ის** მეგობარმა დ----- ტ-----ემ მისი თანხმობითა და თანდასწრებით მობილური ტელეფონის საშუალებით ქუჩაში გამოიხმო ქ-----ში მცხოვრები მეუღლის ძმის, გ----- ს-----ის სახლში მყოფი ადვოკატი ი---- ჯ-----ე, რომელსაც თანმხლებ პირებთან, გ----- ძ-----ესთან და დ----- ტ-----ესთან ერთად, წი-ნასწარი შეთანხმებით, ჯერ სიტყვიერი შეურაცხყოფა მიაყენა, ხოლო შემდეგ ცემა დაუწყო იმ მოტივით, რომ ამ უკანასკნელმა არ გაუწია კვალიფიციური და სრულყოფილი საადვოკატო მომსახურება. ცაგერის შს რაიონული სამმართველოს წარმოებაში არსე-ბულ, საქართველოს სსკ-ის 370-ე მუხლით დევნადაწყებულ დ----- ტ-----ის ბრალ-დების საქმეზე. ასევე, იმავე დღეს, დაახლოებით 30-40 წუთის შემდეგ „გ----- დასახლების ტერიტორიაზე მდებარე „კასკადის“ მახლობლად, იმავე მოტივით, მ----- ნ-----ემ ზემოაღნიშნულ თანმხლებ პირებთან ერთად კვლავ განაგრძო ი---- ჯანე-ლიძის ცემა, რომელიც შეწყვიტა მხოლოდ მას შემდეგ რაც ამ უკანასკნელისაგან მიიღო მათთვის სასურველი დაპირება. ცემის შედეგად ი---- ჯ-----ეს მიაღდა მსუბუქი ხარი-ხის დაზიანებანი ჯანმრთელობის მოუშლელად შუბლის, თხემის, ცხვირი, მარცხენა ყვრიმალისა და ლოყის, ზედა ტუჩისა და მარჯვენა იდაყვის მიდამოებში, რომელთა მიყენებისას მან განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

2017 წლის 28 იანვარს, დაახლოებით 22 საათზე **გ----- ძ-----ის** მეგობარმა, დ----- ტ-----ემ მისი თანხმობითა და თანდასწრებით მობილური ტელეფონის საშუალებით ქუჩაში გამოიხმო ქ-----ში მცხოვრები მეუღ-ლის ძმის, გ----- ს-----ის სახლში მყოფი ადვოკატი ი---- ჯ-----ე, რომელსაც თანმხლებ პირებთან, მ----- ნ-----ესთან და დ----- ტ-----ესთან ერთად,

წინასწარი შეთანხმებით, ჯერ სიტყვიერი შეურაცხყოფა მიაყენა, ხოლო შემდეგ ცემა დაუწყო იმ მოტივით, რომ ამ უკანასკნელმა არ გაუწია კვალიფიციური და სრულყოფილი საადვოკატო მომსახურება. ცაგერის შს რაიონული სამმართველოს წარმოებაში არსებულ, საქართველოს სსკ-ის 370-ე მუხლით დევნადაწყებულ დ----- ტ-----ის ბრალდების საქმეზე. ასევე, იმავე დღეს, დაახლოებით 30-40 წუთის შემდეგ „გ-----“ დასახლების ტერიტორიაზე მდებარე „კასკადის“ მახლობლად, იმავე მოტივით, გ----- ძ-----ემ ზემოაღნიშნულ თანმხლებ პირებთან ერთად კვლავ განაგრძო ი---- ჯ-----ძის ცემა, რომელიც შეწყვიტა მხოლოდ მას შემდეგ რაც ამ უკანასკნელისაგან მიიღო მათ-თვის სასურველი დაპირება. ცემის შედეგად ი---- ჯ-----ეს მიაღდა მსუბუქი ხარისხის დაზიანებანი ჯანმრთელობის მოუშლელად შუბლის, თხემის, ცხვირი, მარცხენა ყვრიმა-ლისა და ლოყის, ზედა ტუჩისა და მარჯვენა იდაყვის მიდამოებში, რომელთა მიყენები-სას მან განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

2017 წლის 28 იანვარს, დაახლოებით 22 საათზე დ----- ტ-----ემ მობილური ტელეფონის საშუალებით ქუჩაში გამოიხმო ქ-----ში მცხოვრები მეუღლის ძმის, გ----- ს-----ის სახლში მყოფი ადვოკატი ი---- ჯ-----ძე, რომელსაც თანმხლებ პირებთან, მ----- ნ-----ესთან და გ----- ძ-----ესთან ერთად, წინასწარი შეთანხმებით, ჯერ სიტყვიერი შეურაცხყოფა მიაყენა, ხოლო შემდეგ ცემა დაუწყო იმ მოტივით, რომ ამ უკანასკნელმა არ გაუწია კვალიფიციური და სრულყოფილი საადვოკატო მომსახურება. ცაგერის შს რაიონული სამმართველოს წარმოებაში არსებულ, საქართველოს სსკ-ის 370-ე მუხლით დევნადაწყებულ მისი ბრალდების საქმე-ზე. ასევე, იმავე დღეს, დაახლოებით 30-40 წუთის შემდეგ „გ-----“ დასახლების ტერიტორიაზე მდებარე „კასკადის“ მახლობლად, იმავე მოტივით, გ----- ძ-----ემ ზემოაღნიშნულ თანმხლებ პირებთან ერთად კვლავ განაგრძო ი---- ჯ-----ის ცემა, რომელიც შეწყვიტა მხოლოდ მას შემდეგ რაც ამ უკანასკნელისაგან მიიღო მათთვის სასურველი დაპირება. ცემის შედეგად ი---- ჯ-----ეს მიაღდა მსუბუქი ხარისხის დაზიანებანი ჯანმრთელობის მოუშლელად შუბლის, თხემის, ცხვირი, მარცხენა ყვრიმა-ლისა და ლოყის, ზედა ტუჩისა და მარჯვენა იდაყვის მიდამოებში, რომელთა მიყენები-სას მან განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

გ----- ს-----ის საცხოვრებელი სახლის მიმდებარედ ცემის შემდეგ მ----- ნ-----ემ, გ----- ძ-----ემ და დ----- ტ-----ემ ფიზიკური ძალის გამოყენებით, ანგარიშ-სწორების მუქარით, საკუთარი ნების საწინააღმდეგოდ, ი---- ჯ-----ე მოათავსეს ო---- ბ-----ის მართვის ქვეშ მყოფ „Nissan Almera-ს“ მარკის M----- სახელმწიფო ნომრის ავტომანქანის უკანა სალონში, რა დროსაც დ----- ტ-----ე მოთავსდა მის გვერდით მარჯვენა მხარეს, მ----- ნ-----ე მარცხენა მხარეს, ხოლო გ----- ძ-----ე მძღოლის გვერდით. აღნიშნულის შემდეგ მათივე ბრძანებით ო---- ბ-----ემ ავტომანქანა მოიყვანა მოძრაობაში, ეგრედწოდებული „გ-----“ დასახლებისაკენ. გზაში მსვლელობისას დ----- ტ-----ემ, მ----- ნ-----ემ და გ----- ძ-----ემ კვლავ განაგრძეს ფიზიკური ძალადობა ი---- ჯ-----ის მიმართ, რომელიც მოითხოვდა მის გათავისუფლებას, კერძოდ სცემდნენ სახისა და გულ-მკერდის არეში, ემუქრებოდნენ მოკვლით - გ----- კასკადიდან

გადმოგდებით, ცეცხლსასროლი იარაღის გამოყენებით მოკვლით, ამასთან, გარესამყაროსთან კომუნიკაციის მოსპობის მიზნით დ---- ტ-----ემ ი---- ჯ-----ეს წაართვა მისი კუთვნილი „iphone 4 ს“ მოდელის მობილური ტელეფონი; დაახლოებით 30 წუთში მივიდნენ რა „გ----- დასახლების ტერიტორიაზე მდებარე „კასკადის“ მახლობლად, შეაჩერეს ავტომანქანა და ი---- ჯ-----ეს მოსთხოვეს ძირს ჩამოსვლა. მიუხედავად ამ უკანასკნელის უარისა, ფიზიკური ანგარიშშორების მუქარით აიძულეს იგი გადასულიყო ავტომანქანიდან, რის შემდეგ მ----- ნ-----ემ დ---- ტუ-რაბელიძემ და გ----- ძ-----ემ, განაგრძეს მისი თავისუფლების აღკვეთა ძალადობით, რა დროსაც ი---- ჯ-----ემ მოახერხა ხელიდან დასხლტომოდა ბოროტმოქმედებს და გაქცეულიყო, თუმცა, დაახლოებით ათი მეტრის მანძილში ის კვლავ დაიჭირა მ----- ნ-----ემ, რის შემდეგ სამივემ ერთად ფიზიკური ძალის გამოყენებით ი---- ჯ-----ე წაიყვანეს თავდაპირველი ცემის ადგილზე, საიდანაც, ცემის შემდეგ, ეს უკანასკნელი მიიყვანეს იქვე მდებარე კასკადის მოაჯირთან და დაემუქრნენ მდინარეში გადაგდებით, თუ კი არ შეასრულებდა მათ მოთხოვნას, კერძოდ, მ----- ნ-----ემ და მისმა თანმხლებმა პირებმა ი---- ჯ-----ეს მოთხოვეს, რომ ბრალდებულის სასარგებლოდ „მოეგვარებინა“ ცაგერის შს რაიონულ სამმართველოს წარმოებაში არსებული დ---- ტ-----ის ბრალდების საქმე, წინააღმდეგ შემთხვევაში გაუსწორდებოდნენ მას. იმ-ყოფებოდა რა სიცოცხლისა და ჯანმრთელობის ხელყოფის რეალური საფრთხის პირობებში, ი---- ჯ-----ე, ბოროტმოქმედებისაგან თავის დახსნის მიზნით, დაპირდა და-ვით ტ-----ეს, რომ ყველაფერს გააკეთებდა აღნიშნული საქმის მის სასარგებლოდ გადაწყვეტისათვის. ი---- ჯ-----ისაგან მათთვის სასურველი დაპირების მიღების შემდეგ, დაახლოებით 24:00 საათზე დ---- ტ-----ემ და მისმა თანმხლებმა პირებმა იგი ჩაისვეს მანქანაში, დაუბრუნეს მობილური ტელეფონი, ჩამოიყვანეს ქუთაისში, სადაც დ---- ტ-----ე, გ----- ძ-----ე და მ----- ნ-----ე დარჩნენ ა-----ს ქუჩაზე, ხოლო მძღოლმა ო---- ბ-----ემ მათივე მითითებით ი---- ჯ-----ე დატოვა ა-----ს ქუჩის მ----- მის საცხოვრებელ სახლთან.

2016 წლის 15 ნოემბერს ცაგერის რაიონულ სასამართლოში, ი----- ი-----ის ბრალდების სისხლის სამართლის საქმის არსებითად განხილვის პროცესში, მოწმის სახით და-კითხვისას დ---- ტ-----ემ შეგნებულად შეუშალა ხელი მართლმსაჯულებას, გამო-ძიებაში მიცემული ჩვენებისაგან განსხვავებით სასამართლოს მისცა ცრუ ჩვენება, რომ თითქოს 2016 წლის 4 ივნისს 5----- ტელეფონიდან მის ტელეფონზე ზარი განახორციელა არა ი----- ი-----ემ არამედ მისმა ახლობელმა, აწ გარდაცვლილმა მ----- ბ-----ემ, რომელმაც თხოვა მისი კუთვნილი ავტომანქანით, ა-----დან წამოყვანა, იგი ჩავიდა რაჭაში და სოფელ ჭ----- წამოიყვანა არა ი----- ი-----ე, არამედ მ----- ბ-----ე მის თანმხლებ ორ პირთან ერთად.

ცაგერის რაიონული სასამართლოს 2016 წლის 12 ივნისის №---- დადგენილებით დ---- ტ-----ე ცნობილ იქნა რა საქართველოს ადმინისტრაციული სამართალდარღვევათა კოდექსის 45-ე მუხლით გათვალისწინებული სამართალდარღვევის ჩამდენად, ადმინის-ტრაციული სახდელის სახით

დაეკისრა ჯარიმა 500 ლარი; 2017 წლის 29 იანვარს ი-----  
----- მუშაკების მიერ დ---- ტ-----ე მისივე თანხმობით  
წარდგენილ იქნა ნარკოლოგიურ ექსპერ-ტიზაზე შესამოწმებლად, რა დროსაც  
დაუდგინდა „ტეტრაჰიდროკანაბინოლის“ (მარი-ხუანას) მოხმარების ფაქტი.

ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 26 ოქტომბრის განაჩენით:

1) **დ---- ტ-----ეს** წარდგენილი ბრალდებიდან ამოერიცხა საქართველოს სისხ-  
ლის სამართლის კოდექსის 143-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით  
გათვალისწინებული ბრალდება, ხოლო საქართველოს სისხლის სამართლის  
კოდექსის 126-ე მუხლის მეორე ნაწილის „გ“ და „ლ“ ქვეპუნქტებით წარდგენილი  
ბრალდება გადაკვა-ლიფიცირდა ამავე კოდექსის 126-ე მუხლის პირველ  
ნაწილზე და დ---- ტ-----ე ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის  
სამართლის კოდექსის 143-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით, 370-ე  
მუხლის მესამე ნაწილით, 126-ე მუხლის პირველი ნაწილით, 273-ე მუხლით.

2) **მ----- ნ-----ეს** წარდგენილი ბრალდებიდან ამოერიცხა საქართველოს  
სისხლის სამართლის კოდექსის 143-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით  
გათვალისწინებული ბრალდება, ხოლო საქართველოს სისხლის სამართლის  
კოდექსის 126-ე მუხლის მეორე ნაწილის „გ“ და „ლ“ ქვეპუნქტებით წარდგენილი  
ბრალდება გადაკვალიფიცირდა ამავე კოდექსის 126-ე მუხლის პირველ  
ნაწილზე და მ----- ნ-----ე ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის  
სამართლის კოდექსის 143-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით, 126-ე  
მუხლის პირველი ნაწილით.

3) **გ----- ძ-----ეს** წარდგენილი ბრალდებიდან ამოერიცხა საქართველოს  
სისხლის სამართლის კოდექსის 143-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით  
გათვალისწინებული ბრალდება, ხოლო საქართველოს სისხლის სამართლის  
კოდექსის 126-ე მუხლის მეორე ნაწილის „გ“ და „ლ“ ქვეპუნქტებით წარდგენილი  
ბრალდება გადაკვალიფიცირდა ამავე კოდექსის 126-ე მუხლის პირველ  
ნაწილზე და გ----- ძ-----ე ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის  
სამართლის კოდექსის 143-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით, 126-ე  
მუხლის პირველი ნაწილით.

ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 26 ოქტომბრის განაჩენი  
სააპელაციო წესით გაასაჩივრეს პროკურორმა დ---- ს-----მ, მსჯავრდებულ დ----  
ტ-----ის ინტერესების დამცველმა ადვოკატმა ლ---- ე-----მა,  
მსჯავრდებულმა მ----- ნებიერ-იძემ და მისი ინტერესების დამცველმა  
ადვოკატმა ო---- ჭ-----ემ და მსჯავრ-დებულ გ----- ძ-----ის ინტერესების  
დამცველმა ადვოკატმა ლ---- ე-----მა.

**აპელანტი, პროკურორი დ---- ს-----** თავისი სააპელაციო საჩივრით ითხოვს  
სამივე მსჯავრდებულის დამნაშავედ ცნობას საქართველოს სისხლის  
სამართლის კოდექსის 143-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით  
გათვალისწინებულ ბრალდებაში, ხოლო დანარჩენ ნაწილში გასაჩივრებული  
განაჩენის უცვლელად დატოვებას. მოთხოვნას ასაბუ-თებს იმ მოტივირებით,

რომ არასწორია სასამართლოს მიერ განვითარებული მსჯელობა იმის შესახებ, რომ ი. ჯ-----ის თავისუფლების აღკვეთისაკენ მიმართული ქმედების განხორციელება ჯერ დაიწყო ერთმა თანამსრულებელმა (იგულისხმება დ-----ტურა-ბელიძე), ხოლო დანარჩენი თანამსრულებლები (გ-----ძ-----ე, მ-----ნ-----ე) ამ ქმედებას (თუნდაც შეთანხმებულად) შეუერთდნენ შემდგომ, მაშინ როცა თავად სასამართლომ სრულყოფილად გაიზიარა დაზარალებულ ი. ჯ-----ის ჩვენება, რომელმაც მიუთითა, რომ შეხვედრის ადგილზე „მცემდნენ დ-----ტ-----ე, გ-----ძ-----ე და მ-----ნ-----ე“, ცემის დროს იძახდნენ „ტყეში წავიყვანოთ, დავაბათ და იქ მოვიყვანოთ ჭკუაზე“, ცემის შემდეგ კი გადაწყვიტეს მისი გ-----წყვანა, იძახდნენ „იქედან გადავაგდოთ და თევზებს ვაჭამოთ“, მიუხედავად მისი თხოვნისა, რომ თავი დაენებებინათ და ადგილზე ესაუბრათ, დ-----ტ-----ემ, გ-----ძ-----ემ და მ-----ნ-----ემ ძალით ჩატენეს მანქანაში, მიუხედავად მისი ხვეწნა-მუდარისა წაიყვანეს გ-----მიმართულებით" და ა.შ. ამრიგად, ცხადია, რომ სასამართლოს მიერ სრულად გაზიარებული ამ ჩვენების მიხედვით თავისუფლების აღკვეთისაკენ მიმართული ქმედება (ი. ჯ-----ის ავტომანქანაში ძალით ჩატენვა) დაიწყო სამივე ბრალდებულმა ერთობლივად და არა ერთმა რომელიმე თანამსრულებელმა დამოუკიდებლად; მეტიც, ამ ქმედების განხორციელების დაწყებამდე (ავტომანქანაში ჩატენვამდე) ბრალდებულებმა კერბალური ფორმით გამოხატეს საერთო განზრახვა და ურთიერთშეკავშირებული მიზანი ი. ჯ-----ის გ-----დასახლებაში ძალის გამოყენებით წაყვანის შესახებ, რაც წინასწარ მიღწეული შეთანხმებისამებრ უმაღლ განახორციელეს კი-დეც. ხაზი უნდა გაესვას იმასაც, რომ ი. ჯ-----ის თავისუფლების უკანონო აღკვეთის პროცესში სამივე ბრალდებული მოქმედებდა ურთიერთშეთანხმებულად, ურთი-ერთშორის როლების განაწილებით და დანაშაულებრივი ქმედებაც შემდგომში შეწყვიტეს ერთობლივად.

**აპელანტი, მსჯავრდებულ დ-----ტ-----ის ინტერესების დამცველი ადვოკატი ლ-----ე-----ი** თავისი სააპელაციო საჩივრით ითხოვს დ-----ტ-----ის გამართლებას საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 143-ე მუხლით წარდგენილ ბრალდებაში, ხოლო დანარჩენ ნაწილში გასაჩივრებული განაჩენის უცვლელად დატოვებას. მოთხოვნას ასაბუთებს იმ მოტივირებით, რომ დ. ტ-----ის განმარტებით, მან ჩვენება ი. ჯ-----ის რჩევით შეცვალა, რის გამოც მას გირაო შეეფარდა. მიუხედავად ამისა მას ი. სთან არანაირი პრეტენზია არ ჰქონია, ამას ადასტურებს თვით დაზარალებულ ი. ჯ-----ის მიერ სასამართლოზე მიცემული ჩვენება: „დ-----გახარებული წამოვიდა იქიდან, გზიდან უკვეთავდა რესტორანს, მეპატიჟებოდა, ჩემს გვერდით რესტორანში უნდა იყოო.“ რაც შეეხება 273-ე მუხლს, იგი ეთანხმება ექსპერტიზის დასკვნას, მარიხუანას მოხმარებასთან დაკავშირებით, ი. ც მათთან ერთად გ-----სწორედ მარიხუანას გულისთვის წავიდა. ხოლო რაც შეეხება სისხლნაჟღერებებს, რომელიც ი. ჯ-----ეს აღმოაჩნდა, ალბათ იქედან აქვს, რომ როდესაც ი. მ მას დაარტყა, მანაც ი. ს ხელი მოუქნია.

პირველი ინსტანციის სასამართლომ განაჩენით, ისევე როგორც პროკურორმა, დ--

--- ტ-----ისათვის წარდგენილი ბრალი დადასტურებულად მიიჩნია მხოლოდ  
 თვით დაზარალებული ი--- ჯ-----ის და მოწმე ო--- ბ-----ის  
 ურთიერთგამომრიცხავი, წინააღმდეგობრივი და ცრუ ჩვენებების საფუძველზე.  
 გამოძიებაში ი--- ჯ-----ე გამოკითხულია სამჯერ (კიდევ სამჯერ საგამოძიებო  
 ექსპერიმენტშიც მიიღო მონაწილეობა) და ადვოკატის კითხვაზე, რით იყო  
 განპირობებული ზოგიერთ შემთხვევაში მისი გამოძიებაში გამოკითხვისას  
 (შემთხვევიდან მე-2 დღეს) მეხსიერების ჩავარდნა და ზოგიერთ შემთხვევაში  
 შემთხვევიდან 8 თვის მერე, მეხსიერების აღდგენა და გამძაფრება, თქვა: „არ  
 ჩავთვალე საჭიროდ ამაზე ყურადღების გამახვილება, არ უკითხია ვინმეს და არც  
 მე ჩავთვალე საჭიროდ და რა არის მათ შორის ურთიერთწინააღმდეგობაო?!“ ი---  
 - ჯ-----ე უარყოფს მეორე მანქანის მგზავრების საერთოდ ცნობას გამოძიებაში,  
 ხოლო სასამართლოს მოახსენა, რომ მეორე მანქანის მგზავრები „ყველაფერს  
 შეესწრნენ და ყველაფერს უყურეს, რაც მოხდა იქ.“ სასამართლოში, ადვოკატის  
 კითხვაზე, თუ იცნობდა ვ---- ჩ-----ს თქვა: „ვიცნობ ვ---- ჩ-----ს, დიახ, ისინი  
 ჩემი უბნელები არიან, არც შეურაცხოფა მოუყენებიათ ჩემთვის, არც სიტყვიერი.  
 თავიდანვე იქ იყვნენ, ყველაფერს ხედავდნენ, ისინი 10 წუთის მერე მოვიდნენ,  
 ცემა იყო, ძალადობა, ყველაფერს უყურეს, სიტყვაც არ უთქვამს.“ დიახ, მათ  
 ყველაფერს უყურეს, ისინი მისი უბნელები არიან და რომელთა არსებობა  
 გამოძიებაში საერთოდ არ იცოდა და რატომღაც მხოლოდ სასამართლოში  
 გაახსენდა ი--- ჯ-----ეს, თუმცა ბრალდებისთვის და არც სასამართლოსთვის  
 აღნიშნული ფაქტი საინტერესო არ აღმოჩნდა. იქნებ მეორე მანქანის მგზავრების  
 იდენტიფიცირებას მოჰყოლოდა ის, რომ ისინი, როგორც ე.წ. „დაზარალებული“  
 ამბობს, „თავიდანვე იქ იყვნენ, ყველაფერს ხედავდნენ, ისინი 10 წუთის მერე  
 მოვიდნენ, ცემა იყო, ძალადობა, ყველაფერს უყურეს, სიტყვაც არ უთქვამს,“ რომ  
 ისინი ბრალდებას თავის „ოქროს“ მოწმეებად გამოეყენებინა, რომლებიც  
 დაამტკიცებდნენ ი--- ჯ-----ის გატაცების ვერსიას, მაგრამ მერე პრობლემა  
 გახდებოდა ის, რომ ისინი ერთ-ერთი უმძიმესი დანაშაულის მოწმეები უნდა  
 ყოფილიყვნენ, რომლებიც არანაირად არ უშლიდნენ ხელს ამ დანაშაულს და  
 შემდგომ სულ ცოტა, მძიმე დანაშაულის შეუტყობინებლობისთვის უნდა ეგოთ  
 პასუხი. გამოძიებაში დაზარალებულის მეუღლემ, ნ----- ს-----ემ, ი--- ჯ-----ის  
 ბიძაშვილმა ზ----- ჯ-----ემ, ი--- ჯ-----ის ცოლის ძმამ გ----- ს-----ემ უარყვეს ი---  
 - ჯ-----ესთან სატელეფონო საუბარი იმ საღამოს, ხოლო სასამართლო  
 განხილვის დროს აღიარეს, რომ მათ ჰქონდათ სატელეფონო კავშირი ი--- ჯ-----  
 ესთან. სსკ 143-ე მუხლის კვალიფიკაციისათვის აუცილებელია, რომ დაზარა-  
 ლებულს არ ჰქონდეს გარესამყაროსთან კომუნიკაციის საშუალება, რაც  
 მოცემულ შემთხვევაში ნამდვილად არ დასტურდება, რადგან ი--- ჯ-----ის  
 ტელეფონზე იმ საღამოს განხორციელდა დაახლოებით 12 ზარი, აღარაფერს  
 ვამბობთ მოკლე ტექსტურ შეტყობინებებზე. გამოძიებაში ი--- ჯ-----ემ თქვა  
 რომ, მ----- ნ-----ე იქითაც და აქეთაც მის გვერდით იჯდა მანქანაში, მაგრამ  
 სასამართლოში შეცვალა ჩვენება და თქვა, რომ: „კარგად მახსოვს „ა-----“  
 კალონკაზე დამხვდა მ----- ნ-----ე. ეტყობა არ გავამახვილე ყურადღება მაგაზე.“  
 სასამართლოს ოდნავი დისკომფორტიც არ შექმნია იმის გამო, რომ ბრალდების

ირიბი მოწმე, ი--- ჯ-----ის დედა-დ----- ჯ-----ე რომ ცრუობდა როგორც გამოძიებაში, ისე სასამართლოზე, როდესაც თითქმის კივილით ამტკიცებდა, რომ იმ საღამოს მის შვილთან არანაირი სატელეფონო საუბარი არ ჰქონია არავის და სწორედ ამიტომ იყო გაგიჟებული.

სასამართლო კატეგორიულად არ იზიარებს ბრალდებულების დ---- ტ-----ის, გ----- ძ-----ის და მ----- ნ-----ის ჩვენებებს, რადგან მათი განმარტებები მომხდარი ფაქტის შესახებ არ არის დამაჯერებელი. სასამართლო არ იზიარებს ასევე ბრალ-დების მოწმის მ---- ტ-----ის ჩვენებას, რომელიც თურმე ბრალდებულის ახლო მეგობარია. სამაგიეროდ სასამართლო იზიარებს და აღნიშნავს ი--- ჯ-----ის მეუღლის- ნ----- ს-----ის, ბიძაშვი- ზ----- ჯ-----ის, მეგობრის ა--- ჯ-----ის, ასევე მეგობ-რის ზ----- დ-----ს, დედის დ----- ჯ-----ის ჩვენებებს. ვინაიდან დაზარალებულის, ბრალდების მოწმეების მიერ გამოძიებასა და სასამართლო განხილვის დროს მიცემულ ჩვენებებს შორის იყო არსებითი წინააღმდეგობა, სასამართლოს უფლება არ ჰქონდა, ისინი საფუძვლად დაედო გამამტყუნებელი განაჩენისთვის, რადგან ასეთ შემთხვევაში არ არსებობს მოწმის ჩვენება, როგორც ეჭვის გამომრიცხავი მტკიცებულება. სსკ 143-ე მუხლის არსებობა ვერანაირად ვერ დაამტკიცა ბრალდებამ. სასამართლომაც მის არსებობას არასწორი სამართლებრივი შეფასება მისცა.

დ---- ტ-----ის მიმართ განაჩენი გამოტანილი იქნა სამართლიანი სასამართლოს უფლების ხელყოფით. განაჩენის გამომტანი სასამართლო დაეყრდნო მხოლოდ საეჭვო მტკიცებულებებს და მტკიცებულებათა ერთობლიობით არათუ გონივრულ ეჭვს მიღმა, არამედ საერთოდ ვერ დაასაბუთა წარდგენილი ბრალდება.

დ---- ტ-----ის მიმართ სსკ 143-ე მუხლით წაყენებული ბრალი არ მტკიცდება მოწმეთა ჩვენებებით და საქმეში არ არსებობს არც სხვა მასალები, რაც საკმარისი იქნებოდა იმის დასადასტურებლად, რომ მან ჩაიდინა მისთვის ბრალად შერაცხული ეს ქმედება.

**აპელანტი, მსჯავრდებული მ----- ნ-----ე და მისი ინტერესების დამცველი ადვოკატი ო---- ჭ-----ე** თავიანთი სააპელაციო საჩივრით ითხოვენ მ----- ნები-ერიძის მიმართ გამამართლებელი განაჩენის გამოტანას, რასაც ასაბუთებენ იმ მოტივირე-ბით, რომ მ----- ნ-----ის მიმართ გამოტანილი გამამტყუნებელი განაჩენის დასაბუთებლად სასამართლო ცალმხრივად ანალიზებს სასამართლოში გამოკვლეულ მტკიცე-ბულებებს, მხედველობაში იღებს დაზარალებულ ი--- ჯ-----ის და მოწმე ო---- ბ-----ის ურთიერთსაწინააღმდეგო, არაერთაზროვან, ბუნდოვან ჩვენებებს და ნაცვლად იმისა, რომ აღნიშნული ჩვენებები მიეჩნია როგორც დაუშვებელი მტკიცებულებები, პირიქით ისინი ჩათვალა როგორც უტყუარ მტკიცებულებათა ერთობლიობა და მათზე დაყრდნობით, სრულიად უსამართლოდ გამოიტანა გამამტყუნებელი განაჩენი.

სასამართლომ ყურადღება არ გაამახვილა დაზარალებულ ი--- ჯ-----ის და მოწმე ო---- ბ-----ის მიერ გამოძიებაში და სასამართლოში დაკითხვისას მიცემულ

ჩვენებებს შორის ურთიერთწინააღმდეგობის ფაქტზე. მიუღებელი და დაუსაბუთებელია სასამართლოს პოზიცია როდესაც სრულად იზიარებს ხსენებული პირების ჩვენებებს და არანაირი ეჭვი არ შეაქვს მათ სანდოობაში და ობიექტურობაში, მაშინ როდესაც ი--- ჯ-----ის მიერ გამოძიების ეტაპზე გამოკითხვისას მოწოდებულ ინფორმაციასა და მის მიერ სასამართლოში მიცემულ ჩვენებებს შორის არის არაერთი არსებითი წინააღმდეგობა;

სასამართლომ ი--- ჯ-----ის ჩვენების ურთიერთწინააღმდეგობასთან დაკავშირებით არ გაითვალისწინა დაცვის მხარის კანონიერი შუამდგომლობა მისი ჩვენების დაუშვებელ მტკიცებულებად ცნობის თაობაზე.

სასამართლო მოწმე ო---- ბ-----ის ჩვენების შეფასებისას აღნიშნავს, რომ მოწმემ სასამართლოს სრული და ამომწურავი ინფორმაცია მიაწოდა მომხდარი ფაქტის შესახებ, მისი ჩვენება აბსოლუტურად იდენტურია დაზარალებულის სასამართლო სხდომაზე მიცემულ ჩვენებასთან და ფაქტიურად იგივე გარემოებებზე მითითებით სრულფასოვნად აღწერს მომხდარ ფაქტს. მიუხედავად ამისა, ო---- ბ-----ის გამოძიებაში გამოკითხვებსა და სასამართლოში დაკითხვას შორის მოწოდებულ ინფორმაციაში მაინც იკვეთება არსებითი ურთიერთსაწინააღმდეგო ფაქტები, სასამართლომ არც მოწმე ო---- ბ-----ის ჩვენების ურთიერთწინააღმდეგობასთან დაკავშირებით არ გაითვალისწინა დაცვის მხარის კანონიერი შუამდგომლობა მისი ჩვენების დაუშვებელ მტკიცებულებად ცნობის თაობაზე.

ასევე დაუშვებელ მტკიცებულებად უნდა ყოფილიყო მიჩნეული ირიბი მოწმეების – ნ----- ს-----ის, ზ----- ჯ-----ის, ა---- ჯ-----ის, ზ----- დ-----ს და დ----- ჯ-----ის (ისინი ყველანი ი--- ჯ-----ის ახლო ნათესავები და მეგობრები არიან) ჩვენებებიც მათი ურთიერთწინააღმდეგობის გამო, ხოლო სასამართლომ ისინი უტყუარ, სანდო და სარწმუნო მტკიცებულებათა სიაში შეიყვანა. თუმცა აქვე სასამართლომ არ გაიზიარა მოწმე მ----- ტ-----ის ჩვენება, მხოლოდ იმის გამო რომ ის ბრალდებულების მეგობარია სასამართლომ აღნიშნული ჩვენება მიკერძოებულად და არარეალურად ჩათვა-ლა.

სასამართლოს განმარტებით ი--- ჯ-----ის თავისუფლების უკანონო აღკვეთა დამთავრდა მისი მანქანაში ჩატენვით, ამიტომ მის შემდგომ სატელეფონო საუბრებს აღარ აქვს მნიშვნელობა, რადგან იგი უკვე ძალადობის მსხვერპლია და მისი შემდგომი ყველა მოქმედება ძალადობის შედეგადაა განხორციელებული. მოცემულ მსჯელობას ვერ დაე-თანხმება, ვინაიდან რეალურად თავისუფლების უკანონო აღკვეთა, თუ ასეთი ფაქტი საერთოდ მოხდა, მანქანაში ჩატენვით კი არ დამთავრდებოდა არამედ დაიწყებოდა. მოცემულ შემთხვევაში სასამართლოს ყურადღება უნდა გაემახვილებინა ი--- ჯ-----ის ურთიერთსაწინააღმდეგო ჩვენებებთან დაკავშირებით, როდესაც მან აჩვენა, რომ მეორე მანქანაში მჯდომი პირები შეესწრნენ მისი მანქანაში ჩატენვის ფაქტს და როგორც საბო-ლოოდ გაირკვა ეს პირები მისი ბავშვობის მეგობრები იყვნენ, თუმცა მან შეგნებულად დაუმალა მათი ვინაობის შესახებ გამოძიებას და კატეგორიულად აცხადებდა, რომ ის მათ არ იცნობდა.

**მსჯავრდებულ გ----- ძ-----ის ინტერესების დამცველი ადვოკატი ლ----**

**ედიშე-რაშვილი თავისი სააპელაციო საჩივრით** ითხოვს გ----- ძ-----ის გამართლებას საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 143-ე მუხლით წარდგენილ ბრალდებაში, ხოლო დანარჩენ ნაწილში გასაჩივრებული განაჩენის უცვლელად დატოვებას. მოთხოვნას ასაბუთებს იმ მოტივირებით, რომ გ----- ძ-----ემ თავისუფლების უკანონო აღკვეთასა და ცემის ფაქტში თავი დამნაშავედ არ სცნო. გ. ძ-----ის განმარტებით, 2017 წლის 28 იანვარს, მას დაურეკა დ----- ტ-----ემ და ისინი ერთმანეთს შეხვდნენ „ა-----“ კალონკასთან. იქ იყვნენ მ----- ნ-----ე და ო----- ბ-----ე, ამ დროს დ----- ტურაბე-ლიძეს დაურეკა ი----- ჯ-----ემ, რომელიც თავისი ცოლის ძმის სახლში იმყოფებოდა და თხოვა, რომ იქ მისულიყო. მ----- ნ-----ე დარჩა, მათ თავიდანვე ჰქონდათ გადაწყვეტილი მისულიყვნენ იმ დაწესებულებაში, სადაც კარგ თევზს ამზადებდნენ და ასეთად შეარჩიეს გ-----, რადგან იქ ყველას იცნობდნენ და თუ ფული დააკლდებოდათ რამე პრობლემა არ წარმოუშობოდათ, მათ ი-----ც დაპატიჟეს და მასთან ერთად გააგრძელეს გზა გ-----სკენ. რამდენიმე ხნის შემდეგ შეამჩნია, რომ დ----- ტ-----ესა და ი-----ს შორის რაღაც უსიამოვნებას ჰქონდა ადგილი, ი----- ეუბნებოდა დ-----ს, „რა დღე-ში ხარ, რა ვერ მოისვენეო“ დ-----მ დაარტყა ი-----ს თუ არა ხელი, არ დაუნახავს, რადგან ის დაწესებულების თანამშრომლებს ესაუბრებოდა, შემდეგ უკან გატრიალდნენ და წავი-დნენ. მ----- ნ-----ე მათთან ერთად არ ყოფილა, ერთმანეთს დაშორდნენ კალონ-კასთან, ხოლო ი----- ჯ-----ე ო----- ბ-----ემ სახლში მიიყვანა. გ. ძ-----ის განმარტებით ის ი----- ჯ-----ეს კარგად იცნობს, ის მისი ადვოკატიც იყო. მასთან ყოველთვის კარგი ურთიერთობა ჰქონდა და თუ ვინმეს დასჭირდებოდა, ის ყოველთვის ი----- ჯანე-ლიძეს ურჩევდა. პირველი ინსტანციის სასამართლომ განაჩენით, ისევე როგორც პროკურორმა, გ----- ძ-----ისათვის წარდგენილი ბრალი დადასტურებულად მიიჩნია მხოლოდ თვით დაზარალებული ი----- ჯ-----ის და მოწმე ო----- ბ-----ის ურთიერთგამომრიცხავი, წინააღმდეგობრივი და ცრუ ჩვენებების საფუძველზე. გამოძიებაში ი----- ჯ-----ე გამოკითხულია სამჯერ (კიდევ სამჯერ საგამოძიებო ექსპერიმენტშიც მიიღო მონაწილეობა) და ადვოკატის კითხვაზე, რით იყო განპირობებული მისი ზოგიერთ შემთხვევაში გამოძიებაში გამოკითხვისას (შემთხვევიდან მე-2 დღეს) მეხსიერების ჩავარდნა და ზოგიერთ შემთხვევაში შემთხვევიდან 8 თვის მერე, მეხსიერების აღდგენა და გამძაფრება, თქვა: „არ ჩავთვალე საჭიროდ ამაზე ყურადღების გამახვილება, არ უკითხია ვინმეს და არც მე ჩავთვალე საჭიროდ და რა არის მათ შორის ურთიერთწინააღმდეგობაო?!“ ი----- ჯ-----ე უარყოფს მეორე მანქანის მგზავრების საერთოდ ცნობას გამოძიებაში, ხოლო სასამართლოს მოახსენა, რომ მეორე მანქანის მგზავრები „ყველაფერს შეესწრნენ და ყველაფერს უყურეს, რაც მოხდა იქ.“ სასამართლოში, ადვოკატის კითხვაზე, თუ იცნობდა ვ----- ჩ-----ს თქვა: „ვიცნობ ვ----- ჩ-----ს, დიახ, ისინი ჩემი უბნელები არიან, არც შეურაცხოფა მოუყენებიათ ჩემთვის, არც სიტყვიერი. თავიდანვე იქ იყვნენ, ყველაფერს ხედავდნენ, ისინი 10 წუთის მერე მოვიდნენ, ცემა იყო, ძალადობა, ყველაფერს უყურეს, სიტყვაც არ უთქვამს.“ დიახ, მათ ყველაფერს უყურეს, ისინი მისი უბნელები არიან, და რომელთა არსებობა გამოძიებაში საერთოდ არ იცოდა და რატომღაც მხოლოდ სასამართლოში

გაახსენდა ი--- ჯ-----ეს, თუმცა არც ბრალდებისთვის და არც სასამართლოს-  
თვის საინტერესო არ აღმოჩნდა აღნიშნული ფაქტი. იქნებ მეორე მანქანის  
მგზავრების იდენტიფიცირებას მოჰყოლოდა ის, რომ ისინი ბრალდებას თავის  
„ოქროს“ მოწმეებად გამოეყენებინა, რომლებიც დაამტკიცებდნენ ი--- ჯ-----ის  
გატაცების ვერსიას, მაგრამ მერე პრობლემა გახდებოდა ის, რომ ისინი ერთ-ერთი  
უმძიმესი დანაშაულის მოწმეები უნდა ყოფილიყვნენ, რომლებიც არანაირად არ  
უშლიდნენ ხელს ამ დანაშაულს და შემ-დგომ, სულ ცოტა, მძიმე დანაშაულის  
შეუტყობინებლობისთვის უნდა ეგოთ პასუხი, ეს კი ნამდვილად აღარ უღირდა  
არც „დაზარალებულ“ ი--- ჯ-----ძეს და არც მითუმეტეს ბრალდებას.  
გამოძიებაში დაზარალებულის მეუღლემ, ნ----- ს-----ემ, ი--- ჯ-----ის  
ბიძაშვილმა ზ----- ჯ-----ემ, ი--- ჯ-----ის ცოლის ძმამ გ----- ს-----ემ უარყვეს ი---  
- ჯ-----ესთან სატელეფონო საუბარი იმ საღამოს, ხოლო სასამართლო  
განხილვის დროს აღიარეს, რომ მათ ჰქონდათ სატელეფონო კავშირი ი--- ჯ-----  
ესთან. სსკ 143-ე მუხლის კვალიფიკაციისათვის აუცილებელია, რომ  
დაზარალებულს არ ჰქონდეს გარესამყაროსთან კომუნიკაციის საშუალება, რაც  
მოცემულ შემთხვევაში ნამდვილად არ დასტურდება, რადგან ი--- ჯ-----ის  
ტელეფონზე იმ საღამოს განხორციელდა დაახლოებით 12 ზარი, აღარაფერს  
ვამბობთ მოკლე ტექსტურ შეტყობინებებზე. გამოძიებაში ი--- ჯ-----ემ თქვა  
რომ, მ----- ნ-----ე იქითაც და აქეთაც მის გვერდით იჯდა მანქანაში, მაგრამ  
სასამართლოში შეცვალა ჩვენება და თქვა, რომ: „კარგად მახსოვს „ა-----“  
კალონკაზე დამხვდა მ----- ნ-----ე. ეტყობა არ გავამახვილე ყურადღება მაგაზე.“  
სასამართლოს ოდნავი დისკომფორტიც არ შექმნია იმის გამო, რომ ბრალდების  
ირიბი მოწმე ი--- ჯ-----ის დედა – დ----- ჯ-----ე რომ ცრუობდა როგორც გამო-  
ძიებაში, ისე სასამართლოზე, როდესაც თითქმის კივილით ამტკიცებდა, რომ იმ  
საღამოს მის შვილთან არანაირი სატელეფონო საუბარი არ ჰქონია არავის და  
სწორედ ამიტომ იყო გაგიჟებული.

სასამართლო კატეგორიულად არ იზიარებს ბრალდებულების დ----- ტ-----ის,  
გ----- ძ-----ის და მ----- ნ-----ის ჩვენებებს, რადგან მათი განმარტებები მომ-  
ხადარი ფაქტის შესახებ არ არის დამაჯერებელი. სასამართლო არ იზიარებს  
ასევე ბრალდების მოწმის მ----- ტ-----ის ჩვენებას, რომელიც თურმე  
ბრალდებულის ახლო მეგობარია. სამაგიეროდ სასამართლო იზიარებს და  
აღნიშნავს ი--- ჯ-----ის მეუღლის- ნ----- ს-----ის, ბიძაშვილს – ზ----- ჯ-----ის,  
მეგობრის – ა----- ჯ-----ის, ასევე მეგობრის – ზ----- დ-----ს, დედის – დ----- ჯ-----  
--ის ჩვენებებს. ვინაიდან დაზარალებულის, ბრალდების მოწმეების მიერ  
გამოძიებასა და სასამართლო განხილვის დროს მიცემულ ჩვენებებს შორის იყო  
არსებითი წინააღმდეგობა, სასამართლოს უფლება არ ჰქონდა, ისინი  
საფუძვლად დაედო გამამტყუნებელი განაჩენისთვის, რადგან ასეთ  
შემთხვევაში არ არსებობს მოწმის ჩვენება, როგორც ეჭვის გამომრიცხავი  
მტკიცებულება. სსკ 143-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენა გ--  
----- ძ-----ის მიერ ვერანაირად ვერ დაამტკიცა ბრალდებამ. სასამართლომაც  
არასწორი სამართლებრივი შეფასება მისცა მის არსებობას.

გ----- ძ-----ის მიმართ განაჩენი გამოტანილი იქნა სამართლიანი სასამართლოს

უფლების ხელყოფით. განაჩენის გამომტანი სასამართლო დაეყრდნო მხოლოდ საექვო მტკიცებულებებს და მტკიცებულებათა ერთობლიობით არათუ გონივრულ ეჭვს მიღმა, არამედ საერთოდ ვერ დაასაბუთა წარდგენილი ბრალდება.

გ----- ძ-----ის მიმართ სსკ 143-ე მუხლით წაყენებული ბრალი არ მტკიცდება მოწ-მეთა ჩვენებებით და საქმეში არ არსებობს არც სხვა მასალები, რაც საკმარისი იქნებოდა იმის დასადასტურებლად, რომ მან ჩაიდინა მისთვის ბრალად შერაცხული ეს ქმედება.

სააპელაციო პალატამ მოუსმინა პროცესის მონაწილეებს:

– აპელანტს, სახელმწიფო ბრალმდებელს, პროკურორ დ----- ს-----ს, რომელიც ითხოვს სამივე მსჯავრდებულის დამნაშავედ ცნობას საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 143-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ ბრალდებაში, ხოლო დანარჩენ ნაწილში გასაჩივრებული განაჩენის უცვლელად დატოვებას.

– აპელანტს, მსჯავრდებულ დ----- ტ-----ეს და მისი ინტერესების დამცველ ადვო-კატს ლ---- ე-----ს, რომლებიც ითხოვენ დ----- ტ-----ის გამართლებას საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 143-ე მუხლით წარდგენილ ბრალდებაში, ხოლო დანარჩენ ნაწილში გასაჩივრებული განაჩენის უცვლელად დატოვებას.

– აპელანტს, მსჯავრდებულ მ----- ნ-----ეს და მისი ინტერესების დამცველ ადვო-კატს ო----- ჭ-----ეს, რომლებიც ითხოვენ მ----- ნ-----ის მიმართ გამამართლებელი განაჩენის გამოტანას.

– აპელანტს, მსჯავრდებულ გ----- ძ-----ეს და მისი ინტერესების დამცველ ადვო-კატს ლ---- ე-----ს, რომლებიც ითხოვენ გ----- ძ-----ის გამართლებას საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 143-ე მუხლით წარდგენილ ბრალდებაში, ხოლო დანარჩენ ნაწილში გასაჩივრებული განაჩენის უცვლელად დატოვებას.

#### **samotivacio nawili:**

სააპელაციო პალატამ მოუსმინა პროცესის მონაწილეებს, გააანალიზა საქმეში არსებული მტკიცებულებები, მიაჩნია, რომ სააპელაციო საჩივრები არ უნდა დაკმაყოფილდეს, ამას-თან გასაჩივრებულ განაჩენში უნდა შევიდეს ცვლილება.

მსჯავრდებულმა დ----- ტ-----ემ პირველი ინსტანციის სასამართლოში ჩვენების მიცემისას წარდგენილ ბრალდებაში თავი ნაწილობრივ ცნო დამნაშავედ, მან თავი დამნაშავედ ცნო ნარკოტიკული საშუალების ექიმის დანიშნულების გარეშე მოხმარებასა და ცრუ ჩვენების მიცემაში, ხოლო თავისუფლების უკანონო აღკვეთასა და ცემის ფაქტში თავს დამნაშავედ არ

სცნობს და აჩვენა, რომ 2017 წლის 28 იანვარს, იმყოფებოდა მ---- ტ-----ის ოჯახში, მისი დის დაბადების დღის აღსანიშნავ სუფრაზე, სადაც დალია ღვინო. მას ამ დროს დაურეკა ი---- ჯ-----ემ და თხოვა შეხვედრა რასაც დაეთანხმა და საღამოთი გადაწყვიტა მასთან წასულიყო. „ა-----“ ბენზინ გასამართ სადგურზე შეხვდა გ----- ძ-----ეს, იქვე იყვნენ გ----- ძ-----ის ძმაკაცები, აგრეთვე მ----- ნ-----, ისინი ჩასხდნენ ო---- ბ-----ის მანქანაში და გაემართნენ ი---- ჯ-----ის სანახავად, რომელიც მის ცოლის ძმასთან იმყოფებოდა, მათ გადაწყვეტილი ჰქონდათ ენახათ ი---- და მერე ერთად წასულიყვნენ დასალევად. როდესაც ი---- გამოვიდა ფულთან დაკავშირებით დაუწყო საუბარი, თვითონ კი დაპატიჟა საქეიფოთ გ-----ი, რის შემდეგაც ყვე-ლანი ჩასხდნენ მანქანაში და გაემართნენ გ-----სკენ. გაიარეს „ბჟოლებში“, იყიდეს სიგარეტი და გააგრძელეს გზა. გზაში, როგორც თვითონ, ასევე ი---- ჯ-----ეს საუბ-რობდნენ ტელეფონზე. როდესაც გ-----ი მივიდნენ ი----მ აღელვებულმა კვლავ ფულ-ზე დაიწყო საუბარი, და მისკენ გაიწია, რა დროსაც მათ შორის მოხდა შეხლა-შემოხლა, ამ დროს გაიხა ი----ს ქურთუკი, მალევე დამშვიდდნენ და დაბრუნდნენ უკან, გზაზე შეია-რეს კულტურის სახლში, ი----ც შევიდა მათთან ერთად, მაგრამ მალევე გამოვიდა, ისინი ი---- ჯ-----ეს დაშორდნენ ბენზინგასამართ სადგურთან, რომლის შემდეგ ო---- ბრეგ-ვაძემ მიიყვანა სახლში.

დ----- ტ-----ის განმარტებით მან ჩვენება ი---- ჯ-----ის რეკომენდაციით შე-ცვალა, რის გამოც მას გირაო შეეფარდა, მიუხედავად ამისა მას ი----სთან არანაირი პრე-ტენზია არ ჰქონია.

ეთანხმება ექსპერტიზის დასკვნას, მარიხუანას მოხმარებასთან დაკავშირებით. ი---- მათთან ერთად გ-----ი მარიხუანას გულისთვის წავიდა. რაც შეეხება სისხლნაჟღერ-თებს, რომელიც ი---- ჯ-----ეს აღმოაჩნდა, ალბათ იქედან აქვს, რომ როდესაც ი----მ მას დაარტყა, მანაც ი----ს ხელი მოუქნია, მაგრამ რამდენჯერ არ ახსოვს. ბრალდებულის განმარტებით, მანქანაში ი----ს ვილაცასთან ჰქონდა სატელეფონო საუბარი, რომელსაც გ----- ძ-----ეს ესაუბრა, მაგრამ ვინ იყო არ იცის.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მსჯავრდებულმა გ----- ძ-----ემ პირველი ინსტანციის სასამართლოში ჩვენების მიცემისას წარდგენილ ბრალდებაში თავი დამნაშავედ არ სცნო და აჩვენა, რომ 2017 წლის 28 იანვარს მას დაურეკა დ----- ტ-----ემ და ისინი ერთმანეთს შეხვდნენ ა----- „კალონკასთან“, იქ იყვნენ მ----- ნ-----ე და ო---- ბ-----ეს. ამ დროს დ----- ტურა-ბელიძეს დაურეკა ი---- ჯ-----ემ, რომელიც თავისი ცოლის ძმის სახლში იმყოფებოდა და თხოვა რომ იქ მისულიყო. მ----- ნ-----ე დარჩ., მათ თავიდანვე ჰქონდათ გადა-წყვეტილი მისულიყვნენ იმ დაწესებულებაში სადაც კარგ თევზს ამზადებენ და ასეთად შეარჩიეს გ-----, რადგან იქ ყველას იცნობდნენ და თუ ფული დააკლდებოდათ რამე პრობლემა არ წარმოეშობოდათ. მათ ი----ც დაპატიჟეს და მასთან ერთად გააგრძელეს გზა გ-----საკენ. რამდენიმე ხნის შემდეგ შეამჩნია რომ დ----- ტ-----ესა და ი----ს შორის რაღაც უსიამოვნებას ჰქონდა ადგილი, ი---- ეუბნებოდა დ-----ს, „რა დღე-ში ხარ, რა ვერ მოისვენეო...“ დ-----მ დაარტყა ი----ს თუ არა ხელი, არ დაუნახავს, რად-განაც ის

დაწესებულების თანამშრომლებს ესაუბრებოდა, შემდეგ უკან გატრიალდნენ და წავიდნენ, მ----- ნ-----ე მათთან ერთად არ ყოფილა, ერთმანეთს დაშორდნენ კალონ-კასთან ხოლო ი---- ჯ-----ე ო---- ბ-----ემ მიიყვანა სახლში. ბრალდებულის განმარტებით ის ი---- ჯ-----ეს კარგად იცნობს, ის მისი ადვოკატიც იყო, მასთან ყოველთვის კარგი ურთიერთობა ჰქონდა და თუ ვინმეს დასჭირდებოდა ის ყოველთვის ი---- ჯანე-ლიძეს ურჩევდა. (პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მსჯავრდებულმა მ----- ნ-----ემ პირველი ინსტანციის სასამართლოში ჩვენების მიცემისას წარდგენილ ბრალდებაში თავი დამნაშავედ არ ცნო და აჩვენა, რომ 2017 წლის 28 იანვარს დ---- ტ-----ესთან ერთად იმყოფებოდა მ---- ტ-----ის დის დაბადების დღის აღსანიშნავ სუფრაზე. იქედან წამოსვლისას დ---- ტ-----ემ დაურეკა ადვოკატ ი---- ჯ-----ეს და შეითანხმა შეხვედრაზე. როდესაც ა-----ს ქუჩაზე გავიდნენ იქ დახვდათ გ----- ძ-----ე სხვა ბიჭებთან ერთად, რომლებიც დ---- ტურაბე-ლიძემ დაპატიჟა დასალევად. დ.ტ-----ე და გ.ძ-----ე ჩასხდნენ სხვა მანქანაში, თვითონ სხვა მანქანაში და გაემართნენ ი---- ჯ-----ესთან შესახვედრად. მსვლელობისას შენიშნეს, რომ წინა მანქანა უკვე უკან ბრუნდებოდა და გამოჰყვნენ ამ მანქანას, რომელიც გ-----კენ მიდიოდა, როდესაც გ-----ზე გაჩერდნენ, დაინახა, რომ რაღაც დაძაბული სიტუაცია და შეხლა-შემოხლა იყო. როდესაც სიტუაცია დაწყნარდა დაბრუნდნენ უკან ქუთაისისკენ, გაჩერდნენ „ა----- კალონკასთან“ და იქ დაშორდნენ ერთმანეთს.

დაზარალებულ ი---- ჯ-----ის ჩვენებით დადგენილია, რომ იგი კარგად იცნობს ბრალდებულ გ----- ძ-----ეს, რომლის ინტერესების დამცველიც არაერთხელ ყოფილა. მისი მეშვეობით, 2016 წლის ივლისის თვეში, გაიცნო ბრალდებული დ---- ტურა-ბელიძე მისი სიძის საქმესთან დაკავშირებით, ხოლო ბრალდებულ მ----- ნ-----ეს არ იცნობდა და იგი პირველად ნახა 2017 წლის 26 იანვარს ცაგერის რაიონულ სასამართლოში, სადაც ჩვენება უნდა მიეცა დ---- ტ-----ეს. 2017 წლის 28 იანვარს, საღამოს 10:00 საათზე, დაურეკა დ---- ტ-----ემ და თხოვა შეხვედრა, თვითონ ამ დროს იმყოფებოდა ცოლის ძმის სახლში და შესაბამისად მისცა მას ცოლისძმის ბინის მისამართი. დაახლოებით 20 წუთის შემდეგ კვლავ დაურეკა დ.ტურა-ბელიძემ და უთხრა, რომ უკვე მისული იყო, მის მანქანასთან იდგა და ელოდებოდა. მაშინვე გაემართა დ---- ტ-----ესთან შესახვედრად. აივნამდე გააცილა მისმა ცო-ლისძმამ, შემდეგ გაემართა მარტო, გადაჭრა რკინიგზის მონაკვეთი, გაიარა დაახლოებით 30-40 მეტრი მის მანქანამდე, შეამჩნია, რომ მის მანქანასთან იდგა მისი ცოლის ძმის მეგობრის მანქანა, ასევე ერთი ვერცხლისფერი მანქანა და A კლასის მოდელის „მერსედესი“. მანქანებთან მას დახვდა რამდენიმე ადამიანი, გ----- ძ-----ე, მ----- ნებიერიძე და დ---- ტ-----ე იდგნენ ერთ მანქანასთან ხოლო დანარჩენები მოშორებით, რომლებიც საერთოდ არ ჩარეულან საუბარში. ტ-----ესთან საუბრის დროს დ---- ტ-----ე გახდა აგრესიული, ეუბნებოდა, რომ „შენ და ჩემმა სიძემ დამღუპეთ, ყველაფერი გამიჩალიჩეთ“, აყენებდა სიტყვიერ შეურაცხყოფას, ემოქრებოდა რომ თავს გაუტეხავდა, იწევდა მისკენ, რის გამოც

ხელი მიადო დ----- ტ-----ეს და უთხრა, რომ არ მიკარებოდა. ამის შემდეგ მას ცემა დაუწყეს დ----- ტ-----ემ და მ----- ნ-----ემ. ცემის დროს იძახდნენ, რომ წაეყვანათ „ტყეში დაებათ და იქ მოეყვანათ ჭკუაზე“. ცემის შემდეგ გადაწყვიტეს მისი გ-----ზე წაყვანა, „იქედან გადავაგდოთ და თევზებს ვაჭამოთ“. მიუხედავად მისი თხოვნისა, რომ თავი დაენებებინათ და თუ საუბარი უნდოდათ ადგილზე ესაუბრათ, დ----- ტ-----ემ, მ----- ნ-----ემ და გ----- ძ-----ემ ძალით ჩატენეს მანქანაში და წაიყვანეს ქალაქის მიმართულებით, მიუხედავად მისი ხვეწნა-მუდარისა, რომ მანქანა გაეჩერებინათ და მანქანაში ესაუბრათ, ისინი მის თხოვნას არ ითვალისწინებდნენ, აგრძელებდნენ გზა., ავტომანქანაში საჭესთან იჯდა ო---- ბ-----ე, მის გვერდით - გ----- ძ-----ე, ხოლო უკან, მარჯვნივ - დ----- ტ-----ე, მარცხნივ - მ----- ნ-----ე, ხოლო შუაში იჯდა თვითონ. გზაში შეეცადა მობილურიდან ახლობლისთვის დაერეკა, მაგრამ შეამჩნია დ----- ტ-----ემ და ტელეფონი ხელიდან გამოგლიჯა. ამის შემდეგ მისი ტელეფონი გ.ძ-----ემ იქვე დადო, რითაც ისარგებლა და მოახერხა მის ერთ-ერთ უბნულ მეგობართან მ----- ჟ-----თან ზარის გაშვება, რის შემდეგაც მისმა მეგობარმა გადმოურეკა მას, ი---- ესაუბრა და აუხსნა ვითარება, რის შემდეგაც მის მეგობარს ტელეფონზე გ----- ძ-----ეც ესაუბრა და დაპირდა, რომ ყველაფერი კარგად იქნებოდა. ამის შემდეგ ტელეფონი გამოჰგლიჯა დ----- ტ-----ემ და მთელი აღნიშნული პერიოდი ტელეფონი ჰქონდათ მანქანაში მყოფ პირებს, ხოლო მას ტელეფონზე თავისუფალი წვდომა აღარ ჰქონია. იყო მისი მეუღ-ლის და ბიძაშვი---- ზარები, რომლებსაც პასუხს სცემდა მათი კარნახით და ბრძანებით. როდესაც გ----- მივიდნენ, გადმოიყვანეს იგი მანქანიდან, მიიყვანეს ხიდთან, საი-დანაც გ----- ძ-----ემ გადაახედა და კვლავ დაუწყეს ცემა. სცემდნენ დ----- ტურა-ბელიძე, გ----- ძ-----ე და მ----- ნ-----ე. ამ დროს ის შეეცადა გაქცევას, მაგრამ წამოეწია მ----- ნ-----ე „როგორ კაი ბიჭებს გაურბიხარო?“ და რამდენჯერმე ჩაარტყა ფეხი წაქცეულს. სცემდნენ ძირითადად სახის არეში, სცემდნენ სხეულზე, მაშინ შემოა-ხიეს დუტის ქურთუკიც, როცა მანქანაში ტენიდნენ. დ----- ტ-----ე უუბნებოდა, რომ „მან და მისმა სიძემ სპეციალურად გაუჩაღიჩეს ჩვენების მიცემა მას, რომ პრობლე-მები შექმნოდა და უუბნებოდა, რომ ყველაფერი მოეგვარებინა“. იძულებული გახდა, რომ დ----- ტ-----ეს შეპირებოდა აღნიშნული საქმის მოგვარებას, რის შემდეგაც მის ცემას თავი დაანებეს და უკან წამოიყვანეს. გზად გ-----ის დასახლებაში შეიარეს დ----- ტ-----ის ბიძის სახლში, სადაც დ.ტ-----ის დაჟინებული თხოვნით ისიც გადავიდა, დაჰყო 10-20 წუთი. სახლში მივიდა ღამის 12:00 საათზე, იმყოფებოდა ძალიან მძიმე, შოკურ სიტუაციაში, რისთვისაც დრო დასჭირდა, შემდეგ კი დაურეკა მის მეგობრებს, ზ----- დ-----ს და ა---- ჯ-----ეს, მოუყვა მათ ყველაფერს. მან თავად მიიღო გადაწყვეტილება მომხდარის შესახებ განეცხადებინა პოლიციაში და ასეც მოიქცა, 2017 წლის 29 იანვარს გამოცხადდა პოლიციაში და დაწერა განცხადება.

დაზარალებულის განმარტებით მის მიმართ მომხდარ ძალადობას საფუძვლად დაედო ის ფაქტი, რომ დ----- ტ-----ის სიძე დაკავებული იყო ყაჩაღობის ბრალდებით, სასამართლო პროცესი მიმდინარეობდა ცაგერის რაიონულ

სასამართლოში. აღნიშნულ საქმესთან დაკავშირებით მოწმის სახით დაკითხული იყო დ---- ტ-----ე, რომლის ჩვენებაც არ მოეწონა მის სიძეს, აქედან გამომდინარე დ---- ტ-----ემ გადაწყვიტა ჩვენების შეცვლა. დ---- ტ-----ემ თხოვა მას დახმარება და გაიარა მასთან, როგორც ადვოკატთან კონსულტაციები. დ---- ტ-----ის მიერ ჩვენების შეცვლას მოჰყვა მის მიმართ სისხლის სამართლებრივი დევნის განხორციელება და 2017 წლის 27 იანვარს აღკვეთის ღონისძიების სახით შეეფარდა გირაო. ამ ფაქტზე განაწყენდა დ---- ტურაბე-ლიძე და ჩათვალა, რომ აღნიშნული ფაქტი განგებ მოუწყვეს მან (ი.ჯ----ემ), და მისმა (დ.ტ-----ის) სიძემ.

ავტომანქანის მძღოლს ო---- ბ-----ეს მისთვის არანაირი შეურაცხყოფა არ მიუყენებია, იგი იმყოფებოდა საჭესთან, ასრულებდა მათ ბრძანებებს და მიდიოდა იმ მიმართულე-ბით საითაც ისინი ეტყოდნენ.

მ----- ნ-----ე უკან წამოსვლისას მათ მანქანაში აღარ იჯდა. უკან დაბრუნებისას მის მიმართ არანაირ ფიზიკურ შეურაცხყოფას ადგილი აღარ ჰქონია.

A კლასის „მერსედესის“ მარკის ავტომანქანაში მყოფ პირებს, რომლებიც როგორც მისი წამოსვლის დროს და შემდეგ გ----- ტერიტორიაზე იმყოფებოდნენ, მის მიმართ არანაირი შეურაცხყოფა ან რაიმე ზემოქმედება არ განუხორციელებიათ და კონფლიქტში საერთოდ არ ჩარეულან და ერთი სიტყვაც არ დაუძრავთ იქ ყოფნის დროს.

მომხდარიდან მეორე დღეს მას დაურეკა დ---- ტ-----ემ და სთხოვა შეხვედრა მის ბიძაშვილთან ერთად, რაზეც უარი განაცხადა. ამას მოჰყვა დ---- ტ-----ის მხრი-დან სიტყვიერი შეურაცხყოფა.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

**მოწმე ო---- ბ-----ემ პირველი ინსტანციის სასამართლოში მიცემული ჩვენებაში** გან-მარტა, რომ მუშაობს ქალაქ ქუთაისში მდებარე ბარ-რესტორან „პ----“. აღნიშნულ რესტორანში გაიცნო დ---- ტ-----ე. 2017 წლის 28 იანვარს, საღამოს საათებში, რეს-ტორან „პ----“ მივიდნენ დ---- ტ-----ე და მ----- ნ-----ე. მათ შესთავაზეს წასულიყნევევ მ----- ჯ-----ის სანახავად, რომელიც ცხოვრობს ჭ-----ში. მ----- ნ-----ე და დ---- ტ-----ე დატოვა მ----- ჯ-----ან, ხოლო თვითონ გაბრუნდა სამსახურში.

იმავე დღეს, საღამოს საათებში, დაახლოებით 8-9 საათზე მას დაურეკა მ----- ნ-----ემ და სთხოვა, რომ წამოეყვანა იქედან. მიაკითხა და წამოიყვანა მ----- ნ-----ე და დ---- ტ-----ე. გზაში დ---- ტ-----ემ უთხრა რომ მისულიყო „ა-----“ ბენზინგასა-მართ სადგურთან სადაც მეგობარი ელოდებოდა. იქ დახვდათ გ----- ძ-----ე, რომე-ლიც მათ მანქანაში ჩაჯდა. ამის შემდეგ დ---- ტ-----ემ უთხრა, რომ ადვოკატი ყავდა სანახავი და მასთან წაეყვან., მათ გზაში უკან გამოყვათ მეორე მანქანა, რომელში-დაც გ----- ძ-----ის მეგობრები ისხდნენ. მივიდნენ იმ ადგილას, სადაც მათ ი---- ჯ-----ე უნდა შეხვედროდათ. მალე ი----ც გამოვიდა. მანქანიდან გადავიდა დ---- ტ-----ე და დაიწყეს საუბარი, რომელიც ჩხუბში გადაიზარდა. ი---- ჯ-----ეს სცემდნენ დ---- ტ-----ე, მ----- ნ-----ე და გ----- ძ-----ე, შემდეგ წამოათ-რიეს და მის მანქანაში ჩატენეს. ი---- მანქანაში არ ჯდებოდა, ყვიროდა „გამიშვით, რას მერჩითო“ მას კი უთხრეს რომ წასულიყო გ--

----- მიმართულებით. გზაში ი---ს ტელეფონზე რამდენჯერმე შემოვიდა ზარი, ი---ს ტელეფონი წართმეული ჰქონდა და მხოლოდ რამდენჯერმე მისცეს დალაპარაკების უფლება. მანქანაში მის გვერდით წინ იჯდა გ----- ძ-----ე, ხოლო უკანა სავარძელზე შუაში იჯდა ი--- ჯ-----ე, ხოლო აქეთ იქეთ ისხდნენ მ----- ნ-----ე და დ----- ტ-----ე.

როდესაც გ----- მივიდნენ, მანქანა გააჩერებინეს, მანქანიდან გადავიდნენ და ი---საც უთხრეს, რომ ისიც გადასულიყო. ი--- ჯ-----ეს ეშინოდა მანქანიდან გადასვლის და არ გადადიოდა, მაგრამ სიტყვიერი დაძალების შემდეგ ის მაინც გადავიდა მანქანიდან. თვითონ მანქანაში დარჩა, იმ ადგილიდან საითაც ი--- ჯ-----ე წაიყვანეს 70-80 მეტრი იქნებოდა მოშორებით. ამ დროს ტელეფონზე დარეკა მ----- ჯ-----ა (მა-მუ ტ-----ემ), მან წაიღო ტელეფონი და მიუტანა დ----- ტ-----ეს, რათა მ----- ჯუ-ღლს (მ--- ტ-----ეს) დალაპარაკებოდა, მაგრამ დ----- ტ-----ემ ტელეფონი გაუ-თიშა და მ----- ჯ-----ს (მ--- ტ-----ეს) არ დალაპარაკებია, ამ დროს მან დაინახა თუ როგორ სცემდნენ ი--- ჯ-----ეს აღნიშნული პირები.

პოლიციაში ვერ მოახერხა დარეკვა იმის გამო, რომ ძალზედ შეშინებული იყო და შიში-საგან არ იცოდა რა მოემოქმედებინა. უკან მგზავრობისას მის მანქანაში ისხდნენ ი--- ჯ-----ე, დ----- ტ-----ე და გ----- ძ-----ე. გზად შეიარეს კლუბში, სადაც ღვინოს სვამდნენ, შემდეგ „ა----“ ბენზინ გასამართ სადგურთან დაშორდათ გ----- ძ-----ე ხოლო ი--- ჯ-----ე სახლში მიიყვანა ლამის 12 საათზე.

ი--- ჯ-----ის ცემის ფაქტს შეესწრნენ და უყურეს მეორე მანქანის ხალხმაც, რომ-ლებიც მოშორებით იდგნენ და მათ ი---ს ცემაში ან რაიმე სხვა ქმედებაში მონაწილეობა არ მიუღიათ. უკან წამოსვლისას მ----- ნ-----ე მათ მანქანაში არ ყოფილა, ხოლო და-ვით ტ-----ემ ი---ს დაშორებისას უთხრა პირობის შესრულება არ დაგავიწყდესო. მოწმემ ასევე განმარტა, რომ ი----- მ-----ე იყო მისი ინტერესების დამცველი ადვოკა-ტი, ის მასთან ერთად გამოძიებაში მის დაკითხვას ესწრებოდა.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ნ----- ს-----ის** ჩვენებით დადგენილია, რომ იგი დაზარალებული ი--- ჯანელიძის მეუღლეა, მუშაობს იურისტად „ენერგო პრო ჯორჯიას დასავლეთ საქართველოს ცენტრალურ ფილიალში“. მოწმის განმარტებით იგი იცნობს გ----- ძ-----ეს, რომელიც მათი უბნელია და ზედმეტსახელად „ხ---ს“ ეძახიან. მისი მეუღლე ი--- ჯანელიძე, არაერთხელ იცავდა მის ინტერესებს სხვადასხვა დანაშაულებთან დაკავშირებით. რაც შეეხება ბრალდებულ დ----- ტ-----ეს, იცის, რომ ი--- იცავდა მის ინტერესებს ცაგერის რაიონულ სასამართლოში. 2017 წლის 28 იანვარს, სალამოს, დაახლოებით ცხრის ნახევარზე, მისი მეუღლე ი--- ჯ-----ე სტუმრად წავიდა მის (ნ----- ს-----ის) ძმასთან - გ----- ს-----ესთან, რომელმაც დაახლოებით ორი საათის შემდეგ დაურეკა და უთხრა, რომ ი---ს მოაკითხა მისი დაცვის ქვეშ მყოფმა პიროვნებამ, რომლის სახელი და გვარი მაშინ არ იცოდა. ი--- გარეთ გავიდა აღნიშნული პიროვნების სანახავად და უკან აღარ დაბრუნებულა. ამის შემდეგ მან ინტენსიურად დაიწყო დარეკვა ი---ს

ტელეფონზე, ზარი ხან გადიოდა, ხან ითიშებოდა, დაახლოებით თერთმეტი საათის ან თორმეტის წუთებზე გავიდა ერთი ზარი, ი---მ უპასუხა „არ ინერვიულოო...“, შემდეგ დუმილი, რამდენიმე წამი და ტელეფონი კვლავ გაითიშა. მოგვიანებით კვლავ დაურეკა, ი---მ უპასუხა, რომ სახლში მალე მოვიდოდა. აღნიშნული საუბრის შემდეგ, დაახლოებით ღამის 12 საათზე, მათ ფანჯრებს მანქანამ მიანათა, როდესაც გაიხედა დაი-ნახა ვერცხლისფერი „ნისანი“, რომლის უკანა სავარძლიდან გადმოვიდა ი---. როდესაც სახლში შევიდა, რაც პირველსავე შეხვედრაზე დააფიქსირა, ის იყო, რომ ი---ს ტანზე ქურთუკი მთლიანად შემოხეული ჰქონდა და სახეზე იყო აწითლებული, მანქანა ელვისე-ბურად გაბრუნდა უკან, რისი დანახვაც მოასწრო, ის იყო, რომ საჭესთან იჯდა ახალ-გაზრდა დაახლოებით 20-25 წლის ბიჭი. ი---ს ქურთუკი მთლიანად დაგლეჯილი იყო, ხოლო სახის მარცხენა მხარეს და შუბლზე აშკარად ეტყობოდა ცემის კვალი, ტუჩი გახეთ-ქილი ჰქონდა და სისხლი სდიოდა, შეკითხვაზე თუ რა მოხდა, რა შეემთხვა, ი---მ მოუთხრო შემდეგი: მას დაურეკა დ----- ტ-----ემ და თხოვა შეხვედრა, ი--- დათანხმა შეხვედრაზე, მიუთითა მისი ცოლისძმის სახლის მისამართი, სადაც იმ დროი-სათვის იმყოფებოდა. როდესაც შეხვდნენ ერთმანეთს დ----- ტ-----ესთან ერთად იმყოფებოდა გ----- ძ-----ე აშკარად არაფხიზელ მდგომარეობაში და მესამე უცნობი პიროვნება. დ----- ტ-----ემ ი---ს საუბარი დაუწყო ცაგერის რაიონულ სასამართ-ლოში მიმდინარე საქმესთან დაკავშირებით, წაუყენა მას უსაფუძვლო პრეტენზიები, დაემუქრა „თავის გახეთქვით“. როდესაც ი---მ გულზე მიადო ხელი, რომ მისი აგრესია შეეჩერებინა, „კაი ბიჭს ხელით როგორ შეეხეო, ამას არ გაპატიებო.....“ და დ----- ტურაბე-ლიძემ, გ----- ძ-----ემ და მესამე პიროვნებამ, ი--- ხელით გაათრიეს და იძულებით ჩააგდეს მანქანაში, გ----- ძ-----ეს უთქვამს „ახლა მე გამოგიტან განაჩენს და ღმერთიც ვერ გიშველისო“, წაგიყვან გ-----, გადაგადებ ხიდიდან და თევზები შეგჭამენო...“ და იგი მანქანით იძულებით წაიყვანეს გ----- მიმართულებით. გ----- როდესაც მიიყვანეს, გადაიყვანეს მანქანიდან, დაუწყეს ცემა და გინება, ხოლო როდესაც შეეცადა გაქცევა, თოვლზე მოსრიალდა და დაეცა, ამ დროს წამოეწია მესამე პიროვნება „შენ კაი ბიჭებს სად გაურბინარო....“ და კვლავ დაუწყეს ცემა. ცემის შემდეგ ი--- ჩასვეს მანქანაში და უკან წამოიყვანეს, გზაში დ----- ტ-----ის მოთ-ხოვნით მანქანა გაუჩერებიათ ბენზინგასამართ სადგურთან, სადაც დ----- ტ-----ე და გ----- ძ-----ე დარჩნენ, ხოლო მძღოლმა ი--- სახლში მოიყვანა. ი--- იყო ძალიან აღელვებული, ჰქონდა ძალიან მაღალი არტერიული წნევა, ძალიან განიცდიდა და ამბობდა, რომ „ყველაფერი გააკეთა მათთვის როგორც ადვოკატმა და ეს რა გამიკეთეს, რითი გადამიხადესო“. მოგვიანებით მათთან მივიდნენ ი---ს მეგობრები - ადვოკატები ა--- ჯ-----ე და ზ----- დ-----, ხოლო დილით ი---მ მიმართა პოლიციას. როდესაც ტელეფონზე ურეკავდა და ი--- არ პასუხობდა, როგორც შემდეგ ი---მ განუმარტა, მას არ აძლევდნენ ტელეფონზე საუბრის უფლებას, რადგანაც ტელეფონი ქონდათ გამტა-ცებლებს, ხოლო როდესაც უპასუხა, უპასუხა მათი ნებართვით და კარნახით. რაც შეეხება კონფლიქტთან დაკავშირებულ საკითხებს იცის ის, რომ დ----- ტ-----ემ მისცა ჩვენება საკუთარი ახლობლის

წინააღმდეგ, შემდეგ მოინდომა ჩვენების შეცვლა, რისი კონსულტაციის მიზნით დადიოდა მის მეუღლესთან. მოწმემ ასევე განმარტა, რომ აღნიშნულ საქმესთან დაკავშირებით ი---სთან მისული იყო რამდენიმე პიროვნება თხოვნით, რომ ი---ს გამოეჩინა გულისხმიერება, რომ ბრალდებულები მკაცრად არ დასჯილიყვნენ.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ზ----- ჯ-----ის** ჩვენებით დადგენილია, რომ იგი ი--- ჯ-----ის ბიძაშვილი და მეზობელია. 2017 წლის 28 იანვარს იმყოფებოდა ი---სთან, რომელიც სახლში არ დახვდა. როგორც გაიგო იგი წასული იყო მის ცოლის ძმასთან სტუმრად. ამ დროს ი---ს მეუღლემ ნ-----მ გადაწყვიტა დაერეკა ი---სათვის, მაგრამ მან არ უპასუხა. შემდეგ გადაურეკა თავის ძმას, რომელმაც უთხრა, რომ მან არ იცოდა სად იყო ი--- ჯ-----ე, ნ-----მ ინტენსიურად დაუწყო დარეკვა, ერთჯერ როგორც იქნა ი---მ უპასუხა გაურ-კვევლად, რის შემდეგ ტელეფონი კვლავ გაითიშა. რამდენიმე მცდელობის შემდეგ მხოლოდ ერთი ფრაზით უპასუხა, რომ ის მალე მივიდოდა. ი--- ჯ-----ე სახლში დაბრუნდა დაახლოებით საღამოს 12 საათზე, რომლის მონათხრობიდან შეიტყო, რომ მას უთანხმოება მოსვლია მის კლიენტებთან, რომელთაც ძალით ჩაუგდიათ მანქანაში და წაუყვანიათ. მისი განმარტებით ი---ს ტელეფონზე ესაუბრა ორჯერ თუ სამჯერ, კარგად არ ახსოვს, ორ შემთხვევაში იყო დუმილი და არაადეკვატური პასუხები, მესამე შემთხვევაში უთხრა, რომ „სახლში მალე მივიდოდა“. რაც შეეხება თუ რატომ არ პასუხობდა ტელეფონზე, როგორც ი---მ განმარტა მას ტელეფონზე საუბრის საშუალებას არ აძლევდნენ. მოგვიანებით სახლში მივიდნენ ი---ს მეგობრები ადვოკატი ა--- ჯ-----ე და ზ----- დ-----, რომელთაც გადაწყვიტეს, რომ მიემართათ პოლიციისათვის.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **დ----- ჯ-----ის** ჩვენებით დადგენილია, რომ იგი ი--- ჯ-----ის დედაა. 2017 წლის 28 იანვარს ი--- ჯ-----ე იმყოფებოდა თავის ცოლისძმასთან სტუმრად. მისი წასვლიდან დაახლოებით 2-3 საათის შემდეგ ი---ს დაურეკა მეუღლემ, მაგრამ ტელეფონი გამორთული ჰქონდა, ხოლო ძმისგან შეიტყო, რომ ი--- გავიდა თავის კლიენტთან სალაპარაკოდ და უკან აღარ დაბრუნებულა. ი---ს მეუღლე ურეკავდა სის-ტემატიურად, მაგრამ ი--- არ პასუხობდა. იგი სახლში მივიდა დაახლოებით ღამის 12:00 საათზე, კერცხლისფერი მანქანით. როდესაც სახლში შევიდა, მას ქურთუკი მთლიანად შემოგლეჯილი ჰქონდა, ხოლო ტუჩიდან სისხლი სდიოდა. როგორც ი--- მათ მოუყვათ გ----- ს-----ესთან სტუმრად მყოფი გაუხმიათ გარეთ, სადაც მას დახვდნენ დ----- ტ-----ე, გ----- ძ-----ე და მესამე პიროვნება, რომელიც ამჟამად მიმალულია. როგორც ი---სგან შეიტყო დ----- ტ-----ეს მის მიერ მიცემულ ჩვენებასთან დაკავშირებით ქონია პრეტენზია. სამივეს წიხლებით უცემიათ ი---, ჩაუგდიათ იგი მანქანაში და წაუყვანიათ გ----- მიმართულებით, სადაც ასევე სასტიკად უცემიათ და დამუქრებიან მოკვლით და წყალში გადაგდებით, რაც შეეხება ტელეფონთან დაკავშირებულ ზარებს, ი---მ უთხრათ, რომ ტელეფონი მისთვის წართმეული

ჰქონდათ და არ აძლევ-დნენ საუბრის საშუალებას. სახლში დაბრუნების შემდეგ ი---მ დაურეკა მეგობრებს ა---- ჯ-----ეს და ზ----- დ-----ს, რომლებიც მალევე მოვიდნენ მათთან სახლში.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე ა---- ჯ-----ის ჩვენებით დადგენილია, რომ იგი საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის წევრია. იცნობს ი--- ჯ-----ეს და არიან კოლეგები. ასევე იცნობს ბრალდე-ბულებს დ---- ტ-----ეს და გ----- ძ-----ეს. როგორც მისთვის ცნობილია, მისი სიძის საქმესთან დაკავშირებით დ---- ტ-----ემ შეცვალა ჩვენება, რასაც შემდგომ-ში მის მიმართ მოჰყვა პასუხისმგებლობის საკითხი და ბრალდებულის სახით ბრალის წარდგენა, რის გამოც დ---- ტ-----ე კონსულტაციის მიზნით ხშირად ხვდებოდა ი--- ჯ-----ეს. 2017 წლის 29 იანვარს, დაახლოებით დილის 05:00 საათზე დაურეკა ი--- ჯ-----ემ, რომელსაც საკმაოდ აღელვებული ხმა ჰქონდა, სთხოვა გაეწყო ზ----- დ-----სათვის და მასთან მისულიყვნენ. როდესაც ი---სთან მივიდნენ, მას აშკარად ეტყობოდა ცემის კვალი. იქვე იყო მისი დახეული ქურთუკი, ხოლო სახლში იმყოფებოდ-ნენ მისი მეუღლე ნ----- ს-----ე და ი---ს ბიძაშვილი ზ----- ჯ-----ე. ი---ს გადმო-ცემით 2017 წლის 28 იანვარს იგი იმყოფებოდა თავისი ცოლისძმასთან სტუმრად, რა დროსაც მას დაურეკა დ---- ტ-----ემ და თხოვა შეხვედრა. ი--- მარტო გასულა სასაუბროდ. საუბრის დროს მათ შორის მომხდარა სიტყვიერი შელაპარაკება. იქ იმყოფე-ბოდნენ დ---- ტ-----ე, გ----- ძ-----ე და მესამე პიროვნება, რა დროსაც მოხდა ი---ზე ფიზიკური ზეწოლა, ჩასვეს იგი მანქანაში და წაიყვანეს გ----- მიმართუ-ლებით. ი---ს საუბრიდან გაიგო, რომ როგორც გზაში ასევე გ----- მის მიმართ ხორციელდებოდა ფიზიკური ზეწოლა, რასაც აღნიშნული სამი პიროვნება ახორციელებ-და, ხოლო მეოთხეს, რომელიც საჭესთან იჯდა, ი---სათვის ხელიც არ დაუკარებია. მოწ-მის განმარტებით პოლიციაში მისვლა მოხდა მათი საერთო ერთობლივი გადაწყვეტი-ლების შემდეგ. განცხადება თვითონ ი---მ დაწერა და მისთვის რაიმე კონსულტაცია მათ არ გაუწევიათ.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე გ----- ს-----ის ჩვენებით დადგენილია, რომ ი--- ჯ-----ე მისი სიძეა, დის ქმარი. 2017 წლის 28 იანვარს მასთან სტუმრად იმყოფებოდა ი--- ჯ-----ე, როდესაც ტელეფონზე დაურეკეს და შეხვედრა თხოვეს. ი---ც გავიდა მათ სანახავად. როდესაც ი---ს შეაგვიანდა, დაიწყო მის ტელეფონზე დარეკვა, მომენტალურად ირეკებოდა და ითიშებოდა ან ზარი საერთოდ არ გადიოდა. შემდეგ დაურეკა და ესაუბრა მის დას, რომელიც ძლიერ ნერვიულობდა. მოგვიანებით მისმა დამ ტელეფონით აცნობა, რომ ი--- უკვე სახლში იყო და იყო ნაცემი. მეორე დღეს დილით ესაუბრა ი---ს, რომლის-განაც შეიტყო, რომ იგი გაიტაცეს და სცემეს. როდესაც მათთან მივიდა სახლში დახვდა მისი და, და ი---ს დედა, ასევე დისშვილი. რამდენიმე ხნის შემდეგ ისინი წაიყვან პოლიციის სამმართველოში, სადაც მოხდა მათი დაკითხვა.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ზ-----დ-----ს** ჩვენებით დადგენილია, რომ ი---- ჯ-----ე მისი მეგობარი და კოლეგაა, რაც შეეხება აღნიშნულ ინციდენტს, მას გვიან ღამით დაურეკა ი---- ჯ-----ემ და თხოვა ა---- ჯ-----ესთან ერთად მასთან მისულიყო. ი----სთან სახლში დახვდათ ი---- ჯ-----ე, ზ----- ჯ-----ე, ასევე ი----ს მეუღლე და დედა. ი---- მათ მოუყვა, რომ იმ საღამოს იმყოფებოდა ცოლისძმასთან, როდესაც მიაკითხეს დ----- ტ-----ემ და გ----- ძ-----ემ, მოხდა შელაპარაკება, ი---- ჩასვეს მანქანაში, წაიყვანეს გუმათ-ჰესის მიმართულებით და იქაც სცემეს. ი----ს სახეზე ეტყობოდა დაზიანებები, ი----მ სთხოვა მათ, რომ მანქანით წაეყვანათ პოლიციაში, სამხარეო სამმართველოში, სადაც ი---- შევიდა და დაწერა განცხადება. მოწმემ ასევე განმარტა, რომ ტ-----ესთან დაკავშირებით მისთვის ცნობილია, რომ მან შეცვალა ჩვენება და ამ მიზნით მათ ოფისში დადიოდა კონსულტაციისათვის.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **მ-----ს-----ის** ჩვენებით დადგენილია, რომ დ----- ტ-----ე მისი ბიძაშვილია, ხოლო გ----- ძ-----ე და მ----- ნ-----ე მისი მეგობრები. მოწმემ განმარტა, რომ მისი ურთიერთობა ი---- ჯ-----ესთან დაიწყო მას შემდეგ, რაც დ----- ტ-----ის სიძე - ი----- ი-----ე დააკავეს, აღნიშნულთან დაკავშირებით დასჭირდათ ადვოკატი, ხოლო გ----- ძ-----ემ ურჩიათ, რომ აეყვანათ ი---- ჯ-----ე. მოწმის განმარტებით, მას ი----- ი-----ე დაუკავშირდა და სთხოვა, რომ მას იქნებ და-ვით ტ-----ე დახმარებოდა, რაზედაც კონსულტაცია გაიარეს ადვოკატთან, რომელ-მაც დ----- ტ-----ეს ურჩია, რომ ჩვენება შეეცვალა. დ----- ტ-----ეს ჩვენების შეცვლა არ უნდოდა, მაგრამ ი----მ უთხრა, რომ მას ამისთვის პატიმრობას არ შეუფარდებდნენ, შეუფარდებდნენ მხოლოდ გირაოს 3000 ლარის ოდენობით, ამაზე დ----- ტ-----ე დათანხმდა. სწორედ აღნიშნულთან დაკავშირებით იმყოფებოდნენ 2017 წლის იანვრის თვეში ცაგერში, სადაც დ----- ტ-----ეს შეუფარდეს გირაო, დ----- ტ-----ე იყო კმაყოფილი და ი---- ჯ-----ის მიმართ არანაირი პრეტენზია არ გამოუთქვამს. ცაგერში სასამართლო პროცესზე იმყოფებოდნენ თვითონ, მ----- ნებიე-რიძე, დ----- ტ-----ე და ი---- ჯ-----ე.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **მ-----ტ-----ემ** ჩვენებაში განმარტა, რომ რესტორანი „პ----“ არის მისი დის საკუთრება და თვითონაც ხშირად იმყოფებოდა აღნიშნულ რესტორანში. 2017 წლის 28 იანვარს იგი იმყოფებოდა შეუძლოდ და სანახავად ესტუმრნენ დ----- ტ-----ე და მ----- ნ-----ე. ამავე დღეს იყო მისი დის დაბადების დღე, რაც მოსულ სტუმრებთან ერთად აღნიშნეს. საღამოს საათებში მან დაურეკა რესტორან „პ----ს“ მენეჯერ ო---- ბ-----ეს და სთხოვა, რომ მისულიყო და მისი სტუმრები სახლში წაეყვანა. აღნიშნული დავალების შესრულების შემდეგ მენეჯერს მისთვის უნდა დაერეკა, მაგრამ არ დაურეკავს, რის გამოც თავად მან დაურეკა. ო---- ბ-----ემ უთხრა, რომ იმყოფებოდა „კალონკაზე“, მასთან ერთად იყო დ----- ტ-----ე თავისი მეგობრებით, როდესაც სახლებში დაა-რიგებდა გადმოურეკავდა. გარკვეული დროის გასვლის შემდეგ, რადგანაც მას მენეჯერმა აღარ დაურეკა,

იძულებული გახდა დაერეკა. ო--- ბ-----ემ უთხრა, რომ იმყოფებოდა გ-----  
 დ---- ტ-----ის მეგობრებთან ერთად, სადაც გარკვეულ უსიამოვნებას ჰქონდა  
 ადგილი, მან თხოვა რომ ყურმილი დ---- ტ-----სითვის გადაეცა, რომელ-მაც  
 ტელეფონი არ აიღო. მოგვიანებით მეორე დღეს გაიგო, რომ დ---- ტ-----ე  
 დაკავებული იყო. მოწმემ ასევე განმარტა, რომ ცაგერის რაიონულ  
 სასამართლოში მასთან ერთად იმყოფებოდნენ ადვოკატი ი--- ჯ-----ე და მ-----  
 ს-----ე. ჩვენების შეცვლა რა თემას უკავშირდებოდა მისთვის უცნობია.  
 სასამართლო სხდომიდან დ---- ტ-----ე დაბრუნდა კმაყოფილი და მანქანაში  
 მხოლოდ იმაზე საუბრობდნენ თუ სად და როგორ აღენიშნათ საქმის  
 მშვიდობიანად დასრულება. დ---- ტ-----ის დაკავებიდან მეორე თუ მესამე  
 დღეს შეხვდა ო--- ბ-----ეს და ჰკითხა მომხდარი ფაქტის ირგვლივ, მან უამბო,  
 რომ ბენზინგასამართი სადგურიდან წავიდნენ ადვოკატ ი--- ჯ-----ესთან, რის  
 შემდეგ გამოემართნენ გ-----კენ, სადაც დ---- ტურა-ბელიძე და ი--- ჯ-----ე  
 ხელით შეეხნენ ერთმანეთს, ი---მ პირველმა უბიძგა ხელი დ---- ტ-----ეს,  
 ამის შემდეგ ისინი მეგობრებმა გააშველეს. რაც შეეხება მ----- ნ-----ეს, ო---ს  
 გადმოცემით იგი იმ დროს იქ არ ყოფილა, ის ბენზინგასამართი სადგურიდან  
 სხვა მანქანაში გადაჯდა და წავიდა. მოწმის განმარტებით, როგორც მას ო--- ბ-----  
 --ემ უამბო აღნიშნული პოლიციაშიც განაცხადა, მაგრამ ეს სიმართლე არავინ  
 დაუჯერა. ო--- ბ-----ემ უამბო, რომ „მეგობრებს შორის მოხდა უთანხმოება,  
 ჩხუბი და ადამიანის გატაცება აქ არაფერ შუაშიაო“. მ----- ნ-----ესთან  
 დაკავშირებით ო--- ბ-----ეს არასწორი ჩვენება მიაცემინეს, რომ ის თითქოს  
 მანქანაში იჯდა, ამ ფაქტს ძალიან განიცდიდა ო---ს მამა, რომელიც წუხდა  
 შვილის გამო და ამბობდა „ო---ს რა ეშველებაო“. მოწმემ ასევე განმარტა, რომ ო--  
 -- ბ-----ეს ჰყავდა ადვოკატი ი----- მახა-თაძე, მაგრამ როგორც ო---საგან შეიტყო  
 ის მას არაფერში დახმარებია და პირიქით გამოძიებისათვის სასურველი ჩვენება  
 მიაცემინა, ამიტომ იძულებული გახდა მისთვის ადვოკატი ი----- მ-----ე  
 ადვოკატ გ----- ჩაენაცვლებინა.

მოწმემ განმარტა, რომ აღნიშნული ფაქტების შესახებ არ განაცხადა  
 საგამოძიებო ორ-განოებში, მათდამი უნდობლობის გამო და გადაწყვიტა, რომ ეს  
 ყველაფერი ეთქვა სასა-მართლოში.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე დ---- ა-----ის ჩვენებით დადგენილია, რომ იგი მონაწილეობას იღებდა  
 საგამოძიებო ჯგუფში, როგორც ერთ-ერთი საგამოძიებო ჯგუფის წევრი. მის  
 მიერ მოხდა ბრალდებულ დ---- ტ-----ის დაკავება ქ.ქ-----ის ქუჩაზე,  
 იგი იმხილებოდა ჯგუფთან ერთად, ი--- ჯ-----ის თავისუფლების უკანონო  
 აღკვეთაში. როდესაც ბრალდებულს განემარტა თუ რისთვის იყო დაკავებული,  
 დ---- ტურაბე-ლიძემ უპასუხა, რომ მას ი--- ჯ-----ესთან ჰქონდა მხოლოდ  
 კონფლიქტი და თავი-სუფლების უკანონო აღკვეთა არაფერ შუაში იყო. დ---- ტ--  
 -----ეს დაკავებისას არა-ვითარი წინააღმდეგობა არ გაუწევია, ყოველივეს  
 შეხვდა მშვიდად. ასევე მას თან არ ჰქონდა არავითარი კანონსაწინააღმდეგო  
 ნივთი. მის მიერ დ---- ტ-----ის დაკით-ხვა მოხდა სამმართველოს შენობაში,  
 პირველ სართულზე. სადაც იმყოფებოდა თვითონ და ბრალდებული. დ---- ტ-----

-----ეს წვივზე, იდაყვსა და მკერდზე ემჩნეოდა დაზიანებები, რაზედაც განაცხადა, რომ აღნიშნული დაზიანებები მიიღო ფეხბურთის თამაშის დროს.  
(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **მ----- მ-----ს** ჩვენებით დადგენილია, რომ აღნიშნულ საქმეზე იყო მთავარი გამომძიებელი და კოორდინაციას უწევდა სხვა გამომძიებელთა საქმიანობას. მას საქმე ქონდა პირად წარმოებაში და მის მიერ ჩატარებული იქნა სხვადასხვა საგამომძიებო მოქმედებები. მის გარდა საგამომძიებო მოქმედებებში მონაწილეობდნენ გამომძიებლები: კახა-ბერ თ-----ე, დ----- ა-----ე და ი----- ფ-----ე. მოწმემ განმარტა რომ მან დაა-რეგისტრირა ი---- ჯ-----ის განცხადება, გამოკითხა ი---- ჯ-----ე, დაათვალიერა მისი მობილური ტელეფონი, ჩაატარა საგამომძიებო ექსპერიმენტი დაზარალებულ ი---- ჯ-----ის მონაწილეობით. საგამომძიებო ექსპერიმენტის დროს ი---- ჯ-----ემ გან-მარტა, აჩვენა და მიუთითა იმ ფაქტობრივ დეტალებზე და გარემოებებზე, რომელიც მისი და ბრალდებულების შეხვედრის დროს განხორციელდა, შემდეგ მიუთითა, თუ როგორი მიმართულებით წავიდნენ გ-----კენ, სადაც მის მიმართ განხორციელდა როგორც ფიზიკური ასევე ფსიქოლოგიური ზეწოლა. გარდა ამისა მის მიერ გამოკითხული იქნა ო---- ბ-----ე, რომელიც აღნიშნული ავტომობილის მძღოლი იყო. დაზარალებულ ი---- ჯ-----ეს წარედგინა ო---- ბ-----ის 3/4-ზე ფოტოსურათი, რომლითაც ი---- ჯანე-ლიძემ მისი ამოცნობა ვერ შეძლო, თუმცა მას შემდეგ რაც უშუალოდ წარედგინა ო---- ბ-----ე, ი----მ ამოიცნო იგი და განმარტა, რომ ის იყო ავტომობილის მძღოლი. როდესაც დადგენილი იქნა ო---- ბ-----ის პიროვნება, იგი დაბარებული იქნა პოლიცია-ში. პოლიციაში ო---- ბ-----ე გამოცხადდა 2017 წლის 01 თებერვალს, მისცა ჩვენება, რომლითაც სრულად დაადასტურა დაზარალებულ ი---- ჯ-----ის ჩვენება. მან მიუ-თითა აღნიშნული ავტომობილის ადგილმდებარეობა, რომელიც რესტორან „პ---ს“ ტერიტორიაზე იმყოფებოდა.

ავტომაქანის დათვალიერება მოახდინეს ო---- ბ-----ისა და მისი ადვოკატის მონა-წილეობით, რის შემდეგ ო---- ბ-----ის მონაწილეობით ჩატარდა საგამომძიებო ექსპერი-მენტი, აღნიშნული საგამომძიებო მოქმედებები ო---- ბ-----ის მიმართ დაახლოებით 4-5 საათი მიმდინარეობდა. მოწმის განმარტებით მოგვიანებით იქნა დადგენილი მესამე ბრალდებულის - მ----- ნ-----ის ვინაობა, რადგან დაზარალებული მასზე მხოლოდ ვიზუალური აღწერით მიუთითებდა. ი---- ჯ-----ე განმარტავდა, მ----- ნ-----ე, დ----- ტ-----ე, გ----- ძ-----ე და ო---- ბ-----ე ისხდნენ ერთსა და იგივე მანქანაში. ამასვე ადასტურებდა ო---- ბ-----ე თავის ჩვენებაში.

მის მიერ დათვალიერებული იქნა ბენზინგასამართი სადგურებიდან გამოთხოვილი ვიდეო ჩანაწერები. აღნიშნულ ვიდეო ჩანაწერებში ფიქსირდება ი---- ჯ-----ის შესვლა და გამოსვლა იმ ტერიტორიაზე, სადაც მოხდა მისი თავისუფლების უკანონო აღკვეთა. ერთერთ ჩანაწერში ფიქსირდება ცაგერის რაიონული სასამართლო პროცესის მეორე დღეს საწვავის ჩასხმის კადრი, სადაც ფიქსირდებიან ი---- ჯ-----ე და დ----- ტ-----ე და მ----- ნ-----ე.

მოწმის განმარტებით ცაგერში მიმდინარეობდა გამოძიება ყაჩაღობის ფაქტთან

დაკავშირებით, რომელშიც მხილებული იქნა დ----- ტ-----ის სიძე ი----- ი-----  
-ე. დ----- ტ-----ე ამ საქმეზე დაკითხული იქნა მოწმის სახით, რომელმაც  
შემდგომში სასამართლო პროცესზე ჩვენება შეცვალა, რის გამოც მას წარედგინა  
ბრალდება და შეეფარდა აღკვეთი ღონისძიება. სწორედ აღნიშნულთან  
დაკავშირებით მოხდა მისი განაწყენება ადვოკატ ი---- ჯ-----ის მიმართ.

იმის გამო, რომ ი---- ჯ-----ეს აღენიშნებოდა სხვადასხვა სახის დაზიანებები,  
მის მიმართ დაინიშნა სამედიცინო ექსპერტიზა, რითაც დადასტურდა ი----ს  
სხეულზე სხვა-დასხვა სახის დაზიანებები, ხოლო მათ მიერ ჩატარებული  
ტრასოლოგიური და ქიმიური ექსპერტიზებით დადგინდა, რომ ი----ს ქურთუკს  
აღენიშნებოდა დაზიანებები, ხოლო ბოჭკოვანი მიკრონაწილაკები არის  
ბრალდებულ დ----- ტ-----ის ქურთუკზე არსებულ მიკრონაწილაკების  
იდენტური, ასევე მათი იდენტურობა დადასტურდა უკანა სავარძლიდან  
ამოღებული მიკრონაწილაკებითაც.

მოწმემ განმარტა, რომ ი---- ჯ-----ემ თავის ჩვენებაში მიუთითა მეორე  
ავტომანქანის შემთხვევის ადგილზე ყოფნის თაობაზეც, რომელიც თან ახლდა  
იმ ავტომანქანას, რომლი-დანაც მოხდა ი---- ჯ-----ის გატაცება. გამოძიება  
შეეცადა აღნიშნულ ავტომანქანაში მსხდარი პირების ვინაობის დადგენას,  
მაგრამ ი---- ჯ-----ეს არ მიუთითებია ისეთი ფაქტები, რაც შესაძლებელს  
გახდიდა მათი ვინაობის დადგენას.

ო---- ბ-----ის დაკითხვა ღამის საათებში განპირობებული იყო იმით, რომ ის  
ფლობდა გამოძიებისათვის ძალიან საჭირო და მნიშვნელოვან ინფორმაციას.  
საჭირო იყო მის მიმართ სხვადასხვა დამატებითი საგამოძიებო მოქმედებების  
ჩატარება. მისი დაკითხვა დაიწყო 2017 წლის 01 თებერვალს 21:30 საათზე და  
გაგრძელდა 2-ის ნახევრამდე. სწორედ საგამოძიებო მოქმედებების  
დაუყოვნებლივ ჩატარების აუცილებლობამ განაპირობა და გამოიწვია მისი  
ღამით დაკითხვა.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე დ----- ხ-----ის ჩვენებით დადგენილია, რომ აღნიშნულ საქმესთან  
დაკავშირებით, მას, როგორც საგამოძიებო ჯგუფის წევრს, ჩატარებული აქვს  
გარკვეული საგამო-ძიებო მოქმედებები, კერძოდ: 2017 წლის 29 იანვარს მის  
მიერ მოხდა დაზარალებული ი---- ჯ-----ის დაკითხვა, როდესაც ი----  
სამმართველოში გამოცხადდა მისცა ჩვენება და აღნიშნა, რომ მას თავისუფლება  
აღუკვეთა დ----- ტ-----ემ, გ----- ძ-----ემ და მესამე პიროვნებამ, რომლის  
ვინაობაც მაშინ არ იცოდა და მისი ამოცნობა მოგვია-ნებით მოხდა. იმავე დღეს  
საღამოს საათებში მოახდინეს როგორც გ----- ძ-----ის ასევე დ----- ტ-----ის  
საცხოვრებელი სახლების ჩხრეკები, ამოღებულ იქნა დ----- ტ-----ის შავი  
მანტო, რომელიც მთლიანად დაფარული იყო თეთრი ფერის ბეწვით, რომელიც  
როგორც ექსპერტიზით დადგინა იყო ი---- ჯ-----ის ქურთუკის შიდა ნაწილაკები.  
მის მიერ ასევე დაკითხულია ო---- ბ-----ე, ალექსანდრე ბ-----ე და მ---- ტ-----ე.  
მის მიერ დათვალიერებულია „ნისანის“ მარკის ავტომანქანა, რომელსაც შემთ-  
ხვევის ღამეს მართავდა ო---- ბ-----ე. ამ მანქანიდან ასევე ამოღებულ იქნა ასევე  
თეთრი ფერის ბეწვები, რომელიც ასევე ეკუთვნოდა ი---- ჯ-----ის ქურთუკის

შიგთავსს. მის მიერ ასევე კომპანია „-----“ და „მ-----“ გამოთხოვილ იქნა განხორცილე-ბული ზარების მონაცემები, რაც შეეხება მ---- ტ-----ის დაკითხვას, მოწმის განმარ-ტებით მისი დაკითხვა მოხდა სამმართველოს შენობაში, მშვიდ და წყნარ ვითარებაში. მ---- ტ-----ემ ზუსტად აჩვენა და გადმოსცა რაც იცოდა აღნიშნულ საქმესთან დაკავში-რებით, რაც ზედმიწევნით ზუსტად აღწერა ოქმში. ო---- ბ-----ე მოწვეული იყო მოწმის სახით დაკითხვაზე, რომელიც ნებაყოფლობით გამოცხადდა სამმართველოში და მისცა ჩვენება.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ლ--- ჩ-----ის** ჩვენებით დგინდება, რომ მან მონაწილეობა მიიღო ი---- ჯ----- -ძესთან ერთად საგამოძიებო ექსპერიმენტში და მოახდინა დ----- ტ-----ისაგან ნიმუშების ამოღება, მოახდინა ასევე მისი ტანსაცმლის დათვალიერება. საგამოძიებო ექსპერიმენტი დაიწყო პოლიციის დეპარტამენტიდან. ი---- ჯ-----ეს წაეკითხა მის მიერ მიცემული ჩვენება, რაც დაადასტურა და მისი მითითებით გაემართნენ წ-----ს ქუჩაზე, სადაც ი---- ჯ-----ემ მიუთითა და აჩვენა ის ადგილი სადაც ბრალდებულებმა სცემეს მას და ძალით ჩასვეს მანქანაში, შემდეგ წავიდნენ გ----- მიმართულებით, გაჩერდნენ სოფელ გ-----ი, გ----- - კასკადის ტერიტორიაზე, სადაც ი---- ჯ-----ემ მიუთითა ის ადგილი სადაც, მას ბრალდებულებმა სცემეს, საიდანაც შეეცადა გაქცე-ვას. ასევე მიუთითა ის ადგილი საიდანაც უპირებდნენ გადაგდებას. უკან ქუთაისისკენ დაბრუნებისას გზაზე ი---- ჯ-----ემ მიუთითა კულტურის სახლის ტერიტორიაზე, სადაც ბრალდებულებმა შეიარეს, შემდეგ მიუთითა ბენზინგასამართ სადგურზე, სადაც მანქანიდან ჩავიდა სამი ადამიანი, ხოლო მძღოლმა კი ი---- მიიყვანა სახლში. ამით ექსპერიმენტი დასრულდა. შედგა საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმი, რომელსაც გაეცნო ყველა მონაწილე და მოეწერა ხელი. ი---- ჯ-----ე ექსპერიმენტის დროს ახსენებდა ტ-----ის და ძ-----ის გვარებს, რადგანაც მესამე ბრალდებულის მ----- ნებიერი-ძის ვინაობა არ იცოდა, რაც შემდგომ მოგვიანებით დადგინდა.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **გ--- ხ-----ას** ჩვენებით დგინდება, რომ მან როგორც ექსპერტმა აღნიშნულ საქ-მესთან დაკავშირებით დაზარალებულ ი---- ჯ-----ისაგან აიღო ფრჩხილის, ნერწყვის და თმის ნიმუშები, რაც შემდგომ შესაბამისად დალუქეს და გაუკეთეს წარწერები. მასთან ერთად აღნიშნულ საგამოძიებო მოქმედებებში მონაწილეობდა მისი მეწყვილე ო---- ხ-----.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ვ--- ქ-----ის** ჩვენებით დადგენილია, რომ 2016 წლის 16 ნოემბერს ცაგერის რაინულ სამმართველოში დაიწყო გამოძიება ცრუ ჩვენების მიცემასთან დაკავში-რებით დ----- ტ-----ის მიმართ, რომელმაც ცაგერის რაიონულ სამმართველოში ყაჩაღობის საქმის განხილვის დროს მისცა არსებითად შეცვლილი ჩვენება, რის შემდეგ პროკურატურის მიმართვის საფუძველზე მომხდარ ფაქტთან დაკავშირებით დაიწყო გამო-ძიება და დ----- ტ-----ეს

აღკვეთის ღონისძიების სახით შეეფარდა გირაო 3000 ლა-რის ოდენობით, ხოლო როდესაც დ----- ტ-----ე დაკავებული იქნა ი---- ჯანე-ლიძის თავისუფლების უკანონო აღკვეთის ფაქტზე, ცაგერში დაწყებული ცრუ ჩვენების საქმე გაუერთიანდა აღნიშნულ საქმეს.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

საქმეში არსებული, 2017 წლის 29 იანვრის საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმით დგინდება, რომ საგამოძიებო ექსპერიმენტი ჩატარდა ქ.ქუთაისში და მოიცვა მ-----ის, წერეთ-ლის, ა-----ის, ს-----ის ქუჩები, ასევე წ-----ს რაიონის სოფ. გ-----ს. საგამოძიებო ექსპერიმენტი დაიწყო 2017 წლის 29 იანვარს 20:30 საათზე და დამთავრდა 22 იანვარს 22:36 წუთზე. ი---- ჯ-----ის გარდა საგამოძიებო ექსპერიმენტში მონაწილეობდნენ დეტექტივ-გამომძიებელი ლ---- ჩ----ე, ექსპერტები: ო---- ს-----ე და ნ----- სართა-ნია. საგამოძიებო ექსპერიმენტი ჩატარდა ლამის საათებში, ხელოვნური განათების პირო-ბებში, თოვლიან ამინდში. საგამოძიებო ექსპერიმენტის დაწყებამდე ი---- ჯ-----ეს წაეკითხა მის მიერ 2017 წლის 29 იანვარს მიცემული ჩვენების გამოკითხვის ოქმი, სადაც ის აღწერს დ----- ტ-----ესთან და მის თანმხლებ პირებთან შეხვედრას, მათ მიერ ცემისა და თავისუფლების აღკვეთის დეტალებს. ი---- ჯ-----ემ განმარტა, რომ მთლიანად ეთანხმება და ადასტურებს მის მიერ მიცემულ ჩვენებას და შეუძლია ჩვენე-ბაში აღწერილი ადგილების მითითება საგამოძიებო ექსპერიმენტის გზით. აღნიშნული საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმის თანახმად ი---- ჯ-----ემ მიუთითა 2017 წლის 28 იანვარს დ----- ტ-----ესთან, გ----- ძ-----ესთან და მათ თანხმლებ პირთან შეხ-ვედრის ადგილი და აღნიშნა, რომ სწორედ ამ ადგილზე სცემეს და დაიჭირეს ზემო-ხსენებულმა პირებმა და ძალით ჩასვეს „ნისანის“ მარკის ავტომაქანაში და წაიყვანეს გ----- მიმართულებით. გ----- ტერიტორიაზე ი---- ჯ-----ემ მიუთითა ის ადგილი სადაც იგი წააქციეს და სცემეს დ----- ტ-----ემ, გ----- ძ-----ემ და მათთან მყოფმა მესამე პიროვნებამ, აგრეთვე მიუთითა ხიდის იმ ნაწილზე, საიდანაც აღნიშნული პირები ემუქრებოდნენ მას წყალში გადაგდებით.

საქმეში არსებული, 2017 წლის 31 იანვრის ფოტოსურათით ამოცნობის ოქმით დადგენილია, რომ ამომცნობმა პირმა ი---- ჯ-----ემ წარმოდგენილი ფოტოსურათებიდან ამოიცნო N2 ფოტოსურათზე გამოსახული პიროვნება, რომელმაც 2017 წლის 28 იანვარს დ----- ტ-----სთან და გ----- ძ-----ესთან ერთად ცემა და თავისუფლება აღუკვეთა. სწორედ აღნიშნული პიროვნება ახლდა მას, დ----- ტ-----ეს და მ----- ს-----ეს ცაგერში 2017 წლის 26 იანვარს, დ----- ტ-----ისათვის ბრალდების წარდგენის დროს.

საქმეში არსებული, 2017 წლის 02 თებერვლის საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმით დადგენილია, რომ ქ.ქუთაისში და წ-----ს რაიონ სოფელ გ-----ი ო-----ბ-----ის მიერ მიცემული ჩვენების საფუძველზე ჩატარდა საგამოძიებო ექსპერიმენტი, რომელიც დაიწყო 2017 წლის 02 თებერვალს 03 საათსა და 20 წუთზე და დამთავრდა იმავე დღეს 04 საათსა და 20 წუთზე. საგამოძიებო

ექსპერიმენტში ო---- ბ-----ის გარდა მონაწილე-ობდნენ ადვოკატი ი----- მ-----ე, ექსპერტები ო---- ხ----- და გ--- ხ-----ა. საგამოძიებო ექსპერიმენტი ჩატარდა ღამის საათებში, ხელოვნური განათების პირობებში, თოვლიან ამინდში. საგამოძიებო ექსპერიმენტის დაწყებამდე ო---- ბ-----ეს წაეკითხა მისი 2017 წლის 01 თებერვლის გამოკითხვის ოქმი, სადაც ის აღწერს დ---- ტურა-ბელიძესთან, მ----- ნ-----ესთან და მათ თანმხლებ ე.წ. „ხ---სთან“ ერთად ადვოკატ ი---- ჯ-----ესთან შევედრის, მისი ცემისა და მანქანაში ჩასმისა და გ----- მიყვანის დეტალებს. ო---- ბ-----ემ განმარტა, რომ მთლიანად ეთანხმება და ადას-ტურებს მის მიერ მიცემულ ჩვენებას და შეუძლია ჩვენებაში მითითებული ადგილების ჩვენება საგამოძიებო ექსპერიმენტის გზით. აღნიშნული საგამოძიებო ექსპერიმენტის თა-ნახმად მოწმე ო---- ბ-----ემ მიუთითა იმ ადგილზე, სადაც 2017 წლის 28 იანვარს ადვოკატ ი---- ჯ-----ეს შეხვდნენ დ---- ტ-----ე და მისი თანმხლები პირები, სცემეს იგი, ძალით ჩასვეს ავტომანქანაში და წაიყვანეს გ----- მიმართულებით. ო---- ბ-----ემ გ-----ს ტერიტორიაზე მიუთითა იმ ადგილ-აკენ რა მიმართულე-ბითაც ი---- ჯ-----ე წაიყვანეს დ---- ტ-----ემ, მ----- ნ-----ემ და „ხ---მ“ და მიუთითა ხიდის წინამდებარე ტერიტორიაზე, იმ ადგილისკენ სადაც წაქცეული ჰყავდათ ი---- ჯ----- და სცემდნენ მას.

საქმეში არსებული, 2017 წლის 31 იანვრის სამედიცინო ექსპერტიზის №----- დასკვნის თანახმად, რომლის სისწორე სასამართლო სხდომაზე დაადასტურა ექსპერტმა გ----- გ-----ა, დადგენილია, რომ 2017 წლის 29 იანვარს 15:32 – 15:50 საათზე ჩატარებული პირადი გასინჯვით მოქ. ი---- ჯ-----ეს სხეულზე გარეგნულად აღენიშნებოდა დაზიანებები ნაჭდეკებისა და სისხლნაჟღენთების სახით. დაზიანებები განვითარებული არიან რაიმე მკვრივი ბლაგვი საგნის (საგნების) ზემოქმედების შედეგად და ერთობლიობაში მიეკუთვნებიან სხეულის დაზიანებათა მსუბუქ ხარისხს ჯანმრთელო-ბის მოუშლელად, ხანდაზმულობით არ ეწინააღმდეგებიან დადგენილებაში მითითებულ თარიღს.

საქმეში არსებული, 2017 წლის 28 მარტის ქიმიური ექსპერტიზის №----- დასკვნის თანა-ხმად, რომლის სისწორე სასამართლო სხდომაზე დაადასტურა მთავრმა ექსპერტმა ნატო მესხიამ, დადგენილია, რომ დ---- ტ-----ის ქურთუკის (მანტოს) ზედაპირზე არსე-ბული თეთრი ფერის ნართის დანაშრეკების შემადგენლობებში შემავალ ბოჭკოებს და ი---- ჯ-----ის ქურთუკის დათბილული სარჩულის ნართის შემადგენლობაში შემა-ვალ ბოჭკოებს გააჩნიათ საერთო გვაროვნული კუთვნილება.

ავტომობილი „NISSAN ALMERA“ სახ. №----- უკანა სავარძლიდან ამოღებული თეთრი ფერის ნართის ფრაგმენტის შემადგენლობაში შემავალ ბოჭკოებს და ი---- - ჯანე-ლიძის ქურთუკის დათბილული სარჩულის ნართის შემადგენლობაში შემავალ ბოჭკოებს გააჩნიათ სერთო გვაროვნული კუთვნილება. გ----- ძ-----ის ტყავის ქურთუკის ზედა-პირზე ავტომობილიდან ამოღებული თეთრი ფერის ნართის შემადგენლობაში შემავალი ბოჭკოს მიკრონაწილაკები არ აღმოჩნდა. ი-

--- ჯ-----ის ტანსაცმლის ზედაპირზე და გ----- ძ-----ის ქურთუკის ზედაპირზე ურთიერთგარდამავალ ბოჭკოს მიკრონაწილაკები არ აღმოაჩნდა. ი--- ჯ-----ის მარჯვენა და მარცხენა ხელის ფრჩხილების მონატრებში დ----- ტ-----ის ტანსაცმლის, გ----- ძ-----ის ტყავის ქურთუკის ქვედა კიდეც ქსოვილის შემადგენლობაში შემავალი ბოჭკოს მიკრონაწილაკები არ აღმოაჩნდა. დ----- ტ-----ის მარჯვენა და მარცხენა ხელის ფრჩხილების მონატრებში ი--- ჯ-----ის ტანსაცმლის ქსოვილის შემადგენლობაში შემავალი ბოჭკოს მიკრონაწილაკები არ აღმოაჩნდა.

საქმეში არსებული, 2017 წლის 28 მარტის №----- ტრასოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად, რომლის სისწორე სასამართლო სხდომაზე დაადასტურა ექსპერტმა ლ--- ს-----ემ დადგენილია რომ გამოკვლევაზე წარმოდგენილ ი--- ჯ-----ის ქურთუკის და შარვლის ზედაპირზე არსებული დაზიანებები ნაკერის გარღვევის და გახევის სახით წარმოქმნილია ფიზიკური ძალის ზემოქმედების შედეგად. ი--- ჯანე-ლიძის სვიტერის ზედაპირზე რაიმე სახის დაზიანების კვალი, გარდა ექსპლუატაციური ცვეთისა არ აღინიშნება. ბრალდებულ დ----- ტ-----ის შარვლის და ქამრის ზედაპირზე რაიმე სახის დაზიანების კვალი, გარდა ექსპლუატაციური ცვეთისა არ აღინიშნება. დ----- ტ-----ის სახლის ჩხრეკის დროს ამოღებული მანტოს ზედაპირზე არსებული დაზიანებები ნაკერის გარღვევის და ამოგლეჯის სახით წარმოქმნილია ფიზიკური ძალის ზემოქმედების შედეგად. ბრალდებულ გ----- ძ-----ის სახლის ჩხრეკის დროს ამოღებული ქურთუკის ზედაპირზე არსებული ზედაპირული დაზიანებები წარმოქმნილია რაიმე მკვრივ საგანთან კონტაქტის შედეგად. დაზიანებების ურთიერთგანლაგება და ადგილმდებარეობა აღწერილია დასკვნის კვლევიტ ნაწილში.

საქმეში არსებული, 2017 წლის 29 იანვრის №----- ნარკოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნის მიხედვით დ----- ტ-----ეს დაუდგინდა ნარკოტიკული საშუალება – ტეტრა-ჰიდროკანაბინოლის (მარიხუანას) მოხმარების ფაქტი.

საქმეში არსებული, 2017 წლის 03 თებერვლის №----- სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად, რომლის სისწორე დაადასტურა ექსპერტმა გ----- გრიგოლაშვილ-მა, დადგენილია, რომ 30.01.2017წელს 00:41 – 01:05 სთ-ზე ჩატარებული პირადი შემოწმებისას: მოქ. გ----- ძ-----ეს სხეულზე გარეგნულად აღენიშნებოდა დაზიანებები ნაკაწრებისა და ნატყეპების სახით. დაზიანებები ნაკაწრების სახით განვითარებულნი უნდა იყოს მახვილი საგნის წვერით, ლესილი კიდის ან მკვეთრად გამოხატული კიდის მქონე მკვრივი-ბლავი საგნის შემხები ზემოქმედების შედეგად, ხოლო დაზიანებები ნატყეპების სახით განვითარებულნი არიან რაიმე მკვრივი-ბლავი საგნის (საგნების) ზემოქმედების შედეგად, ცალ-ცალკე და ერთად აღებულნი მიეკუთვნებიან სხეულის დაზიანებათა მსუბუქ ხარისხს ჯანმრთელობის მოუშლელად, ხანდაზმულობით არ ეწი-ნააღმდეგებიან დადგენილებაში მითითებულ თარიღს.

საქმეში არსებული, 2017 წლის 20 თებერვლის N----- სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად რომლის სისწორე დაადსტურა ექსპერტმა გ----- გ----- -ა, დადგენი---, რომ 29.01.2017 წელს 22:54-23:10 სთ-ზე ჩატარებული პირადი გასინჯვით მოქ. დ---- ტ-----ეს სხეულზე გარეგნულად აღენიშნებოდა დაზიანებები ნაჭდევე-ბისა და სისხლნაჟღენტების სახით. დაზიანებები განვითარებულნი არიან რაიმე მკვრივი საგნის (საგნების) ზემოქმედების შედეგად, ცალ-ცალკე და ერთობლიობაში მიეკუთვნე-ბიან სხეულის დაზიანებათა მსუბუქ ხარისხს ჯანმრთელობის მოუშლელად, დაზიანე-ბები ნაჭდევეების სახით ხანდაზმულობით არ შეესაბამებიან დადგენილებაში მითითე-ბულ თარიღს, ხოლო დაზიანება სისხლნაჟღენტების სახით ხანდაზმულობით არ ეწი-ნააღმდეგება დადგენილებაში მითითებულ თარიღს.

საქმეში არსებული, ცაგერის რაიონული სასამართლოს 2016 წლის 21 ივნისის დადგე-ნილებით დადასტურებულია, რომ დ---- ტ-----ე ცნობილი იქნა ადმინისტრა-ციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 45-ე მუხლით გათვალისწინებული ადმინის-ტრაციულ სამართალდამრღვევად და დაჯარიმდა 500 ლარით.

საქმეში არსებული, ფორმა №1 გამოძიების დაწყების აღრიცხვის ბარათით დგინდება, რომ გამოძიება დაიწყო 2017 წლის 29 იანვარს, შემდეგი გარემოებებით: 2017 წლის 28 იანვარს სიცოცხლისათვის საშიში ძალადობის გამოყენების მუქარით, დ---- ტურაბე-ლიძემ პირთა ჯგუფთან ერთად თავისუფლება უკანონოდ აღუკვეთა ი--- ჯ-----ეს, მიაყენა მას ფიზიკური და სიტყვიერი შეურაცხყოფა.

საქმეში არსებული, ფორმა №1 გამოძიების დაწყების აღრიცხვის ბარათით დადგენილია, რომ 2016 წლის 15 ნოემბერს ცაგერის რაიონულ სასამართლოში ი----- ი-----ის ყაჩა-ლობის საქმეზე საქმის არსებითი განხილვის დროს, მოწმე დ---- - ტ-----ემ სასამარ-თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხვისას მისცა ცრუ ჩვენება.

საქმეში არსებული, 2016 წლის 16 ნოემბრის ოქმით აუდიო ჩანაწერის დათვალიერების შესახებ დადგენილია, რომ 2016 წლის 15 ნოემბერს ი----- ი-----ის ყაჩალობის საქმეზე საქმის არსებითად განხილვის პროცესში, ც-----ის რაიონულ სასამართლოში მოწმის სახით დასაკითხად გამოძახებულია მოწმე დ---- ტ-----ე. დაკითხვის დაწყებამდე ტ-----ე ცდილობს დაკითხვისაგან თავის არიდებას, რასაც ხსნის იმით, რომ ირაკ-ლი ი-----ე არის მისი ახლო ნათესავი და არ სურს მისცეს ჩვენება მის წინააღმდეგ. მოსამართლის განმარტების შემდეგ დ---- ტ-----ე აჩვენებს, რომ 2016 წლის 04 ივნისს მას მობილურ ტელეფონზე დაუკავშირდა მისი ახლობელი მ----- ბ-----ე, რომელმაც თხოვა, რომ იგი თავისი კუთვნილი ავტომანქანით წაეყვანა სოფ. ჭ-----დან ქ.ქუთაისში, რასაც ეს უკანასკნელი დაეთანხმა და 04 ივნისს

გამთენიისას მიაკითხა თავის კუთვნილ ავტომანქანით მ.ბ-----ეს სოფ. ჭ-----ში და აღნიშნული ადგილი-დან წაიყვანა ის ქ.ქუთაისში. აღნიშნული ჩვენებით დ.ტ-----ემ არსებითად შეცვალა მის მიერ გამოძიების პროცესში 2016 წლის 31 ივლისს მიცემული ჩვენება.

გაანალიზა რა ზემოაღნიშნული მტკიცებულებები, სააპელაციო პალატა არ იზიარებს დაცვის მხარის სააპელაციო საჩივარს მსჯავრდებულების გამართლების შესახებ ი---- ჯ-----ისათვის თავისუფლების უკანონო აღკვეთის ნაწილში შემდეგ გარემოებათა გამო:

საქართველოს კონსტიტუციით ადამიანის თავისუფლება ხელშეუვალია. არავის არა აქვს უფლება თავისუფლება აღუკვეთოს ან სხვაგვარად შეუზღუდოს იგი პირს სასამართლოს გადაწყვეტილების გარეშე.

განსახილველი დანაშაულისაგან სისხლისსამართლებრივი დაცვის ობიექტია ადამიანის ხელშეუხებლობა და მისი თავისუფალი გადაადგილების უფლება, ხოლო ფაკულტატურ ობიექტს წარმოადგენს სხვა პირის სიცოცხლე, ჯანმრთელობა და ღირსება.

თავისუფლების უკანონო აღკვეთა დაკავშირებულია პირის იძულებით დაკავებასთან, როცა მას ფაქტობრივად წართმეული აქვს თავისუფალი გადაადგილების შესაძლებლობა. დანაშაული ფორმალური შემადგენლობის დანაშაულთა კატეგორიას განეკუთვნება და დამთავრებულია სხვა პირის თავისუფლების უკანონო აღკვეთის მომენტიდან.

კონკრეტულ შემთხვევაში მსჯავრდებულებმა სწორედ უკანონოდ აღუკვეთეს თავისუფ-ლება ი---- ჯ-----ეს და მისი ნების საწინააღმდეგოდ გადაადგილეს ერთი ადგი-ლიდან მეორეზე - ქუთაისიდან გ----- ტერიტორიაზე.

აღნიშნული დასტურდება ი---- ჯ-----ის მიერ მიცემული ჩვენებით, რომელშიც იგი განმარტავს, რომ: „ძალით ჩასვეს მანქანაში და წაიყვანეს ქალაქის მიმართულებით. მიუხედავად მისი ხვეწნა-მუდარისა, რომ მანქანა გაეჩერებინათ და მანქანაში ესაუბრათ, ისინი არ ითვალისწინებდნენ მის თხოვნას და აგრძელებდნენ გზას“.

მისივე ჩვენებით დასტურდება, რომ მსჯავრდებულები არ აძლევდნენ უფლებას ესარ-გებლა მობილური ტელეფონით. ტელეფონი წაართვეს და მხოლოდ მათი ნებართვით და კარნახით პასუხობდა ტელეფონზე შემომავალ ზარებს.

მსჯავრდებულებმა ი---- ჯ-----ის თავისუფლების უკანონო აღკვეთა განახორციელეს ი---- ჯ-----ის სიცოცხლისათვის საშიში ძალადობით და ასეთი ძალადობის გამოყენების მუქარით.

დაზარალებულმა ი---- ჯ-----ემ აჩვენა, რომ „როდესაც გ----- ტერიტორიაზე მივიდნენ, გადმოიყვანეს მანქანიდან, მიიყვანეს ხიდთან, საიდანაც გადაახედა გ----- ძ-----ემ და დაუწყეს ცემა. სცემდა სამივე - გ----- ძ-----ე, დ----- ტ-----ე და მ----- ნ-----ე. შეეცადა გაქცევას, თუმცა წამოეწიენ და კვლავ დაუწყეს ცემა.

იძულებული გახდა, რომ დ---- ტ-----ეს დაპირებოდა საქმის მოგვარებას. რის შემდეგაც შეწყვიტეს მისი ცემა.“

ი---- ჯ-----ის ჩვენებაში აღწერილი ფაქტობრივი გარემოებები დასტურდება მოწმის სახით დაკითხული ო---- ბ-----ის ჩვენებით, რომელმაც დაადასტურა, რომ მას შემდეგ, რაც დ---- ტ-----ე და ი---- ჯ-----ეს შორის საუბარი ჩხუბში გადაიზარდა, ჩხუბში ჩაერთნენ მ----- ნ-----ე და გ----- ძ-----ე და სამივემ დაუწყო ცემა, შემდეგ წათრიეს და მანქანაში ჩატენეს. ი---- მანქანაში არ ჯდებოდა და ყვიროდა „გამიშ-ვით, რას მერჩითო“. გ-----კენ მიმავალ გზაზე ი---- ჯ-----ეს წაართვეს ტელე-ფონი და როცა ზარები შემოდოდა მხოლოდ რამდენჯერმე დართეს ნება ეპასუხა. მოწმემ დაადასტურა აგრეთვე, რომ ი---- ჯ-----ეს არ უნდოდა მანქანიდან გადასვლა, როცა ჰესთან მივიდნენ, მაგრამ დაძალების შემდეგ გადავიდა მანქანიდან. დაინახა, რომ მანქანიდან გადაყვანილ ი---- ჯ-----ეს სამივე მსჯავრდებული სცემდა.

ი---- ჯ-----ისა და ო---- ბ-----ის ჩვენებები დასტურდება საქმეში არსებული, №----- სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნით, რომელშიც აღწერილია ი---- ჯ-----ის სხეულის დაზიანების ხარისხი. აგრეთვე 2017 წლის 28 მარტის ქიმიურ-ი ექსპერტიზის №----- დასკვნით, რომლის მიხედვითაც დ---- ტ-----ის ქურ-თუკის (მანტოს) ზედაპირზე არსებული თეთრი ფერის ნართის დანაშრევების შემადგენლობებში შემავალ ბოჭკოებს და ი---- ჯ-----ის ქურთუკის დათბილული სარჩულ-ლის ნართის შემადგენლობაში შემავალ ბოჭკოებს გააჩნიათ საერთო გვაროვნული კუთვნილება.

ავტომობილი „NISSAN ALMERA“ სახ. №----- უკანა სავარძლიდან ამოღებული თეთრი ფერის ნართის ფრაგმენტის შემადგენლობაში შემავალ ბოჭკოებს და ი---- ჯანე-ლიძის ქურთუკის დათბილული სარჩულის ნართის შემადგენლობაში შემავალ ბოჭკოებს გააჩნიათ სერთო გვაროვნული კუთვნილება.

2017 წლის 29 იანვრის საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმით, რომელიც დაზარალებულ ი---- ჯ-----ის ჩვენების საფუძველზე ჩატარდა, ი---- ჯ-----ემ მიუთითა ის ადგილები, კერძოდ: მ-----ის, წ-----ს, ა-----ის, ს-----ის ქუჩები, ასევე სოფელი გ-----, სადაც მას 2017 წლის 28 იანვარს ფიზიკური შეურაცხყოფა მიაყენეს, სცემეს, თავისუფლება აღუკვეთეს და ძალით წაიყვანეს გ----- მიმართულებით, სადაც ასე-ვე მას მიაყენეს ფიზიკური შეურაცხყოფა.

2017 წლის 02 თებერვლის საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმის თანახმად, რომელიც მოწმე ო---- ბ-----ის ჩვენების საფუძველზე ჩატარდა, ო---- ბ-----ემ მიუთითა იმ ადგილზე, სადაც ი---- ჯ-----ეს სცემეს დ---- ტ-----ემ, გ----- ძ-----ემ და მ----- ნ-----ემ, აღუკვეთეს მას თავისუფლება, ძალით ჩასვეს მანქანაში და წაიყვანეს იგი გ----- მიმართულებით, სადაც აღნიშნულმა პირებმა კვლავ ცემეს ი---- ჯ-----ე.

ი---- ჯ-----ის თავისუფლების უკანონო აღკვეთის ფაქტს ადასტურებენ მოწმის

სახით დაკითხული ი--- ჯ-----ის ოჯახის წევრები, მეუღლე - ნ----- ს-----, დედა - დარე-ჯან ჯ-----. ბიძაშვილი - ზ----- ჯ-----. ისინი განმარტავენ, რომ როდესაც ი--- სახლში დაბრუნდა იყო ძალიან აღელვებული, შემოგლეჯილი ჰქონდა ქურთუკი, გახეთ-ქილი ჰქონდა ტუჩი და სისხლი სდიოდა. როდესაც ი---ს ურეკავდნენ ტელეფონზე, ტე-ლეფონი ხან ითიშებოდა, ხან დუმილი იყო, ხან მოკლედ პასუხობდა ი---. როგორც შემ-დგომ მათ განუმარტა, დამნაშავეები არ აძლევდნენ ტელეფონზე საუბრის საშუალებას.

სააპელაციო პალატას არანაირი საუძველი არ გააჩნია ეჭვქვეშ დააყენოს ზემოაღნიშნულ პირთა ჩვენებები. ოჯახის წევრებს რომ არაადეკვატურად და უჩვეულოდ მოეჩვენათ ი--- ჯ-----ის უპასუხო ზარები და მოკლე და გაუგებარი პასუხები, სწორედ ამან გამოიწვია მათი შეშფოთება და არაერთი ზარის განხორციელება ი--- ჯ-----ის ტელეფონზე. წინააღმდეგ შემთხვევაში, რატომ უნდა დაემალა ი--- ჯ-----ს ოჯახის წევრებისათვის დ----- ტ-----ესა და სხვებთან ერთად დასაღევად და საქეიფოდ წასვლა (როგორც ამას მსჯავრდებულები განმარტავენ) და არ ეპასუხა ტელეფონისათვის, სააპელაციო პალატისათვის გაუგებარია.

დაცვის მხარე სააპელაციო საჩივარში აღნიშნავს, რომ პირველი ინსტანციის სასამარ-თლომ უსაფუძვოდ არ გაიზიარა მ--- ტ-----ის მიერ სასამართლოზე მიცემული ჩვე-ნება იმის შესახებ, რომ ო----- ბ-----ესთან საუბრით მისთვის ცნობილია, რომ: მ----- ნ-----ე იქ არ ყოფილა, როცა ი--- ჯ-----ე და დ----- ტ-----ე-ე ხელით შეეხნენ ერთმანეთს. რომ მეგობრებს შორის უთანხმოება მოხდა და ადამიანის გატაცება არაფერ შუაშია. რომ ო----- ბ-----ეს არასწორი ჩვენება მიაცემინეს პოლიციაში.

სააპელაციო პალატა არ იზიარებს მისი ჩვენების ამ ნაწილს, რადგან თავად ო----- ბრეგ-აძემ პირველი ინსტანციის სასამართლოში დაადასტურა მის მიერ გამოძიების ეტაპზე მიცემული ჩვენება იმის შესახებ, რომ ი--- ჯ-----ე მისი ნების საწინააღმდეგოდ, იძუ-ლებით ჩასვეს მის მანქანაში და წაიყვანეს გ----- ტერიტორიაზე, სადაც სამივე მსჯავრდებულმა - დ----- ტ-----ემ, მ----- ნ-----ემ და გ----- ძ-----ემ სცე-მეს ის. მან დაადასტურა აგრეთვე, რომ ი--- ჯ-----ეს წაართვეს ტელეფონი და მხო-ლოდ მათი ნებართვითა და კარნახით შეეძლო ეპასუხა შემოსული ზარისთვის.

სააპელაციო პალატა ყურადღებას მიაქცევს მოწმე მ--- ტ-----ის ჩვენების იმ ნაწილს, სადაც ეს უკანასკნელი ადასტურებს, რომ დაურეკა რესტორან „პ---ს“ მენეჯერს ო----- ბ-----ეს, რომელმაც უთხრა, რომ იმყოფებოდა გ----- დ----- ტ-----ის მეგობრებთან ერთად, სადაც გარკვეულ უსიამოვნებას ჰქონდა ადგილი. აღნიშნული კიდევ ერთი მადასტურებელია იმ ფაქტისა, რომ ი--- ჯ-----ე ნამდვი-ლად ჰყავდათ მიყვანილი გ----- ტერიტორიაზე. თუმცა მსჯავრდებულები დ----- ტ-----ე და გ----- ძ-----ე აღნიშნავენ, რომ ჰესის ტერიტორიაზე არ ყოფილან და ვერც შევიდოდნენ, რადგან ეს ტერიტორია

დაცულია და თავისუფალი გადაადგილება შეუძლებელია.

დაცვის მხარე თავის სააპელაციო საჩივარში განსაკუთრებულ ყურადღებას ამახვილებს იმ გარემოებაზე, რომ ბრალდების მხარემ არაფერი გააკეთა იმ პირების დასადგენად, რომლებიც შემთხვევის ადგილზე მყოფ მეორე მანქანაში ისხდნენ.

სასამართლო ყურადღებას ამახვილებს, რომ როგორც ი---- ჯ-----ის, ასევე მოწმე ომა-რი ბ-----ის ჩვენებებით მართლაც დასტურდება, რომ შემთხვევის ადგილზე იყო სხვა მანქანაც, რომელშიც რამდენიმე პირი იჯდა.

აქვე სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქმის მასალებით დასტურდება, რომ ი---- ჯ-----ე შემთხვევისას იმყოფებოდა მარტო, თანმხლების გარეშე. ამდენად, მეორე მანქანაში მისი თანმხლები პირები არ ყოფილან და თუ ისინი (სხვა მანქანაში მსხდომნი) მსჯავრდე-ბულთა ნაცნობ-მეგობრებს წარმოადგენდნენ, მსჯავრდებულებს გამოძიების დაწყების-თანავე შეეძლოთ ინფორმაცია მიეწოდებინათ მათი ვინაობის შესახებ მათი ინტერესების დამცველი ადვოკატებისთვის მაინც.

დაცვის მხარე სააპელაციო საჩივრებში განსაკუთრებულად აპელირებს იმის თაობაზე, რომ დაზარალებულ ი---- ჯ-----ის მიერ გამოძიებაში და სასამართლოზე მიცემულ ჩვენებებს შორის არსებობს წინააღმდეგობები, რასაც პირველი ინსტანციის სასამართლომ შეფასება არ მისცა.

სააპელაციო სასამართლო პირველ რიგში ყურადღებას ამახვილებს იმ გარემოებაზე, რომ ძირითად ფაქტობრივ გარემოებებთან დაკავშირებით: თუ როგორ ჩააჯინეს მანქანაში მისი ნების საწინააღმდეგოდ; მიუხედავად არაერთი თხოვნისა, გაეჩერებინათ მანქანა, მაინც წაიყვანეს გ----- ტერიტორიაზე; თუ როგორ სცემა სამივე მსჯავრდებულმა - დაზარალებულ ი---- ჯ-----ის ჩვენებები არ განსხვავდება ერთმანეთისაგან.

ამასთან, სააპელაციო სასამართლო განმარტავს, რომ საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლის 24-ე ნაწილის შესაბამისად მოწმის ჩვენება არის - მოწმის მიერ **სასამართლოზე** მიცემული ინფორმაცია სისხლის სამართლის საქმის გარე-მოებათა შესახებ.

რაც შეეხება გამოძიების ეტაპზე, გამოკითხვისას მიცემულ ჩვენებებს, მათ მტკიცებუ-ლებითი მნიშვნელობა აქვს წინასასამართლო სხდომის მოსამართლისათვის, რომელმაც უნდა გადაწყვიტოს ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები ალბა-თობის მაღალი ხარისხით იძლევა თუ არა საფუძველს ვარაუდისათვის, რომ დანაშაული ამ პირმა ჩაიდინა.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სააპელაციო პალატა არ იზიარებს დაცვის მხარის სააპელაციო საჩივრების მოთხოვნას მსჯავრდებულების - დ-----

ტ-----ის, მ----- ნ-----ისა და გ----- ძ-----ის უდანაშაულოდ ცნობის შესახებ ი--- ჯანე-ლიძის ცემისა და თავისუფლების უკანონო აღკვეთის ნაწილში გამართლების შესახებ.

რაც შეეხება სახელმწიფო ბრალმდებლის სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნას მსჯავრდე-ბულების დამნაშავედ ცნობის შესახებ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 143-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით, სააპელაციო პალატა არ იზიარებს მას და სრუ-ლად ეთანხმება პირველი ინსტანციის სასამართლოს განაჩენის მოტივაციას იმის შესახებ, რომ მართალია დ----- ტ----- --ე, მ----- ნ-----ე და გ----- ძ-----ე ჯგუფურად მოქმედებდნენ, თუმცა საქმის მასალებით არ დასტურდება, რომ ისინი წინასწარ შეკავ-შირდნენ ამ დანაშაულის ჩასადენად.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 27-ე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, დანაშაული წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერაა ჩადენილი, თუ მის განხორციე-ლებაში მონაწილენი წინასწარ შეკავშირდნენ დანაშაულის ერთობლივად ჩასადენად. წინასწარ შეკავშირებაში არ იგულისხმება დანაშაულებრივ ქმედებამდე დროის ხანგრძ-ლივი მონაკვეთის არსებობა, მთავარია, რომ შეთანხმება მოხდეს დანაშაულის ობიექტური შემადგენლობის განხორციელების დაწყების მომენტამდე.

ამდენად, გასაჩივრებული განაჩენი ამ ნაწილშიც უნდა დარჩეს უცვლელი.

ამასთან გასაჩივრებულ განაჩენში უნდა შევიდეს ცვლილება შემდეგ გარემოებათა გამო:

დ----- ტ-----ეს ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 26 ოქტომბრის განა-ჩენით სხვა დანაშაულებთან ერთად მსჯავრი დაედო საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 273-ე მუხლით – ნარკოტიკული საშუალება „ტეტრაჰიდროკანაბინოლის“ (მარიხუანა) ექიმის დანიშნულების გარეშე უკანონოდ მოხმარებისათვის.

საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2017 წლის 30 ნოემბრის №1/13/732 გადაწყვეტილების თანახმად დაკმაყოფილდა კონსტიტუციური სარჩელი №732 („საქარ-თველოს მოქალაქე გივი შანიძე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“) და არაკონს-ტიტუციურად იქნა ცნობილი საქართველოს კონსტიტუციის მე-16 მუხლთან მიმარ-თებით საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 273-ე მუხლის სიტყვების „ექიმის დანიშნულების გარეშე უკანონოდ მოხმარება“ ის ნორმატიული შინაარსი, რომელიც ითვალისწინებს სისხლისსამართლებრივ პასუხისმგებლობას „ნარკოტიკული საშუალე-ბების, ფსიქოტროპული ნივთიერებების, პრეკურსორებისა და ნარკოლოგიური დახმა-რების შესახებ“ საქართველოს კანონის დანართი №2-ის 92-ე პორიზონტალურ გრაფაში განსაზღვრული ნარკოტიკული საშუალება მარიხუანის

მოხმარებისთვის.

აღნიშნულიდან გამომდინარე დ----- ტ-----ე უნდა გათავისუფლდეს ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 26 ოქტომბრის განაჩენით საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 273-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულისათვის დაკისრებული სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობისაგან და სასჯელისაგან. მასვე უნდა აღუდგეს აღნიშნული განაჩენით „ნარკოტიკული დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ“ საქართველოს კანონის შესაბამისად ჩამორთმეული სატრანსპორტო საშუალების მართვის უფლება, საექიმო ან/და ფარმაცევტული საქმიანობის უფლება, აგრეთვე აფთიაქის დაფუძნების, ხელმძღვანელობისა და წარმომადგენლობის უფლება, საადვოკატო საქმიანობის უფლება, პედაგოგიური და საგანმანათლებლო დაწესებულებაში საქმიანობის უფლება, სახელმწიფო და ადგილობრივი თვითმმართველობის სახაზინო (საბიუჯე-ტო) დაწესებულებაში – საჯარო ხელისუფლების ორგანოებში საქმიანობის უფლება, პასიური საარჩევნო უფლება, იარაღის დამზადების, შეძენის, შენახვის და ტარების უფლება.

დანარჩენ ნაწილში გასაჩივრებული განაჩენი უნდა დარჩეს უცვლელი.

#### **sarezolucio nawili:**

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით და

#### **d a a d g i n a :**

**დ----- ტ-----ის, მ----- ნ-----ისა და გ----- ძ-----ის** ბრალდების სისხლის სამართლის საქმეზე ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 26 ოქტომბრის განაჩენში შეტანილ იქნეს ცვლილება იმ მიმართებით, რომ დ----- ტ-----ე გათავისუფლდეს ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 26 ოქტომბრის განაჩენით საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 273-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულისათვის დაკისრებული, სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობისაგან და სასჯელისაგან.

მასვე, აღუდგეს ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 26 ოქტომბრის განაჩენით „ნარკოტიკული დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ“ საქართველოს კანონის შესაბამისად ჩამორთმეული სატრანსპორტო საშუალების მართვის უფლება, საექიმო ან/და ფარმაცევტული საქმიანობის უფლება, აგრეთვე აფთიაქის დაფუძნების, ხელმძღვანელობისა და წარმომადგენლობის უფლება, საადვოკატო საქმიანობის უფლება, პედაგოგიური და საგანმანათლებლო დაწესებულებაში საქმიანობის უფლება, სახელმწიფო და ადგილობრივი თვითმმართველობის სახაზინო (საბიუჯეტო) დაწესებულებაში – საჯარო ხელისუფლების ორგანოებში საქმიანობის უფლება, პასიური საარჩევნო

უფლე-ბა, იარაღის დამზადების, შეძენის, შენახვის და ტარების უფლება.

### **დანარჩენ ნაწილში გასაჩივრებული განაჩენი დარჩეს უცვლელი:**

**დ----- ტ-----ეს** წარდგენილი ბრალდებიდან ამოერიცხოს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 143-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული ბრალდება.

**დ----- ტ-----ის** მიმართ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126-ე მუხლის მეორე ნაწილის „გ“ და „ლ“ ქვეპუნქტებით წარდგენილი ბრალდება გადაკვა-ლიფიცირდეს ამავე კოდექსის 126-ე მუხლის პირველ ნაწილზე.

**დ----- ტ-----ე** ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 143-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით, 370-ე მუხლის მესამე ნაწი-ლით, 126-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 143-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ე“ ქვე-პუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულისათვის – თავისუფლების აღკვეთა 08 (რვა) წლის ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 370-ე მუხლის მესამე ნაწილით გათვა-ლისწინებული დანაშაულისათვის – თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულისათვის – თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლის ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად დანაშაულთა ერთობლიობის დროს საბოლოო სასჯელის დანიშვნისას უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქმოს ნაკლებად მკაცრი სასჯელები და საბოლოოდ **დ----- ტ-----ეს** სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 08 (რვა) წლის ვადით.

**დ----- ტ-----ის** მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება – პატიმრობა გაუქმებულია.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 62-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად **დ----- ტ-----ეს** სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს ფაქტობრივი დაკავების მომენტიდან – **2017 წლის 29 იანვრიდან.**

**მ----- ნ-----ეს** წარდგენილი ბრალდებიდან ამოერიცხოს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 143-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინე-ბული ბრალდება.

მ----- ნ-----ის მიმართ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126-ე მუხლის მეორე ნაწილის „გ“ და „ლ“ ქვეპუნქტებით წარდგენილი ბრალდება გადაკვალიფიცირდეს იმავე კოდექსის 126-ე მუხლის პირველ ნაწილზე.

**მ----- ნ-----ე** ცნობილ იქნეს დამნაშვედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 143-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით, 126-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 143-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულისათვის – თავისუფლების აღკვეთა 07 (შვიდი) წლის ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვა-ლისწინებული დანაშაულისათვის – თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლის ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად დანაშაულთა ერთობლიობის დროს საბოლოო სასჯელის დანიშვნისას უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქოს ნაკლებად მკაცრი სასჯელი და საბოლოოდ მ----- ნ-----ეს სას-ჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 07 (შვიდი) წლის ვა-დით.

მ----- ნ-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება – პატიმრობა გაუქმე-ბულია.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 62-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად მ----- ნ-----ეს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწეოს ფაქტობრივი დაკავების მომენტიდან – 2017 წლის 20 აგვისტოდან.

**გ----- ძ-----ეს** წარდგენილი ბრალდებიდან ამოერიცხოს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 143-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალის-წინებული ბრალდება.

გ----- ძ-----ის მიმართ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126-ე მუხლის მეორე ნაწილის „გ“ და „ლ“ ქვეპუნქტებით წარდგენილი ბრალდება გადაკვალიფიცირდეს ამავე კოდექსის 126-ე მუხლის პირველ ნაწილზე.

**გ----- ძ-----ე** ცნობილ იქნეს დამნაშვედ საქართველოს სისხლის სამართლის კო-დექსის 143-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით, 126-ე მუხლის პირველი ნაწი-ლით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 143-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ე“

ქვე-პუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულისათვის – თავისუფლების აღკვეთა 07 (შვი-დი) წლის ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის – თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლის ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად დანაშაულთა ერთობლიობის დროს საბოლოო სასჯელის დანიშვნისას უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქო ნაკლებად მკაცრი სასჯელი და საბოლოოდ გ----- ძ-----ეს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 07 (შვიდი) წლის ვადით.

გ----- ძ-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება – პატიმრობა გაუქმებულია.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 62-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად გ----- ძ-----ეს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს ფაქტობრივი დაკავების მომენტიდან – 2017 წლის 29 იანვრიდან.

ნივთმტკიცება – დ----- ტ-----ის და ი---- ჯ-----ის საუბრის აუდიო ჩანაწერი ერთ DVD დისკზე; სს „ვ-----“ ბენზინგასამართი სადგურის კამერების ჩანაწერი ერთ DVD დისკზე; ბენზინგასამართი სადგურ „ტ-----“ კამერების ჩანაწერები ერთ DVD დისკზე; შპს „-----“ მიღებული ინფორმაცია ერთ CD დისკზე; შპს „-----“ მიღებული ინფორმაცია ერთ CD დისკზე; ცაგერის რაიონული სასამართლოდან გადმოგზავნილი სხდომის ოქმის ჩანაწერი ერთ DVD დისკზე; ადვოკატ ლ---- ე-----ის მიერ წარმოდგენილი ცაგერის რაიონული სასამართლოს სხდომის ოქმის ჩანაწერი ერთ DVD დისკზე, რომლებიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, შენა-ხული იქნეს საქმის შენახვის ვადით.

ნივთმტკიცება – ადვოკატ ი---- ჯ-----ის მიერ წარმოდგენილი ტანსაცმელი, რომელზეც ინახება იმერეთის, რაჭა-ლეჩხუმისა და ქვემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტში, დაუბრუნდეს მის მესაკუთრეს ან შესაბამის უფლებამოსილ პირს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

ნივთმტკიცება – ბრალდებულ დ----- ტ-----ის ტანსაცმელი, მობილური ტელეფონი და ფულადი თანხა, რომელიც ინახება იმერეთის, რაჭა-ლეჩხუმისა და ქვემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტში, დაუბრუნდეს მის მესაკუთრეს ან შესაბამის უფლებამოსილ პირს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

ნივთმტკიცება – ბრალდებულ გ----- ძ-----ის ტანსაცმელი და მობილური ტელე-

ფონი, რომელიც ინახება იმერეთის, რაჭა-ლეჩხუმისა და ქვემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტში, დაუბრუნდეს მის მესაკუთრეს ან შესაბამის უფლებამოსილ პირს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

ნივთმტკიცება – ი---- ჯ-----ის და დ----- ტ-----ის ნიმუშები; ავტომობილიდან ამოღებული ნიმუშები, რომელიც ინახება იმერეთის, რაჭა-ლეჩხუმისა და ქვემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტში, განადგურდეს საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ..

ნივთმტკიცება – „Nissan Almera“-ს მარკის ავტომობილი, რომელიც დგას ქუთაისის საქა-ლაქო სამმართველოს სადგომზე, დაუბრუნდეს მის მესაკუთრეს ან შესაბამის უფლებამოსილ პირს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

სააპელაციო საჩივრები არ დაკმაყოფილდეს.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სა-მართლის საქმეთა პალატაში მისი დადგენიდან 01 (ერთი) თვის ვადაში ქუთაისის სა-აპელაციო სასამართლოს მეშვეობით, საკასაციო წესით.

თავმჯდომარე:

**marine imerliSvili**

მოსამართლეები:

**vera doliZe**

**maka gorgoZe**