



g a n a C e n i

saqarTvelos saxeliT

6 ივლისი, 2018 წელი

ქალაქი ქუთაისი

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამარ-თლემ **მარინე იმერლიშვილმა** ერთპიროვნულად, ზეპირი მოსმენის გარეშე განვიხილე ც----- მ-----ის ბრალდების №----- სისხლის სამართლის საქმე.

ც----- მ-----ე, დაბადებული 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი №-----, საშალო განათლების მქონე, ქორწინებაში მყოფი, ნასამართლობის არ მქონე, მცხოვრები ქ. ბ-----ში, მსჯავრდებულია ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 1 მაისის განაჩენით დანაშაულისათვის, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით და შეფარდებული აქვს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა 150 (ას ორმოცდაათი) საათის ოდენობით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 44-ე მუხლის მესამე ნაწილის საფუძველზე, პატიმრობაში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით, ჩაეთვალა მოხდილად.

aRwerilobiTi nawili:

ც----- მ-----ეს ბრალდების შესახებ დადგენილების მიხედვით ბრალი დაედო:
– ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის, ჯანმრთელობის დაზიანების ან ქონების განადგურების მუქარისათვის, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებოდა, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში;
– ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სისტემატური ცემის ან სხვა-გვარი ძალადობისათვის, რამაც დაზარალებულის ფიზიკური ან ფსიქიკური ტანჯვა გა-მოიწვია, მაგრამ არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 117-ე ან 118-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი.

აღნიშნული გამოიხატა შემდეგში:

2018 წლის 01 და 03 იანვარს სალამოს საათებში, ქ. ბ-----ში ც----- მ-----ემ თავის საცხოვრებელ სახლში ურთიერთშელაპარაკების დროს ოჯახური ძალადობა განახორციელა მეუღლის ნ---- გ-----ის მიმართ. კერძოდ, სახისა და სხეულის სხვადასხვა არეში რამდენჯერმე ხელი ძლიერად დაარტყა, რა დროსაც ნ---- გ-----ემ განიცადა ძლიერი ფიზიკური ტკივილი, ხოლო 2018 წლის 02 იანვარს, ქ. ბ-----ისა და ზ-----ის ქუჩების კვეთაში ც----- მ-----ემ სიტყვიერი და ფიზიკური შეურაცხყოფა მიაყენა მეუღლეს ნ---- გ-----ეს, კერძოდ ხელი დაარტყა სახის არეში, რა დროსაც ნ---- გ-----ემ განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

2018 წლის 03 იანვარს ქ. ბ-----ში ც----- მ-----ე სიცოცხლის მოსპობით დაემუქრა ნ---- გ-----ეს, რა დროსაც ამ უკანასკნელს გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 1 მაისის განაჩენით ც----- მ-----ე ცნობილი იქნა უდანაშაულოდ და გამართლდა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-151-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით წარდგენილ ბრალდებაში, ხოლო საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-126-ე მუხლის 1² ნაწილით გათვალისწინებული ბრალდება გადაკვალიფიცირდა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველ ნაწილზე.

ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 1 მაისის განაჩენი სააპელაციო წესით გაა-საჩივრა პროკურორმა ა----- ძ-----ემ, რომელიც სააპელაციო საჩივრით ით-ხოვს ც----- მ-----ის დამნაშავედ ცნობას საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით და 11¹-126-ე მუხლის 1² ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულების ჩადენაში და მისთვის მკაცრი სასჯელის განსაზღვრას. მოთ-ხოვნას ასაბუთებს იმ მოტივირებით, რომ ოჯახში ძალადობის დაზარალებულები მიეკუთვნებიან განსაკუთრებით მოწყვლად ჯგუფებს და მათი მხრიდან პოზიციის ცვლილება ხდება მათზე ოჯახის წევრების ზემოქმედებით, ოჯახის შენარჩუნების მიზნით, ასევე სხვადასხვა ტრადიციული თუ სტერეოტიპული დამოკიდებულებების გამო, რაც არცერთ შემთხვევაში არ გულისხმობს იმას, რომ ადგილი არ ჰქონია ძალადობის ფაქტს. მართლმსაჯულების განხორციელება და დანაშაულებრივი ქმედების დაუსჯე-ლად დატოვება ისეთი კატეგორიის დანაშაულებზე, როგორიცაა ოჯახში ძალადობა არ უნდა იყოს დამოკიდებული მხოლოდ დაზარალებულის პოზიციაზე, ვინაიდან, როგორც ავღნიშნე ოჯახში ძალადობის დაზარალებულები უმეტეს შემთხვევაში იცვ-ლიან პოზიციას და ამ მხრივ სასამართლომ საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებების საფუძველზე უნდა დაადგინოს ფაქტი. თუკი სასამართლო იზიარებს იმ ფაქტს, რომ ნ---- გ-----ეზე განხორციელდა ძალადობა მისი პოზიციის მიუხედავად, რატომ არ იზიარებს იმ ფაქტს, რომ დაზარალებულზე განხორციელდა სისტემატური ფიზიკური ძალადობა და მუქარა. ფიზიკური ძალადობის ნაწილში სასამართლო უნდა დაყრდ-ნობოდა სასამართლო

სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნას, რომლის თანახმადაც დაზარალებულს სხეულის სხვადასხვა ადგილზე აღენიშნებოდა დაზიანებები, ასევე ექსპერტის ჩვენებით დაზიანებები შესაძლებელია ყოფილიყო არამარტო 2018 წლის 03 იანვარს მიყენებული, (რაც ჩათვალა სასამართლომ დადგენილად) არამედ 01 და 02 იანვარსაც.

რაც შეეხება მუქარის ფაქტს, სასამართლოს უნდა გაეთვალისწინებინა ის გარემოება, თუ რა მიზეზით მოხდა ნ---- გ-----ის მიერ ჩვენებაზე უარის თქმა, ასევე უნდა გაეთვალისწინებინა ისიც, რომ დაზარალებულმა მასზე განხორციელებული რამოდენიმე ძალადობის შემდგომ მიმართა საგამოძიებო ორგანოს, აღნიშნული სწორედ იმით იყო განპირობებული, რომ მას ეშინოდა მოძალადე მეუღლის.

სააპელაციო საჩივარზე შესაგებელი წარმოდგინა მსჯავრდებულ ც----- მ-----ის ინტერესების დამცველმა ადვოკატმა ნ----- ბ-----ემ, რომელიც შესაგებლით ითხოვს სააპელაციო საჩივარი არ იქნეს დაშვებული.

samotivacio nawili:

სააპელაციო პალატამ გააანალიზა საქმეში არსებული მტკიცებულებები, სააპელაციო საჩივრის მოტივირებანი და მოთხოვნები, მიიჩნევს, რომ სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს და გასაჩივრებული განაჩენი უნდა დარჩეს უცვლელი შემდეგ გარემოებათა გამო:

დაზარალებულმა ნ---- გ-----ემ და მოწმეებმა მ----- და მ----- მ-----ეებმა, რომლებიც ც----- მ-----ისა და დაზარალებულ ნ---- გ-----ის საერთო შვილები არიან, გამოიყენეს კანონით მინიჭებული უფლება და პირველი ინსტანციის სასამართლოში უარი თქვეს ახლო ნათესავის – ც----- მ-----ის წინააღმდეგ ჩვენების მიცემაზე.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი).

საქმეში არსებული შეტყობინებით (რეგისტრაციის №----) დასტურდება, რომ ნ---- გ-----ემ ითხოვა პოლიციის დახმარება მეუღლის მიერ მასზე განხორციელებული ფიზიკური შეურაცხყოფის გამო.

საქმეში არსებული, სამედიცინო ექსპერტიზის №----- დასკვნის თანახმად, პირა-დი შემოწმების მონაცემებით ნ---- გ-----ეს აღენიშნებოდა ნაჭდეკები და სისხლნაჟღერებები სხეულის სხვადასხვა არეში, რაც განვითარებულია რაიმე მკვრივი-ბლავგი საგნის/საგნების/ ზემოქმედებით და მიეკუთვნება სხეულის დაზიანებათა მსუბუქ ხარისხს, რასაც შედეგად ჯანმრთელობის მოშლა არ მოჰყოლია.

ექსპერტმა ლ---- ფ-----ემ ჩვენების მიცემისას დაადასტურა მის მიერ გაცემული სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნის სისწორე.

საქმეში არსებული, ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-5

განყოფილების უბნის ინსპექტორ-გამომძიებელ ი----- თ-----ის მიერ შედგენილი №----- შე-მაკავებელი ორდერის თანახმად, 2018 წლის 03 იანვარს, ც----- მ-----ის მხრიდან ადგილი ჰქონდა მეუღლის ნ---- გ-----ის მიმართ ფიზიკურ შეურაცხყოფას და ფსიქო-ლოგიურ ზეწოლას, რასაც აქვს სისტემატიური ხასიათი. ამავე შემაკავებელი ორდერით მოძალადეს – ც----- მ-----ეს შეეზღუდა მსხვერპლთან ნ---- გ-----ესთან ყოველ-გვარი კომუნიკაცია.

ზემოაღნიშნული მტკიცებულებების ანალიზის საფუძველზე სააპელაციო პალატა ვერ გაიზიარებს სააპელაციო საჩივრის მოტივაციას ც----- მ-----ის საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 111-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით და 111-126-ე მუხლის 1² ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულების ჩადენაში დამნაშავედ ცნობის თაო-ბაზე შემდეგ გარემოებათა გამო:

სააპელაციო პალატა სრულად იზიარებს პირველი ინსტანციის სასამართლოს განაჩენის მოტივაციას ც----- მ-----ის ქმედების საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 111-126-ე მუხლის 1² ნაწილიდან საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126'-ე მუხლის პირველ ნაწილზე გადაკვალიფიცირების შესახებ.

ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი ზემოაღნიშნული მტკიცებულებებით უტყუა-რად დასტურდება, რომ დაზარალებული ნ---- გ-----ე და მსჯავრდებული ც----- მ-----ე არიან ცოლ-ქმარი, ერთი ოჯახის წევრები.

– საქმეში არსებული შეტყობინების ოქმით დასტურდება, რომ ნ---- გ-----ემ დახმარება ითხოვა მეუღლის მიერ მის მიმართ განხორციელებული ძალადობის გამო.

– სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნით დასტურდება, რომ ნ---- გ-----ემ 3 იანვარს მეუღლის – ც----- მ-----ის მიერ მასზე განხორციელებული ძალადობის გამო მიიღო სხეულის სხვადასხვა არეში დაზიანებები ნაჭდევებისა და სისხლნაჟღენტე-ბის სახით.

ამდენად, უდავოდაა დადასტურებული ც----- მ-----ის მიერ მეუღლის - ნ---- გ-----ის მიმართ განხორციელებული ძალადობა, რაც სრულად შეესაბამება საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126'-ე მუხლის პირველი ნაწილით დანაშაულად მიჩნეულ ქმედებას – ოჯახის ერთი წევრის მიერ მეორეს მიმართ ძალადობას, რამაც დაზარალებულის ფიზიკური ან ფსიქიკური ტანჯვა გამოიწვია, მაგრამ არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 117-ე ან 118-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი.

რაც შეეხება საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126-ე მუხლის 1² ნაწილით გათვალისწინებულ დანაშაულს, რაც ბრალად ჰქონდა შერაცხული ც----- მ-----ეს, აღნიშნული მუხლით დანაშაულადაა მიჩნეული **სისტემატიური ცემა ან სხვაგვარი ძალადობა**, რამაც დაზარალებულის ფიზიკური ან ფსიქიკური ტანჯვა გამოიწვია, მაგრამ არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 117-ე ან 118-ე

მუხლით გათვალისწინებული შედეგი.

იმის გათვალისწინებით, რომ არც დაზარალებულმა ნ--- გ---ემ და არც მოწმეებმა მ----- და მ----- მ-----ებმა (დაზარალებულ ნ--- გ---ის და მსჯავრდებულ ც----- მ-----ის შვილები) ჩვენება არ მისცეს სასამართლოს, არ არსებობს მტკიცებულება, რაც დაადასტურებდა ც----- მ-----ის მიერ ნ--- გ--- ისადმი განხორციელებული **სისტემატური ცემას ან სხვაგვარ ძალადობას**, შესაბამისად საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126-ე მუხლის 1² ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენას.

ამავე მოტივით სააპელაციო სასამართლო ეთანხმება პირველი ინსტანციის სასამართლოს განაჩენის მოტივაციას ც----- მ-----ის საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში გამართლების შესახებ.

რაც შეეხება მსჯავრდებულ ც----- მ-----ის მიმართ დანიშნულ სასჯელს, სააპელაციო პალატა მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ ც----- მ-----ის მიმართ სასჯელის დანიშვნისას გაითვალისწინა ის გარემოებები, რომ იგი ნასამართლო-ბის არ მქონეა, მის მიერ ჩადენილია განზრახ ნაკლებად მძიმე დანაშაული, სასამართლოს მიერ გათვალისწინებული იქნა აგრეთვე საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით დადგენილი სასჯელის მიზნები, იმავე კოდექსის 53-ე მუხლით განსაზღვრული სასჯელის დანიშვნის ზოგადი საწყისები, დანაშაულის ჩადენის მოტივი და მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი და ც----- მ-----ეს შეუფარდა სასჯელის ისეთი სახე და ზომა, რაც სრულად შეესაბამება ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს, ხასიათს, ხარისხს, მსჯავრდებულის პიროვნებას და არ არსებობს გა-საჩივრებული განაჩენში მსჯავრდებულისათვის საუარესო რაიმე ცვლილების შეტანის საფუძველი.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 1 მაი-სის განაჩენი ც----- მ-----ის მიმართ უნდა დარჩეს უცვლელი, ხოლო სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს უსაფუძვლობის გამო.

sarezolucio nawili:

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და

d a a d g i n a :

ც----- მ-----ის ბრალდების სისხლის სამართლის საქმეზე ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 1 მაისის განაჩენი დარჩეს უცვლელი:

ც----- მ-----ე ცნობილ იქნეს უდანაშაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით წარდგენილ ბრალდე-ბაში.

ც----- მ-----ის მიმართ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-126-ე მუხლის 1² ნაწილით გათვალისწინებული ბრალდება გადაკვალიფიცირდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველ ნაწილზე.

ც----- მ-----ე ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველ ნაწილით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა 150 (ას ორმოცდაათი) საათის ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 44-ე მუხლის მე-3 ნაწილის საფუძველზე დანიშნული საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომის 05 (ხუთი) საათი ჩაითვლება აღკვეთის ღონისძიება პატიმრობის 01 (ერთ) დღეში, შესაბამისად ც----- მ-----ეს დანიშნული სასჯელი ჩაეთვალოს მოხდილად.

ც----- მ-----ეს სასჯელის ვადაში ჩაეთვალოს დაკავებასა და პატიმრობაში ყოფნის დრო 2018 წლის 03 იანვრიდან 2018 წლის 06 თებერვლამდე.

გაუქმდეს ც----- მ-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება – გირაო პატიმრობის უზრუნველყოფით და მოეხსნას ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 27 თებერვლის განჩინების საფუძველზე დადებული ყადაღა ც----- მ-----ის (პ/ნ 6-----) საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონების, მდებარე: ქ. ბ-----ში (ზონა-ბ-----) 5000 (ხუთი ათასი) ლარის ღირებულების წილს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში მისი დადგენიდან 01 (ერთი) თვის ვადაში ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს მეშვეობით, საკასაციო წესით.

მოსამართლე:

marine imerliSvili