



გადაწყვეტილება

საქართველოს სახელით

შესავალი ნაწილი

11 ივლისი, 2018 წელი

ქ. ახალციხე

ახალციხის რაიონული სასამართლო
მოსამართლე - გია ბერაია
სხდომის მდივანი - თამარ ცინაძე

მოსარჩელე - ო-----ი

მოსარჩელის წარმომადგენელი - ლ-----ძე

მოპასუხე - ალ-----

მოპასუხის წარმომადგენელი - ე-----ი, მ-----ი

მესამე პირი - გ-----ლი

დავის საგანი - ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობა და ქმედების განხორციელების დავალებულება

აღწერილობითი ნაწილი

1. დაზუსტებული სასარჩელო მოთხოვნა:

1.1. ბათილად იქნას ცნობილი საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს ალ-----

1.2. დაევალოს ალ----- სამცხ-ჯავახეთის ს----- ბიუროს წარმოებაში არსებულ საქმეზე N A-----8 მოსარჩელის მიერ ზედმეტად გადახდილი თანხის 3425.21 ლარის უკან დაბრუნება (დაზუსტებული მეორე სასარჩელო მოთხოვნა.იხ.ტ.ილ.სფ.51).

მოსარჩელემ სარჩელი შემდეგ ფაქტობრივ გარემოებებზე დაამყარა:

სამცხე-ჯავახეთის ს----- ბიუროს 2017 წლის 24 ოქტომბერს წერილობით ეცნობა, რომ მათ წარმოებაში იყო საქმე NA-----8 ახალციხის რაიონული სასამართლოს მიერ გამოტანილ გადაწყვეტილებაზე, ამოწერილ იქნა ს-----

-- ფურცელი N----- აღნიშნული შეტყობინებით ეცნობა ო-----ლს, როგორც მოვალეს კრედიტორ გ-----ლის სასარგებლოდ დაკისრებული და აღსასრულებელი თანხა ნებაყოფლობით აღესრულებია. მასზე დაკისრებულმა თანხამ საერთო ჯამში შეადგინა 25 400 აშშ დოლარი, რაც იმ დროისათვის ეროვნულ ვალუტაში 67 640 ლარი იყო და აგრეთვე დაკისრებული ჰქონდა სახელმწიფო ბაჟის გადახდა 1714 ლარის ოდენობით.

შეტყობინების მიღებიდან მეორე დღესვე განცხადება წარადგინა ს----- ეროვნულ ბიუროში მასზედ, რომ ამოწერილი ს----- ფურცელი იყო ხარვეზიანი და აქედან გამომდინარე მოთხოვა ს----- ფურცლის წარმოების შეჩერება ან შეწყვეტა, ხარვეზის აღმოფხვრამდე. მიუხედავად მისი წერილობითი დასაბუთებიდან გამომდინარე მათი მხრიდან არ მომხდარა ს----- ფურცლის წარმოების შეჩერება და ზეპირსიტყვიერად განუმარტეს, რომ ეს არ აფერხებდა ს----- წარმოებას. ამ პერიოდში მოხდა მის მიერ საკუთრებაში რეგისტრირებული და სააუქციონოდ გასატანი უძრავ ქონებაზე ექსპერტიზის ჩატარება და შეფასება, ისე რომ გ-----ლს არ ჰქონდა წარდგენილი გასწორებული ს----- ფურცელი.

აღმასრულებლების ქმედებიდან გამომდინარე, იძულებული გახდა, რომ სარგებლიანი თანხა აელო და მათ შორის მისი ქალიშვილის ნ----- ახლობლის უძრავი ქონებით უზრუნველყო, რათა აელო თანხა და ორ ეტაპად შეეტანა მის დაკისრებულ ვალდებულებაზე აუქციონის თავიდან აცილების მიზნით. ერთი 2017 წლის 16 ნოემბერი 32,347 ლარი და მეორედ შეტანა განახორციელა 2017 წლის 29 ნოემბერს 41 655 ლარი.

ო-----ლის მიერ თანხის გადახდა მოხდა ყველაზე მაღალი კურსით 2.27.23-ით იმ დროისათვის, რაც გამოწვეულ იქნა აღმასრულებლების დაუდევრობითა და უპასუხისმგებლობით, მათი მხრიდან არათუ მოხდა რეაგირება მის მიერ განცხადებით მის მიერ შეტყობინების ხარვეზის არსებობაზე, არამედ ისიც კი არ აცნობეს, რომ მათი მხრიდან გ-----ლზე დადგენილი ხარვეზის საფუძველზე სანამ არ მოხდებოდა მისი გასწორება ან აღმოფხვრა თანხის გადარიცხვა ანგარიშზე არ უნდა განხორციელებინა და აგრეთვე არ უნდა მომხდარიყო მის მიერ საკუთრებაში რეგისტრირებული უძრავი ქონების შეფასება და ექსპერტების ჩამოყვანა, რადგან შეტყობინება N-----ით მოსალოდნელი იყო ს----- ფურცლის დაბრუნება. ამ შეტყობინებიდან გამომდინარე გამოდის, რომ არ იყო დაწყებული აღსრულება ან შეჩერებული იყო საქმის წარმოება ხარვეზის გამო, რის გამოც ო-----ლს, როგორც მოვალეს არ უნდა გადაეხედა ერთი თვის ვადაში დაკისრებული თანხა, სანამ არ მოხდებოდა ხარვეზის გასწორება.

სამცხე-ჯავახეთის ს----- ბიუროს მიერ გ-----ლზე თანხის გადარიცხვა განხორციელა განჩინების საფუძველზე, რომელიც კანონიერ

ძალაში არ იყო შესული და მისი გასაჩივრების უფლება ჰქონდა 2018 წლის 05 თებერვლამდე.

2018 წლის 11 იანვარს სამცხე-ჯავახეთის ს----- ბიუროს მხრიდან წერილი N----ით შეატყობინეს ო-----ლს, რომ მათი მხრიდან მოხდა მხოლოდ აღსრულების თანხის 5%-ის დაბრუნება და არ ხდება მის მიერ ზედმეტად გადახდილი თანხის დაბრუნება, რაც ნიშნავს იმას, რომ აღ----- ბიუროს თანამშრომელთა ხელშეწყობით ხდება გ-----ლის უსაფუძვლო გამდიდრება მის ხარჯზე და ს----- ბიუროს თანამშრომელთა მხრიდან მიადგა ზიანი.

2. მოპასუხის პოზიცია

2.1. მოპასუხე ს----- წარმოდგენილი შესაგებლით სარჩელი არ სცნო და მიუთითა, რომ 2017 წლის 20 ოქტომბერს აღ----- მიმართა გ-----ა მოითხოვა ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 5 ოქტომბრის N1-----5 ს----- ფურცლის აღსრულება, რომლის შესაბამისად ო-----ლს დაეკისრა სესხის იპოთეკის ხელშეკრულებით გათვალისწინებული თანხის 25 400 აშშ დოლარის გადახდა გ-----ლის სასარგებლოდ; გ-----ლის წინაშე ო-----ლის დავალიანების თანხის 25 400 აშშ დოლარის დაფარვის მიზნით სარეალიზაციოდ უნდა მიექცეს ო-----ლის სახლზე საკუთრების უფლებით რეგისტრირებული ქ----- საკადასტრო კოდის მქონე უძრავი ქონება; ო-----ლს დაეკისრა გ-----ლის სასარგებლოდ 1714,50 ლარის გადახდა, გ-----ლის მიერ სარჩელის აღძვრისას გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის სანაცვლოდ.

ს----- საქმეში არსებული მასალებით ირკვევა, რომ აღმასრულებელმა დაიწყო ს----- წარმოება, მოვალეს, ო-----ლს გაუგზავნა წინადადება გადაწყვეტილების ნებაყოფლობით შესრულების თაობაზე, მიმართა აღ----- ბიუროს შეფასების სამსახურს და მოითხოვა სარეალიზაციო ქონების საბაზრო ღირებულების დადგენა, განახორციელა მოვალის ქონების მოძიება და დაყადაღება; ს----- ფურცელში არსებული ტექნიკური ხარვეზის თაობაზე კრედიტორს დაუდგინა ხარვეზი, რაც შემდგომ აღმოიფხვრა კრედიტორის მიერ უზუსტობის გასწორების თაობაზე სასამართლოს განჩინების აღმასრულებლისათვის წარდგენით. ამავდროულად, მოვალემ შეასრულა ს----- ფურცლით დაკისრებული მოთხოვნა და აღ----- ბიუროს ანგარიშზე შეიტანა აღსასრულებელი მოთხოვნა სრულად.

2017 წლის 29 დეკემბერს აღ----- ბიუროს განცხადებით მომართა მოვალემ, ო-----ა მოითხოვა მის მიერ უცხოური ვალუტის (აშშ დოლარის) კურსთა სხვაობით გამოწვეული მის მიერ ზედმეტად გადახდილი

თანხის უკან დაბრუნება.

სამცხე-ჯავახეთის ს----- ბიუროს 2018 წლის 11 იანვრით წერილით მოვალეს, ო-----ლს ეცნობა, რომ სააღსრულებლო ფურცელში დაფიქსირებული მოთხოვნის, რომელიც არის უცხოურ ვალუტაში, ანგარიშსწორება ხდება გადახდის დღეს არსებული კურის მიხედვით ეროვნულ ვალუტასთან მიმართებაში.

2018 წლის 17 იანვარს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროდან აღსრულების ეროვნულ ბიუროში გადაიგზავნა დასახელებულ საქმეში მოვალის, ო-----ლს, 2018 წლის 17 იანვრის N----- საჩივარი, რომლითაც ავტორი ასაჩივრებდა აღმასრულებლის 2018 წლის 11 იანვრის ზემოაღნიშნულ N---- წერილს და ითხოვდა მის მიერ ვალუტის კურსის სხვაობით გამოწვეული ზედმეტად გადახდილი თანხის დაბრუნებას.

2.2. მესამე პირის პოზიცია

სასამართლო სხდომაზე მესამე პირმა გ-----ლმა სარჩელი არ სცნო.

3. დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები:

3.1. ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2016 წლის 18 თებერვლის გადაწყვეტილებით გ-----ლის სარჩელი დაკმაყოფილდა. ო-----ლს დაეკისრა სესხის იპოთეკის ხელშეკრულებით გათვალისწინებული თანხის 25400 (ოცდახუთიათასოთხასი) აშშ დოლარის გადახდა გ-----ლის სასარგებლოდ. გ-----ლის წინაშე ო-----ლის დავალიანების თანხის 25 400 (ოცდახუთიათასოთხასი) აშშ დოლარის დაფარვის მიზნით სარეალიზაციოდ მიექცა ო-----ლის სახელზე საკუთრების უფლებით რეგისტრირებული ქ.----- -- საკადასტრო კოდის მქონე უძრავი ქონება. ო-----ლს დაეკისრა გ-----ლის სასარგებლოდ 1714,50 (ერთიათას შვიდასთოთხმეტი ლარი და ორმოცდაათი თეთრი) ლარის გადახდა, გ-----ლის მიერ სარჩელის აღძვრისას გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის სანაცვლოდ.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას.

- ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2016 წლის 18 თებერვლის გადაწყვეტილება (იხ. ტომი 1, ს.ფ.115-133).

3.2. გადაწყვეტილების იძულებით აღსრულების მიზნით 2016 წლის 18 თებერვალს გაცემული იქნა ს----- ფურცელი და დაიწყო ს----- წარმოება.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას.

- ს----- ფურცელი (იხ.ს.ფ.115).

- ს----- წარმოების მასალები(იხ. ტომი 1, სფ.1133-153).

3.3. ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2016 წლის 18 თებერვალის გადაწყვეტილებაზე სააპელაციო საჩივარი შეიტანა ო-----ლმა, მოითხოვა გასაჩივრებული გადაწყვეტილების ნაწილობრივ გაუქმება და სააპელაციო სასამართლოს მიერ ახალი გადაწყვეტილების მიღება.

ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 21 სექტემბერის მომართვის საფუძველზე, კანონიერ ძალაში შესულ გადაწყვეტილებაზე ს----- ფურცლის ამოწერის თაობაზე გ-----
----- განცხადების განხილვის მიზნით, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის მიერ, საქმე N-----, გადაგზავნილი იქნა ახალციხის რაიონულ სასამართლოში.

ახალციხის რაიონული სასამართლოს მიერ 2017 წლის 05 ოქტომბერს, ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2016 წლის 18 თებერვალის გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის 1-4 პუნქტებზე გაიცა ს-----
----- ფურცელი.

2017 წლის 31 ოქტომბერს, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატას განცხადებით მიმართა ო----- ო-----
----- და მოითხოვა ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2016 წლის 18 თებერვალის გადაწყვეტილებაზე გაცემული ს----- ფურცლის აღსრულების შეჩერება.

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის 2017 წლის 01 ნოემბრის განჩინებით, ო-----ლის განცხადება ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 05 ოქტომბერს გაცემული ს----- ფურცლის აღსრულების შეჩერების შესახებ დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ. ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2016 წლის 18 თებერვალის გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის 1-4 ნაწილში, კერძოდ, 25 400 აშშ დოლარის ნაწილში დაიწყო სასამართლოს მიერ გაცემული ს----- ფურცლის აღსრულება.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ქ. თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2017 წლის 21 ნოემბრის განჩინება (იხ. ტომი 1, სფ.174-178)

3.4. 2017 წლის 24 ოქტომბერს ო-----ლს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს ა----- ბიუროდან გაეგზავნა შეტყობინება, რომ ს----- ბიუროს

წარმოებაშია NA-----8 საქმე ახალციხის რაიონული სასამართლოს მიერ 05.10.2017 წ. გაცემული N1-----5 სააღსრულებლო ფურცელი, სადაც კრედიტორია გ-----ლი (3/6 1-----0) და მოვალე ო-----ლი (3/61-----). აღსასრულებელი ვალდებულების მოცულობაა 25400 აშშ დოლარი და 1714,5 ლარი.

ო-----ლს მიეცა წინადადება ნებაყოფლობით შეტყობინების მიღებიდან 7 (შვიდი) დღის ვადაში, გადაეხადა დაკისრებული თანხა, განემარტა, რომ თანხის ნებაყოფლობით გადახდის შემთხვევაში, გადასახდელი იქნებოდა მხოლოდ დაკისრებული თანხა და კრედიტორის მიერ წინასწარ გადახდილი საფასური - მოთხოვნის 2%-არანაკლებ 50 ლარი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- აღ-----ბიუროს NA-----8 მიმართვა (იხ. ტომი 1, ს.ფ.137-141).

3.5. 2017 წლის 31 ოქტომბერს აღ-----ბიუროს უფროსს განცხადებით მიმართა ო-----ა მიუთითა, რომ ს-----ბიუროს წარმოებაშია საქმე Na----- ახალციხის რაიონული სასამართლოს 05.10.2017 წელს გაცემული N1-----5 ს-----ფურცელი.

ს-----ფურცლით გამოტანილია გადაწყვეტილება, რომელიც ჯერ არ არის შესული კანონიერ ძალაში. გადაწყვეტილება გასაჩივრებული აქვს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში. ამასთან ს-----ფურცლის ნომერი და გადაწყვეტილების ნომერი არ ემთხვევა ერთმანეთს.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ო-----ლის განცხადება(იხ.ტ.1.სფ.21)

3.6. 2017 წლის 7 ნოემბერს ო-----ლმა მიმართა აღ-----და წარუდგინა ქ. თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2017 წლის 1 ნოემბრის განჩინება აღსრულების შეჩერების თაობაზე და ითხოვა განჩინების აღსრულება. ქ. თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2017 წლის 1 ნოემბრის განჩინებით:

„1. ო-----ლის განცხადება ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 05 ოქტომბერს გაცემული ს-----ფურცლის აღსრულების შეჩერების შესახებ დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ;

2. ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2016 წლის 18 თებერვალის გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის 1-4 ნაწილში, კერძოდ, 25 400 აშშ დოლარის ნაწილში დაიწყოს სასამართლოს მიერ გაცემული ს-----ფურცლის აღსრულება;

3. იპოთეკის საგნის რეალიზაციის შედეგად, კანონით გათვალისწინებული ხარჯებისა და საფასურის დაფარვის შემდეგ, აუქციონის შედეგად ამონაგები თანხიდან ს----- ბიურომ ყადაღა დაადოს 9 400 აშშ დოლარს და 12 525 ლარს და განათავსოს საკუთარ სადეპოზიტო ანგარიშზე. დაყადაღებული თანხა ს----- ბიუროს სადეპოზიტო ანგარიშზე განთავსდება სასამართლოს გადაწყვეტილების (შეგებებული სარჩელის ნაწილში) კანონიერ ძალაში შესვლამდე“;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ო-----ლის განცხადება (იხ. ტომი I, სფ.154).
- ქ. თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2017 წლის 1 ნოემბრის განჩინება (იხ. ტომი I, სფ.155-160).

3.7. 2017 წლის 29 ნოემბერს გ-----ლს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღ----- ბიუროს სამცხე-ჯავახეთის სააღსრულებლო ბიუროს მიერ დაუდგინდა ხარვეზი და გაეგზავნა შეტყობინება, რომ მის მიერ წარდგენილ ს----- ფურცელში მითითებული საქმის ნომერი არ ემთხვევა ახალციხის რაიონული სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილების საქმის ნომერს. ახალციხის რაიონული სასამართლოს მიერ გაცემულ სააღსრულებლო ფურცელში მითითებული საქმის ნომერი არის N1-----5წ, ხოლო ახალციხის რაიონული სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილების N1-----

„ს----- წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის 35-ე მუხლის „გ“ პუნქტის შესაბამისად, თუ მის მიერ ერთი თვის ვადაში არ მოხდება კანონით თქვენზე დაკისრებული უფლება-მოვალეობების შესრულება, კერძოდ ს----- ფურცელში დაშვებული ხარვეზის აღმოფხვრის დამადასტურებელი დოკუმენტის წარმოდგენა, ს----- საბუთი დაუბრუნდება უკან, ხოლო ამავე კანონის 38- ემუხლის შესაბამისად გადახდილი საფასური უკან არ დაბრუნდება.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სამცხე-ჯავახეთის ს----- ბიუროს შეტყობინება(იხ.ტ. I,სფ.37-38).

3.8. 2017 წლის 30 ნოემბერს აღ----- ბიუროს უფროს განცხადებით მიმართა ო-----ა მიუთითა, რომ ხარვეზი მას შემდეგ იქნა დადგენილი, რაც მის მიერ სრულად იქნა გადახდილი თანხა. ვინაიდან მის მიერ თანხა სრულად არის დაფარული და დევს სააღსრულო ბიუროს ანგარიშზე კრედიტორის მიერ ხარვეზის გამოსწორების შემთხვევაში დეპოზიტზე არსებულ თანხა გადაეცემა მას, ხოლო ხარვეზის გამოუსწორებლობის შემთხვევაში დაბრუნდება

უკან ს----- ფურცლით. ე.ი. გამოდის, რომ აღსრულება ან არ დაწყებულა (ს----- ფურცლის არარსებობის გამო) ან შეჩერებულია მისი ხარვეზიანობის გამო, რის გამოც მას არ უნდა დაეკსროს არც იძულებითი აღსრულების 7% და არც კურსის ცვალებადობა. ამასთან აღნიშნულის თაობაზე მას უნდა სცოდნოდა კანონით დალაგებული წესით. წინააღმდეგ შემთხვევაში ის პირადად გადაურიცხავს ს----- -- ანგარისზე თანხას და ამით სრულად შეასრულებს ვალდებულებას.

გადაწყვეტილების აღსრულების მიზნით (რომელიც მის მიერ უკვე ნებაყოფლობით აღსრულებულია, იპოთეკით არის დატვირთული და ყადაღა ადევს საცხოვრებელ ბინას მდებარეს ბ-----ს 57.)ო-----ლი ითხოვს მოხსნათ ყადაღა და მისცეთ ცნობა მის მიერ სადეპოზიტო ანგარიშზე თანხის განთავსების თაობაზე დავალიანების არ ქონის და მის მიერ ვალდებულებების შესრულების შესახებ. ამასთან დაუბრუნოთ ზედმეტად გადახდილი თანხა, რის გადახდის ვალდებულება მას არ ჰქონია.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-ო-----ლის განცხადება(იხ.ტ. I,სფ.40-41).

3.9. 2017 წლის 05 დეკემბერს გ-----ლმა სამცხე-ჯავახეთის სააღსრულებლო ბიუროს წარუდგინა ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 05 დეკემბერს გაცემული ცნობა, რომ 2017 წლის 05 ოქტომბერს გაცემული სააღსრულებლო ფურცელი ნომრით 1-----5წ გაცემულია ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2015 წლის გადაწყვეტილების საქმე N-----15 აღსასრულებლად, ასევე 2017 წლის 27 დეკემბერს გ-----ლის მიერ სამცხე-ჯავახეთის სააღსრულებლო ბიუროში წარდგენილ იქნა ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 26 დეკემბრის განჩინება N-----15 სააღსრულებლო ფურცელში გაშვებულ უსწორობათა გასწორების შესახებ, რომლის მიხედვითაც

„1. გ-----ლის (3/6 1-----0) განცხადება დაკმაყოფილდა.

2. გასწორდა უსწორობა ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2016 წლის 18 თებერვლის საქმე №1----- გადაწყვეტილების აღსასრულებლად 2017 წლის 05 ოქტომბერს გაცემულ ს----- ფურცელში და საქმის ნომრად ნაცვლად საქმე N1-----5წ მიეთითოს საქმე N1-----

3. ს----- ფურცელი სხვა ნაწილში დარჩა უცვლელი“.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-გ-----ლის განცხადებები (იხ.ტ. I. სფ.190,195).

- ახალციხის რაიონული სასამართლოს მოსამართლის თანაშემწის ცნობა (იხ.ტ.I, სფ.191).

- ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 26 დეკემბრის განჩინება N---
-----15 (იხ. ტომი 1, სფ.197-199).

3.10. 2017 წლის 29 დეკემბერს აღ----- განცხადებით მიმართა ო-----ა მოითხოვა მის მიერ უცხოური ვალუტის (აშშ დოლარი) კურსთა სხვადასხვაობით გამოწვეული მის მიერ ზედმეტად გადახდილი თანხის უკან დაბრუნება. სამცხე-ჯავახეთის ბიუროს 2018 წლის 11 იანვრის წერილით ეცნობა, რომ მის მიერ ჩარიცხული თანხა გადაერიცხა კრედიტორს გადახდის დღეს არსებული გაცვლითი კურსის მიხედვით.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-ო-----ლის განცხადება (იხ.ტ. I.სფ.52-54).

- სამცხე-ჯავახეთის ს----- ბიუროს მიმართვა ო-----
ლს(იხ.ტ.I.სფ.57).

3.11. ო-----ლმა საჩივრით მიმართა საქართველოს იუსტიციის მინისტრს და მოითხოვა გ-----ლზე გადარიცხვა მოხდეს 2017 წლის 27 დეკემბრით არსებული სავალუტო კურსით და მოხდეს მის მიერ იძულებით ზედმეტად გადახდილი თანხების დაბრუნება.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-ო-----ლის განცხადება (იხ. ტომი 1, სფ.61-63).

**3.12. საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღ----- ბიუროს თავმჯდომარის 2018 წლის 14 თებერვლის N--- ბრძანებით ო-----
-----ლის საჩივარი არ დაკმაყოფილდა, ვინაიდან ვალუტის კურსის დაანგარიშება განხორციელდა მოვალის მიერ გადახდის დროისთვის არსებული კურსით.**

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

----- ბიუროს თავმჯდომარის 2018 წლის 14 თებერვლის N---
ბრძანება (იხ. ტომი 1, სფ.58-61).

3.13. ო-----ლს 2017 წლის 09 დეკემბერს და 2017 წლის 21 დეკემბერს სამცხე-ჯავახეთის სააღსრულებლო ბიუროდან გაეგზავნა წერილების მასზედ, რომ მის მიერ 2017 წლის 11 ნოემბერს და 2017 წლის 29 ნოემბერს გადახდილი თანხები გადაერიცხა გადახდის დღეს არსებული ეროვნული ვალუტის გაცვლითი კურსის მიხედვით კრედიტორ გ-----ლს, ხოლო საქმეში დაფიქსირებული ხარვეზი აღმოიფხვრა კრედიტორის მიერ წარმოდგენილი ახალციხის რაიონული სასამართლოს მიერ გაცემული N-----15წ განჩინების საფუძველზე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-სამცხე-ჯავახეთის სააღსრულებლო ბიუროს 09.02.2017 და 21.02.2017წ წერილები (იხ.ტ.1. სფ.200-201).

3.14. სიპ. აღ----- ბიუროს ეკონომიკური სამსახურის უროსის მიმართვით დადგენილია, რომ A-----8 საქმეში დარეგისტრირებულმა კრედიტორმა გ-----ლმა წინასწარი საფასური 2% N 1-----5 ს----- ფურცლის მიხედვით გადაიხადა 2017 წლის 23 ოქტომბერს (25400 დოლარის 2%- 508 დოლარი და 1714,50 ლარის 2%- 34,29 ლარი; კურსი 2,4864 , რამაც ჯამში შეადგინა 1297,38ლარი).

ო-----ლ---- (3/6 1-----) 2017 წლის 16 ნოემბერს ამოღებული თანხის (კურსი 2,6955) კრედიტის 2018 წლის 4 იანვარს გადაერიცხა 5431,50 ლარი და 2018 წლის 5 იანვარს 28749,02 ლარი. ხოლო 2017 წლის 29 ნოემბერს მოვალის მიერ გადახდილი 41654,26 (კურსი 2,7228) ლარიდან 2018 წლის 5 იანვარს კრედიტორთან გადაირიცხა 27782,10 ლარი და 2018 წლის 25 იანვარს 0.03 ლარი.

ა 2017 წლის 29 ნოემბერს (კურსი 2,7228) გადახდილი თანხიდან ნამეტი 3872,13 ლარი დაუბრუნდა მოვალეს უკან 2018 წლის 25 იანვარს მის მიერ წარმოდგენილ საბანკო რეკვიზიტზე .

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

-სიპ. აღ----- ბიუროს ეკონომიკური სამსახურის უროსის მიმართვა(იხ.ტ.1.1.სფ.46).

3.15. სსიპ. აღ----- ბიუროს ეკონომიკური სამსახურის უროსის მიმართვით დადგენილია, რომ A-----8 საქმეში დარეგისტრირებული მოვალის, ო-----ლის(3/6 1-----) ანგარიშებიდან აღმასრულებლის მოთხოვნით, საინკასო დავალების საფუძველზე 2017 წლის 16 ნოემბერს (კურსი 2,6955) ჩამოიჭრა და ს----- ბიუროს ანგარიშზე განთავსდა თანხები 120,02 ლარი და 1714,50 ლარი.

აღნიშნულ საქმეში მოვალემ, ო-----ლმა პირადად გადაიხადა 2017 წლის 16 ნოემბერს (კურსი 2,6955) 32 346 ლარი და 29 ნოემბერს (კურსი 2,7228) 41 654,26 ლარი. ჩარიცხული თანხებით სრულად დაიფარა 1-----5 ს----- ფურცელით დაკისრებული კრედიტორის გ-----ლის (3/6 1-----0) მოთხოვნა და ნამეტი თანხა 3872,13 ლარი მიმდინარე წლის 25 იანვარს დაუბრუნა მოვალეს მის მიერ წარმოდგენილ საბანკო ანგარიშზე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

-სსიპ. აღ----- ბიუროს ეკონომიკური სამსახურის უროსის მიმართვა(იხ.გ.1.1. სფ.88).

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

4.1. დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებათა სამართლებრივი შეფასების საფუძველზე სასამართლოს მიაჩნია, რომ სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს კონსტიტუცია;

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი;

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსი;

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი;

საქართველოს კანონის „ს----- წარმოებათა შესახებ“

6. სამართლებრივი შეფასება

საქართველოს კონსტიტუციის 42.1. მუხლის თანახმად, ყოველ ადამიანს უფლება აქვს თავისი დარღვეული, შეზღუდული, წარმეული ან სადავოდ ქცეული უფლების დაცვა-აღდგენისათვის მიმართოს სასამართლოს.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 22-ე მუხლის თანახმად, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციული სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის ან ძალადაკარგულად გამოცხადების მოთხოვნით. ამავე მუხლის მეორე ნაწილის მიხედვით, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, სარჩელი დასაშვებია თუ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ან მისი ნაწილი პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზიანს აყენებს მოსარჩელის კანონიერ უფლებას ან ინტერესს ან უკანონოდ ზღუდავს მის უფლებას.

ამავე კოდექსის 24-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილის თანახმად სარჩელი შეიძლება აღიძრას ისეთი მოქმედების განხორციელების ან ისეთი მოქმედებისაგან თავის შეკავების მოთხოვნით, რომელიც არ გულისხმობს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემას. სარჩელი დასაშვებია, თუ ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ რაიმე მოქმედების განხორციელება ან რაიმე მოქმედებისაგან თავის შეკავება პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზიანს აყენებს მოსარჩელის კანონიერ უფლებას ან ინტერესს.

ო-----ლის სასარჩელო მოთხოვნა წარმოადგენს ბათილად იქნას ცნობილი საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღ----- ბიუროს N--- ბრძანება და დაევალოს აღ----- სამცხ-ჯავახეთის ს----- ბიუროს წარმოებაში არსებულ საქმეზე N A-----8 მოსარჩელის მიერ ზედმეტად გადახდილი თანხის 3425.21 ლარის უკან დაბრუნება, დავა

გამომდინარეობს საქართველოს ადმინისტრაციული კანონმდებლობიდან და დავის განხილვისას უნდა შემოწმდეს აღ----- ბიუროს, სამცხე-ჯავახეთის ს----- ბიუროს ქმედების შესაბამისობა საქართველოს კანონმდებლობასთან.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 17-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, მოსარჩელე ვალდებულია დაასაბუთოს თავისი სარჩელი და წარადგინოს შესაბამისი მტკიცებულებები. მოპასუხე ვალდებულია წარადგინოს წერილობითი პასუხი (შესაგებელი) და შესაბამისი მტკიცებულებები.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს.

ამავე კოდექსის 105-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილის თანახმად, სასამართლოსათვის არავითარ მტკიცებულებას არა აქვს წინასწარ დადგენილი ძალა. სასამართლო აფასებს მტკიცებულებებს თავისი შინაგანი რწმენით, რომელიც უნდა ემყარებოდეს მათ ყოველმხრივ, სრულ და ობიექტურ განხილვას, რის შედეგადაც მას გამოაქვს დასკვნა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების არსებობის ან არარსებობის შესახებ.

საქართველოს კანონის „ს----- წარმოებათა შესახებ“ მე-2 მუხლის „ა“ ქ/პ თანახმად ამ კანონით დადგენილი წესით აღსრულებას ექვემდებარება: სამოქალაქო და ადმინისტრაციულ საქმეებზე კანონიერ ძალაში შესული სასამართლო გადაწყვეტილება, განჩინება და დადგენილება, გარდა ბავშვის გადაცემასთან ან/და შვილთან მეორე მშობლის ან ოჯახის სხვა წევრის ურთიერთობის უფლების განხორციელებასთან დაკავშირებულ საქმეზე მიღებული გადაწყვეტილებისა.

ამავე კანონის მე-20 მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, ს----- წარმოება არ დაიშვება ს----- ფურცლის (დედნის) გარეშე, გარდა ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილების, საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 258¹ მუხლით გათვალისწინებული გირავნობის მოწმობის, იმავე კოდექსის 580⁸ მუხლით გათვალისწინებული ლიზინგის მოწმობის, დავალიანების გადახდევინების შესახებ ბრძანებისა და აღსრულების შესახებ ბრძანების აღსრულებასთან დაკავშირებული საქმეებისა.

ამავე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, ს----- ფურცელი გაიცემა იმ გადაწყვეტილებაზე, რომელიც ამ კანონით ექვემდებარება აღსრულებას. ს----- ფურცელი გაიცემა კრედიტორზე.

ამავე კანონის 25-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად აღ-----
ბიურო ს----- წარმოებას იწყებს იძულებითი აღსრულების შესახებ
კრედიტორის წერილობითი განცხადებისა და ს----- ფურცლის
საფუძველზე.

დადგენილია, რომ ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2016 წლის 18
თებერვლის გადაწყვეტილებით გ-----ლის სარჩელი დაკმაყოფილდა. ო--
-----ლს დაეკისრა სესხის იპოთეკის ხელშეკრულებით
გათვალისწინებული თანხის 25400 (ოცდახუთიათასოთხასი) აშშ დოლარის
გადახდა გ-----ლის სასარგებლოდ. გ-----ლის წინაშე ო-----
-ლის დავალიანების თანხის 25 400 (ოცდახუთიათასოთხასი) აშშ დოლარის
დაფარვის მიზნით სარეალიზაციოდ მიექცა ო-----ლის სახელზე
საკუთრების უფლებით რეგისტრირებული ქ-----
----- საკადასტრო კოდის მქონე უძრავი ქონება. ო-----ლს
დაეკისრა გ-----ლის სასარგებლოდ 1714,50 (ერთიათას
შვიდასთოთხმეტი ლარი და ორმოცდაათი თეთრი) ლარის გადახდა, გ-----
-ლის მიერ სარჩელის აღძვრისას გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის სანაცვლოდ.

გადაწყვეტილების იძულებით აღსრულების მიზნით მოცემულ შემთხვევაში
2016 წლის 18 თებერვალს გაცემული იქნა ს----- ფურცელი კრედიტორ გ--
-----ლზე და დაიწყო ს----- წარმოება.

საქართველოს კანონის „ს----- წარმოებათა შესახებ“ 17-ე მუხლის
პირველი ნაწილის თანახმად სამსახურებრივი მოვალეობის შესრულებასთან
დაკავშირებული აღმასრულებლის მოთხოვნების შესრულება სავალდებულოა
ყველა ფიზიკური და იურიდიული პირისათვის, მიუხედავად მათი
დაქვემდებარებისა და ორგანიზაციულ-სამართლებრივი ფორმისა.

ამავე მუხლის მეხუთე ნაწილის ა.ა). პუნქტის თანახმად იძულებითი
აღსრულების პირობებში აღმასრულებელი უფლებამოსილია განახორციელოს
გადახდევენება მოვალის ქონებიდან მასზე ყადაღის დადებით და ქონების
გაყიდვით, ამავე მუხლის ა.ბ). პუნქტის თანახმად იძულებითი აღსრულების
პირობებში აღმასრულებელი უფლებამოსილია განახორციელოს
გადახდევენება მოვალის ხელფასიდან, პენსიიდან, სტიპენდიიდან და სხვა
შემოსავლებიდან.

ამავე კანონის 25-ე მუხლის მეშვიდე ნაწილის აღ----- ბიუროს მიერ
მოვალის ინფორმირება ხდება ს----- წარმოების დაწყებიდან არა
უგვიანეს 5 დღისა. მოვალეს ეცნობება: ინფორმირებიდან 7 დღის ვადაში
მოთხოვნის ნებაყოფლობით შესრულების შემთხვევაში მხოლოდ კრედიტორის
მიერ წინასწარ გადახდილი აღსრულების საფასურის შესაბამისი ნაწილის,
ხოლო ნებაყოფლობით შეუსრულებლობის შემთხვევაში - აღსრულების
საფასურის სრული ოდენობით დაკისრების შესახებ.

დადგენილია, რომ 2017 წლის 24 ოქტომბერს ო-----ლს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს ა----- ბიუროდან გაეგზავნა შეტყობინება, რომ ს----- ბიუროს წარმოებაშია NA-----8 საქმე ახალციხის რაიონული სასამართლოს მიერ 05.10.2017 წ. გაცემული N1-----5 სააღსრულებლო ფურცელი, სადაც კრედიტორია გ-----ლი (1-----0) და მოვალე ო-----ლი (3/61-----). აღსასრულებელი ვალდებულების მოცულობაა 25400 აშშ დოლარი და 1714,5 ლარი.

ო-----ლს მიეცა წინადადება ნებაყოფლობით შეტყობინების მიღებიდან 7 (შვიდი) დღის ვადაში, გადაეხადა დაკისრებული თანხა, განემარტა, რომ თანხის ნებაყოფლობით გადახდის შემთხვევაში, გადასახდელი იქნებოდა მხოლოდ დაკისრებული თანხა და კრედიტორის მიერ წინასწარ გადახდილი საფასური - მოთხოვნის 2%-არანაკლებ 50 ლარი.

სსიპ. აღ----- ბიუროს ეკონომიკური სამსახურის უროსის მიმართვით დადგენილია, რომ A-----8 საქმეში დარეგისტრირებული მოვალის, ო-----ლის (3/61-----) ანგარიშებიდან აღმასრულებლის მოთხოვნით, საინკასო დავალების საფუძველზე 2017 წლის 16 ნოემბერს (კურსი 2,6955) ჩამოიჭრა ს----- ბიუროს ანგარიშზე განთავსდა თანხები 120,02 ლარი და 1714,50 ლარი.

აღნიშნულ საქმეში მოვალემ, ო-----ლმა პირადად გადაიხადა 2017 წლის 16 ნოემბერს (კურსი 2,6955) 32 346 ლარი და 29 ნოემბერს (კურსი 2,7228) 41 654,26 ლარი.

საქართველოს კანონის „ს----- წარმოებათა შესახებ“ 21-ე მუხლის მესამე ნაწილის თანახმად ს----- ფურცელში უნდა აღინიშნოს:

ა) ს----- ფურცლის გამცემი სასამართლოს ან იმ ორგანოს დასახელება, რომელმაც მიიღო აღსასრულებელი გადაწყვეტილება;

ბ) საქმე, რომლის გამოც გაცემულია ს----- ფურცელი;

გ) გადაწყვეტილების გამოტანის თარიღი;

დ) გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი;

ე) ს----- ფურცლის გაცემის თარიღი;

ვ) კრედიტორისა და მოვალის დასახელებები და რეკვიზიტები, მათ შორის, პირადი ნომრები ან გადასახადის გადამხდელის საიდენტიფიკაციო ნომრები, ასევე ს----- ფურცლის გამცემი ორგანოსთვის ცნობილი სხვა საკონტაქტო მონაცემები. ეს წესი არ გამოიყენება საქართველოს საერთაშორისო ხელშეკრულებით გათვალისწინებულ შემთხვევაში სხვა სახელმწიფოს სასამართლოს გადაწყვეტილების საქართველოს ტერიტორიაზე აღსრულებისას.

მოცემულ შემთხვევაში დადგენილია, რომ ს----- ფურცელში მითითებული ყველა რეკვიზიტი შეესაბამებოდა გადაწყვეტილებაში მითითებულ რეკვიზიტებს, მათ შორის საქმის ელექტრონული ნომერიც N10---0, ხოლო შეუსაბამობა მოდიოდა სააღსრულებო ფურცელში მითითებული საქმის არაელექტრონულ ნომერზე, კერძოდ ახალციხის რაიონული სასამართლოს მიერ გაცემულ სააღსრულებლო ფურცელში მითითებული საქმის არაელექტრონული ნომერი არის N3/313-15წ, ხოლო ახალციხის რაიონული სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილების არაელექტრონული ნომერი არის N2/313-15წ. რის გამოც 2017 წლის 29 ნოემბერს გ-----ლს გაეგზავნა შეტყობინება, რომ მის მიერ წარდგენილ ს----- ფურცელში სააღსრულებლო ფურცელში მითითებული საქმის ნომერი არ ემთხვევა ახალციხის რაიონული სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილების საქმის ნომერს. ახალციხის რაიონული სასამართლოს მიერ გაცემულ სააღსრულებლო ფურცელში მითითებული საქმის ნომერი არის N1-----5წ, ხოლო ახალციხის რაიონული სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილების N1-----

„ს----- წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის 35-ე მუხლის „გ“ პუნქტის შესაბამისად, თუ მის მიერ ერთი თვის ვადაში არ მოხდებან კანონით თქვენზე დაკისრებული უფლება-მოვალეობების შესრულება, კერძოდ ს----- ფურცელში დაშვებული ხარვეზის აღმოფხვრის დამადასტურებელი დოკუმენტის წარმოდგენა, ს----- საბუთი დაუბრუნდება უკან, ხოლო ამავე კანონის 38- ე მუხლის შესაბამისად გადახდილი საფასური უკან არ დაბრუნდება.

„ს----- წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის 35-ე მუხლის „გ“ პუნქტის თანახმად „თუ კრედიტორი, აღ----- ბიუროს გაფრთხილების მიუხედავად, გაფრთხილებიდან 1 თვის ვადაშიც არ ასრულებს ამ კანონით დადგენილ უფლება-მოვალეობებს, რის გამოც შეუძლებელი ხდება გადაწყვეტილების აღსრულება“ მუხლის დეფინიციიდან გამომდინარე გაფრთხილება უნდა უკავშირდებოდეს კრედიტორის მიერ კანონით გათვალისწინებული ისეთ უფლება-მოვალეობის დარღვევას, რომლის შეუსრულებლობა შეუძლებელს უნდა ხდიდეს სასამართლო გადაწყვეტილების აღსრულებას და მოცემულ შემთხვევაში მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ ს----- ბიუროს აღმასრულებლის ქმედება, რომლითაც გ-----ლს გაეგზავნა აღნიშნული შეტყობინება, შესაბამისად სასამართლო ვერ იმსჯელებს მის კანონიერებაზე, რადგან საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 248-ე მუხლის თანახმად სასამართლოს უფლება არა აქვს მიაკუთვნოს თავისი გადაწყვეტილებით მხარეს ის, რაც მას არ უთხოვია, ან იმაზე მეტი, ვიდრე ის მოითხოვდა.

საქართველოს კანონის „ს----- წარმოებათა შესახებ“ 34-ე მუხლის

პირველი ნაწილის თანახმად აღსრულება შეწყდება, თუ:

- ა) კრედიტორმა უარი თქვა აღსრულებაზე;
- ბ) კრედიტორი და მოვალე მორიგდნენ;
- გ) კრედიტორის ან მოვალის გარდაცვალების შემდეგ გადაწყვეტილებით დადგენილი მოთხოვნები ან მოვალეობები ვერ გადავა გარდაცვლილი პირის უფლებამონაცვლეზე;
- დ) გადაწყვეტილება, რომლის აღსასრულებლადაც მიმდინარეობს ს-----
----- წარმოება, გაუქმებულია;
- ე) გავიდა აღსასრულებელი გადაწყვეტილების იძულებითი აღსრულების ხანდაზმულობის ვადა;
- ვ) საქართველოს კანონმდებლობაში განხორციელებული ცვლილებების შედეგად შეუძლებელია გადაწყვეტილების აღსრულება;
- ზ) განხორციელდა იურიდიული პირის (კრედიტორის ან მოვალის) ლიკვიდაცია და სასამართლოს მიერ განსაზღვრული სამართლებრივი ურთიერთობით უფლებამონაცვლეობა დაუშვებელია ან არ არსებობს უფლებამონაცვლე;
- კ) თანხის გადახდევინებასთან დაკავშირებულ საქმეზე ს-----
წარმოების დაწყებიდან გასულია 10 წელი, გარდა ალიმენტის გადახდევინების შესახებ, შრომითი ურთიერთობიდან გამომდინარე, დასახიჩრებით ან ჯანმრთელობის სხვაგვარი დაზიანებით, აგრეთვე მარჩენალის დაკარგვით გამოწვეული ზიანის ანაზღაურების შესახებ, დანაშაულით ან ადმინისტრაციული სამართალდარღვევით მიყენებული ზიანის ანაზღაურების შესახებ მოთხოვნებისა, აგრეთვე სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკის რესპუბლიკური ან ადგილობრივი თვითმმართველი ერთეულის ბიუჯეტის სასარგებლოდ ან საწინააღმდეგოდ წარმოებული ს----- საქმეებისა;
- ლ) ადმინისტრაციული სახდელის სახით ჯარიმის დაკისრების შემთხვევაში ს-----
----- წარმოების დაწყებიდან გასულია 5 წელი.

ამავე კანონის 35-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად ს-----
ფურცელი/აღსასრულებელი გადაწყვეტილება, რომლითაც არ მოხდა ან ნაწილობრივ მოხდა აღსრულება, უბრუნდება კრედიტორს:

- ა) კრედიტორის განცხადებით;
- ბ) თუ მოვალე არ ცხოვრობს კრედიტორის მიერ მითითებულ მისამართზე, ან თუ ქონება იქ არ იმყოფება, გარდა იმ შემთხვევისა, როცა მოვალე იძებნება პოლიციის ორგანოების მეშვეობით;
- გ) თუ კრედიტორი, აღ----- ბიუროს გაფრთხილების მიუხედავად, გაფრთხილებიდან 1 თვის ვადაშიც არ ასრულებს ამ კანონით დადგენილ უფლება-მოვალეობებს, რის გამოც შეუძლებელი ხდება გადაწყვეტილების აღსრულება;
- დ) ამ კანონის 36-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ შემთხვევაში;
- ე) თუ გადაწყვეტილების აღსრულება შეუძლებელია ფაქტობრივი

გარემოების ან/და სამართლებრივი საფუძვლის გამო. ამ შემთხვევაში ს-----
---- ფურცლის/აღსასრულებელი გადაწყვეტილების დაბრუნების საკითხს
წყვეტს აღ----- ბიუროს თავმჯდომარე;

ვ) თუ ამ კანონის 25-ე მუხლის მე-4 და 4¹ პუნქტებით გათვალისწინებულ
შემთხვევაში კრედიტორი აღ----- ბიუროს მიერ განსაზღვრულ
ვადაში არ შეავსებს წინასწარი საფასურის თანხას იმ ოდენობამდე, რომელიც
დადგენილია აღ----- ბიუროს მიერ ქონების შეფასების შედეგად,
ან არ შეიტანს წინასწარი საფასურის თანხას, თუკი ს----- წარმოება
დაიწყო კრედიტორის მიერ წინასწარი საფასურის გადახდის გარეშე.

1¹. თუ თანხის გადახდევენების შესახებ ს----- წარმოების
დაწყებიდან 2 წლის განმავლობაში ვერ დაკმაყოფილდა კრედიტორის
მოთხოვნა იმის გამო, რომ მოვალეს არ გააჩნია ქონება, რომლიდანაც
შესაძლებელია გადახდევენება, ს----- ფურცელი/აღსასრულებელი
გადაწყვეტილება უბრუნდება კრედიტორს, გარდა ალიმენტის
გადახდევენების შესახებ, შრომითი ურთიერთობიდან გამომდინარე,
დასახიჩრებით ან ჯანმრთელობის სხვაგვარი დაზიანებით, აგრეთვე
მარჩენალის დაკარგვით გამოწვეული ზიანის ანაზღაურების შესახებ,
დანაშაულით ან ადმინისტრაციული სამართალდარღვევით მიყენებული
ზიანის ანაზღაურების შესახებ მოთხოვნებისა, აგრეთვე სახელმწიფო,
ავტონომიური რესპუბლიკის რესპუბლიკური ან ადგილობრივი
თვითმმართველი ერთეულის ბიუჯეტის სასარგებლოდ ან საწინააღმდეგოდ
წარმოებული ს----- საქმეებისა.

1². ამ მუხლის 11 პუნქტით გათვალისწინებულ შემთხვევაში იმავე
პუნქტით დადგენილი ვადის ამოწურვამდე კრედიტორი უფლებამოსილია აღ--
----- მიმართოს განცხადებით და მოითხოვოს ს-----
წარმოების 1 წლით გაგრძელება, რისთვისაც იგი იხდის საფასურს 200 ლარის
ოდენობით. ამ კანონის 34-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით
გათვალისწინებული ვადის ამოწურვამდე კრედიტორი ამ პუნქტით
განსაზღვრული საფასურის გადახდის შემთხვევაში უფლებამოსილია
ყოველწლიურად მიმართოს აღ----- ს----- წარმოების
გაგრძელების თაობაზე.

2. ს----- ფურცლის/აღსასრულებელი გადაწყვეტილების
დაბრუნებისას აღსრულებისათვის განხორციელებული ყველა ღონისძიება
უქმდება, ხოლო ამ კანონით დადგენილი გადაწყვეტილების აღსრულების
ხანდაზმულობის ვადა ჩერდება ამავე საქმესთან დაკავშირებით ახალი ს-----
---- წარმოების დაწყებამდე.

ამავე კანონის 36-ე მუხლის განსაზღვრავს თუ რა შემთხვევაში თუ რა
შემთხვევაშია აღ----- ბიურო უფლებამოსილი აღსრულება
შეაჩეროს:

ა) კრედიტორის მოთხოვნით, ერთჯერადად, არა უმეტეს 3 თვის ვადით. ამ
ვადის გასვლის შემდეგ ს----- ფურცელი უბრუნდება კრედიტორს, თუ

იგი არ მოითხოვს აღსრულების გაგრძელებას;

ბ) აღ----- ბიუროს მიერ აღსასრულებელი გადაწყვეტილების განმარტების მოთხოვნით სასამართლოსთვის შუამდგომლობით მიმართვის შემთხვევაში, სასამართლოს მიერ გადაწყვეტილების გამოტანისათვის დადგენილი ვადით;

გ) კრედიტორის ან მოვალის გარდაცვალებისას - სასამართლოს მიერ უფლებამონაცვლის დადგენამდე და მოვალის ქონების უფლებამონაცვლის საკუთრებაში გადასვლამდე;

დ) ამ კანონის 18⁴-ე მუხლით გათვალისწინებული მოვალის მიერ ვალდებულების შესრულების განწილვადებისას - საქმის წარმოების განახლებამდე;

ე) ამ კანონის 18³-ე მუხლით დადგენილი წესით ს----- წარმოების მხარის საჩივრის განხილვასთან დაკავშირებით, აღ----- ბიუროს თავმჯდომარის გადაწყვეტილებით.

ვ) ამ კანონის 25-ე მუხლის მე-4 და 41 პუნქტებით გათვალისწინებულ შემთხვევაში კრედიტორისათვის საფასურის გადახდის ვადის განსაზღვრისას - ამ ვადის ამოწურვამდე;

დადგენილია, რომ ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2016 წლის 18 თებერვალის გადაწყვეტილებაზე სააპელაციო საჩივარი შეიტანა ო----- ლმა, მოითხოვა გასაჩივრებული გადაწყვეტილების ნაწილობრივ გაუქმება და სააპელაციო სასამართლოს მიერ ახალი გადაწყვეტილების მიღება.

ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 21 სექტემბერის მომართვის საფუძველზე, კანონიერ ძალაში შესულ გადაწყვეტილებაზე ს----- ფურცლის ამოწერის თაობაზე გ----- განცხადების განხილვის მიზნით, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის მიერ, საქმე N-----, გადაგზავნილი იქნა ახალციხის რაიონულ სასამართლოში.

ახალციხის რაიონული სასამართლოს მიერ 2017 წლის 05 ოქტომბერს, ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2016 წლის 18 თებერვალის გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის 1-4 პუნქტებზე გაიცა ს----- ფურცელი.

2017 წლის 31 ოქტომბერს, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატას განცხადებით მომართა ო---- ო----- და მოითხოვა ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2016 წლის 18 თებერვალის გადაწყვეტილებაზე გაცემული ს----- ფურცლის აღსრულების შეჩერება.

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის 2017 წლის 01 ნოემბრის განჩინებით, ო-----ლის განცხადება ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 05 ოქტომბერს გაცემული ს---

----- ფურცლის აღსრულების შეჩერების შესახებ დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ. ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2016 წლის 18 თებერვალის გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის 1-4 ნაწილში, კერძოდ, 25 400 აშშ დოლარის ნაწილში დაიწყო სასამართლოს მიერ გაცემული ს----- ფურცლის აღსრულება.

2017 წლის 31 ოქტომბერს აღ----- ბიუროს უფროსს განცხადებით მიმართა ო----- მიუთითა, რომ ს----- ბიუროს წარმოებაშია საქმე Nა----- ახალციხის რაიონული სასამართლოს 05.10.2017 წელს გაცემული N1-----5 ს----- ფურცელი.

ს----- ფურცლით გამოტანილია გადაწყვეტილება, რომელიც ჯერ არ არის შესული კანონიერ ძალაში. გადაწყვეტილება გასაჩივრებული აქვს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში. ამასთან ს----- -- ფურცლის ნომერი და გადაწყვეტილების ნომერი არ ემთხვევა ერთმანეთს.

2017 წლის 7 ნოემბერს ო----- ღმა მიმართა აღ----- და წარუდგინა ქ. თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2017 წლის 1 ნოემბრის განჩინება აღსრულების შეჩერების თაობაზე და ითხოვა განჩინების აღსრულება. ქ. თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2017 წლის 1 ნოემბრის განჩინებით:

„1. ო----- ლის განცხადება ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 05 ოქტომბერს გაცემული ს----- ფურცლის აღსრულების შეჩერების შესახებ დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ;

2. ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2016 წლის 18 თებერვალის გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის 1-4 ნაწილში, კერძოდ, 25 400 აშშ დოლარის ნაწილში დაიწყოს სასამართლოს მიერ გაცემული ს----- ფურცლის აღსრულება;

3. იპოთეკის საგნის რეალიზაციის შედეგად, კანონით გათვალისწინებული ხარჯებისა და საფასურის დაფარვის შემდეგ, აუქციონის შედეგად ამონაგები თანხიდან ს----- ბიურომ ყადაღა დაადოს 9 400 აშშ დოლარს და 12 525 ლარს და განათავსოს საკუთარ სადეპოზიტო ანგარიშზე. დაყადაღებული თანხა ს----- ბიუროს სადეპოზიტო ანგარიშზე განთავსდება სასამართლოს გადაწყვეტილების (შეგებებული სარჩელის ნაწილში) კანონიერ ძალაში შესვლამდე“;

2017 წლის 29 ნოემბერს გ----- ლს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღ----- ბიუროს სამცხე-ჯავახეთის სააღსრულებლო ბიუროს მიერ გაეგზავნა შეტყობინება, რომ მის მიერ წარდგენილ ს----- ფურცელში სააღსრულებლო ფურცელში მითითებული საქმის ნომერი არ

ემთხვევა ახალციხის რაიონული სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილების საქმის ნომერს. ახალციხის რაიონული სასამართლოს მიერ გაცემულ სააღსრულებლო ფურცელში მითითებული საქმის ნომერი არის N1-----5წ, ხოლო ახალციხის რაიონული სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილების N1-----

„ს----- წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონის 35-ე მუხლის „გ“ პუნქტის შესაბამისად, თუ მის მიერ ერთი თვის ვადაში არ მოხდება კანონით თქვენზე დაკისრებული უფლება-მოვალეობების შესრულება, კერძოდ ს----- ფურცელში დაშვებული ხარვეზის აღმოფხვრის დამადასტურებელი დოკუმენტის წარმოდგენა, ს----- საბუთი დაუბრუნდება უკან, ხოლო ამავსე კანონის 38-ე მუხლის შესაბამისად გადახდილი საფასური უკან არ დაბრუნდება.

2017 წლის 05 დეკემბერს გ-----ლმა სამცხე-ჯავახეთის სააღსრულებლო ბიუროს წარუდგინა ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 05 დეკემბერს გაცემული ცნობა, რომ 2017 წლის 05 ოქტომბერს გაცემული სააღსრულებლო ფურცელი ნომრით 1-----5წ გაცემულია ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2015 წლის გადაწყვეტილების საქმე N-----15 აღსასრულებლად, ასევე 2017 წლის 27 დეკემბერს გ-----ლის მიერ სამცხე-ჯავახეთის სააღსრულებლო ბიუროში წარდგენილ იქნა ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 26 დეკემბრის განჩინება N-----15 სააღსრულებლო ფურცელში გაშვებულ უსწორობათა გასწორების შესახებ, რომლის მიხედვითაც

„1. გ-----ლის (3/6 1-----0) განცხადება დაკმაყოფილდა.

2 გასწორდა უსწორობა ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2016 წლის 18 თებერვლის საქმე №1----- გადაწყვეტილების აღსასრულებლად 2017 წლის 05 ოქტომბერს გაცემულ ს----- ფურცელში და საქმის ნომრად ნაცვლად საქმე N1-----5წ მიეთითოს საქმე N1-----

3. ს----- ფურცელი სხვა ნაწილში დარჩა უცვლელი“.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ მოცემულ შემთხვევაში არ არსებობდა ო----- ლის განცხადებით მოთხოვნილი სააღსრულებლო წარმოების შეწყვეტის, ს----- ფურცლის დაბრუნების და არც შეჩერების კანონისმიერი საფუძველი, ვინაიდან საქართველოს კანონის „ს----- წარმოებათა შესახებ“ განსაზღვრული შეწყვეტის/ ს----- ფურჩლის დაბრუნების და შეჩერების არც ერთი წინაპირობა არ არსებობდა. რაც შეეხება სააღსრულებლო ფურცელში აღმოჩენილ უზუსტობას, აღნიშნულთან დაკავშირების იმსჯელა ახალციხის რაიონულმა სასამართლომ და დაადგინა, რომ სააღსრულებლო ფურცელში დაშვებულ იქნა უსწორობა, რომელიც გამოსწორებულ იქნა, ამასთან მნიშვნელოვანია, ის გარემოება, რომ ს----- ბიურომ 2017 წლის

29 ნოემბრიდან, მას შემდეგ რაც შეტყობინება გაუგზავნა გ-----ლს ს-----
 ----- ფურცელში არსებული ხარვეზის შესახებ, აღნიშნული ხარვეზის
 აღმოფხვრამდე მოვალის მიმართებაში ს----- წარმოება არ უწარმოებია,
 მოვალის მიერ თანხების გადმორიცხვა ს----- ბიუროს ანგარიშზე
 განხორციელდა გ-----ლზე შეტყობინების გაგზავნამდე და ამასთან ო-----
 -----ლმა პირადად ნებაყოფლობით გადაიხადა 2017 წლის 16 ნოემბერს (კურსი 2,6955) 32 346 ლარი და 29 ნოემბერს (კურსი 2,7228) 41 654,26 ლარი, რაც
 დასტურდება ასევე მისი 2017 წლის 30 ნოემბერის განცხადებით სადაც
 უთითებს, რომ „ხარვეზი მას შემდეგ იქნა დადგენილი, რაც მის მიერ თანხა
 სრულად იქნა დაფარული...გადაწყვეტილების აღსრულების მიზნით
 (რომელიც მის მიერ უკვე ნებაყოფლობით აღსრულებულია, იპოთეკით არის
 დატვირთული და ყადაღა ადექს საცხოვრებელ ბინას მდებარეს ბ-----
 ---ს 57.) ო-----ლი ითხოვს მოხსნათ ყადაღა და მიეცეს ცნობა მის მიერ
 სადეპოზიტო ანგარიშზე თანხის განთავსების თაობაზე დავალიანების არ
 ქონის და მის მიერ ვალდებულებების შესრულების შესახებ, ამასთან
 დაუბრუნოთ ზედმეტად გადახდილი თანხა რის გადახდის ვალდებულება მას
 არ ჰქონია". ამასთან ო-----ლ----- (პ/ნ 1-----) 2017 წლის 16 ნოემბერს
 ამოღებული თანხის (კურსი 2,6955) კრედიტის 2018 წლის 4 იანვარს
 გადაერიცხა 5431,50 ლარი და 2018 წლის 5 იანვარს 28749,02 ლარი. ხოლო 2017
 წლის 29 ნოემბერს მოვალის მიერ გადახდილი 41654,26 (კურსი 2,7228)
 ლარიდან 2018 წლის 5 იანვარს კრედიტორთან გადაირიცხა 27782,10 ლარი და
 2018 წლის 25 იანვარს 0.03 ლარი, რაც დასტურდება ს-----
 ბიუროს ეკონომიკური სამსახურის უფროსის მიმართებით.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს ე----- შესახებ“ მე-2
 მუხლის „ე“ ქ/პ თანახმად ოფიციალური გაცვლითი კურსი – ე----- მიერ
 სხვადასხვა ვალუტების მიმართ დადგენილი გაცვლითი კურსი, რომელიც
 გამოიყენება საბუღალტრო და სხვა ოფიციალური მიზნებისათვის;

საქართველოს კანონის „ს----- წარმოებათა შესახებ“ 38-ე მუხლის
 მიხედვით აღსრულების საფასური (შემდგომ – საფასური) არის აღ-----
 ----- ბიუროს მიერ გაწეული მომსახურებისათვის საქართველოს
 კანონმდებლობით დადგენილი სავალდებულო გადასახდელი (დამატებული
 ღირებულების გადასახადის ჩათვლით), რომელიც ირიცხება აღ-----
 - ბიუროს ანგარიშზე.

ამავე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად საფასურის გადახდა ეკისრება მოვალეს.
 თანხის გადახდევინებასთან დაკავშირებულ საქმეებზე საფასური ამოიღება
 აღსასრულებელ მოთხოვნასთან ერთად.

ამავე კანონის 39¹-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად პირს უფლება აქვს,
 მოითხოვოს აღ----- ბიუროს სადეპოზიტო ანგარიშზე

განთავსებული თავისი კუთვნილი თანხა, რომელიც ექვემდებარება დაბრუნებას აღ----- ბიუროს შეტყობინების მიღებიდან 1 თვის ვადაში.

დადგენილია, რომ ნამეტი თანხა 3872,13 ლარი მიმდინარე წლის 25 იანვარს დაუბრუნდა მოვალეს ო-----ლს მის მიერ წარდგენილ საბანკო ანგარიშზე.

დადგენილია, რომ ო-----ლმა საჩივრით მიმართა საქართველოს იუსტიციის მინისტრს და მოითხოვა გ-----ლზე გადარიცხვა მოხდეს 2017 წლის 27 დეკემბრით არსებული სავალუტო კურსით და მოხდეს მის მიერ იძულებით ზედმეტად გადახდილი თანხების დაბრუნება. საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღ----- ბიუროს თავმჯდომარის 2018 წლის 14 თებერვლის N--- ბრძანებით ო-----ლის საჩივარი არ დაკმაყოფილდა, ვინაიდან ვალუტის კურსის დაანგარიშება განხორციელდა მოვალის მიერ გადახდის დროისთვის არსებული კურსით.

სასამართლო ვერ გაიზიარებს ო-----ლის განმარტებას, იმასთან დაკავშირებით, რომ მას მიადგა ზიანი 3425.21 ლარი, რომელიც გამოწვეულ იყო ვალუტის ცვალებადობით და გადარიცხვა მომხდარიყო უნდა 2017 წლის 27 დეკემბრის მდგომარეობით არსებული კურსის გათვალისწინებით, რადგან ანგარიშსწორება ხდება გადახდის დღეს არსებული კურსის მიხედვით ეროვნულ ვალუტასთან მიმართებაში, ხოლო ო-----ლის მიერ თანხის გადახდა განხორციელდა 2017 წლის 16 ნოემბერს ამოღებული თანხის (კურსი 2,6955) კრედიტორს 2018 წლის 4 იანვარს გადაერიცხა 5431,50 ლარი და 2018 წლის 5 იანვარს 28749,02 ლარი. ხოლო 2017 წლის 29 ნოემბერს მოვალის მიერ გადახდილი 41654,26 (კურსი 2,7228) ლარიდან 2018 წლის 5 იანვარს კრედიტორთან გადაირიცხა 27782,10 ლარი და 2018 წლის 25 იანვარს 0.03 ლარი. ამასთან ოფიციალური გაცვლითი კურსი დადგენილია ე----- მიერ, რის გამოც აღ----- ბიუროს სამცხე-ჯავახეთის ს----- ბიუროს მიერ ანგარიშსწორება განხორციელებულია კანონმდებლობით დადგენილი წესით.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-5 მუხლის პირველ ნაწილში რეგლამენტირებულია ადმინისტრაციული ორგანოს უფლებამოსილების განხორციელების სავალდებულო პრინციპი – უფლებამოსილების განხორციელება კანონის საფუძველზე, რაც გულისხმობს, რომ ადმინისტრაციულ ორგანოს ეკრძალება კანონმდებლობის მოთხოვნის საწინააღმდეგოდ განახორციელოს რაიმე მოქმედება.

ამავე კოდექსის 53-ე მუხლის მეხუთე ნაწილის ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილი არ არის თავისი გადაწყვეტილება დააფუძნოს იმ გარემოებებზე, ფაქტებზე, მტკიცებულებებზე ან არგუმენტებზე, რომლებიც არ

იქნა გამოკვლეული და შესწავლილი ადმინისტრაციული წარმოების დროს.

ამავე კოდექსის 96-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილის თანახმად ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია ადმინისტრაციული წარმოებისას გამოიკვლიოს საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოება და გადაწყვეტილება მიიღოს ამ გარემოებათა შეფასებისა და ურთიერთშეჯერების საფუძველზე. დაუშვებელია, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემას საფუძვლად დაედოს ისეთი გარემოება ან ფაქტი, რომელიც კანონით დადგენილი წესით არ არის გამოკვლეული ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ.

ამავე კოდექსის 60¹-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილის თანახმად, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის საფუძველს წარმოადგენს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის კანონშეუსაბამობა ან მისი მომზადების და გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი მოთხოვნების არსებითი დარღვევა. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების ან გამოცემის წესის არსებით დარღვევად ჩაითვლება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა ამ კოდექსის 32-ე ან 34-ე მუხლით გათვალისწინებული წესის დარღვევით ჩატარებულ სხდომაზე ან კანონით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული წარმოების სახის დარღვევით, ანდა კანონის ისეთი დარღვევა, რომლის არარსებობის შემთხვევაში მოცემულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება, რაც სასამართლოს აზრით, საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს მიერ სადავო აქტის გამოცემისას სახეზეა და მისი გაუქმების საფუძველია.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის 1-ლი ნაწილის „კ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე სასამართლო განმარტავს, რომ ადმინისტრაციული წარმოება არის ადმინისტრაციული ორგანოს საქმიანობა ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების, გამოცემისა და აღსრულების, ადმინისტრაციული საჩივრის გადაწყვეტის აგრეთვე ადმინისტრაციული ხელშეკრულების მომზადების, დადების ან გაუქმების მიზნით.

ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 5.1. მუხლში რეგლამენტირებულია ადმინისტრაციული ორგანოს უფლებამოსილების განხორციელების სავალდებულო პრინციპი - უფლებამოსილების განხორციელება კანონის საფუძველზე, რაც ნიშნავს, რომ ადმინისტრაციულ ორგანოს ეკრძალება კანონმდებლობის მოთხოვნის საწინააღმდეგოდ განახორციელოს რაიმე მოქმედება.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსი მუხლი 33¹-ე სასამართლოს გადაწყვეტილება მოქმედების განხორციელების თაობაზე სარჩელთან დაკავშირებით თუ ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ რაიმე

მოქმედების განხორციელება ან უარი რაიმე მოქმედების განხორციელებაზე უკანონოა და ის პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზიანს აყენებს მოსარჩელის კანონიერ უფლებას ან ინტერესს, სასამართლო ამ კოდექსის 24-ე მუხლში აღნიშნულ სარჩელთან დაკავშირებით გამოიტანს გადაწყვეტილებას, რომლითაც ადმინისტრაციულ ორგანოს ავალებს, განხორციელოს ეს მოქმედება ან თავი შეიკავოს ამ მოქმედების განხორციელებისაგან.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე სასამართლოს მიაჩნია, რომ საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღ----- ბიუროს N--- ბრძანება გამოცემულია საქართველოს კანონმდებლობათა მოთხოვნათა დაცვით, ადგილი არ აქვს საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 60¹-ე მუხლით გათვალისწინებულ კანონის დარღვევას. ასევე აღ----- ბიუროს, სამცხე-ჯავახეთის ს----- ბიუროს ქმედება, შეესაბამება საქართველოს კანონმდებლობისა და საქართველოს კანონის ს----- წარმოებათა" შესახებ მოთხოვნებს, გასაჩივრებულ ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტში ასახული კონკრეტული ურთიერთობის მოწესრიგება შეესაბამება მისი გამოცემის სამართლებრივ საფუძვლებს და წინააღმდეგობაში არ მოდის მოცემული ურთიერთობის მარეგულირებულ სამართლებრივ ნორმებთან. აღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლო მიიჩნევს, რომ ო-----ლის სარჩელი უსაფუძვლოა და არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

7. საპროცესო ხარჯები

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა შეადგენს ამ კოდექსის 38-ე მუხლის „ა“, „ბ“, „გ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებულ შემთხვევებში – დავის საგნის ღირებულების 3%-ს, მაგრამ არანაკლებ 100 ლარისა.

ამავე კოდექსის 53-ე მუხლის თანახმად, „იმ მხარის მიერ გაწეული ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც ეს მხარე განთავისუფლებული იყოს სახელმწიფო ბიუჯეტში სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან. თუ სარჩელი დაკმაყოფილებულია ნაწილობრივ, მაშინ მოსარჩელეს ამ მუხლში აღნიშნული თანხა მიეკუთვნება სარჩელის იმ მოთხოვნის პროპორციულად, რაც სასამართლოს გადაწყვეტილებით იქნა დაკმაყოფილებული, ხოლო მოპასუხეს სარჩელის მოთხოვნათა იმ ნაწილის პროპორციულად, რომელზედაც მოსარჩელეს უარი ეთქვა“.

რადგან ო-----ლის სარჩელი არ დაკმაყოფილდა, ამიტომ მის მიერ სარჩელის აღძვრისას გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი 100 ლარი უნდა დარჩეს

ბიუჯეტში.

სარეზოლუციო ნაწილი :

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 1-ლი, 22-23-ე, 32-33-ე, მუხლებით და საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8 მუხლით, 243-244-ე, 248-ე, 249-ე, 257-ე, 364-ე, 367-ე და 369-ე მუხლებით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

1. ო-----ლის სარჩელი არ დაკმაყოფილდეს;
2. სახელმწიფო ბაჟი გადახდილია.
3. გადაწყვეტილება გადაეგზავნოს მხარეებს.
4. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს დასაბუთებული გადაწყვეტილების მხარეთათვის გადაცემიდან 14 (თოთხმეტი) დღის ვადაში თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (ქ. თბილისი, გრ. რობაქიძის ქ.№7ა) ახალციხის რაიონული სასამართლოს (ქ.ახალციხე, მებაღიშვილის ქ.№62) მეშვეობით;

მოსამართლე:

გია ბერაია