



g a n a C e n i

saqarTvelos saxeliT

24 სექტემბერი, 2018 წელი

ქალაქი ქუთაისი

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამარ-თლემ **მარინე იმერლიშვილმა** ერთპიროვნულად, ზეპირი მოსმენის გარეშე განვიხილე გ----- ს-----ის ბრალდების №----- სისხლის სამართლის საქმე.

გ----- ს-----ე, დაბადებული 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი №-----, უმაღლესი განათლების მქონე, ქორწინებაში მყოფი, ნასამართლობის არ მქონე, მცხოვრები ქ. ქ-----ში, მსჯავრდებულია ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 3 ივლისის განაჩენით დანაშაუ-ლისათვის, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, 11¹-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით, 11¹-19-160-ე მუხლის პირველი ნაწილით და დანაშაულთა ერთობლიობით შეფარდებული აქვს თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლის და 03 (სამი) თვის ვადით.

aRwerilobiTi nawili:

გ----- ს-----ეს გასაჩივრებული განაჩენით მსჯავრი დაედო:

- ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ძალადობისათვის, რამაც გა-მოიწვია ფიზიკური ტკივილი და რასაც არ მოჰყოლია საქართველოს სისხლის სამართ-ლის კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, ჩადენილი არასრულწლოვნის თანდასწრებით მისივე ოჯახის წევრის მიმართ;
- ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის მუქარისათვის, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებოდა, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების სა-ფუძვლიანი შიში;

– ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ, ბინაში მფლობელის ნების საწინააღმდეგოდ უკანონოდ შესვლის მცდელობისათვის, რომელიც არღვევს ბინის ხელშეუხებლობას.

აღნიშნული გამოიხატა შემდეგში:

2018 წლის 18 აპრილს, ღამის საათებში, ქ-----ში მდებარე საცხოვრებელ ბინაში, გ----- ს-----ემ, მეუღლეს - ლ---- ს-----ეს მოქაჩა თმებში, რის შემდეგაც არასრულწლოვანი შვილის თ----- ს-----ის თანდასწრებით ორჯერ დაარ-ტყა მარჯვენა ხელის მუშტი თავის არეში. გ----- ს-----ის ქმედებებით ლ---- ს-----ემ განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

2018 წლის 18 აპრილს, ღამის საათებში, გ----- ს-----ემ სიდედრის მ----- ბ-----ის მიმართ განახორციელა მუქარა, კერძოდ ტელეფონით დაურეკა ორჯერ და დაემუქრა სიცოცხლის მოსპობით, შემდეგ მივიდა ქ. ქ-----ში მდებარე მ----- ბ-----ის საცხოვრებელ ბინის კართან, ფეხს ურტყამდა კარს და მ----- ბ-----ეს კვლავ დაემუქრა მოკვლით, რის შედეგადაც მ----- ბ-----ეს გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

2018 წლის 18 აპრილს, ღამის საათებში, გ----- ს-----ემ, ქ-----ში მდებარე მ----- ბ-----ის საცხოვრებელ ბინაში, მ----- ბ-----ის ნების საწინააღმდეგოდ უკანონოდ შესვლის მიზნით, ფეხი დაარტყა არაერთხელ მ----- ბ-----ის საცხოვრებელი ბინის კარს და ცდილობდა ბინაში შესვლას, რა დროსაც დაახიანა 10(ათი) ლარად ღირებული კარის საკეტი მექანიზმი, თუმცა ბინაში შესვლა ვერ შეძლო მ----- ბ-----ის მხრიდან წინააღმდეგობის გაწევის გამო.

ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 3 ივლისის განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრა პროკურორმა დ----- ვ-----მ, რომელიც სააპელაციო საჩივრით ითხოვს გ----- ს-----ის მიმართ შეფარდებული სასჯელის გამკაცრებას, რასაც ასაბუთებს იმ მოტივირებით, რომ სასამართლომ სასჯელის დანიშვნისას არ გაითვალისწინა ძალა-დობრივი ქმედების სისტემატურობა და მოსალოდნელი საფრთხეები და გ----- ს-----ეს დაუნიშნა მსუბუქი სასჯელი, რაც აბსოლუტურად შეუსაბამოა სასჯელის მიზნებ-თან. დანიშნული სასჯელით შეუძლებელია სასჯელის ნებისმიერი მიზნის მიღწევა.

სააპელაციო საჩივარზე შესაგებელი წარმოადგინა მსჯავრდებულმა გ----- ს-----ემ, რომელიც შესაგებლით ითხოვს არ დაკმაყოფილდეს სააპელაციო საჩივარი და გასაჩივრებული განაჩენი დარჩეს უცვლელი.

samotivacio nawili:

სააპელაციო პალატამ გააანალიზა საქმეში არსებული მტკიცებულებები, სააპელაციო სა-ჩივრის მოტივირებანი და მოთხოვნები, მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართ-ლოს მსჯავრდებულ გ----- ს-----ის ქმედებისათვის მიცემული აქვს სწორი იური-დიული კვალიფიკაცია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, 11¹-151-ე

მუხლის პირველი ნაწილით, 11¹-19-160-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

რაც შეეხება მსჯავრდებულ გ----- ს-----ის მიმართ დანიშნულ სასჯელს, სააპელაციო პალატა მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ გ----- ს-----ის მიმართ სასჯელის დანიშვნისას გაითვალისწინა ის გარემოებები, რომ იგი გულწრფელად აღია-რებს და ინანიებს მის მიერ ჩადენილ დანაშაულს, ხელი შეუწყო სწრაფი მართლმსაჯულების განხორციელებას, ამჟამად შერიგებულია დაზარალებულებთან, ასევე გაითვალისწინა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლით გათვალისწინებული სასჯელის დანიშვნის ზოგადი საწყისები - დანაშაულის მოტივი, მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავის წარსული ცხოვრება, ყოფაქცევა ქმედების შემდეგ; აგრეთვე საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით განსაზღვრული სასჯელის მიზანი - სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რე-სოციალიზაცია და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმის, ხასიათისა და ხარისხისა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგის გათვალისწინებით შეუფარდა თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლის და 03 (სამი) თვის ვადით. სააპელაციო პალატას მიაჩნია, რომ შეფარდებული სასჯელი სრულად შეესაბამება ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს, ხასიათს, ხარისხს, მსჯავრდებულის პიროვნებას და არ არსებობს გასაჩივრებული განაჩენით დანიშნული სასჯელის ნაწილში მსჯავრდებულისათვის საუარესო ცვლილების შეტანის საფუძველი.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 3 ივლისის განაჩენი გ----- ს-----ის მიმართ უნდა დარჩეს უცვლელი, ხოლო სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს უსაფუძვლობის გამო.

sarezolucio nawili:

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და

d a a d g i n a :

გ----- ს-----ის ბრალდების სისხლის სამართლის საქმეზე ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 3 ივლისის განაჩენი დარჩეს უცვლელი:

გ----- ს-----ე ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, 11¹-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით, 11¹-19-160-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის

„ბ“ ქვე-პუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულისათვის – თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლის და 03 (სამი) თვის ვადით;

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულისათვის – თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლის ვადით;

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-19-160-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულისათვის – თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლის ვადით;

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქმოს ნაკლებად მკაცრი სასჯელები და საბოლოოდ, დანაშაულთა ერთობლიობით, გ----- ს-----ეს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლის და 03 (სამი) თვის ვადით;

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 62-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, გ----- ს-----ეს სასჯელის ვადაში ჩათვალოს სასამართლო განხილვამდე პატიმრობა-ში ყოფნის დრო და სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწეოს დაკავების დღიდან – 2018 წლის 18 აპრილიდან.

ნივთმტკიცება – საკეტის ფრაგმენტები, რაც ინახება ქუთაისის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მეხუთე განყოფილებაში, განადგურდეს საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

ნივთმტკიცება – შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს გადაღებული ფოტომა-სალის ამსახველი დისკი, რაც თან ერთვის საქმეს, დარჩეს მასში, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი და შენახულ იქნეს საქმის შენახვის ვადით.

სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სა-მართლის საქმეთა პალატაში მისი დადგენიდან 01 (ერთი) თვის ვადაში ქუთაისის საა-პელაციო სასამართლოს მეშვეობით, საკასაციო წესით.

მოსამართლე:

marine imerliSvili