



g a n a C e n i

saqarTvelos saxeliT

3 ოქტომბერი, 2018 წელი

ქალაქი ქუთაისი

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს
სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამართლემ **მარინე
იმერლიშვილმა**

სხდომის მდივანი - ლალი მსხილაძე

სახელმწიფო ბრალმდებლის – დ----- ვ-----ს,
ადვოკატის – მ----- ჟ-----ის,
მსჯავრდებულის – ხ---- ჟ-----ის მონაწილეობით, ღია სასამართლო
სხდომაზე, განიხილა ხ---- ჟ-----ის ბრალდების №----- სისხლის
სამართლის საქმე.

ხ---- ჟ-----ი, დაბადებული 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე,
პირადი №-----, არასრული საშუალო განათლების მქონე, ქორწინებაში
მყოფი, ნასამართლობის მქონე, მცხოვრები ქ. ქ-----ში,
მსჯავრდებულია ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 7 მაისის
განაჩენით დანაშაული-სათვის, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის
სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით და
განაჩენთა ერთობლიობით შეფარდებული აქვს თავისუფლების აღკვეთა 01
(ერთი) წლის და 06 (ექვსი) თვის ვადით, საიდანაც საქარ-თველოს სისხლის
სამართლის კოდექსის 50-ე მუხლის მეხუთე ნაწილის საფუძველზე 09 (ცრა)
თვით თავისუფლების აღკვეთა განსაზღვრული აქვს პენიტენციურ დაწესებუ-
ლებაში მოსახდელად, ხოლო 09 (ცხრა) თვით თავისუფლების აღკვეთა,
საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-ე, 64-ე მუხლების
საფუძველზე ჩათვლილი აქვს პირობით 01 (ერთი) წლის გამოსაცდელი ვადით.

aRwerilobiTi nawili:

ხ---- ჟ-----ს გასაჩივრებული განაჩენით მსჯავრი დაედო ოჯახის ერთი წევრის მიერ სხვა წევრის მიმართ ძალადობისათვის, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი არაერთგზის.

აღნიშნული გამოიხატა შემდეგში:

2018 წლის 13 თებერვალს, სალამოს საათებში ქ-----ში თავის საცხოვრებელ ბინაში ხ---- ჟ-----მა შელაპარაკებისას მეუღლეს მ--- ო----- მოქაჩა თმებში, ხელი დაარტყა გვერდის არეში, ასევე ხელი მოუჭირა ხელის არეში. აღნიშნული ქმედების შედეგად დაზარალებულმა განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 7 მაისის განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრა პროკურორმა დ----- ვ-----მ, რომელიც სააპელაციო საჩივრით ითხოვს ხ---- ჟ-----ის მიმართ შეფარდებული სასჯელის გამკაცრებას. მოთხოვნას ასაბუთებს იმ მოტივირებით, რომ ხ---- ჟ-----ი დანაშაულის ჩადენის დროს იმყოფებოდა პირობითი მსჯავრის ქვეშ. მას სასამართლოს გადაწყვეტილებით ორჯერ აეკრძალა მეუღლესთან მიახლოება, ასევე ის ადმინისტრაციულსახდელდადებულია წვრილმანი ხულიგნობისათვის და შემაკავებელი ორდერის მოთხოვნების დარღვევისათვის. სასამართლომ არ გაითვალისწინა ძალადობრივი ქმედების სისტემატურობა და მოსალოდნელი საფრთხეები ოჯახში ძალადობისათვის სასჯელის დანიშვნისას. ხ---- ჟ-----ის მიმართ დანიშნული სასჯელი მსჯავრდებულის პიროვნების და ქმედებათა სისტემატიურობის გათვალისწინებით აბსოლუტურად შეუსაბამოა სასჯელის მიზნებთან და იგი შეიძლება წახალისდეს დაუსჯელობის სინდრომით.

სააპელაციო საჩივარზე შესაგებელი წარმოდგინა ხ---- ჟ-----ის ინტერესების დამცველმა ადვოკატმა ი----- შ-----მ, რომელიც შესაგებლით ითხოვს არ დაკმაყოფილდეს სააპელაციო საჩივარი და გასაჩივრებული განაჩენი დარჩეს უცვლელი.

საპელაციო პალატამ მოუსმინა პროცესის მონაწილეებს:

– აპელანტს, სახელმწიფო ბრალმძებელს დ----- ვ-----ს, რომელიც ითხოვს ხ---- ჟ-----ის მიმართ შეფარდებული სასჯელის გამკაცრებას.

– მსჯავრდებულ ხ---- ჟ-----ს და მისი ინტერესების დამცველ ადვოკატს მ--- ჟ-----ს, რომლებიც გასაჩივრებულ განაჩენს მიიჩნევენ კანონიერად, დასაბუთებულად, სამართლიანად და ითხოვენ მის უცვლელად დატოვებას.

samotivacio nawili:

სააპელაციო პალატამ გააანალიზა საქმეში არსებული მტკიცებულებები, სააპელაციო საჩივრის მოტივირებანი და მოთხოვნები, მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლო-ლოს მსჯავრდებულ ხ---- ჟ-----ის ქმედებისათვის მიცემული აქვს სწორი იუ-რიდიული კვალიფიკაცია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით.

რაც შეეხება მსჯავრდებულ ხ---- ჟ-----ის მიმართ დანიშნულ სასჯელს, სააპელაციო პალატა მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ ხ---- ჟ-----ის მიმართ სასჯელის დანიშვნისას გაითვალისწინა ის გარემოებები, რომ ხ---- ჟ-----მა აღიარა და გულწრფელად მოინანია ჩადენილი დანაშაული, შეურიგდა დაზარალებულს, ასევე გაითვალისწინა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლით გათვალისწინებული სასჯელის დანიშვნის ზოგადი საწყისები - დანაშაულის მოტივი, მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწი-ნააღმდეგო შედეგი, დამნაშავის წარსული ცხოვრება, ყოფაქცევა ქმედების შემდეგ; აგრეთვე საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით განსაზღვრული სასჯელის მიზანი - სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმის, ხა-სიათისა და ხარისხისა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგის გათვალისწინებით შეუფარ-და თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლის და 06 (ექვსი) თვის ვადით, საიდანაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 50-ე მუხლის მეხუთე ნაწილის სა-ფუძველზე 09 (ცრა) თვით თავისუფლების აღკვეთა განსაზღვრული აქვს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოსახდელად, ხოლო 09 (ცხრა) თვით თავისუფლების აღკვეთა, საქარ-თველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-ე, 64-ე მუხლების საფუძველზე ჩათვლილი აქვს პირობით 01 (ერთი) წლის გამოსაცდელი ვადით. სააპელაციო პალატას მიაჩნია, რომ შეფარდებული სასჯელი სრულად შეესაბამება ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს, ხასიათს, ხარისხს, მსჯავრდებულის პიროვნებას და არ არსებობს გასაჩივრებული განა-ჩენით დანიშნული სასჯელის ნაწილში მსჯავრდებულისათვის საუარესო ცვლილების შეტანის საფუძველი.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 7 მაისის განაჩენი ხ---- ჟ-----ის მიმართ უნდა დარჩეს უცვლელი, ხოლო სააპელა-ციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს უსაფუძვლობის გამო.

sarezolucio nawili:

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და

d a a d g i n a :

ხ--- ჟ-----ის ბრალდების სისხლის სამართლის საქმეზე ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 7 მაისის განაჩენი დარჩეს უცვლელი:

ხ--- ჟ-----ი ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით და სასჯელის სახედ და ზო-მად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლის და 06 (ექვსი) თვის ვადით, საიდანაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 50-ე მუხლის მეხუთე ნაწილის საფუძველზე 09 (ცრა) თვე განესაზღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოსახდე-ლად, ხოლო 09 (ცხრა) თვე საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-ე, 64-ე მუხლების საფუძველზე ჩათვალოს პირობით 01 (ერთი) წლის გამოსაცდელი ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 67-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად, გაუქმდეს ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 06 სექტემბრის განაჩენით, სა-ქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვე-პუნქტით დანიშნული პირობითი მსჯავრი 01 (ერთი) წლით თავისუფლების აღკვეთა, რაც ჩათვლილი ჰქონდა პირობით 01 (ერთი) წლის გამოსაცდელი ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-5 ნაწილის შესაბამისად, ბოლო განაჩენით დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქმოს წინა განაჩენით დანიშნული სასჯე-ლის მოუხდელი ნაწილი – 10 (ათი) თვით და 10 (ათი) დღით თავისუფლების აღკვეთა და საბოლოოდ, განაჩენთა ერთობლიობით ხ--- ჟ-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლის და 06 (ექვსი) თვის ვადით, საიდანაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 50-ე მუხლის მეხუთე ნაწილის საფუძველზე 09 (ცრა) თვე განესაზღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოსახდელად, ხოლო 09 (ცხრა) თვე საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-ე, 64-ე მუხლების საფუძველზე ჩათვალოს პირობით 01 (ერთი) წლის გამოსაცდელი ვა-დით.

ხ--- ჟ-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება – პატიმრობა გაუქმე-ბულია.

მსჯავრდებულ ხ--- ჟ-----ს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს დაკავების დღიდან – 2018 წლის 13 თებერვლიდან.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 65-66-ე მუხლების საფუძველზე, პენი-ტენციური დაწესებულებიდან განთავისუფლების შემდეგ ხ--- ჟ-----ის ყოფა-ქცევაზე კონტროლის განხორციელება და დახმარება დაევალოს პრობაციის ბიუროს მისი საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით. დაევალოს ხ--- ჟ-----ს პრობაციის ბიუროს ნებართვის გარეშე არ შეიცვალოს მუდმივი ბინადრობის ადგილი.

სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სა-მართლის საქმეთა პალატაში მისი დადგენიდან 01 (ერთი) თვის ვადაში ქუთაისის საა-პელაციო სასამართლოს მეშვეობით, საკასაციო წესით.

მოსამართლე:

marine imerliSvili