



**g a n a C e n i**

saqarTvelos saxeliT

24 მაისი, 2019 წელი

ქალაქი ქუთაისი

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამარ-თლემ **მარინე იმერლიშვილმა** ერთპიროვნულად, ზეპირი მოსმენის გარეშე განვიხილე გ-- გ-----ს ბრალდების №----- სისხლის სამართლის საქმე.

**გ-- გ-----**, დაბადებული 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი №-----, არასრული საშუალო განათლების მქონე, ქორწინებაში მყოფი, ნასამართლობის მქონე, მცხოვრები ქ. ქ-----ში, ქუთაისის საქალა-ქო სასამართლოს 2019 წლის 25 მარტის განაჩენით გამართლებულია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126<sup>1</sup>-ე მუხლის პირველი ნაწილით წარდგენილ ბრალ-დებაში და მსჯავრდებულია დანაშაულისათვის, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11<sup>1</sup>-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით და განაჩენთა ერ-თობლიობით შეფარდებული აქვს თავისუფლების აღკვეთა 02 (ორი) წლისა და 6 (ექვსი) თვის ვადით.

**aRwerilobiTi nawili:**

**გ-- გ-----ს** ბრალდების შესახებ დადგენილების მიხედვით ბრალი დაედო:

– ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ძალადობისათვის, რამაც გა-მოიწვია ფიზიკური ტკივილი და რასაც არ მოჰყოლია საქართველოს სისხლის სამართ-ლის კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი;

– ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის მუქარისათვის, როდესაც იმას ვისაც ემუქრებიან გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში;

აღნიშნული გამოიხატა შემდეგში:

2018 წლის ივლისის თვის დასაწყისში, ზუსტი თარიღი დაუდგენელია, ქ-----ში არსებულ საცხოვრებელ სახლში, გ-- გ-----მ, არარეგისტრი-

რებულ ქორწინებაში მყოფ მეუღლეს - მ----- შ-----ს, ეჭვიანობის ნიადაგზე, მიაყენა ფიზიკური შეურაცხყოფა, კერძოდ ხელი დაარტყა სახის არეში, რის შედეგადაც მ----- შ-----მ განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

2018 წლის 19 ივლისს დაახლოებით 16:00 საათზე, ქ-----ში არსებულ საცხოვრებელ სახლში, გ-- გ----მ, არარეგისტრირებულ ქორწინებაში მყოფ მეუღლეს, მ----- შ-----ს, ეჭვიანობის ნიადაგზე, მიაყენა სიტყვიერი შეურაცხყოფა, ხელი მოკიდა კისრის არეში, მეორე ხელით მოუღერა დანა და დაემუქრა მოკვლით, რის შედეგადაც მ----- შ-----ს გაუჩნდა სიცოცხლის მოსპობის საფუძვლიანი შიში.

ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 25 მარტის განაჩენით გ-- გ---- ცნობილი იქნა უდანაშაულოდ და გამართლდა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126<sup>1</sup>-ე მუხლის პირველი ნაწილით წარდგენილ ბრალდებაში.

ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 25 მარტის განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრა მსჯავრდებულ გ-- გ----ს ინტერესების დამცველმა ადვოკატმა ი----- შენ-გელ--მ, რომელიც სააპელაციო საჩივრით ითხოვს გ-- გ----ს მიმართ გამამართლებელი განაჩენის გამოტანას. მოთხოვნას ასაბუთებს იმ მოტივირებით, რომ სასამართლოში დაკითხული მოწმეები, გ-- გ----ს მეუღლის, მ----- შ-----ს დედა – ლ----- შ----- და მისი და – ლ-- შ----- პირდაპირ დაინტერესებულები იყვნენ მოცემული საქმის შედეგით. მათ განაცხადეს, თითქოს ისინი იყვნენ გ-- გ----ს მხიდან მისი მეუღლის მიმართ განხორციელებული მუქარის ფაქტის უშუალო შემსწრეები, რაც არ შეე-საბამება რეალობას. სინამდვილეში მსჯავრდებული აღაშფოთა იმ ფაქტმა, რომ ლ-- და ლ----- შ-----ები გეგმავდნენ ლ-- შ-----ს ბავშვის გაყიდვას, რის თაობაზეც ესაუბრებოდნენ უცხო პირებს და ბუნებრივია ამ ფაქტის გამო გ-- გ----მ მათ მიმართ გამოხატა უდიდესი უკმაყოფილება. აქედან გამომდინარე სასამართლოს არ უნდა გაეთ-ვალისწინებინა ლ-- და ლ----- შ-----ების ჩვენებები, რადგან მათ ამოძრავებდათ პირადი ინტერესი.

სააპელაციო საჩივარზე სახელმწიფო ბრალმძებელს შესაგებელი არ წარმოუდგენია.

#### **samotivacio nawili:**

სააპელაციო პალატამ გააანალიზა საქმეში არსებული მტკიცებულებები, სააპელაციო საჩივრის მოტივირებანი და მოთხოვნები, მიიჩნევს, რომ სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს და გასაჩივრებული განაჩენი უნდა დარჩეს უცვლელი შემდეგ გარე-მოებათა გამო:

მოწმე ს----- ა-----მ ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ მუშაობს ქ. ქ-----ში მონიტორინგის განყოფილების სპეციალისტის პოზიციაზე, სადაც ჰყავს თანამშრომელი მ----- შ-----. 2018 წლის 19 ივლისს, როდესაც მ----- შ----- სამსახურში მივიდა. თანამშრომლებმა დაურეკეს მას და უთხრეს,

რომ მ----- ცუდად იყო. სამსახურთან ახლოს ცხოვრობს და მაშინვე მივიდა. იქ მისულს დახვდა ცუდად მყოფი მ----- შ-----, აღნიშნულის გამო გამოიძახეს სასწრაფო დახმარება. მ----- შ-----მ მას უთხრა, რომ კამათი მოუვიდა მეუღლესთან, რომელიც დაემუქრა.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ლ-- შ-----მ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ დაზარალებული მ----- შ----- არის მისი და, ხოლო გ-- გ----- სიძე. 2018 წლის 19 ივლისს იყო სახლში, სადაც გ--მ მის დას მ----- შ-----ს დანა მოუღერა უმიზეზოდ, მისი დაჭრა უნდოდა, დანა სახეზე დაადო. მოწმემ დაადასტურა გამოძიებისას მიცემული ჩვენება, სადაც აღნიშნა, რომ 2018 წლის 19 ივლისს დღის მეორე ნახევარში გ--მ ისევ დაუწყო ლანძვრა-გინება მ-----ს. მოულოდნელად გ--მ სამზარეულოს მაგიდიდან აიღო დანა, მივიდა მის დას-თან ახლოს, ერთი ხელი მოკიდა კისერში, მეორე ხელით კი კისერში მიუშვირა დანა, დაემუქრა მოკვლით, იძახდა მოგვლავო და აგინებდა დედის მისამართით. მან გ--ს დაუყვირა, რომ არ დაერტყა დანა მ-----სათვის და წავიდა მისი მიმართულებით, გ--მ დანა დააგდო ძირს. თავად დანა აიღო და დადო მაგიდაზე, რის შემდეგ მისი და წავიდა სამსახურში. ივლისის თვის დასაწყისში ზუსტი თარიღი არ ახსოვს, თავად, მ-----, დედა და გ-- იყვნენ სახლში. გ--მ მ-----ს დაუწყო ჩხუბი ეჭვიანობის გამო, მ-----ს ყვირილზე შევიდა ოთახში, სადაც მისი და ტიროდა და უთხრა, რომ გ--მ სახეში ძლიერად დაარტყა ხელი.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ლ----- შ-----მ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ დაზარალებული მ----- შ----- არის მისი შვილი, ხოლო გ-- გ----- სიძე, თუმცა ის არ მოსწონს. უფროსმა ქა-ლიშვილმა ლ-- შ-----მ მოუყვა იმის შესახებ, რომ გ-- გ-----მ მ----- შ-----ს დანა მოუღერა, თავად ფაქტი არ დაუნახავს, რადგან გარეთ იყო გასული და შვილი-შვილს ეთამაშებოდა. მოწმემ განმარტა, რომ გ-- გ----- არის ეჭვიანი და მ-----ს ხშირად სცემდა. თავად შეესწრო ცემის ფაქტს 2018 წლის ზაფხულში, როდესაც გ-- გ----- მ----- შ-----ს ბეჭებში სცემდა, მან გაშველება სცადა, რის გამოც გ--მ ის სასიკვდილოდ გაიმეტა, დანა მოუღერა, რის შემდეგ ლ----- შ-----მ დასახმარებლად მეზობ-ლებს მიმართა.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **გ----- გ-----ის** ჩვენებით ირკვევა, რომ მუშაობს ქუთაისის საქალაქო სამმარ-თველოს პოლიციის პირველ განყოფილებაში. მისი განმარტებით 2018 წლის 19 ივლისს განყოფილებაში შევიდა შეტყობინება, რომლის თანახმად ქალაქ ქუ-----ში მ----- შ-----ს მიმართ ძალადობდა მისი მეუღლე გ-- გ----- და ასევე დანის გამოყენებით დაემუქრა სიცოცხლის ხელყოფით. აღნიშნული შეტყობინების მი-ღების შემდგომ დაიწყო გამოძიება ოჯახში ძალადობის ფაქტზე და ქუთაისის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის პირველი განყოფილების თანამშრომლების მიერ გ-- გ----- დაკავებულ იქნა ადგილზე. მის მიერ ჩატარდა შემდეგი საგამოძიებო მოქმედებები: და-კითხა დაზარალებული მ----- შ-----, დაათვალიერეს შემთხვევის ადგილი ქ. ქ-----

-----ში მდებარე საცხოვრებელი სახლი, დათვალიერებას  
ესწრებოდა მ----- შ-----ც, რომელმაც გამომძიებლებს მიუთითა, რომ შენობის  
პირველ სართულზე მდებარე მეორე ოთახის მაგიდაზე იყო დანა, რომლითაც  
მისი მეუღლე გ-- გ----- დაემუქრა, რის შედეგად მ----- შ-----ს გაუჩნდა  
მუქარის განხორციელების შიში, ამის შემდგომ ამოღებულ იქნა თეთრი ფერის  
პლასტმასის სახელუ-რიანი დანა, ვერცხლისფერი ბასრი მჭრელი პირით,  
აღნიშნული დანა შესაბამისი წესით დაილუქა ექსპერტების მიერ და გაკეთდა  
ხელმოწერები. ასევე მოხდა შემთხვევის ადგი-ლის დასურათება.  
(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმეებმა, ქუთაისის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის პირველი  
განყოფილების უბ-ნის ინპექტორ-გამომძიებლებმა **გ--- ხ-----ემ** და **გ----- ტ-----  
ემ, ექსპერტმა ა---- გ-----მ** დაადასტურეს გ-- გ-----ს ბრალდების სს საქმეზე მათ  
მიერ და მათი მონაწი-ლეობით ჩატარებული საგამომძიებო და საპროცესო  
მოქმედებების სისწორე და მოქმედ კანონმდებლობასთან შესაბამისობა.  
(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

დაზარალებულმა **მ----- შ-----მ** ისარგებლა საქართველოს სსსკ-ის 49-ე  
მუხლის პირველის ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით მოწმისთვის გარანტირებული  
უფლებით, კერძოდ მოწმეს უფლება აქვს არ მისცეს ჩვენება, რომელიც  
დანაშაულის ჩადენაში ამხელს მას ან მის ახლო ნათესავს. ამავე კოდექსის მე-3  
მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად ახლო ნათე-სავად ითვლება მეუღლე.

მსჯავრდებულმა **გ-- გ-----მ** პირველი ინსტანციის სასამართლოში ჩვენების  
მიცემისას განმარტა, რომ მას დანაშაული არ ჩაუდენია. მოწმეებმა **ლ-- შ-----მ**  
და **ლ----- შ-----მ** არასწორი ჩვენება მისცეს სასამართლოს, ვინაიდან მათ აქვთ  
ინტერესი, რომ გ-- გ----- იყოს პატიმრობაში, ინტერესის საფუძველია ის  
გარემოება, რომ გ-- გ----- მათ მიმართ ფლობს ინფორმაციას, რომელიც  
დანაშაულის ჩადენაში ამხელს ამ პირებს.  
(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

საქმეში არსებული, გამოძიების დაწყების აღრიცხვის ბარათით ირკვევა, რომ  
2018 წლის 19 ივლისს, ქალაქ ქ-----ში მ----- შ-----ს მისმა  
მეუღლემ გ-- გ-----მ მიაყენა ფიზიკური შეურაცხყოფა და დაემუქრა დანით.

საქმეში არსებული, დანაშაულის შესახებ შეტყობინების თანახმად 2018 წლის  
19 ივლისს 18:31 საათზე ქუთაისის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის  
პირველ განყოფილებაში 112-ის მეშვეობით შევიდა შეტყობინება, რომ ს-----  
ა-----მ გამოიძახა სამედიცინო დახმარება, ვინაიდან დაზარალებულ მ----- შ-----  
-----ს ქმარმა სცემა.

საქმეში არსებული, დანაშაულის შესახებ შეტყობინების თანახმად 2018 წლის  
19 ივლისს 19:22 საათზე ქუთაისის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის  
პირველ განყოფილებას, ქ-----ის ქუჩაზე ბენზოგასამართ სადგურ „ვ-

-----თან“ მ----- შ-----მ ეკიპაჟს აცნობა, რომ დღეს, სახლში, ხ-----ში მეუღლე გ-- გ----- ეჭვიანობის ნიადაგზე გამოეკიდა დანით, აშინებს და ეჩხუბება.

საქმეში არსებული, ბრალდებულის დაკავების ოქმის თანახმად ქუთაისის საქალაქო სამ-მართველოს პოლიციის პირველი განყოფილების უბნის ინსპექტორ-გამომძიებლის გ--- ხ-----ის მიერ 2018 წლის 19 ივლისს 21:05 საათზე ქ. ქ-----ში განთავსებულ გ-- გ-----ს ფაქტობრივი საცხოვრებელი სახლის წინმდებარე ტერიტორიაზე ბრალდებულის სახით დაკავებული იქნა 1-----ს დაბადებული გ-- გ-----.

საქმეში არსებული, შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმის თანახმად შემთხვევის ადგილი მდებარეობს ქ. ქ-----ში, სადაც გზის სავალი ნაწილის უკიდურეს მარჯვენა მხარეს. მ----- შ-----მ დათვალიერების მიმდინარეობისას განმარტა, რომ სახლის პირველ სართულზე არსებულ ოთახში მიმდინარე წლის 19 ივლისს მისი მეუღლე გ-- გ----- სამზარეულოს დანის მეშვეობით დაემუქრა მოკვლით და აღნიშნული დანა დევს პირველ სართულზე ოთახში არსებულ მაგიდაზე. მეორე ოთახში დგას მაგიდა, რომელზეც დევს თეთრი ფერის პლასტმასის სახელურიანი დანა ვერცხლისფერი ბასრი პირით, რომელზეც მ----- შ-----მ განმარტა, რომ სწორედ აღნიშნული დანის მუქარით დაემუქრა მისი მეუღლე მოკვლით მიმდინარე წლის 19 ივლისს. დათვალიერების მიმდინარეობისას ამოღებულ იქნა მ----- შ-----ს მიერ მითითებული დანა.

პირველი ინსტანციის სასამართლოში გამოკვლეული იქნა ნივთიერი მტკიცებულება - დანა, რომელიც ამოღებული იქნა მ----- შ-----ს მითითებით.

ზემოაღნიშნული მტკიცებულებების ანალიზის საფუძველზე სააპელაციო პალატა ვერ გაიზიარებს სააპელაციო საჩივრის მოტივაციას გ-- გ-----ს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11<sup>1</sup>-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით წარდგენილ ბრალდებაში გამართლების თაობაზე, შემდეგ გარემოებათა გამო:

– მოწმე ლ-- შ-----ს განმარტებით, 2018 წლის 19 ივლისს სახლში ყოფნისას გ-- მ მის დას მ----- შ-----ს უმიზეზოდ მოუღერა დანა, მისი დაჭრა უნდოდა, დანა სახეზე დაადო. იმავე დღის მეორე ნახევარში გ--მ ისევ დაუწყო ლანძვარება მ-----ს, მოულოდნელად სამზარეულოს მაგიდიდან აიღო დანა, მივიდა მის დასთან ახლოს, ერ-თი ხელი მოკიდა კისერში, მეორე ხელით კი კისერში მიუშვირა დანა, დაემუქრა მოკვ-ლით, იძახდა მოგკლავო და აგინებდა დედის მისამართით.

– მოწმე ს----- ა-----მ განმარტა, რომ მ----- შ-----მ მას უთხრა, რომ მისი მეუღლე დაემუქრა, რის გამოც სამსახურში გახდა ცუდად და გამოიძახეს სასწრაფო და-ხმარება.

– მოწმე გ----- გ-----ემ აჩვენა, რომ მან გამოკითხა მ----- შ-----, რომელმაც მას განუმარტა, რომ მისი მეუღლე გ-- გ----- დაემუქრა, რაც აღიქვა რეალურად

და შეეშინ-და.

- საქმეში წარმოდგენილ-- მ----- შ-----ს მითითებით ამოღებული დანა, რომლი-თაც გ-- გ---- მას დაემუქრამ ოკვლით.

ამდენად, უდავოდაა დადასტურებული ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ გ-- გ---- და-ნის გამოყენებით მოკვლით დაემუქრა მეუღლეს.

სააპელაციო პალატა ყურადღებას მიაქცევს იმ გარემოებას, რომ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 151-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის შემადგენლობა სახეზე გვაქვს მაშინ, როცა პირი კონკრეტულ ადამიანს ემუქრება კონკრეტული ძალა-დობრივი ქმედების ჩადენით და მუქარის ადრესატს უჩნდება მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში, რადგან ელოდება ძალადობრივ ქმედებას სხვა პირის მხრიდან.

გ-- გ---- რომ დანის გამოყენებით, მოკვლით დაემუქრა მეუღლეს, ზემოთ მოყვანილი მტკიცებულებებით პალატას დადგენილად მიაჩნია. რაც შეეხება იმ გარემოებას, გაუჩნ-და თუ არა მ----- შ-----ს საფუძვლიანი შიში მუქარის განხორციელებისას, ამ გარემოების დასადგენად პალატა ითვალისწინებს, რომ გ-- გ----მ სიცოცხლის მოსპო-ბის მუქარა განახორციელა დანის გამოყენებით, ამასან სამსახურში მისული მ----- შ----- ცუდად გახდა და სასწრაფოს გამოძახებაც კი დასჭირდა. აღნიშნული გარემო-ებები კი ადასტურებს იმ ფაქტს, რომ მ----- შ-----მ რეალურად აღიქვა გ-- გ----ს მიერ განხორციელებული მუქარა.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სააპელაციო პალატა მიიჩნევს, რომ პირველი ინს-ტანციის სასამართლოს მსჯავრდებულ გ-- გ----ს ქმედებისათვის მიცემული აქვს სწო-რი იურიდიული კვალიფიკაცია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11<sup>1</sup>-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით, ხოლო სასჯელი დანიშნული აქვს ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმის, ხასიათის, ხარისხისა და მსჯავრდებულის პიროვნების გათვალისწინებით და არ არსებობს გასაჩივრებულ განაჩენში მსჯავრდებულისათვის სასიკეთო რაიმე ცვლი-ლების შეტანის საფუძველი.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 25 მარტის განაჩენი გ-- გ----ს მიმართ უნდა დარჩეს უცვლელი, ხოლო სააპელაციო საჩი-ვარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს უსაფუძვლობის გამო.

#### **sarezolucio nawili:**

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და

#### **d a a d g i n a :**

**გ-- გ----ს** ბრალდების სისხლის სამართლის საქმეზე ქუთაისის საქალაქო სასამართ-ლოს 2019 წლის 25 მარტის განაჩენი დარჩეს უცვლელი:

გ-- გ----- ცნობილ იქნეს უდანაშაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126<sup>1</sup>-ე მუხლის პირველი ნაწილით წარდგენილ ბრალდებაში.

გ-- გ----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11<sup>1</sup>-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლის ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 67-ე მუხლის მე-5 ნაწილის შესაბამისად გაუქმდეს და აღსრულდეს გ-- გ-----ს მიმართ ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2015 წლის 12 მარტის განაჩენით დანიშნული პირობითი მსჯავრი.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად, ბოლო განაჩენით დანიშნულ სასჯელს ნაწილობრივ დაემატოს წინა, ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2015 წლის 12 მარტის განაჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელი ნაწილიდან – 01 (ერთი) წლითა და 06 (ექვსი) თვით თავისუფლების აღკვეთა და საბო-ლოოდ, განაჩენთა ერთობლიობით, გ-- გ-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 02 (ორი) წლისა და 6 (ექვსი) თვის ვადით.

გ-- გ-----ს მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება – პატიმრობა გაუქმებულია.

გ-- გ-----ს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს დაკავების მომენტიდან – 2018 წლის 19 ივლისიდან.

ნივთმტკიცება – შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ამოღებული დანა, რაც ინა-ხება ქუთაისის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის პირველ განყოფილებაში, განად-გურდეს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

ნივთმტკიცება – ორი ცალი CD-R დისკი, რომელზეც ჩაწერილია შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს გადაღებული ფოტოსურათები, რაც ერთვის საქმეს, შენახული იქნეს სს საქმის შენახვის ვადით.

სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სა-მართლის საქმეთა პალატაში მისი დადგენიდან 01 (ერთი) თვის ვადაში ქუთაისის საა-პელაციო სასამართლოს მეშვეობით, საკასაციო წესით.

მოსამართლე:

**marine imerliSvili**