



g a n a C e n i

saqarTvelos saxeliT

27 ნოემბერი, 2018 წელი

ქალაქი ქუთაისი

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს
სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამართლემ **მარინე
იმერლიშვილმა**

სხდომის მდივანი - ლალი მსხილაძე

სახელმწიფო ბრალმდებლის – ნ--- მ-----ის,
მსჯავრდებულის – გ--- დ-----ის მონაწილეობით, ღია სასამართლო
სხდომაზე, განიხილა გ--- დ-----ის ბრალდების №----- სისხლის
სამართლის საქმე.

გ--- დ-----ე, დაბადებული 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პი-
რადი №-----, არასრული საშუალო განათლების მქონე, ქორწინებაში მყოფი,
ნასა-მართლობის არ მქონე, რეგისტრირებული ლ-----ში,
ფაქტობ-რივად მცხოვრები ლ-----ში, მსჯავრდებულია
ოზურგეთის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 29 აგვისტოს განაჩენით
დანაშაულისათვის, გათვა-ლისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის
კოდექსის 11¹-126-ე მუხლის პირვე-ლი ნაწილით, 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის
„ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით და შეფარდე-ბული აქვს საზოგადოებისათვის
სასარგებლო შრომა 200 (ორასი) საათის ვადით, რაც 2018 წლის 05 იანვრიდან
2018 წლის 29 აგვისტომდე პატიმრობაში ყოფნის ვადის გათვალის-წინებით,
საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 62-ე მუხლის მე-3 ნაწილის
საფუძველზე ჩაეთვალა დანიშნული სასჯელის – საზოგადოებისათვის
სასარგებლო შრო-მის მოხდის ვადაში და გათავისუფლდა დანიშნული
ძირითადი სასჯელის მოხდისაგან.

aRwerilobiTi nawili:

გ--- დ-----ეს ბრალდების შესახებ დადგენილების თანახმად ბრალი დაედო:
– ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სისტემატური ცემის ან სხვა-გვარი ძალადობისათვის, რამაც დაზარალებულის ფიზიკური ან ფსიქიკური ტანჯვა გა-მოიწვია, მაგრამ არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 117-ე ან 118-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, არასრულწლოვნის თანდასწრებით მისივე ოჯახის წევრის მიმართ;

– ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ძალადობისათვის, რამაც ფი-ზიკური ტკივილი გამოიწვია და რასაც არ მოჰყოლია საქართველოს სისხლის სამართ-ლის კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, ჩადენილი წინასწარი შეცნობით არასრულწლოვნის, არასრულწლოვნის თანდასწრებით მისივე ოჯახის წევრის მიმართ და ორი პირის მიმართ.

აღნიშნული გამოიხატა შემდეგში:

2016-2017 წლებში, გ--- დ-----ე მთვრალ მდგომარეობაში მყოფი, მეუღლეს, ს----- ა-----ს, მათი არასრულწლოვანი შვილების - ს---, დ----, ნ--- და თ---- დ--- -----ეების თანდასწრებით, სისტემატურად შეურაცხყოფდა და ამცირებდა, მიმარ-თავდა უწმაწური სიტყვებით, ასევე სისტემატურად ცემდა, რითაც აყენებდა ფიზიკურ და ფსიქიკურ ტანჯვას. 2017 წლის ნოემბერში, ზუსტი რიცხვი დაუდგენელია, ქ. ლ-----ში, გ--- დ-----ემ მეუღლეს - ს----- ა-----ს, განაწყენებულმა იმით, რომ ამ უკანასკნელმა შენიშვნა მისცა ალკოჰოლით თრობის გამო, მათი არასრულწლოვანი შვილების - ს---, დ----, ნ--- და თ---- დ-----ეების თანდასწრებით, სახლში ყოფნისას დაუწყო გინება და სახის არეში ხელის რამდენჯერმე დარტყმით მიაყენა ფიზიკური ტკივილი. 2018 წლის 5 იანვარს, დაახლოებით 00:05 სა-ათზე, ასევე ალკოჰოლით თრობის გამო შენიშვნის მიცემისთვის განაწყენებულმა გ--- დ-----ემ, მეუღლეს, ს----- ა-----ს, ქ. ლ-----ში, მათ საცხოვრებელ ეზოში, არასრულწლოვანი შვილის თ---- დ-----ის თანდასწრებით, ძალადობით, კერძოდ, თავის არეში ხელის რამდენჯერმე დარტყმით მიაყენა ფიზიკური ტკივილი.

2018 წლის 5 იანვარს, დაახლოებით 00:05 საათზე, ქ. ლ-----ში, გ--- დ-----ემ მეუღლეს ს----- ა-----ს, განაწყენებულმა იმით, რომ ამ უკანასკნელმა შენიშვნა მისცა ალკოჰოლით თრობის გამო, მათ არასრულწლოვანი შვი-ლის, თ---- დ-----ის თანდასწრებით, თავის არეში რამდენჯერმე დაარტყა ხელი, ხოლო თ---- დ-----ეს მოქაჩა თმები და აღნიშნული ძალადობით ორივე მათგანს მიაყენა ფიზიკური ტკივილი.

ოზურგეთის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 29 აგვისტოს განაჩენით გ--- დ-----ის მიმართ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 111-126-ე მუხლის მეორე ნაწილის „კ“ ქვეპუნქტით წარდგენილი ბრალდება გადაკვალიფიცირდა იმავე კო-დექსის 111-126-ე მუხლის პირველ ნაწილზე და ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 111-126-ე მუხლის პირველი ნაწილით და 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“, „ბ“ და

„გ“ ქვეპუნქტებით.

ოზურგეთის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 29 აგვისტოს განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრა პროკურორმა ნ--- მ-----ემ, რომელიც სააპელაციო საჩივრით ითხოვს გ--- დ-----ის დამნაშავედ ცნობას საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 111-126-ე მუხლის მეორე ნაწილის „კ“ ქვეპუნქტით და 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით და მის მიმართ დანიშნული სასჯელის გამკაცრებას. მოთხოვნას ასაბუთებს იმ მოტივირებით, რომ სასამართლოში დაკითხვისას დაზარალებულმა არასრულწლოვანმა თ--- დ-----ემ განმარტა, რომ 2018 წლის 4 იანვარს დაინახა თუ როგორ მოქაჩა თმებში გ--- დ-----ემ მეუღლეს ს----- ა-----ს და ამავე დროს რამდენჯერმე ჩაარტყა ხელი თავის არეში. იგი შეეცადა მამის შეჩერებას, მაგრამ მან ხელი მოუქნია დასარტყმელად, რაც აიცილა, რის შემდეგაც მამამ მას ძლიერად დაქაჩა თმებში, რის შედეგადაც იგრძნო ძლიერი ფიზიკური ტკივილი. მისი განმარტებით მამამისის – გ--- დ-----ის მხრიდან მსგავს ფაქტს მისი თანდასწრებით დედის ს----- ა-----ს მიმართ სიტყვიერ და ფიზიკურ შეურაცხყოფას ადრეც არა-ერთხელ ჰქონია ადგილი, მათ შორის სოფელ გ-----სა და სოფელ ს-----ში.

მოწმე ანა ა-----მა, რომელიც ასევე არის შეტყობინების ავტორი, აჩვენა, რომ 2018 წლის 4 იანვარს დაინახა გ--- დ-----ე, რომელიც არის მისი მეზობელი, იგი იდგა ეზოში და სიტყვიერ შეურაცხყოფას აყენებდა მეუღლეს – ს----- ა-----ს, რომელსაც მისთვის არაერთხელ უთქვამს, რომ გ--- დ-----ე მას ხშირად ცემდა.

საქმის ფაქტები და გარემოებები ერთმნიშვნელოვნად ასევე დადასტურებულ იქნა ფაქტის უშუალო თვითმხილველი მოწმეების – შსს გურიის დენპარტამენტის ლანჩხუთის რაიონული სამმართველოს თანამშრომლების გ--- გ-----ისა და მ----- ჩ-----ის ჩვენებებით. ხოლო რაც შეეხება დაზარალებულ ს----- ა-----ს მიერ სასამართლო-ზე ჩვენების მიცემაზე უარის თქმას, იგი ემსახურებოდა იმ მიზანს, რომ ქმრისათვის მკაცრი სასჯელი და პასუხისმგებლობა აეცილებინა.

სასამართლომ გ--- დ-----ისათვის სასჯელის დანიშვნისას არ შეაფასა მსჯავრდებულის პიროვნება და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმე და ხასიათი, ასევე ის ფაქტი, რომ გ--- დ-----ის მხრიდან მეუღლის მიმართ აგრესიას, სიტყვიერ და ფიზიკურ შეურაცხყოფას წარსულშიც არაერთხელ ჰქონდა ადგილი. განაჩენში ასახული კვალიფიკაცია არ ასახავს გ--- დ-----ის მიერ განხორციელებულ დანაშაულებრივ ქმედებას და ამასთან მის მიმართ დანიშნული სასჯელი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნების განხორციელებას.

საპელაციო პალატამ მოუსმინა პროცესის მონაწილეებს:

– აპელანტს, პროკურორ ნ--- მ-----ეს, რომელიც ითხოვს გ--- დ-----ის დამნა-

შავედ ცნობას საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-126-ე მუხლის მეორე ნაწილის „კ“ ქვეპუნქტით და 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით და მის მიმართ დანიშნული სასჯელის გამკაცრებას.

– მსჯავრდებულ გ--- დ-----ეს რომელიც გასაჩივრებულ განაჩენს მიიჩნევს კანონიერად, დასაბუთებულად, სამართლიანად და ითხოვს მის უცვლელად დატოვებას.

samotivacio nawili:

სააპელაციო პალატამ გააანალიზა საქმეში არსებული მტკიცებულებები, სააპელაციო საჩივრის მოტივირებანი და მოთხოვნები, მიიჩნევს, რომ სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს შემდეგ გარემოებათა გამო:

მსჯავრდებულმა გ--- დ-----ემ პირველი ინსტანციის სასამართლოში ჩვენების მიცემისას წარდგენილ ბრალდებაში თავი დამნაშავედ არ ცნო და განმარტა, რომ 2018 წლის 4 იანვარს იმყოფებოდა სახლში. მეუღლემ, ს----- ა-----მ დაწყევლა, რის გამოც შეაგინა მას დედის მისამართით, ხოლო ს----- ა-----ს და თ--- დ-----ის მიმართ ფიზიკურ ძალადობას არ ჰქონია ადგილი. გ--- დ-----ემ აღნიშნა, რომ სახ-ლში გინება და წყევლა დაახლოებით 10 წუთი გაგრძელდა.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

დაზარალებულმა ს----- ა-----მ პირველი ინსტანციის სასამართლოში უარი განაცხადა ჩვენების მიცემაზე.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

არასრულწლოვანმა დაზარალებულმა თ--- დ-----ემ მოწმის სახით დაკითხვისას განმარტა, რომ 2018 წლის 4 იანვარს იმყოფებოდა სახლში. მამა - გ--- დ-----ე იყო მთვრალი. დედა - ს----- ა----- უყვიროდა გ--- დ-----ეს, ხოლო გ--- აგი-ნებდა მას. დაინახა როგორ მოქაჩა მამამ თმები დედას, შემდეგ კი მასაც მოქაჩა თმები, რის გამოც ტკივილი იგრძნო. ასევე დაინახა, რომ მამამ ხელი დაარტყა დედას თავში. აღნიშნულის შემდეგ, გ--- დ-----ე გავიდა გარეთ, ჩაჯდა მანქანაში და იგინებოდა. ს----- ა----- მივიდა გ---სთან და უთხრა, რომ მანქანიდან გადმოსულიყო, თუმცა გ--- აგრძელებდა ს-----ს მიმართ გინებას. თ--- დ-----ემ მიუთითა, რომ გ--- დ-----ე ხშირად აყენებდა სიტყვიერ შეურაცხყოფას ს----- ა-----ს. ასეთ ფაქტებს სოფელ გ-----სა და ს-----შიც ჰქონდა ადგილი.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმემ, სოციალური მომსახურების სააგენტოს მუშაკმა ნ--- ჩ-----მა ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ დაესწრო თ--- დ-----ის გამოკითხვას. ბავშვი ანერვიუ-ლებული და შეშინებული იყო მომხდარით. დასმულ კითხვებს პასუხობდა ძალდატანების გარეშე, ხოლო გამოკითხვას ესწრებოდნენ ბაბუა და

ადვოკატი.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე ანა ა-----მა ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ გ--- დ-----ე არის მისი მეზობელი. 2018 წლის 4 იანვარს დაინახა, რომ გ--- დ-----ე იმყოფებოდა ქუჩაში და იგინებოდა, რის გამოც დარეკა პოლიციაში. ანა ა-----მა აღნიშნა, რომ გ--- დ-----ის მხრიდან, ს----- ა-----ს მიმართ ფიზიკური ძალადობის ფაქტს არ შესწრებია, თუმცა ს-----სგან გადმოცემით იცის, რომ გ---მას ცემდა.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

საქართველოს შსს ლანჩხუთის რაიონული სამმართველოს ინსპექტორ-გამომძიებელმა გ--- გ-----მა პირველი ინსტანციის სასამართლოში მოწმის სახით დაკითხვისას განმარტა, რომ შეტყობინების საფუძველზე, მ----- ჩ---ესთან ერთად მივიდა შემთხვევის ადგილას. კონფლიქტს ადგილი ჰქონდა სახლში. შევიდა სახლში და დაინახა, რომ ქალბატონს ხელს ურტყამდა გ--- დ-----ე, რომელსაც თმებით ყავდა დაჭერილი მეუღლე, რომელსაც ბავშვი ეხმარებოდა. გ--- დ-----ე ეჩხუბებოდა მათ, ბავშვსაც წვდა თმებში და ეჩხუბებოდა, რადგან დედის მხარეს იყო. გ--- უყვიროდა ქალს და ბავშვს, რომელიც ტიროდა, რომ დახოცავდა მათ. აღნიშნულის გამო დააკავეს გ--- დ-----ე. ს----- ა----- კი ეხვეწებოდა მათ, რომ თავშესაფარში გადაეყვანათ, რადგან ძალადობის მსხვერპლი იყო.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

საქართველოს შსს ლანჩხუთის რაიონული სამმართველოს უბნის უფროსმა ინსპექტორ-გამომძიებელმა მ----- ჩ---ემ პირველი ინსტანციის სასამართლოში მოწმის სახით დაკითხვისას განმარტა, რომ 2018 წლის 4 იანვარს იყო მორიგე და სამსახურებრივი ავტომანქანით მოძრაობდა გ--- გ-----თან ერთად. დაახლოებით ღამის 12 საათი-სათვის, მორიგემ ტელეფონით აცნობა, რომ იყო ზარი ოჯახურ კონფლიქტთან დაკავშირებით. როდესაც მივიდნენ შემთხვევის ადგილას დაინახა, რომ გ--- დ-----ემ თავში დაარტყა ხელი ს-----ს. ეს ფაქტი მოხდა პოლიციის მანქანის მისვლისთანავე და ს-----მ გაინთავისუფლა თავი და გაიქცა სახლისკენ. ვინაიდან სახლიდან ისმოდა გ--- დ-----ის გინების და ყვირილის ხმა, შევიდნენ სახლში და დაინახა, რომ გ--- დ-----ე თმებში წვდა ს----- ა-----ს, შემდეგ კი თ--- დ-----ეს. ბავშვი თხოვდა მამას, რომ თავი დაენებებინა დედისთვის. ს----- ა-----მ უთხრა, რომ ეს არ იყო ძალადობის პირველი შემთხვევა და ითხოვდა გ--- დ-----ის დაკავებას. აღნიშნულის გამო დააკავეს გ--- დ-----ე და წაიყვანეს ლანჩხუთის რაიონულ სამმართველოში.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმეებმა, პოლიციის თანამშრომლებმა - გ----- გ-----მა, ნ--- თ-----მა, ლ---

----- ჩ-----ემ და ზ----- ი-----ემ თავიანთ ჩვენებებში დაადასტურეს, რომ გ----- დ-----ის ბრალდების სისხლის სამართლის საქმეზე მათი მონაწილეობით ჩატარებული საგამოძიებო მოქმედებები განხორციელდა კანონის მოთხოვნათა სრული დაცვით.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

ექსპერტმა მ----- ნ-----ემ პირველი ინსტანციის სასამართლოში მოწმის სახით და-კითხვისას დაადასტურა სამედიცინო ექსპერტიზის №----- დასკვნაში მითითებული გარემოებები.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

სააპელაციო პალატა სრულად იზიარებს პირველი ინსტანციის სასამართლოს განაჩენის მოტივაციას იმის თაობაზე, რომ საქმეში არსებული მტკიცებულებებით არ დასტურდება გ----- დ-----ის მიერ, 2016-2017 წლებში ს----- ა-----ს სისტემატური ცემა. თავად ს----- ა-----მ ისარგებლა მისთვის კანონით მინიჭებული უფლებით და უარი განაცხადა სასამართლოში ჩვენების მიცემაზე.

ბრალდების მხარე აპელირებს არასრულწლოვან თ----- დ-----ის ჩვენებაზე, რო-მელმაც განაცხადა, რომ მამის მხრიდან დედისათვის შეურაცხყოფის მიყენების ფაქტს სხვა დროსაც არაერთხელ ჰქონია ადგილი. სხვა მტკიცებულება, რაც დაადასტურებდა გ----- დ-----ის მიერ ს----- ა-----ს მიმართ განხორციელებულ სისტემატურ ძალადობას, ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი არ არის. მხოლოდ არასრულ-წლოვანი მოწმის, თ----- დ-----ის ჩვენება, ვერ დაედება საფუძვლად ამ ნაწილში გამამტყუნებელ განაჩენს, რადგან საქართველოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 82-ე მუხლის პირველი და მესამე ნაწილების შესაბამისად, გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობი-სათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერ-თობლიობა.

რაც შეეხება 2018 წლის 5 იანვრის ეპიზოდს, რა დროსაც ჭ-----ში, დაახლოებით 00:05 საათზე, გ----- დ-----ემ, განაწყენებულმა იმით, რომ მეუღლემ-ს----- ა-----მ შენიშვნა მისცა ალკოჰოლით თრობის გამო, საცხოვრებელ ეზოში, არასრულწლოვანი შვილის - თ----- დ-----ის თანდასწრებით, თავის არეში რამდენ-ჯერმე ჩაარტყა ხელი ს----- ა-----ს, ხოლო თ----- დ-----ეს მოქაჩა თმები, რითაც ორივე მათგანს მიაყენა ფიზიკური ტკივილი, სააპელაციო პალატას დადასტურებულად მიაჩნია დაზარალებულ თ----- დ-----ის, მოწმეების: ანა ა-----ის, გ----- გ-----ის, მ----- ჩ-----ის ჩვენებებით,

სასამართლო სამედიცინო ექსპერტიზის №----- ექსპერტიზის დასკვნითა და ექსპერტ მ----- ნ-----ის ჩვენებით.

ამდენად, სააპელაციო პალატა მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლოს მსჯავრდებულ გ--- დ-----ის ქმედებისათვის მიცემული აქვს სწორი იურიდიული კვალიფიკაცია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-126-ე მუხლის პირველი ნაწილით, 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით.

რაც შეეხება მსჯავრდებულ გ--- დ-----ის მიმართ დანიშნულ სასჯელს, სააპელაციო პალატა მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ გ--- დ-----ის მიმართ სასჯელის დანიშვნისას გაითვალისწინა ის გარემოებები, რომ გ--- დ-----ე არ არის ნასამართლევია და ადმინისტრაციულსაზღვრულადებული, დაზარალებულ თ--- დ-----ის მხრიდან იგი, როგორც მშობლი ხასიათდება დადებითად, ასევე გაითვალისწინა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლით გათვალისწინებული სასჯელის დანიშვნის ზოგადი საწყისები – დანაშაულის მოტივი, მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავის წარსული ცხოვრება, ყოფაქცევა ქმედების შემდეგ; აგრეთვე საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით განსაზღვრული სასჯელის მიზანი - სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმის, ხასიათისა და ხარისხისა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგის გათვალისწინებით შეუფარდა საზოგადოებისათვის სა-სარგებლო შრომა 200 (ორასი) საათის ვადით, რომლის მოხდისგანაც გაათავისუფლა პატიმრობაში ყოფნის დროის გათვალისწინებით. სააპელაციო პალატას მიაჩნია, რომ შეფარდებული სასჯელი სრულად შეესაბამება ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს, ხასიათს, ხარისხს, მსჯავრდებულის პიროვნებას და არ არსებობს გასაჩივრებული განაჩენით დანიშნული სასჯელის ნაწილში მსჯავრდებულისათვის საუარესო ცვლილების შეტანის საფუძველი, რის გამოც ოზურგეთის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 29 აგვისტოს განაჩენი გ--- დ-----ის მიმართ უნდა დარჩეს უცვლელი, ხოლო სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს უსაფუძვლობის გამო.

sarezolucio nawili:

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და

d a a d g i n a :

გ--- დ-----ის ბრალდების სისხლის სამართლის საქმეზე ოზურგეთის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 29 აგვისტოს განაჩენი დარჩეს უცვლელი:

გ--- დ-----ის მიმართ წარდგენილი ბრალდება საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-126-ე მუხლის მეორე ნაწილის „კ“ ქვეპუნქტით, გადაკვალიფიცირდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-126-ე მუხლის პირველ ნაწილზე.

გ--- დ-----ე ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-126-ე მუხლის პირველი ნაწილით, 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-126-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულისათვის – საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა 180 (ასოთხმოცი) საათის ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული დანაშაულისათვის – საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა 200 (ორასი) საათის ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მეორე ნაწილის საფუძველზე, უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქმოს ნაკლებად მკაცრი სასჯელი და მსჯავრდებულ გ--- დ-----ეს საბოლოოდ, სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა 200 (ორასი) საათის ვადით, რაც 2018 წლის 05 იანვრიდან 2018 წლის 29 აგვისტომდე პატიმრობაში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 62-ე მუხლის მე-3 ნაწილის საფუძველზე, სასამართლო განხილვამდე პატიმრობაში ყოფნის დრო ჩათვალოს დანიშნული სასჯელის – საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომის მოხდის ვადაში და გ--- დ-----ე გათავისუფლდეს დანიშნული სასჯელის მოხდისაგან.

მსჯავრდებულ გ--- დ-----ის მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება – პატიმრობა გაუქმებულია.

სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში მისი დადგენიდან 01 (ერთი) თვის ვადაში ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს მეშვეობით, საკასაციო წესით.

მოსამართლე:

marine imerliSvili