



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით
შ ე ს ა ვ ა ლ ი ნ ა წ ი ლ ი

ახალციხის რაიონული სასამართლო

5 ივლისი, 201- წელი

ქ. ახალციხე

მოსამართლე - მარიკა ჩიტაშვილი
სხდომის მდივანი - ირმა იაკობ-ძე

ბრალდების მხარე - პროკურორი ო----- სა-----ე;

დაცვის მხარე - ბრალდებული ნ----- ბ-----ი - დაბ-დებული 2-.0-.1--- წელს, ქ.თ-----ში, საქართველოს მოქალაქე, პირადი №0-----, მცხოვრები ქ.თ-----ი, თ-----ის ქ.N1--ში;

ადვოკატი - ტ----- ბ-----ი;

სხდომის სახე - ღია

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის 1-ლი ნაწილი.

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

სასამართლომ დაადგინა:

201- წლის 2- მარტს, დაახლოებით 16:00 საათზე ბ-----ის მუნიციპალიტეტის სოფელ ს-----ში ფარულად, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, დაეუფლა დ----- მჭ-----ის კუთვნილ ბროილერის ჯიშის მამალს. რითიც დაზარალებულს დ----- მჭ-----ს მიაყენა 1- ლარის ზიანი.

ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

ქურდობ-, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლებ-მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით.

სამართლებრივი შეფასებ-

ბრალდებულმა ნ----- ბ-----მა აღიარა მის მიმართ ბრალად წარდგენილი ინკრიმინირებული ქმედებ-. დაცვის მხარეს სადავოდ არ გაუხდია არც ერთი მტკიცებულებ-, რომელიც საფუძვლად დაედო ნ----- ბ-----ის ბრალდებ-ს, კერძოდ: შეტყობინებ- დანაშაულის ჩადენის შესახებ, ინფორმაციული პატაკი, ამოღების ოქმი ფოტოცხრილით, მოწმეტა ს--- ა-----ის, ნ----- ბ-----ის, დ----- მჭ-----

-----ის, მ----- ხ-----ის, ო---- შო-----ის გამოკითხვის ოქმები, ცნობ- ზიანის ოდენობის შესახებ, დადგენილებ- დ----- მჭ-----ის დაზარალებულად ცნობის შესახებ, მისივე უფლებების განმარტებისა და გამოკითხვის ოქმები. ნ----- ბ----- ის მიმართ გამოტანილი გამამტყუნებელი განაჩენები, ასევე, სასამართლოში წარმოდგენილი ბრალდების მხარის სხვა მტკიცებულებები. მტკიცებულებ-თა ჩამონათვალი დამტკიცდა სასამართლოს მიერ წინასასამართლო სხდომის დროს, როგორც უდავო მტკიცებულებ-ნი.

შეტყობინების ოქმით დგინდებ-, რომ 201- წლის 2- მარტს მ-----ა ხ-----ემ 112-ის მეშვეობით შეატყობინა სამართალდამცავ ორგანოს, რომ მისთვის უცნობი პირი ბ-----ის რაიონის სოფელ ს-----ში დაეუფლა მისივე ოჯახის კუთვნილ მამალს. შეტყობინების საფუძველზე დაიწყო გამოძიებ-.

შსს ბ-----ის რაიონული სამმართველოს უბნის ინსპექტორ-გამომძიებლის ს--- ა--- -----ის 201- წლის 2- მარტის პატაკით დგინდებ-, რომ დ----- მჭ-----ის (მ-----ა ხ----- ის მეუღლე) კუთვნილ მამალს ფარულად დაეუფლა ქ.თ-----ში თ-----ის ქ.N1--ში მცხოვრები ნ----- ბ-----ი, რომელიც გადაადგილდებ- ქ.ბ-----ში პატარა პარკის ტერიტორიაზე. ს--- ა-----მა გამოკითხვისას დაადასტურა მის ხელთ არსებული ინფორმაცია.

201- წლის 2- მარტის ამოღების ოქმით დგინდებ-, რომ ნ----- ბ-----ისაგან გადაუღებელი აუცილებლობის შემთხვევის გამო სასამართლოს განჩინების გარეშე ამოღებულ იქნა ერთი ცალი, ბროილერის ჯიშის მამალი, წონით 4 კგ. 500 გრ.. ამოღებული მამალი გადაეცა მის მესაკუთრეს დ----- მჭ-----ს. სასამართლოს მიერ ჩატარებული საგამომძიებ- მოქმედებ- კანონიერად იქნა ცნობილი 201- წლის 30 მარტის განჩინებით.

შპს „ა-----ის“ მიერ გაცემული ცნობით დგინდებ-, რომ სავაჭრო ცენტრის ტერიტორიაზე ერთი ცალი ბროილერის ჯიშის მამლის ღირებულებ- შეადგენს 1- ლარს.

მოწმე ო---- შო-----ის გამოკითხვის ოქმით დგინდებ-, რომ არის ტაქსის მძღოლი. საქმიანობის დროს 201- წლის 2- მარტს დაახლოებით 16:00 საათზე შენიშნა მისთვის უცნობი, დაახლოებით 34-36 წლის ასაკის მამაკაცი, რომელიც ფეხით მიდიოდა სოფელ ს-----იდან ქ.ბ-----ში არსებული ე.წ. პატარა პარკის მიმართულებით და ხელში ეჭირა მოწითალო-მოშავო ფერის ბროილერის ჯიშის მამალი. მან ფრინველი მიაგვანა დ----- მჭ-----ის კუთვნილ მამალს, რადგან სოფელში მხოლოდ მათ ჰყავთ ასეთი ჯიშის მამალი. ინფორმაციის შეტყობინებისათვის მობილური ტელეფონის საშუალებით დაუკავშირდა დ----- მჭ-----ის მეუღლეს მ----- ხ-----ეს. ნახვის შემთხვევაში შეუძლია იმ პიროვნების ამოცნობ-.

მ----- ხ-----ის გამოკითხვის ოქმით დგინდებ-, რომ 201- წლის 2- მარტს, საღამოს საათებში მობილურ ტელეფონზე დაუკავშირდა მისივე თანასოფლელი ო---- შო--- -----ი, რომელმაც უთხრა, რომ შენიშნა მისთვის უცნობი მამაკაცი, რომელსაც

მიჰყავდა ბროილერის ჯიშის მამალი და მიდიოდა ქ.ბ-----ში პატარა პარკისკენ. იგი მაშინვე გავიდა ეზოში და ნახა, რომ ფრინველთა შორის აკლდა ხსენებული მამალი. მიღებული ინფორმაციის შესახებ მ----- ხ----ემ შეატყობინა საგანგებო-სიტუაციების მართვის ცენტრსა და მეუღლეს დ----- მჭ-----ს.

დ----- მჭ-----მა გამოკითხვისას დაადასტურა მისივე მეუღლის მ----- ხ----ის მიერ გამოძიებისათვის მიცემული ინფორმაცია. დ----- მჭ-----ის 201- წლის 23 აპრილს ცნობილ იქნა დაზარალებულად, რადგან ნ----- ბ-----ის მიერ მისი კუთვნილი მამლის ფარულად დაუფლების გამო მიადგა ქონებრივი ზიანი. დაზარალებულისვე განმარტებით ზიანი ანაზღაურებული აქვს და ბრალდებულის მიმართ რაიმე პრეტენზია არ გააჩნია.

საქმეში მოთავსებულია ნ----- ბ-----ის მიმართ სასამართლოს მიერ გამოტანილი გამამტყუნებელი განაჩენები, რომელთა შესწავლით დგინდებ-, რომ ამ დროისთვის ბრალდებული ნასამართლობის არ მქონეა.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის "დ" ქვეპუნქტის შეს---მისად, გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებ-დ მიიჩნევა ნებისმიერი ფაქტი თუ გარემოებ-, რომელზედაც მხარეები შეთანხმდებიან. გამომდინარე აქედან, ვინაიდან მხარეებმა არც ერთი მტკიცებულებ- სადავოდ არ მიიჩნიეს, ისინი სასამართლოს მიერ გამოკვლევის გარეშე მიღებული იქნა მტკიცებულებ-დ, როგორც პრეიუდიცია.

ამდენად, სასამართლოს მიაჩნია, რომ ბრალდებ- სავსებით დასაბუთებულია, წარმოდგენილი ფაქტები და გარემოებები მხარეთა შეთანხმების თანახმად, უნდა იქნეს მიღებული მტკიცებულებ-დ გამოკვლევის გარეშე - როგორც პრეიუდიცია.

სასამართლოს დასკვნა ნ----- ბ-----ის მიერ აღნიშნული დანაშაულის ჩადენის თაობა-ზე, ემყარებ- სისხლის სამართლის საქმეზე შეკრებილ გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებ-თა ერთობლიობ-ს, რომელიც იძლევა ბრალდებულის მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანის საფუძველს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის.

პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

ნ----- ბ-----ს პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოებები არ გააჩნია. მისი პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებ-ა ქმედების აღიარებ- და გულწრფელი მონანიებ-.

სასჯელის გამოყენების დასაბუთებ-:

სამართლიანობის აღდგენის, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავის რესოციალიზაციის განსახორციელებლად, აგრეთვე, დანაშაულის მოტივისა და მიზნის, ქმედებ-ში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნების, მოვალეობ-თა დარღვევის ხასიათისა და ზომის, ქმედების განხორციელების

სახის, ხერხისა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგის, დამნაშავის წარსული ცხოვრების, ქმედების შემდეგ ყოფაქცევის გათვალისწინებით, სასამართლოს მიაჩნია, რომ ნ----- ბ-----ს უნდა დაენიშნოს სისხლის სამართლის კოდექსის შეს---მისი მუხლის სანქციით გათვალისწინებული სასჯელის სახე - ჯარიმა. ჯარიმის ოდენობ-ს სასამართლო ადგენს ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმისა და ბრალდებულის მატერიალური მდგო---ეობის გათვალისწინებით, რომელიც განისაზღვრებ- მისი ქონებით, შემოსავლით და სხვა გარემოებით. სასამართლოს მიაჩნია, რომ დანიშნული სასჯელი გახდებ- საფუძველი მომავალში ბრალდებულის საზოგადოებ-ში უსაფრთხო ინტეგრაციის და იქნებ- დამაფიქრებელი ბრალდებულისათვის, რათა მან უკეთ გააცნობიეროს ჩადენილი ქმედების ხასიათი, საზოგადოებრივი საშიშროებ-, გამოწვეული შედეგის სიმძიმე და ბ--ლოს, უნდა შეამციროს მის მიერ ახალი დანაშაულის ჩადენის რისკი, რაც თავის მხრივ ხელს შეუწყობს სამართლიანობის აღდგენას.

მოცემულ შემთხვევაში ბრალდებულის წარსულში ნასამართლობის ფაქტს, სასამართლო ვერ ჩათვლის დამამძიმებელ გარემოებ-დ (ბრალდების მხარის მოთხოვნის მიუხედავად), ვინაიდან, გადაწყვეტილების მიღების დროისათვის ბრალდებული ითვლებ- ნასამართლობის არ მქონედ. ამასთან, გასათვალისწინებელია, რომ ზიანის ოდენობის სიმცირის, ბრალდებულის აღიარებისა და გულწრფელი მონანიების ფაქტის, ასევე დაზარალებულის პოზიციის მიუხედავად ბრალდების მხარემ არ გამოიყენა დისკრეციული უფლებ- მოსილებ- და ბრალდებულის მიმართ დაიწყო სისხლისსამართლებრივი დევნა, რაც შესაძლებელია აიხსნას ბრალდებულის წარსულში ნასამართლობის ფაქტით და უკავშირდებ--დეს კერძო და საჯარო ინტერესების პროპორციულობ-ს. ამდენად, წარსულში ნასამართლობის ფაქტმა ისედაც დაამძიმა ბრალდებულის მდგო---ეობ-, გამოიწვია სახელმწიფო რესურსის ხარჯვა, რისი შედეგიც არის ბრალდებულის მიმართ სასამართლოს მიერ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანა, შეს---მისად, სასამართლო დამატებით პირის პასუხისმგებლობის დამძიმებისათვის და უფრო მკაცრი სასჯელის განსაზღვრისათვის ვერ მიიჩნევს პიროვნების მახასიათებელ გარემოებ-დ წარსულში ნასამართლობის ფაქტს. დანიშნული სასჯელი არის ადეკვატური, ბრალად წარდგენილი ქმედების შეს--- მისი და უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნების შესრულებ-ს.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა რა საქართველოს სსსკ-ის 73-ე, 268-ე, 269-ე, 271-274-ე, 277-ე, 279-ე მუხლებით,

და ა დ გ ი ნ ა:

1. ნ----- ბ-----ი (პ/№0-----) ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 600 ლარის ოდენობით.
2. ჯარიმის გადახდაზე კონტროლის განხორციელებ- დაევალოს სააღსრულებ-- ბიუროს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.
3. მსჯავრდებულის მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიებ- გირაო გაუქმებულია.

4. განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე.

5. განაჩენი შეიძლება- გასაჩივრდეს თ-----ის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა სააპელაციო პალატაში განაჩენის გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში ახალციხის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე

მარიკა ჩიტაშვილი