



g a n a C e n i

saqarTvelos saxeliT

20 თებერვალი, 2018 წელი

ქალაქი ქუთაისი

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს
სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამართლემ **მარინე
იმერლიშვილმა**

სხდომის მდივანი - ლალი მსხილაძე

სახელმწიფო ბრალმდებლის – მ----- მ-----ის,
ადვოკატის – ი----- შ-----ს,
მსჯავრდებულის – თ----- ხ-----ს მონაწილეობით, ღია სასამართლო
სხდომა-ზე, განიხილა თ----- ხ-----ს ბრალდების №----- სისხლის
სამართლის საქმე.

თ----- ხ-----, დაბადებული 1-----, საქართველოს მოქალაქე,
პირადი №-----, საშუალო განათლების მქონე, ქორწინებაში მყოფი,
ნასამართ-ლობის არ მქონე, მცხოვრები ხ-----ში,
მსჯავრდებულია სამ-ტრედიის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 14
ნოემბრის განაჩენით დანაშაულისათ-ვის, გათვალისწინებული საქართველოს
სისხლის სამართლის კოდექსის 111-126-ე მუხ-ლის მეორე ნაწილის „ბ“
ქვეპუნქტით და შეფარდებული აქვს თავისუფლების აღკვეთა 05 (ხუთი) წლის
ვადით.

aRwerilobiTi nawili:

თ----- ხ-----ს გასაჩივრებული განაჩენით მსჯავრი დაედო სისტემატური
ცემი-სა და სხვაგვარი ძალადობისათვის, რამაც დაზარალებულის ფიზიკური და
ფსიქიკური ტანჯვა გამოიწვია, მაგრამ არ მოჰყოლია სისხლის სამართლის
კოდექსის 117-ე ან 118-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი,
დამნაშავისათვის წინასწარი შეცნობით ორსუ-ლი ქალის მიმართ.

აღნიშნული გამოიხატა შემდეგში:

თ----- ხ----- ხ-----ში მდებარე თავისივე საცხოვრებელ სახლში, სისტემატურად ძალადობდა ორსულ მეუღლეზე ც--- წ-----ზე, აყენებდა რა მას, ფიზიკურ და სიტყვიერ შეურაცხყოფას. 2018 წლის 10 ივნისს, მთვრალ მდგომარეობაში ყოფნისას, დაახლოებით 19:00 საათზე, 14 ივნისს დაახლოებით 1 საათ-ზე და 17 საათზე, ასევე 15 ივნისს დაახლოებით 07:30 საათზე, სახისა და სხეულის სხვა-დასხვა ადგილებში ხელების დარტყმის გზით ცემა, ასევე მხრების და ხელების მტევნების არეში ხელების ძლიერად მოჭერის გზით იძალადა ც--- წ-----ზე, თ----- ხ-----ს მხრიდან განხორციელებული ფიზიკური და ფსიქიკური ძალადობის შედეგად ც--- წ-----ემ განიცადა ფიზიკური და ფსიქიკური ტანჯვა, ასევე მიიღო სხეულის დაზიანება მრავლობითი სისხლნაჟღენტების და ნაჭდევების სახით.

სამტრედიის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 14 ნოემბრის განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრა მსჯავრდებულმა თ----- ხ-----მ და მისი ინტერესების დამცველმა ადვოკატმა ი----- შ-----მ, რომლებიც სააპელაციო საჩივრით ითხოვენ თ----- ხ-----ს მიმართ გამამართლებელი განაჩენის გამოტანას. მოთხოვნას ასაბუთებენ იმ მოტივირებით, რომ სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნის გამცემი ექსპერტი მის მიერ გაცემულ დასკვნაში და მიცემულ ჩვენებაში ცალსახად და უტყუარად არ უთითებს, რომ ც--- წ-----ის სხეულზე აღნიშნული დაზიანებები მაინცადამაინც მიყენებულია ადამიანის სხეულის ორგანოს მიერ, კონკრეტულად ხე-ლით ან ფეხით. ის დასკვნაში ზოგადად მიუთითებს, რომ დაზიანებები განვითარებულია რაიმე მკვრივი, ბლაგვი საგნის ზემოქმედების შედეგად. აქედან გამომდინარე ექსპერტი არ გამორიცხავს რომ ეს დაზიანებები მიღებული იყოს ასევე გადმოვარდნის, დაცემის და დანარცხების შედეგად. ამ შემთხვევაში მტკიცებულების შეფასების პრო-ცესში წარმოიშვა ეჭვი, რომელიც პირველი ინსტანციის სასამართლომ არ გადაწყვიტა ბრალდებულის სასარგებლოდ.

სასამართლომ სასამართლო-ფსიქოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნაც თ----- ხ-----ს ბრალეულობის დამადასტურებელ კიდევ ერთ მტკიცებულებად მიიჩნია.

ორივე ექსპერტიზის დასკვნა წარმოადგენს ირიბ მტკიცებულებებს და შესაბამისად მა-თი გამცემი ექსპერტების მოწმის სახით მიცემული ჩვენებებიც არის ირიბი ჩვენები, ვინაიდან მათ აღნიშნული ინფორმაცია მიიღეს სხვა პირის, ამ შემთხვევაში კი დაზარალებულისაგან მიღებული, გავრცელებული ინფორმაციის შედეგად.

საპელაციო პალატამ მოუსმინა პროცესის მონაწილეებს:

– აპელანტს, მსჯავრდებულ თ----- ხ-----ს და მისი ინტერესების დამცველ ად-ვოკატს ი----- შ-----ს, რომლებიც ითხოვენ თ----- ხ-----ს მიმართ გამამართლებელი განაჩენის გამოტანას.

– პროკურორ მ----- მ-----ეს, რომელიც გასაჩივრებულ განაჩენს მიიჩნევს კანონიერად, დასაბუთებულად, სამართლიანად და ითხოვს მის უცვლელად დატოვებას.

samotivacio nawili:

სააპელაციო პალატამ გააანალიზა საქმეში არსებული მტკიცებულებები, სააპელაციო საჩივრის მოტივირებანი და მოთხოვნები, მიიჩნევს, რომ სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს, ამასთან გასაჩივრებულ განაჩენში უნდა შევიდეს ცვალილება შემდეგ გარემოებათა გამო:

ბრალდება თ----- ხ-----ს ედავება, რომ **2018 წლის 10 ივნისს**, მთვრალ მდგო-მარეობაში ყოფნისას, დაახლოებით 19:00 საათზე, **14 ივნისს დაახლოებით 1 საათზე და 17 საათზე**, ასევე **15 ივნისს დაახლოებით 07:30 საათზე**, სახისა და სხეულის სხვა-დასხვა ადგილებში ხელების დარტყმის გზით ცემა, ასევე მხრების და ხელების მტევნების არეში ხელების ძლიერად მოჭერის გზით იძალადა ც--- წ-----ზე.

საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებით არ დასტურდება, რომ თ----- ხ-----მ სცემა მეუღლე - ც--- წ-----ე **2018 წლის 10 ივნისს, 14 ივნისს დაახლოებით 1 საათზე და 17 საათზე**.

მოწმეებმა ც--- წ-----ემ და მ--- ხ-----მ პირველი ინსტანციის სასამართლო-ში ისარგებლეს მათთვის საპროცესო კოდექსით მინიჭებული უფლებით და არ მისცეს ჩვენება ახლო ნათესავის - თ----- ხ-----ს მიმართ. (პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

ბრალდების ამ ეპიზოდებში თ----- ხ-----ს ბრალის მადასტურებლად წარმო-დგენილია მხოლოდ სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნა, რომლის მიხედ-ვითაც ც--- წ-----ის სხეულზე არსებული დაზიანებები ხანდაზმულობით არ ეწი-ნააღმდეგებიან დადგენილებაში მითითებულ თარიღებს (10.06.2018; 14.06.2018 და 15.06.2018). თუმცა მხოლოდ ექსპერტიზის დასკვნა არ შეიძლება საფუძვლად დაედოს თ----- ხ-----ს მიმართ გამამტყუნებელ განაჩენს ც--- წ-----ის მიმართ **2018 წლის 10 ივნისს, იმავე წლის 14 ივნისს, დაახლოებით 1 საათზე და 17 საათზე** განხორ-ციელებული ძალადობის ეპიზოდებში.

რაც შეეხება 2018 წლის 15 ივნისის ეპიზოდს, კერძოდ თ----- ხ-----ს მიერ ც--- წ-----ის სხეულის სხვადასხვა ადგილებში ხელების დარტყმის გზით ცემას, ასევე მხრების და ხელების მტევნების არეში ხელების ძლიერად მოჭერის გზით ძალადობას, სააპელაციო პალატას დადასტურებულად მიაჩნია და არ იზიარებს დაცვის მხარის სა-აპელაციო საჩივრის მოთხოვნას თ----- ხ-----ს გამართლების შესახებ შემდეგ გარემოებათა გამო:

გამოძიების დაწყების აღრიცხვის ბარათით დასტურდება, რომ გამოძიების დაწყებას საფუძვლად დაედო ც--- წ-----ის შეტყობინება 112-ის სამსახურში მასზე, მე-უღლის - თ----- ხ-----ს მიერ, განხორციელებული ძალადობის შესახებ.

(ს/ფ 1)

სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნით დადგენილია, რომ ც--- წ-----ის სხეულზე არსებული დაზიანებები, კერძოდ, დაზიანებები - მარჯვენა წინამხრის უკანა ზედაპირზე, შუა და ქვედა მესამედების დონეზე არსებული ნაჭდევით და მარჯვენა მხრის უკანა და გარეთა ზედაპირებზე ზედა, შუა და ქვედა მესამედების დონეზე, მარ-ჯვენა წინამხრის უკანა ზედაპირზე შუა მესამედში, მარჯვენა წინამხრის უკანა ზედა-პირზე ქვედა მესამედში, მარჯვენა მხრის შიგნითა ზედაპირზე ზედა მესამედში, მარ-ცხენა მხრის უკანა და გარეთა ზედაპირებზე ზედა, შუა და ქვედა მესამედების დონეზე და მარცხენა მტევნის უკანა ზედაპირზე პირველი და მეორე თითების ნების ძვლების საპროექციო მიდამოში არსებული სისხლნაჟღერებები ხანდაზმულობით არ ეწინააღმდეგებიან დადგენილებაში მითითებულ თარიღებს 14.06 2018 წელს და 15.06 2018 წელს.

ექსპერტმა **შ----- თ-----ემ** პირველი ინსტანციის სასამართლოში მოწმის სახით დაკითხვისას განმარტა, რომ დასკვნა გასცა სამედიცინო დოკუმენტაციის მონაცემებისა და ც. წ-----ის პირადი გასინჯვის შედეგების მიხედვით და სრულად დაადასტურა მის მიერ 2018 წლის 22 ივნისს გაცემული №----- ექსპერტიზის დასკვნის სისწორე, რო-მლის მიხედვითაც ც--- წ-----ის სხეულზე არსებული დაზიანებები განვითარებულნი არიან რაიმე მკვრივი-ბლავი საგნის (საგნების) ზემოქმედების შედეგად, ხანდაზ-მულობით არ ეწინააღმდეგებიან დადგენილებაში მითითებულ თარიღებს (10.06.2018; 14.06.2018 და 15.06.2018) და ცალ-ცალკე და ერთად აღებული მიეკუთვნებიან სხეულის დაზიანებათა მსუბუქ ხარისხს ჯამრთელობის მოუშლელად.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი, ს.ფ. 29-32)

2018 წლის 04 სექტემბრის ფონოსკოპიური ექსპერტიზის №----- დასკვნით დასტურ-დება, რომ 112-ის სამსახურიდან გამოთხოვილ აუდიოჩანაწერში არსებული ხმა იდენ-ტურია ც--- წ-----ის ხმის ნიმუშისა. ექსპერტიზის დასკვნაზე დართული ჩანაწე-რით დასტურდება, რომ ც--- წ-----ე ითხოვს დახმარებას მეუღლესთან არსებული კონფლიქტის გამო. სთხოვს ოპერატორს, რომ არ გაამხილონ რომ ზარი მან განახორ-ციელა, რადგან არ უნდა ეს ოჯახის წევრებმა გაიგონ.

მოწმის სახით დაკითხული დ----- მ-----ის ჩვენებით (მხარეებს სადაოდ არ გაუხ-დიათ) დადგენილია, რომ მუშაობს სსიპ საგანგებო სიტუაციების კოორდინაციისა და საგანგებო სიტუაციების მართვის ცენტრში ექიმად. 2018 წლის 15 ივნისსმორიგეობდა სასწრაფო-სამედიცინო სამსახურში. 112-დან მიიღეს შეტყობინება, რომ სოფელ ძ-----ში ნაცემი იყო მოქალაქე ც--- წ-----

ე. როდესაც მივიდნენ გამოძახების ადგილზე, დახვდათ ფეხმძიმე გოგონა - ც---
წ-----ე, რომელსაც აღენიშნებოდა მრავ-ლობითი დაზიანებები. პაციენტი
განიცდიდა მწვავე ტკივილებს, რის გამოც გაუკეთდა ტკივილგამაყუჩებელი
საშუალებები.

სამეში არსებული შემაკავებელი ორდერით №----- დასტურდება, რომ თ----- ხ---
-----ს მიერ მეუღლის მიმართ განხორციელებული ძალადობის გამო, 2018
წლის 15 ივნისს შედგენილი იქნა შემაკავებელი ორდერი 30 დღის მოქმედების
ვადით.

მოწმის სახით დაკითხული პოლიციის ინსპექტორ-გამომძიებლების ჭ----- ც-----
ისა და ი----- ს-----ის ჩვენებებით დასტურდება, რომ შეტყობინების
საფუძველზე გა-ვიდნენ ხ-----ში, ც--- წ-----ის
საცხოვრებელ სახლში, სასწრაფო-სამედიცინო სამსახურის ბრიგადასთან
ერთად. ც--- წ-----ემ განმარტა, რომ 2018 წლის 15 ივნისს, დაზიანებები
მიაყენა მეუღლემ - თ----- ხ-----მ. ც--- წ-----ეს ვიზუალურადაც
აღენიშნებოდა დაზიანებები სახისა და თვალების არეში, აგრეთვე ორივე
მკლავზე.

ქუთაისის ძალადობის მსხვერპლთა თავშესაფრიდან მიღებული ფორმა №----ით
დას-ტურდება, რომ ც--- წ-----ე ძალადობის განხორციელების მომენტისათვის
იმყოფებოდა ორსულად.

ზემოაღნიშნული მტკიცებულებების საფუძველზე სააპელაციო სასამართლოს
დადას-ტურებულად მიაჩნია, რომ თ----- ხ-----მ, 2018 წლის 15 ივნისს,
სახისა და სხეულის სხვადასხვა ადგილებში ხელების დარტყმის გზით ცემა,
ასევე მხრების და ხელების მტკვნების არეში ხელების ძლიერად მოჭერის გზით
იძალადა ც--- წ-----ეზე.

ბრალდების მხარის მიერ თ----- ხ-----ს ქმედება დაკვალიფიცირებულია სა-
ქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-126-ე მუხლის მეორე ნაწილის
„ა“ ქვე-პუნქტით.

სააპელაციო პალატა მიიჩნევს, რომ რადგან არ დასტურდება თ----- ხ-----ს
მიერ ც--- წ-----ის მიმართ განხორციელებული სისტემატური ცემა და
სხვაგვარი ძალა-დობა, მისი დანაშაულებრივი ქმედება, რაც განხორციელა ც---
წ-----ის მიმართ 2018 წლის 15 ივნისს, უნდა დაკვალიფიცირდეს
საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹ მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“
პუნქტით, როგორც ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ
ძალადობა, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი და რასაც არ მოყოლია ამ
კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, ჩადენილი
წინასწარი შეცნობით ორსული ქალის მიმართ.

სსკ-ის 126¹ მუხლისაგან სს დაცვის ობიექტია ოჯახის წევრთა ჯანმრთელობა,
მათი უფ-ლება იცხოვრონ მშვიდ გარემოში, ასევე პატივი და ღირსება. ამ

დანაშაულის ამსრულებელია მხოლოდ ოჯახის ბრალუნარიანი წევრი, რომელიც პასუხისმგებლობის ასაკ-საა მიღწეული. შესაბამისად, მსხვერპლიც უნდა იყოს ოჯახის წევრი და არა სხვა პირი.

დადგენილია, რომ თ----- ხ----- და ც--- წ-----ე არიან ცოლ-ქმარი და ერთი ოჯახის წევრები.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე თ----- ხ-----ს დანაშაულებრივი ქმედება საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 111-126-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტიდან უნდა გადაკვალიფიცირდეს ამავე კოდექსის 1261-ე მუხლის მეორე ნაწი-ლის „ა“ ქვეპუნქტზე და ცნობილი იქნეს დამნაშავედ ამ კვალიფიკაციით.

სასჯელის გამოყენების დასაბუთება:

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 259-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი უნდა იყოს სამართლიანი. ამავე მუხლის მე-4 ნაწი-ლის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი სამართლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესა-ბამება მსჯავრდებულის პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს.

სასჯელის სამართლიანობის პრინციპს განამტკიცებს საქართველოს სისხლის სამართ-ლის საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილი, რომელიც სასამართლოს ავალდებულებს დამნაშავეს დაუნიშნოს სამართლიანი სასჯელი და პრიორიტეტს ანი-ჭებს ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელის გამოყენებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს.

სააპელაციო პალატა განმარტავს, რომ სასჯელის დანიშვნის დროს, საქართველოს სისხ-ლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, გათვა-ლისწინებულ უნდა იქნეს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები, კერძოდ, დანაშაულის ჩადენის მოტივი და მიზანი, ქმე-დებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავის წარსული ცხოვრება, პირადი და ეკონომიკური პირობები, ყოფაქცევა ქმედე-ბის შემდეგ.

სასამართლო განმარტავს, რომ სასჯელის სამართლიანობა, სასამართლომ უნდა შეაფა-სოს ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპის გათ-ვალისწინებით. თითოეული ჩადენილი ქმედება და მისი ჩამდენი პირი თავისი ინდივი-დუალობით გამოირჩევა, შესაბამისად, სწორედ ამ გარემოების გათვალისწინებით ყო-ველ კონკრეტულ შემთხვევაში დანიშნული სასჯელი უნდა იყოს პერსონალური, თანა-ზომიერი და პროპორციული მსჯავრდებულის პიროვნებასა და ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმესთან.

სააპელაციო პალატა ითვალისწინებს იმ გარემოებას, რომ თ----- ხ----- არაა წარსულში ნასამართლეს, სასამართლო განხილვის დროს უხეშად არ დაურღვევია წესრიგი სასამართლო სხდომაზე, შეზღუდული შერაცხადია და მიიჩნევს, რომ თ----- ხ-----ს უნდა შეეფარდოს სასჯელის ისეთი სახე და ზომა, რაც განდება საფუძ-ველი მომავალში საზოგადოებაში მისი უსაფრთხო ინტეგრაციისა და იქნება დამაფიქრებელი მსჯავრდებულისათვის, რათა მან უკეთ გააცნობიეროს ჩადენილი ქმედების ხასიათი, მართლწინააღმდეგობა, გამოწვეული შედეგის სიმძიმე და ბოლოს, უნდა შეამციროს ბრალდებულის მიერ ახალი დანაშაულის ჩადენის რისკი, რაც ხელს შე-უწყობს სამართლიანობის აღდგენას. სასამართლო ასევე აფასებს ჩადენილი ქმედების მართლწინააღმდეგობას, ხასიათს და ზოგადი და კერძო პრევენციის მიზნებისათვის მიაჩნია, რომ სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპიდან გამომდინარე, თ----- ხ-----ს სასჯელის სახედ და ზომად საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულისათვის უნდა განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 02 (ორი) წლის ვადით.

დანარჩენ ნაწილში გასაჩივრებული განაჩენი უნდა დარჩეს უცვლელი.

sarezolucio nawili:

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით და

d a a d g i n a :

თ----- ხ-----ს ბრალდების სისხლის სამართლის საქმეზე სამტრედიის რაიონუ-ლი სასამართლოს 2018 წლის 14 ნოემბრის განაჩენში შეტანილ იქნეს ცვლილება:

თ----- ხ-----ს ამოერიცხოს ბრალდებიდან და გამართლებული იქნეს ც---- წ--
-----ის მიმართ **2018 წლის 10 ივნისს, იმავე წლის 14 ივნისს, დაახლოებით 1 საათზე და იმავე დღეს, 17 საათზე** განხორციელებული ძალადობის ეპიზოდებში.

თ----- ხ-----ს ქმედება (2018 წლის 15 ივნისის ეპიზოდი), საქართველოს სის-
ხლის სამართლის კოდექსის 11¹-126-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტიდან გადაკვალიფიცირდეს ამავე კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტზე.

თ----- ხ----- ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და სასჯელის სახედ და ზო-მად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 02 (ორი) წლის ვადით.

თ----- ხ-----ს სასჯელის ვადის ათვლა დაეწესოს დაკავების მომენტიდან – 2018 წლის 15 ივნისიდან.

თ----- ხ-----ს მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება პატიმრობა - გაუქმებულია.

ნივთმტკიცება – სამი ცალი CD დისკი, რაც მოთავსებულია სისხლის სამართლის საქმე-ში, დარჩეს საქმეში საქმის შენახვის ვადით.

სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სა-მართლის საქმეთა პალატაში მისი დადგენიდან 01 (ერთი) თვის ვადაში ქუთაისის საა-პელაციო სასამართლოს მეშვეობით, საკასაციო წესით.

მოსამართლე:

marine imerliSvili