



g a n a C e n i

saqarTvelos saxeliT

11 თებერვალი, 2019 წელი

ქალაქი ქუთაისი

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამარ-თლემ **მარინე იმერლიშვილმა** ერთპიროვნულად, ზეპირი მოსმენის გარეშე განვიხილე ლ----- ფ-----ისა და ნ----- ფ-----ის ბრალდების №----- სისხლის სამართ-ლის საქმე.

ლ----- ფ-----ე, დაბადებული 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი №-----, მცხოვრები ს-----ში, სამ-ტრედის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 4 დეკემბრის განაჩენით ცნობილი იქნა უდანაშაულოდ და გამართლდა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით წარდგენილ ბრალდებაში.

ნ----- ფ-----ე, დაბადებული 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი №-----, მცხოვრები ს-----ში, სამტრე-დიის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 4 დეკემბრის განაჩენით ცნობილი იქნა უდა-ნაშაულოდ და გამართლდა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხ-ლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით წარდგენილ ბრალდებაში.

aRwerilobiTi nawili:

ლ----- ფ-----ესა და ნ----- ფ-----ეს ბრალდების შესახებ დადგენილების თანახ-მად ბრალი დაედოთ ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ძალადო-ბისათვის, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი და რასაც არ მოჰყოლია სისხლის სამართლის კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, ჩა-დენილი არასრულწლოვნის თანდასწრებით მისივე ოჯახის წევრის მიმართ.

ლ----- ფ-----ის მიმართ ბრალად შერაცხული დანაშაულებრივი ქმედება გამოიხატა შემდეგში:

2018 წლის 05 ივლისს ლ----- ფ-----ე მეუღლესთან და არასრულწლოვან შვილებთან ერთად სტუმრად იმყოფებოდა ქ. ს-----ში მდებარე თა-ვისი მშობლების სახლში, რა დროსაც დაახლოებით 19 საათზე, ურთიერთშელაპარაკე-ბის ნიადაგზე, ფიზიკურად იძალადა მეუღლეზე მ----- ა-----ზე. კერძოდ, არასრულწლოვანი შვილების – ე----- და ა----- ფ-----ეების თანდსაწრებით სახის არეში დაარტყა მუჭი, რის შედეგადაც ამ უკანასკნელმა განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

ნ----- ფ-----ის მიმართ ბრალად შერაცხული დანაშაულებრივი ქმედება გამოიხატა შემდეგში:

2018 წლის 05 ივლისს, დაახლოებით 19 საათზე, ნ----- ფ-----ემ თავის საცხოვრებელ სახლში, მდებარე ქალაქი ს-----ში, ურთიერთშელაპარაკე-ბის ნიადაგზე, ფიზიკურად იძალადა თავისი შვილის მეუღლეზე – მ----- ა-----ზე. კერძოდ, ძლიერად მოქაჩა თმებში და ასევე რამდენიმეჯერ დაარტყა ხელი კის-რისა და სახის არეში. განხორციელებული ძალადობის შედეგად მ----- ა-----მა განიცადა ფიზიკური ტკივილი. აღნიშნულ ფაქტს ასევე შეესწრო მისი ორ არა-სრულწლოვანი შვილი, ე----- და ა----- ფ-----ეები.

სამტრედიის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 4 დეკემბრის განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრა პროკურორმა ი----- შ-----ემ, რომელიც ითხოვს ლ----- ფ-----ისა და ნ----- ფ-----ის დამნაშავედ ცნობას საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და მათთვის შესაბამისი სას-ჯელის განსაზღვრას აღნიშნული მუხლის სანქციის ფარგლებში. მოთხოვნას ასაბუთებს იმ მოტივებით, რომ მიუხედავად იმისა, რომ საქმის არსებით განხილვისას დაზარა-ლებულმა გამოიყენა მისთვის კანონით მინიჭებული უფლებამოსილება და არ მისცა ჩვენება ახლო ნათესავების წინააღმდეგ, ბრალდების მხარეს მიაჩნია, რომ სახელმწიფო ბრალდებამ ლ----- ფ-----ისა და ნ----- ფ-----ის ბრალდების სისხლის სამართლის საქმეზე, დოკუმენტების სახით შეკრიბა და სასამართლოს წარმოუდგინა გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტის შესაბამისი მტკიცებულებათა ერთობლიობა.

მოწმე გ----- ხ-----მ აჩვენა, რომ 2018 წლის 05 ივლისს მისმა მეუღლემ ლ----- ფ-----ემ ნ----- ფ-----ის სახლში, დაახლოებით 19 საათზე, ურთიერთშელაპარაკე-ბის ნიადაგზე ფიზიკურად იძალადეს მასზე. კერძოდ, არასრულწლოვანი შვილების - ე----- და ა----- ფ-----ეების თანდსაწრებით ლ----- ფ-----ემ სახის არეში დაარ-ტყა მუჭი, ხოლო ნ----- ფ-----ემ ძლიერად მოქაჩა თმებში და ასევე რამოდენიმეჯერ დაარტყა ხელი კისრისა და სახის არეში, რის შედეგადაც ამ უკანასკნელმა განიცადა ფი-ზიკური ტკივილი.

სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად მ----- ა-----ს ჰქონდა

მიღე-ბული დაზიანებები სისხლნაჟღენტებისა და ნაჭდეკების სახით, რაც მიეკუთვნებოდა სხეულის დაზიანებათა მსუბუქ ხარისხს ჯანმრთელობის მოუშლ---დ. მ----- ა-----მა ექსპერტს განუცხადა, რომ მითითებული დაზიანებები მიიღო მეუღლის ლ----- ფ-----ისა და მეუღლის დედის ნ----- ფ-----ის მიერ განხორციელებული ძალადობის შედეგად.

სააპელაციო საჩივარზე გამართლებულებს შესაგებელი არ წარმოუდგენიათ.

samotivacio nawili:

სააპელაციო პალატამ გააანალიზა საქმეში არსებული მტკიცებულებები, სააპელაციო საჩივრის მოტივირებანი და მოთხოვნები, მიიჩნევს, რომ სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს შემდეგ გარემოებათა გამო:

ლ----- ფ-----ემ და ნ----- ფ-----ემ პირველი ინსტანციის სასამართლოში ჩვენებების მიცემისას წარდგენილ ბრალდებაში თავი არ ცნეს დამნაშავედ. (პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

დაზარალებულმა მ----- ა-----მა და მოწმეებმა: ც--- ფ-----ემ და ც----- ფ-----ემ პირველი ინსტანციის საქმის სასამართლოში ისარგებლეს მათთვის საქარ-თველოს სისხლის სამართლის საოპროცესო კანონით მინიჭებული უფლებით და არ მისცეს ჩვენებები მათი ახლო ნათესავების – ლ----- ფ-----ისა და ნ----- ფ-----ის წინააღმდეგ. (პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე ლ----- მ-----ემ ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ იგი არის ნ----- და ლ----- ფ-----ეების მეზობელი. 2018 წლის ზაფხულში მის საცხოვრებელ სახლში ყოფნისას გაიგონა ყვირილის ხმა, რომელიც მოდიოდა ფ-----ეების ეზოდან, როდესაც გადავიდა მათ ეზოში დაინახა, რომ ლ----- ფ-----ეს თავიდან მოსდიოდა სისხლი, ხოლო მისი დედა ნ----- ფ-----ე იძახდა მიშველეთო, ამ დროს მ----- ა-----ი იჯდა ჭიშკართან, იგი თავად ფ-----ეების სახლში არანაირ კონფლიქტს არ შესწრებია და მსგავსი რამ არც წარსულში სმენია. (პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე ქ----- ნ-----მა ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ იგი ცხოვრობს ნ----- და ლ----- ფ-----ეების მეზობლად, 2018 წლის ზაფხულში მის საცხოვრებელ სახლში ყოფნისას მოესმა ნ----- ფ-----ის ხმა, როგორც შემდეგ გაიგო, ლ----- ფ-----ეს მეუღლესთან მ----- ა-----თან მოსვლია კონფლიქტი, იგი თავად ამ ფაქტს არ შესწრებია და არც მ----- ა-----ი დაუნახავს. (პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე ლ--- ბ-----ემ ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ იგი არის ნ----- და ლა-ზარე ფ-----ეების მეზობელი. 2018 წლის ივლისში მის საცხოვრებელ სახლში, შემოეს-მა ყვირილის ხმა, ხმაური მოდიოდა ნ----- და ლ----- ფ-----

ეების ეზოდან, კერძოდ, ნ----- ფ-----ე ითხოვდა შველას, როდესაც გადავიდა მათ ეზოში ნახა, რომ ლ----- ფ-----ეს თავიდან სდიოდა სისხლი, შეკითხვაზე კი ნ----- ფ-----ემ უპასუხა, რომ თავში რაღაც დაეცაო, იქ იმ დროს ნ----- და ლ----- ფ-----ეების გარდა არავინ დაუ-ნახავს, და თავად არანაირ კონფლიქტს არ შესწრებია, მ----- ა-----ი სულ ორჯერ ჰყავს ნანახი, ხოლო ლ----- ფ-----ეს ახასიათებს, როგორც უაღრესად წესიერ პიროვნებას, მზრუნველ მამას და მეუღლეს.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **გ----- ხ-----მ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ სამტრედიის რაიონულ სამმართველოში შემოსული შეტყობინების საფუძველზე მის მიერ გამოკითხული იქნა მ----- ა-----ი, რომელმაც განმარტა, რომ მას არასრულწლოვანი შვილების თანდასწრებით ფიზიკური შეურაცხყოფა მიაყენეს მისმა მეუღლემ ლ----- ფ-----ემ და დედამთილმა ნ----- ფ-----ემ, ასევე აღნიშნა, რომ კონფლიქტის დროს მას ტანთ ეცვა მოთეთრო ფერის მაისური, რომელიც იყო წინა მხარეს გახეული, რაც გადაუდებელი აუცილებლობის გამო მისი თანხმობით იქნა ამოღებული. მის მიერ ასევე დანიშნული იქნა სამედიცინო ექსპერტიზა, დათვალიერებული იქნა შემთხვევის ადგილი, ასევე მის მიერ დაკავებული იქნა ლ----- ფ-----ე და წარედგინა ბრალდების შესახებ დადგენილება, ხოლო ნ----- ფ-----ის დაკავება მოხდა გამომძიებელ ნ----- ნ-----ის მიერ. მის მიერ ასევე წარდგენილ იქნა მ----- ა-----ისათვის დადგენილება დაზარალებულად ცნობის შესახებ.

საქმეში არსებული, სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის 2018 წლის 13 ივლისის №----- დასკვნის მიხედვით, ჩატარებული პირადი გასინჯვით მოქალაქე მ----- ა-----ს სხეულზე გარეგნულად აღენიშნებოდა დაზიანებები ნაჭდევისა და სისხნაჟღენთების სახით, კერძოდ, 06.07.2018 წ 04:06-04:19 სთ. უჩივის ტკივილს მარ-ჯვენა ბეჭზე და მიდამოში. მარცხენა თვალბუდის ზედა ქუთუთოზე აღენიშნებოდა უს-წორო-ოვალური ფორმის, არამკვეთრი კიდეებისა და კონტურების მქონე, მოწითალო მოიისფრო ფერის სისხლნაჟღენთი ზომით: 0,8×0,2 სმ. მარცხენა მხრის შიგნითა ზედაპირზე შუა და ქვედა მესამედების დონეზე აღენიშნებოდა სამი ასეთივე ხასიათისა და ფორმის სისხლნაჟღენთი თითოეული ზომით: 1,8×1,3 სმ; 2,2×1,4სმ 4,7×1,9 სმ. მარცხენა მხრის წინა ზედაპირზე შუა მესამედში აღენიშნებოდა ასეთივე ხასიათისა და ფორმის სისხლნაჟღენთი ზომით 3,9×1,1 სმ. მარჯვენა მხრის შიგნითა ზედაპირზე შუა მესამედში აღენიშნებოდა ასეთივე ხასიათისა და ფორმის სისხლნაჟღენთი ზომით: 8,8×2,1 სმ. მარჯვენა მხრის უკანა ზედაპირზე ქვედა მესამედში აღენიშნებოდა ასეთივე ხასიათისა და ფორმის სისხლნაჟღენთი ზომით 7,3×1,5სმ. მარჯვენა ბარდაყის წინა ზედაპირზე ქვე-და მესამედში აღენიშნებოდა ასეთივე ხასიათისა და ფორმის სისხლნაჟღენთი ზომით: 2,2×0,8 სმ. მარცხენა ბარდაყის გარეთა ზედაპირზე ზედა მესამედში აღენიშნებოდა ასე-თივე ხასიათისა და ფორმის სისხლნაჟღენთი ზომით 2,3×0,9

სმ. მარჯვენა ლოყის მიდა-მოში აღენიშნებოდა უსწორო ფორმის, მოწითალო ფერის მშრალი, მიმდებარე კანის დონიდან დაბლა მდებარე ზედაპირით ნაჭდევითი ზომით: $0,9 \times 0,3$ სმ. სხეულზე გარეგნულად სხვა რაიმე სახის მექანიკური დაზიანებისათვის დამახასიათებელი ობიექტური ნიშნები არ აღენიშნებოდა. დაზიანებები განვითარებულნი არიან რაიმე მკვრივი-ბლაგ-ვი საგნის (საგნების) ზემოქმედების შედეგად, ცალ-ცალკე და ერთად აღებულნი მიე-კუთვნებიან სხეულის დაზიანებათა მსუბუქ ხარისხს, ჯანმრთელობის მოუშლელად. ხანდაზმულობით არ ეწინააღმდეგებიან დადგენილებაში მითითებულ თარიღს.

გაანალიზა რა საქმეში არსებული ზემოთმოყვანილი მტკიცებულებები, სააპელაციო საჩივრის მოტივირებანი და მოთხოვნა, სააპელაციო პალატა სრულად იზიარებს პირ-ველი ინსტანციის სასამართლოს განაჩენის მოტივაციას ლ----- ფ-----ისა და ნ----- ფ-----ის უდანაშაულოდ ცნობისა და გამართლების შესახებ.

ბრალდების მხარის მიერ არ იქნა წარმოდგენილი გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომლებიც ობიექტურ პირს დაარ-წმუნებდა ლ----- ფ-----ისა და ნ----- ფ-----ის მიერ მ----- ა-----ის მი-მართ ძალადობის ფაქტის ჩადენაში და შესაბამისად ერთმნიშვნელოვნად ვერ აკმაყოფილებენ გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტს.

საქართველოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 82-ე მუხლის პირველი და მე-3 ნაწილების შესაბამისად, გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა. მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 82-ე მუხლის მესამე ნაწილის თანახმად გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 269-ე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად არ შეიძლება, გამამტყუნებელ განაჩენს საფუძვლად დაედოს ვარაუდი.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის მიხედვით, გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტი არის სასამართლოს მიერ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

პირველი ინსტანციის სასამართლოში ჩვენების მიცემისას მოწმე (დაზარალებულმა) მ----- ა-----მა და მოწმეებმა ც---- ფ-----ემ და ც----- ფ-----ემ ისარგებლეს მათთვის საპროცესო კოდექსით მინიჭებული უფლებით და არ მისცა ჩვენება ახლო ნათესავების – ლ----- ფ-----ისა და ნ----- ფ-----ის წინააღმდეგ.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 24-ე მუხლის შესაბამისად მოწმის ჩვენება არის მოწმის მიერ სასამართლოში მიცემული ინფორმაცია სისხლის სა-მართლის საქმის გარემოებათა შესახებ.

ამდენად, იმის გათვალისწინებით, რომ ლ----- ფ-----ისა და ნ----- ფ-----ის მიმართ წარდგენილი ბრალდების დასადასტურებლად არ არსებობს ურთიერთშეთანხმებულ და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა ლ----- ფ-----ისა და ნ----- ფ-----ის მიერ ბრალად წარდგენილ და-ნაშაულის ჩადენაში, არ არსებობს სახელმწიფო ბრალმდებლის სააპელაციო საჩივრის დაკმაყოფილების საფუძველი.

შესაბამისად, სამტრედიის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 4 დეკემბრის განაჩენი ლ----- ფ-----ისა და ნ----- ფ-----ის მიმართ უნდა დარჩეს უცვლელი, ხოლო საა-პელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

sarezolucio nawili:

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და

d a a d g i n a :

სამტრედიის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 4 დეკემბრის გამამართლებელი განა-ჩენი **ლ----- ფ-----ისა და ნ----- ფ-----ის** მიმართ დარჩეს უცვლელი:

ლ----- ფ-----ე ცნობილი იქნეს უდანაშაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით წარდ-გენილ ბრალდებაში.

ნ----- ფ-----ე ცნობილი იქნეს უდანაშაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სისხ-ლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით წარდგენილ ბრალდებაში.

ლ----- ფ-----ისა და ნ----- ფ-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება – გირაო გაუქმდეს და მოეხსნას გირაოს უზრუნველყოფის მიზნით, სამტრედიის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 10 ივლისის განჩინებით დადებული ყადაღა ნ----- ნ-----ის (პ/ნ. ნ-----) საკუთრებაში არსებულ უძრავ ქონების, მდებარე ქ. ქ-----ში, შენობის ერთ გამოყოფილ ნაწილს, საერთო ფარ-თი 62.03კვმ.-დან 5/6 ნაწილის (ზ-----) – 6000 (ექვსი ათასი) ლარის ეკვი-ვალენტურ ნაწილს, განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში.

გამართლებულებს ლ----- ფ-----ეს და ნ----- ფ-----ეს უფლება აქვთ აუნაზღაურ-დეთ მიყენებული ზიანი.

ნივთიერი მტკიცებულება – შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ამოღებული მო-თეთრო ფერის მაისური და მოწითალო ფერის მაისური, რაც დალუქულ მდგომარე-ობაში ინახება შსს სამტრედიის რაიონულ სამმართველოში, დაუბრუნდეს მის კანონიერ მფლობელს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

ნივთიერი მტკიცებულება – ხოლო შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ამოღებუ-ლი მოთეთრო ფერის ქაღალდი სისხლისმაგვარი ლაქებით, ფაიფურის ჭურჭლის ნამსხ-ვრეკები და სისხლისმაგვარი ლაქები განადგურდეს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილე-ბის მიღების შემდეგ.

სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სა-მართლის საქმეთა პალატაში მისი დადგენიდან 01 (ერთი) თვის ვადაში ქუთაისის საა-პელაციო სასამართლოს მეშვეობით, საკასაციო წესით.

მოსამართლე:

marine imerliSvili