



g a n a C e n i

saqarTvelos saxeliT

22 თებერვალი, 2018 წელი
ქუთაისი

ქალაქი

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს
სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამართლემ **მარინე იმერლიშვილმა**

სხდომის მდივანი - ლალი მსხილაძე

სახელმწიფო ბრალმდებლის – რ----- შ-----ის,
ადვოკატის – მ----- პ-----ის,
მსჯავრდებულის – გ--- ტ-----ის მონაწილეობით, ღია სასამართლო სხდომაზე,
გა-ნიხილა გ--- ტ-----ის ბრალდების №----- სისხლის სამართლის საქმე.

გ--- ტ-----ი, დაბადებული 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი
№-----, უმაღლესი განათლების მქონე, ქორწინებაში მყოფი, ნასამართლობის
არ მქონე, მცხოვრები ქ. ბ-----ში, მსჯავრდებულია ბათუ-
მის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 22 ნოემბრის განაჩენით
დანაშაულისათვის, გათვა-ლისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის
კოდექსის 180-ე მუხლის მეხამე ნაწი-ლის „ბ“ ქვეპუნქტით და შეფარდებული აქვს
ჯარიმა 5000 (ხუთი ათასი) ლარის ოდენო-ბით, სახელმწიფო ბიუჯეტის
სასარგებლოდ.

aRwerilobiTi nawili:

გ--- ტ-----ს გასაჩივრებული განაჩენით მსჯავრი დაედო თაღლითობისათვის,
ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, დიდი ოდენობით სხვისი
ნივთის დაუფლებისათვის მოტყუებით.

აღნიშნული გამოიხატა შემდეგში:

2017 წლის 8 ივლისს, გ--- ტ-----მა განიზრახა, მართლსაწინააღმდეგო
მისაკუთრების მიზნით, თაღლითობის გზით დაუფლებოდა შ.პ.ს. „მ-----ს“

კუთვნილ დიდი ოდენობით თანხას. აღნიშნულ დროს გ--- ტ-----ი მუშაობდა ქ-----ის მუნიციპალიტეტის, ბ-----ის ადმინისტრაციულ ერთეულში, მ-----ის პო-ზიციაზე და მისი შრომის ანაზღაურება შეადგენდა 1---ლარს. იმ გარემოების გამოსა-რიცხად, რომ აღნიშნული ხელფასი არ იქნებოდა საკმარისი შ.პ.ს. „მ----სთან“ საკრედიტო ხელშეკრულების გასაფორმებლად, თავისი დანაშაულებრივი განზრახვის სისრულეში მოსაყვანად, გ--- ტ-----მა, 2017 წლის 8 ივლისს, ქ. ბ-----ში განთავსებულ ავტოსალიზინგო კომპანია შ.პ.ს. „მ----“-ს წარმომადგენლების მოტყუებისა და ნდობის მოსაპოვებლად, წარადგინა შ.პ.ს. „ს-----თან“ 2016 წლის 10 მარტით დათარიღებული №-- ყალბი ხელშეკრულება და 2017 წლის 08 ივლისით დათარიღებული შ.პ.ს. „ს-----ის“ მიერ გაცემული ყალბი სახელფასო ცნობა მასზედ, რომ ის თითქოსდა მუშა-ობდა შ.პ.ს. „ს-----ში“ და მისი შრომის ანაზღაურება შეადგენდა 2500 ლარს. ყალბი დოკუმენტების წარდგენის შემდეგ, გ--- ტ-----მა, 2017 წლის 8 ივლისს, შ.პ.ს. „მ----“-სთან გააფორმა ფინანსური ლიზინგის N----- ხელშეკრულება, რითაც შ.პ.ს. „მ----მ“, გ--- ტ-----ისაგან 23500 ლარად შეიძინა და თავის სახელზე დაირეგის-ტრირა R----- სახელმწიფო სანომრე ნიშნის მქონე „BMW“-ს მარკის ავტომანქანა. თანახმად ხელშეკრულებისა ლიზინგის თანხა განისაზღვრა 23970 ლარის ოდენობით, ყო-ველთვიურად 5%-იან სარგებელთან ერთად 1235,33 ლარის გადახდით, რაც 2023 წლის 08 ივლისამდე უნდა დაფარულიყო. ხელშეკრულების გაფორმების შემდეგ შ.პ.ს. „მ----მ“, გ--- ტ-----ს, როგორც ლიზინგის მიმღებს, აღნიშნული ავტომანქანა გადასცა ფლო-ბის, სარგებლობისა და მომავალში მისი გამოსყიდვის უფლებით, მაგრამ ამავე ხელშეკრუ-ლების 11.12 მუხლის შესაბამისად, შ.პ.ს. „მ----ს“ სათანადო მინდობილობის გარეშე გ--- ტ-----ს ეკრძალებოდა ავტომანქანის საქართველოს ფარგლებს გარეთ გაყვანა.

2017 წლის 08 ივლისს, ფინანსური ლიზინგის N----- ხელშეკრულების შესაბა-მისად, შ.პ.ს. „მ----მ“ „ს-----ში“ გახსნილ გ--- ტ-----ის კუთვნილ №----- ანგარიშზე 23500 ლარი ჩარიცხა. იმავე დღესვე, ზემოთ ხსენე-ბული თანხის ნაწილი – 10000 ლარი, გ--- ტ-----მა მიიღო ქ. ბ-----ში მდებარე „ს-----ის“ ექსპრეს ფილიალში, ხოლო დარჩენილი 13 500 ლარი მიიღო ქ. ბ-----ში მდებარე „ს-----ის“ ექსპრეს ფილიალში. შ.პ.ს. „მ----“-ს წარმომადგენლების მოტყუების, მათ მიმართ აღებუ-ლი ვალდებულების თავიდან არიდებისა და ხსენებული ფირმის დიდი ოდენობით თან-ხების მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაუფლების განზრახვით, მიუხე-დავად იმისა, რომ ლიზინგის ხელშეკრულების მიხედვით, გ--- ტ-----ი ვალდებული იყო შ.პ.ს. „მ----“-სგან მიეღო ხსენებული სატრანსპორტო საშუალების საქართველოს ფარ-გლებს გარეთ გაყვანისათვის საჭირო მინდობილობა, 2017 წლის 8 ივლისს, ამ უკანასკნელ-მა შ.პ.ს. „მ----ს“ მინდობილობისა და სათანადო ნებართვის გარეშე, ზემოთხსენებული სატრანსპორტო საშუალება „სარფის“ საბაჟო გამშვები პუნქტის გავლით გადაიყვანა თურ-ქეთის რესპუბლიკაში და საქართველოში უკან აღარ შემოუყვანია. ამ გზით გ--- ტ-----მა შ.პ.ს. „მ----“-სგან მიღებულ დიდი

ოდენობით თანხას – 23 500 ლარს თაღლითურად დაეუფლა.

ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 22 ნოემბრის განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრა პროკურორმა ნ---- გ-----ემ, რომელიც სააპელაციო საჩივრით ითხოვს გ--- ტ-----ის მიმართ შეფარდებული სასჯელის შეცვლას საპატიმრო სასჯელით. მოთხოვნას ასაბუთებს იმ მოტივირებით, რომ მსჯავრდებულს სრულად არ აუნაზღაურებია დაზარალებულისათვის მიყენებული ზიანი და არც გააჩნია ამის სურვილი და მის-წრაფება, მიუხედავად იმისა, რომ მას ჰქონდა საკმარისი დრო და შესაძლებლობა ზიანის ანაზღაურებისათვის. გ--- ტ-----ის მიმართ დანიშნული სასჯელი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნების რეალიზაციას.

საპელაციო პალატამ მოუსმინა პროცესის მონაწილეებს:

– აპელანტს, სახელმწიფო ბრალმდებლეს, პროკურორ რ---- შ----ეს, რომელიც ითხოვს გ--- ტ-----ის მიმართ შეფარდებული სასჯელის შეცვლას საპატიმრო სასჯელით.

– მსჯავრდებულ გ--- ტ-----ს და მისი ინტერესების დამცველ ადვოკატს მ---- პ--- ---ეს, რომლებიც გასაჩივრებულ განაჩენს მიიჩნევენ კანონიერად, დასაბუთებულად, სა-მართლიანად და ითხოვენ გასაჩივრებული განაჩენის უცვლელად დატოვებას.

samotivacio nawili:

სააპელაციო პალატამ გააანალიზა საქმეში არსებული მტკიცებულებები, სააპელაციო სა-ჩივრის მოტივირებანი და მოთხოვნები, მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართ-ლოს მსჯავრდებულ გ--- ტ-----ის ქმედებისათვის მიცემული აქვს სწორი იურიდიუ-ლი კვალიფიკაცია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მეხამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით.

რაც შეეხება მსჯავრდებულ გ--- ტ-----ის მიმართ დანიშნულ სასჯელს, სააპელაციო პალატა ითვალისწინებს რა იმ გარემოებებს, რომ გ--- ტ-----ი აღიარებს და ინანიებს ჩადენილ დანაშაულს, არ არის წარსულში ნასამართლევ, მზადაა ეტაპობრივად აანაზღაუროს ზიანი, ასევე ითვალისწინებს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლით გათვალისწინებულ სასჯელის დანიშვნის ზოგად საწყისებს - დანაშაულის მოტივს, მიზანს, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომსა, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხს და მართლ-საწინააღმდეგო შედეგს, დამნაშავის წარსული ცხოვრებას, ყოფაქცევას ქმედების შემდეგ; აგრეთვე საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით განსაზღვრულ სას-ჯელის მიზანს - სამართლიანობის აღდგენას, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებას და დამნაშავის რესოციალიზაციას და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმის, ხასიათისა და ხარისხისა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგის გათვალისწინებით მიაჩნია, რომ შე-

ფარდებული სასჯელი – ჯარიმა 5000 (ხუთი ათასი) სრულად შეესაბამება ჩადენილი და-ნაშაულის სიმძიმეს, ხასიათს, ხარისხს, მსჯავრდებულის პიროვნებას და არ არსებობს გასაჩივრებული განაჩენით დანიშნული სასჯელის ნაწილში მსჯავრდებულისათვის საუარესო ცვლილების შეტანის საფუძველი.

ამდენად, ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 22 ნოემბრის განაჩენი გ--- ტ-----ის მიმართ უნდა დარჩეს უცვლელი, ხოლო სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს უსაფუძვლობის გამო.

sarezolucio nawili:

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და

d a a d g i n a :

გ--- ტ-----ის ბრალდების სისხლის სამართლის საქმეზე ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 22 ნოემბრის განაჩენი დარჩეს უცვლელი:

გ--- ტ-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და სასჯელის სახედ და ზომად განე-საზღვროს ჯარიმა 5 000 (ხუთი ათასი) ლარის ოდენობით, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარ-გებლოდ.

მსჯავრდებულ გ--- ტ-----ის მიმართ ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 19 მარტის განჩინებით შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება – გირაო გაუქმდეს და მოეხსნას ყადაღა გირაოს უზრუნველყოფის მიზნით ნ----- ც-----ის (პ/ნ ნ-----) საკუთ-რებაში არსებულ დაყადაღებულ უძრავ ქონების, მდებარე ქ. ბ----- (ზ-----) – 5000 (ხუთი ათასი) ლარის წილს, განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში.

სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართ-ლის საქმეთა პალატაში გამოცხადებიდან 01 (ერთი) თვის ვადაში ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს მეშვეობით, საკასაციო წესით.

მოსამართლე:

marine imerliSvili