



**g a n a C e n i**

**saqarTvelos saxeliT**

**13 თებერვალი, 2018 წელი**

**ქალაქი ქუთაისი**

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს  
სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამართლემ **მარინე იმერლიშვილმა**

სხდომის მდივანი - ლალი მსხილაძე

სახელმწიფო ბრალმდებლის – დ---- ჯ-----ის,  
ადვოკატის – ჰ----- კ-----ის მონაწილეობით, ღია სასამართლო სხდომაზე, განიხილა  
ო----- მ-----ს ბრალდების №----- სისხლის სამართლის საქმე.

**ო----- მ-----**, დაბადებული 1-----ს, თ-----ის მოქალაქე,  
პირადი №-----, უმაღლესი განათლების მქონე, ქორწინებაში არ მყოფი, ნასამარ-  
თლობის არ მქონე, რეგისტრირებული თ-----ში, ფაქტობრივად  
მცხოვრები ქ. ბ-----ში, მსჯავრდებულია ბათუმის საქალაქო  
სასამართლოს 2018 წლის 19 ოქტომბრის განაჩენით დანაშაულისათვის,  
გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 182-ე მუხლის  
მეორე ნაწილის „გ“ და „დ“ ქვეპუნქტებით და შეფარდებული აქვს ჯარიმა 3000 (სამი  
ათასი) ლარის ოდენობით სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

მასვე, 06 (ექვსი) თვის ვადით ჩამორთმეული აქვს კერძო საწარმოებში თანამდებობის  
დაკავების უფლება.

**aRwerilobiTi nawili:**

**ო----- მ-----ს** გასაჩივრებული განაჩენით მსჯავრი დაედო სხვისი ნივთის  
(ფულადი თანხის) მართლსაწინააღმდეგო მითვისებისათვის, როცა ის იმყოფებოდა  
მის მართლზომიერ მფლობელობასა და გამგებლობაში, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი  
გამოიწვია, ჩადენილი სამსახურეობრივი მდგომარეობის გამოყენებით.

აღნიშნული გამოიხატა შემდეგში:

ო-----მ-----მ, რომელიც 2017 წლის მარტიდან მუშაობდა შპს „ი-----  
---“-ის გაყიდვების მენეჯერის თანამდებობაზე, 2017 წლის 27 ივლისს  
სამსახურეობრივი მდგომარეობის გამოყენებით, მართლსაწინააღმდეგოდ მიითვისა  
თავის მართლზომიერ მფლობელობაში არსებული შპს „ი-----“ -ის  
კუთვნილი 5000 ლა-რი, რამაც გამოიწვია მნიშვნელოვანი ზიანი.

ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 19 ოქტომბრის განაჩენი სააპელაციო  
წესით გაასაჩივრა პროკურორმა დ----- ჭ-----ემ, რომელიც სააპელაციო საჩივრით  
ითხოვს ო-----მ-----ს მიმართ შეფარდებული სასჯელის გამკაცრებას, რასაც  
ასაბუთებს იმ მოტივირებით, რომ სასამართლომ ო-----მ-----ს მიმართ სასჯელის  
დანიშვნისას არ გაითვალისწინა ის გარემოება, რომ ო-----მ-----მ ბოროტად  
გამოიყენა კომპანიის მიერ მისთვის გამოცხადებული ნდობა და მინდობილი  
ფულადი თანხა მიითვისა. სასამართლომ ასევე არ გაითვალისწინა ქმედების  
განხორციელების ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი. ო----- მანავოდ-ლუს  
მიმართ დანიშნული სასჯელით ვერ მოხდება დანაშაულის პრევენცია, პირიქით  
შეიძლე-ბა მოხდეს მსჯავრდებულის და სხვა პირების წახალისება მსგავსი  
დანაშაულის ჩასადენად, რაც ზიანს მიაყენებს პატიოსან მეწარმე სუბიექტებს და  
კერძო კომპანიებს.

საპელაციო პალატამ მოუსმინა პროცესის მონაწილეებს:

– აპელანტს, პროკურორ დ----- ჭ-----ეს, რომელიც ითხოვს ო-----მ-----ს მიმართ შე-  
ფარდებული სასჯელის გამკაცრებას.

– მსჯავრდებულ ო-----მ-----ს ინტერესების დამცველ ადვოკატს პ-----კ-----ეს,  
რომელიც გასაჩივრებულ განაჩენს მიიჩნევს კანონიერად, დასაბუთებულად,  
სამართლიანად და ითხოვს მის უცვლელად დატოვებას.

#### **samotivacio nawili:**

სააპელაციო პალატამ მოუსმინა პროცესის მონაწილეებს, გააანალიზა საქმეში  
არსებული მტკიცებულებები, მიაჩნია, რომ სააპელაციო საჩივარი არ უნდა  
დაკმაყოფილდეს და გასაჩივრებული განაჩენი უნდა დარჩეს უცვლელი შემდეგ  
გარემოებათა გამო:

მსჯავრდებულ ო-----მ-----ს მიმართ ბრალად შერაცხული დანაშაულის ჩადენა  
გარდა მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის აღიარებისა, დადასტურებულია საქმეში  
არსებული, მხა-რეთა შეთანხმების საფუძველზე, პირველი ინსტანციის  
სასამართლოს მიერ პრეიუდიციად მიჩნეული მტკიცებულებების ერთობლიობით.  
კერძოდ: შპს „ი-----მარკეტ YALCIN-MARKET“-ის დირექტორის ს-----ი-----ის  
განცხადებით და გამოკითხვის ოქმით, შპს „ა-----ის“ მენეჯერის ა-----  
-----ის გამოკითხვის ოქმით, აბდულ-ქადირ ი-----ის განცხადებით, თანდართული  
დოკუმენტებით სალაროს გასავალის ორდერით, საკონტროლო სალარო აპარატის  
ჩეკებით, ო-----მ-----ს პირადობის მოწმობით (ასლე-ბი) და დათვალიერების

ოქმით, ს----- ი-----ის 2017 წლის 5 ოქტომბრის განცხადებით და თანდართული დოკუმენტებით, დათვალიერების ოქმით, შუამდგომლობით, სასამართლოს განჩინებით ფარული საგამოძიებო მოქმედებების ჩატარების შესახებ, გამოვითხვის ოქმებით და გამოთხოვილი ინფორმაციით და საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებათა ერთობლიობით.

სააპელაციო პალატა მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლოს მსჯავრდებულ ო----- მ-----ს ქმედებისათვის მიცემული აქვს სწორი იურიდიული კვალიფიკაცია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 182-ე მუხლის მეორე ნაწილის „გ“ და „დ“ ქვეპუნქტებით.

რაც შეეხება მსჯავრდებულ ო----- მ-----ს მიმართ დანიშნულ სასჯელს, სააპელაციო პალატა მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ ო----- მ-----ს მიმართ სასჯელის დანიშვნისას გაითვალისწინა ის გარემოებები, რომ მსჯავრდებული აღიარებს და ინაწიებს მის მიერ ჩადენილ დანაშაულებრივ ქმედებას, დაზარალებულს ნაწილობრივ აუნაზღაურა ზიანი და მზადაა გარკვეულ პერიოდში სრულად აანაზღაუროს, დაზარალებულს ო. მ-----ს მიმართ რაიმე სახის პრეტენზია არ გააჩნია. სასამართლოს მიერ გათვალისწინებული იქნა აგრეთვე საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით დადგენილი სასჯელის მიზნები, იმავე კოდექსის 53-ე მუხლით განსაზღვრული სასჯელის დანიშვნის ზოგადი საწყისები და ო----- მ-----ს სასჯელად შეუფარდა ჯარიმა 3000 (სამი ათასი) ლა-რის ოდენობით. სააპელაციო პალატას მიაჩნია, რომ შეფარდებული სასჯელი სრულად შეესაბამება ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს, ხასიათს, ხარისხს, მსჯავრდებულის პიროვნებას და არ არსებობს გასაჩივრებული განაჩენით დანიშნული სასჯელის ნაწილში მსჯავრდებული-სათვის საუარესო ცვლილების შეტანის საფუძველი.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 19 ოქტომბრის განაჩენი ო----- მ-----ს მიმართ უნდა დარჩეს უცვლელი, ხოლო სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს უსაფუძვლობის გამო.

#### **sarezolucio nawili:**

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და

#### **d a a d g i n a :**

**ო----- მ-----ს** ბრალდების სისხლის სამართლის საქმეზე ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 19 ოქტომბრის განაჩენი დარჩეს უცვლელი:

**ო----- მ-----ს** ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 182-ე მუხლის მეორე ნაწილის „გ“ და „დ“ ქვეპუნქტებით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 3000 (სამი ათასი) ლარის ოდენობით, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

მასვე, 06 (ექვსი) თვის ვადით ჩამოერთვას კერძო საწარმოებში თანამდებობის დაკავების უფლება.

მსჯავრდებულ ო----- მ-----ს მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო - გაუქმებულია.

ნივთიერი მტკიცებულება – შპს „პ-----დან“ გამოთხოვილი ინფორმაცია, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, დაერთოს საქმეს საქმის შენახვის ვადით.

ნივთიერი მტკიცებულება – შპს „ლ-----“-დან გამოთხოვილი ინფორმაცია, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, დაერთოს საქმეს საქმის შენახვის ვადით.

ნივთიერი მტკიცებულება – შპს „ა-----ის“ ფინანსური მენეჯერის ა----- ი----ის მიერ წარმოდგენილი ინფორმაციის დათვალიერების ოქმი და დათვალიერებული ინფორმაცია, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, დაერთოს საქმეს საქმის შენახვის ვადით.

ნივთიერი მტკიცებულება – საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს სამსახურეობრივი ბაზის დათვალიერების ოქმი და დათვალიერებული ინფორმაცია, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, დაერთოს საქმეს საქმის შენახვის ვადით.

სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის

საქმეთა პალატაში გამოცხადებიდან 01 (ერთი) თვის ვადაში ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს მეშვეობით, საკასაციო წესით.

მოსამართლე:

marine imerliSvili