



g a n a C e n i

saqarTvelos saxeliT

24 აპრილი, 2019 წელი

ქალაქი ქუთაისი

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამარ-თლემ **მარინე იმერლიშვილმა** ერთპიროვნულად, ზეპირი მოსმენის გარეშე განვიხილე კ---- ა-----ს ბრალდების №----- სისხლის სამართლის საქმე.

კ---- ა-----, დაბადებული 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი №-----, უმაღლესი განათლების მქონე, ქორწინებაში მყოფი, ნასამართლობის არ მქონე, რეგისტრირებული ზ-----ში, ფაქტობრივად მცხოვრები ქ. ზ-----ში, მსჯავრდებულია ზუგდიდის რაი-ონული სასამართლოს 2019 წლის 25 თებერვლის განაჩენით დანაშაულისათვის, გათვა-ლისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 299-ე მუხლის პირველი ნაწილით და შეფარდებული აქვს ჯარიმა 1000 (ათასი) ლარის ოდენობით, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

aRwerilobiTi nawili:

კ---- ა-----ს გასაჩივრებული განაჩენით მსჯავრი დაედო წიაღით სარგებლობისათვის სათანადო ლიცენზიის გარეშე, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.

აღნიშნული გამოიხატა შემდეგში:

2018 წლის 05 დეკემბერს, ზ-----ში, ა-----ის საზღვარ-თან, მდინარე ე-----ის სანაპიროს მიმდებარე ტერიტორიაზე, კ---- ა----- ტექნიკური საშუალებით ახდენდა სასარგებლო წიაღისეულის, კერძოდ ქვიშის უკანონო მოპოვებას ლიცენზიის გარეშე. აღნიშნული კანონსაწინააღმდეგო ქმედების შედეგად გარემოსდა-ცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტს მიაღება 4378 ლარის მნიშვნელოვანი ქონებ-რივი ზიანი.

ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 2019 წლის 25 თებერვლის განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრა პროკურორმა ილია ტორუამ, რომელიც სააპელაციო საჩივრით ითხოვს კ---- ა-----ს მიმართ შეფარდებული სასჯელის გამკაცრებას, ასევე ნივთმტკიცების – ექსკავატორის, სახ. ნომრით B-----, სატვირთო ავტომანქანის, სახ. ნომრით U-----, სატვირთო ავტომანქანის, სახ. ნომრით K----- კონფისკაციას. მოთხოვნას ასაბუთებს იმ მოტივირებით, რომ კ---- ა-----სთვის დანიშნული სასჯელი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნების შესრულებას. მსჯავრდებულის მიერ ჩადენილი დანაშაული წარმოადგენს გარემოს დაცვის წინააღმდეგ მიმართულ განზრახ დანაშაულს და მხედველობაშია მისაღები ის გარემოება, რომ დანაშაულებრივი ქმედების თავისე-ბურება ეწინააღმდეგება გარემოს წესის დაცვას. კ---- ა-----მ დანაშაულებრივი ქმედება განახორციელა ზემოაღნიშნული ექსკავატორისა და სატვირთო ავტომანქანების გამოყენებით, შესაბამისად ისინი უნდა ჩაითვალოს დანაშაულის იარაღად და უნდა მოხდეს მათი კონფისკაცია.

სააპელაციო საჩივარზე შესაგებელი წარმოადგინა მსჯავრდებულმა კ---- ა-----მ, რომელიც შესაგებლით ითხოვს არ დაკმაყოფილდეს სააპელაციო საჩივარი და გასაჩივრებული განაჩენი დარჩეს უცვლელი.

samotivacio nawili:

სააპელაციო პალატამ გააანალიზა საქმეში არსებული მტკიცებულებები, სააპელაციო საჩივრის მოტივირებანი და მოთხოვნები, მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლოს მსჯავრდებულ კ---- ა-----ს ქმედებისათვის მიცემული აქვს სწორი იურიდიული კვალიფიკაცია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 299-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

რაც შეეხება მსჯავრდებულ კ---- ა-----ის მიმართ დანიშნულ სასჯელს, პირველი ინსტანციის სასამართლომ სასჯელის დანიშვნისას გაითვალისწინა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლით გათვალისწინებულ სასჯელის დანიშვნის ზოგადი საწყისები - დანაშაულის მოტივი, მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სა-ხე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავის წარსული ცხოვრება, ყოფაქცევა ქმედების შემდეგ; საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით განსაზღვრულ სასჯელის მიზანი - სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია; აგრეთვე ის გარემოება, რომ მსჯავრდებული აღიარებს და ინანიებს დანაშაულს, ანაზღაურა გარემოსთვის მიყენებული ზიანი, წარსულში არ არის ნასამართლევნი და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმის, ხასიათის და ხარისხისა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგის გათვალისწინებით და-უნიშნა სასჯელი – სააპელაციო პალატა ეთანხმება აღნიშნულს და მიიჩნევს, რომ შეფარდებული სასჯელი სრულად შეესაბამება ჩადენილი დანაშაულის

სიმძიმეს, ხასიათს, ხარისხს, მსჯავრდებულის პიროვნებას და არ არსებობს გასაჩივრებული განაჩენით და-ნიშნული სასჯელის ნაწილში მსჯავრდებულისათვის საუარესო ცვლილებების შეტანის საფუძველი.

სააპელაციო პალატა ასევე არ იზიარებს სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნას ნივთმტკიცე-ბების - ექსკავატორისა და სატვირთო ავტომანქანების კონფისკაციის ნაწილში, შემდეგ გარემოებათა გამო:

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 52-ე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად დანაშაულის ჩასადენად გამიზნული ნივთის ჩამორთმევა ხდება იმ შემთხვევაში, რო-დესაც ასეთი ნივთის ჩამორთმევა საჭიროა სახელმწიფო და საზოგადოებრივი აუცი-ლებლობიდან ან ცალკეულ პირთა უფლებებისა და თავისუფლებების დაცვის ინტერე-სებიდან გამომდინარე ანდა ახალი დანაშაულის თავიდან ასაცილებლად.

მოცემულ შემთხვევაში საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 52-ე მუხლის დისპოზიციით გათვალისწინებული პირობა არ დგინდება.

გარდა ამისა, საქმეში არსებული, საინფორმაციო-ანალიტიკური დეპარტამენტის საინ-ფორმაციო ცენტრის მონაცემთა ადმინისტრირების განყოფილების უფროსის 2-----ის წერილის დანართით დასტურდება, რომ ექსკავატორი, სახ. ნომრით B----- რეგისტრირებულია ქ. ზ----- --ში შპს „რ-----“ სახელზე, სატვირთო ავტომანქანა, სახ. ნომრით U----- რეგისტრირებულია ქ. ზ----- --ში მცხოვრები დავით ბოკუჩავას სახელზე, სატვირთო ავ-ტომანქანა, სახ. ნომრით K----- რეგისტრირებულია ქ. თ----- --ში მდებარე „ა----- --ის“ სახელზე და შესაბამისად ისინი არ წარმოადგენენ კ---- ა----- ს საკუთრებას.

(ს.ფ. 43-45)

მოწმე **ზ---** **კ-----ს** მიერ გამოძიებაში მიცემული ჩვენებით (პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ მიჩნეულ იქნა პრეიუდიციად) ირკვევა, რომ 2018 წლის 5 დეკემბერს იგი მუშაობდა მისი მეგობრის კ---- თ-----ს თხოვნით მისი კუთვნილი სატვირთო ავტომანქანით, სახ. ნომრით U-----, სოფელ გ----- ში ამავე სოფელში მცხოვ-რები კ---- ა-----ს დაკვეთით, რისთვისაც სოფელ გ----- --ში, მდინარე ე-----ის სა-ნაპიროზე არსებული ტერიტრიიდან მოპოვებული ქვიშა უნდა მიეტანა კ---- ა-----ს საცხოვრებელ სახლში. მისი ინფორმაციით აღნიშნული სატვირთო ავტომანქანა არის შპს „რ-----“ საკუთრებაში.

(ს.ფ. 22-24)

მოწმე **რ----- ა-----ს** მიერ გამოძიებაში მიცემული ჩვენებით (პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ მიჩნეულ იქნა პრეიუდიციად) ირკვევა, რომ 2018 წლის 5 დეკემბერს იგი მის მფლობელობაში არსებული, შპს „რ-----“

კუთვნილი ექსკავატორით, სახ. ნომ-რით B-----, კ---- ა-----ს დაკვეთით, გარკვეული ანაზღაურების სანაცვლოდ მუშაობდა სოფელ გ-----ში, მდინარე ე-----ის სანაპიროზე არსებულ ტერიტორიაზე, საი-დანაც უნდა მოეპოვებინა ქვიშა.

(ს.ფ. 50-52)

აღნიშნული გარემოებები მიუთითებს იმაზე, რომ მოცემულ შემთხვევაში არ არსებობს ზემოხსენებული ექსკავატორისა და ავტომანქანების ახალი დანაშაულის ჩასადენად გამოყენების საფრთხე, ასევე არ არსებობს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 52-ე მუხლში დასახელებული სხვა რომელიმე გარემოებაც, რაც შეიძლება გამხდა-რიყო ექსკავატორისა და ავტომანქანების ჩამორთმევის საფუძველი.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 2019 წლის 25 თებერვლის განაჩენი კ---- ა-----ს მიმართ უნდა დარჩეს უცვლელი, ხოლო სააპელა-ციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს უსაფუძვლობის გამო.

sarezolucio nawili:

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და

d a a d g i n a :

კ---- ა-----ს ბრალდების სისხლის სამართლის საქმეზე ზუგდიდის რაიონული სასა-მართლოს 2019 წლის 25 თებერვლის განაჩენი დარჩეს უცვლელი:

კ---- ა----- ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 299-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 1000 (ათასი) ლარის ოდენობით, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

კ---- ა-----ს მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება გირაო გაუქმდეს და გირაოს სახით შეტანილი (ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს მოსამართლის 2019 წლის 23 იანვრის განჩინება №-----) კ---- ა-----ს (პ/ნ 1-----), ი----- ფ-----ს (პ/ნ: 1-----) და ტ----- ა-----ს (პ/ნ: 1-----) თანასაკუთრებაში არსებულ უძრავი ქონება, მდებარე ზ-----ში (ნაკვეთის დანიშნუ-ლება: სასოფლო-სამეურნეო, დაზუსტებული ფართობი: 1000.00 კვ.მ, საკადასტრო კოდი 4-----), გათავისუფლდეს ყადაღისაგან და დაუბრუნდეთ მესაკუთრეებს განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში.

DVD-R დისკი, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, შენახულ იქნეს საქმეს-თან ერთად მისი შენახვის ვადით.

ნივთმტკიცება – სატვირთო ავტომანქანა, სახელმწიფო ნომრით P-----, რომელიც ინახება საქართველოს შსს ს-----ის პოლიციის დეპარტამენტის ზ-----ის რაიონულ სამმართველოში, დაუბრუნდეს მფლობელს.

ნივთმტკიცება – სატვირთო ავტომანქანა, სახელმწიფო ნომრით K-----, რომელიც ინახება საქართველოს შსს ს-----ის პოლიციის დეპარტამენტის ზ-----ის რაიონულ სამმართველოში, დაუბრუნდეს მფლობელს.

ნივთმტკიცება – ექსკავატორი, სახელმწიფო ნომრით B-----, რომელიც ინახება საქარ-თველოს შსს ს-----ის პოლიციის დეპარტამენტის ფ----ის საქალაქო სამმართველოში, დაუბრუნდეს მფლობელს.

სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სა-მართლის საქმეთა პალატაში მისი დადგენიდან 01 (ერთი) თვის ვადაში ქუთაისის საა-პელაციო სასამართლოს მეშვეობით, საკასაციო წესით.

მოსამართლე:

marine imerliSvili