



g a n a C e n i

saqarTvelos saxeliT

17 აპრილი, 2019 წელი

ქალაქი ქუთაისი

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს
სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამართლემ **მარინე
იმერლიშვილმა**

სხდომის მდივანი - ლალი მსხილაძე

სახელმწიფო ბრალმძებლების – ნიკა მახარაძის, შოთა ჩხაიძის,
ადვოკატის – პ----- კ-----ის მონაწილეობით, ღია სასამართლო სხდომაზე,
განიხილა ე----- რ-----ის ბრალდების №----- სისხლის სამართლის საქმე.

ე----- რ-----ი (აწ გარდაცვლილი), დაბადებული 1-----ს, საქართვე-
ლოს მოქალაქე, პირადი №-----, საშუალო განათლების მქონე, ქორწინებაში
მყოფი, ნასამართლობის არ მქონე, მცხოვრები ო-----
-----ში, მსჯავრდებულია ოზურგეთის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 16
ოქტომბრის განაჩენით დანაშაულისათვის, გათვალისწინებული საქართველოს
სისხლის სა-მართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“
ქვეპუნქტებით, 11¹-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით და განაჩენთა
ერთობლიობით შეფარდებული აქვს თავისუფლების აღკვეთა 02 (ორი) წლის
ვადით.

aRwerilobiTi nawili:

ე----- რ-----ს გასაჩივრებული განაჩენით მსჯავრი დაედო:
– ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სისტემატური
შეურაცხყოფი-სა და დამცირებისათვის, რამაც ტანჯვა გამოიწვია და რასაც არ
მოჰყოლია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე
მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, ჩადენილი წინასწარი შეცნობით
არასრულწლოვნის, არასრულწლოვნის თანდასწრებით მისივე ოჯახის წევრის

და ორი და მეტი პირის მიმართ.

– ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის მუქა-რისათვის, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

აღნიშნული გამოიხატა შემდეგში:

ე----- რ-----ი, რძალთან - ი---- თ-----ესთან, რომელთან ერთად ეწევა ერთიან საოჯახო მეურნეობას, დედასთან მ----- რ-----თან, ძმასთან გ---- რ-----თან, ძმისშვილებთან ნ---, ა-- და ლ---- რ-----ებთან ერთად, ცხოვრობდა ო-----ში, სადაც 2-----ს თვიდან, პენიტენ-ციური დაწესებულებიდან გათავისუფლების შემდეგ, თითქმის ყოველდღიურად, ძმის მეუღლეს, ი---- თ-----ეს და არასრულწლოვან ძმისშვილებს ნ---, ა-- და ლ---- რ-----ებს აყენებდა სიტყვიერ შეურაცხყოფას. ე----- რ-----ი ამცირებდა რძალს და ძმისშვილებს, მიმართავდა მათ შეურაცხმყოფელი სიტყვებით, აგინებდა დედისა და სხვა ნათესავების მისამართით, აიძულებდა ღამე გაეთიათ სიცივეში გარეთ ან მეზობელთან. ალკოჰოლური სასმელის მიღების შემდეგ, ე----- რ-----ი აგრესიული ხდებოდა ი---- თ-----ის, ნ---, ა-- და ლ---- რ-----ების მიმართ, რის გამოც ისინი თავს დამცირე-ბულად გრძნობდნენ, განიცდიდნენ შიშს და ტანჯვას.

ე----- რ-----ი, რძალთან, ი---- თ-----ესთან, რომელთან ერთად ეწევა ერთიან საოჯახო მეურნეობას, დედასთან მ----- რ-----თან, ძმასთან გ---- რ-----თან, ძმისშვილებთან ნ---, ა-- და ლ---- რ-----ებთან ერთად, ცხოვრობდა ო-----ში მდებარე საცხოვრებელ სახლში, სადაც 2017 წლის 30 დეკემბერს, დაახლოებით 20:00 საათზე, მთვრალ მდგომარეობაში მყოფმა ე----- რ-----მა სიტყვიერი შეურაცხყოფა მიაყენა ი---- თ-----ეს, ამასთან, შეპასუხების გამო განაწყენებულმა ე----- რ-----მა ხელში მოიმარჯვა ლითონის სკამი და სიცოცხ-ლის მოსპობის მუქარით გამოედევნა ი---- თ-----ეს, რომელსაც გაუჩნდა ე----- რ-----ის მხრიდან მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

ო-----ის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 16 ოქტომბრის განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრეს მსჯავრდებულმა ე----- რ-----მა და მისი ინტერესების დამცველმა ადვოკატმა რ----- გ-----ემ, რომლებიც სააპელაციო საჩივრით ითხოვენ ე----- რ-----ის მიმართ გამამართლებელი განაჩენის გამოტანას, რასაც ასაბუთებენ იმ მოტივირებით, რომ როგორც წინასწარი გამოძიების, ისე სასამართლოს მიერ, სრულ-ყოფილად არ იქნა გამოკვლეული საქმის ფაქტობრივი გარემოებები და განაჩენს საფუძ-ვლად დაედო პირადი მოტივით განაწყენებულ პირთა მიერ წინასწარი განზრახვით მოგონილი ჩვენებები. კერძოდ, ე----- რ-----ის ძმამ გ---- რ-----მა, მისმა მეუღ-ლემ ი---- თ-----ემ, მათმა შვილებმა ნ---მ, ა--მ და ლ----მ, ი---- თ-----ის დედამ მ----- თ-----ემ, მამამ კ----- თ-----ემ და ძმამ პ----- თ-----ემ ე----- რ-----ს შეუ-თითხნეს ბრალდება, თითქოს ოჯახურ ძალადობასთან დაკავშირებით, დაურეკეს პო-ლიციას და მისი ოჯახიდან მოშორების მიზნით დააპატიმრებინეს იგი. საგულისხმოა ის ფაქტი, რომ არასრულწლოვანი მოწმეების დაკითხვას

პედაგოგისა და ფსიქოლოგის ნა-ცვლად დაასწრეს საქმის შედეგით დაინტერესებული პირი მ----- თ-----ე.

პროკურატურამ დასაკითხი მოწმეების სიიდან ამოიღო საქმის მთავარი მოწმე, კომლის უფროსი და ოჯახის დედა მ----- რ-----ი, ასევე არ იქნა დაკითხული კონფლიქტის დღეს ოჯახში მყოფი რ----- რ-----ი, ასევე უარი განაცხადა ე----- - რ-----ის დაკითხვაზეც, რომელიც წარდგენილ ბრალდებაში თავს დამნაშავედ არ ცნობდა, რაც მან საბოლოო სიტყვაში დააფიქსირა.

სააპელაციო საჩივარზე შესაგებელი წარმოდგინა პროკურორმა რამაზ შანიძემ, რომელმაც შესაგებლად ითხოვს არ დაკმაყოფილდეს სააპელაციო საჩივარი და გასაჩივრებული განაჩენი დარჩეს უცვლელი.

საპელაციო პალატამ მოუსმინა პროცესის მონაწილეებს:

– აპელანტს, მსჯავრდებულ ე----- რ-----ის ინტერესების დამცველ ადვოკატს პ----- კ-----ეს, რომელიც ითხოვს ე----- რ-----ის მიმართ გამამართლებელი განაჩენის გამოტანას.

– პროკურორ ნიკა მახარაძეს, რომელიც გასაჩივრებულ განაჩენს მიიჩნევს კანონიერად, დასაბუთებულად, სამართლიანად და ითხოვს მის უცვლელად დატოვებას.

samotivacio nawili:

სააპელაციო პალატამ გააანალიზა საქმეში არსებული მტკიცებულებები, მოისმინა პროცესის მონაწილეთა მოტივირებანი და მოთხოვნები და მიაჩნია, რომ სააპელაციო საჩივარ-ი არ უნდა დაკმაყოფილდეს, შემდეგ გარემოებათა გამო:

ე----- რ-----მა პირველი ინსტანციის სასამართლოში საბოლოო სიტყვის წარმოთქმის დროს თავი დამნაშავედ არ ცნო წარდგენილ ბრალდებებში და განმარტა, რომ დაზარალებულებისათვის არასდროს მიუყენებია შეურაცხყოფა და არც სიცოცხლის მოსპობით დამუქრებია ი---- თ-----ეს.
(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

დაზარალებულმა ი---- თ-----ემ მოწმის სახით დაკითხვისას განმარტა, რომ დაოჯახების შემდეგ, 16 წელი, ცხოვრობს ო-----ში და ოჯახის წევრებს წარმოადგენენ მეუღლე - გ---- რ-----ი, შვილები - ნ---, ა-- და ლ--- რ-----ები, დედამთილი - მ----- რ-----ი და მამალი - ე----- რ-----ი, რომელიც უმთავრესად ციხეში იმყოფებოდა, თუმცა როდესაც სასჯელის მოხდას ასრულებდა, მათ-თან ცხოვრობდა. 2017 წლის 30 დეკემბერს, მათთან სტუმრად იმყოფებოდნენ ე----- რ-----ის შვილი რ----- რ-----ი, თავის მეუღლესთან ერთად. რ-----ს არ ჰქონდა ურთიერთობა მამასთან და შერიგება სურდა. ალკოჰოლური სასმელის მიღების შემდეგ, ე----- რ-----მა და რ----- რ--

-----მა დაიწყეს ჩხუბი, აგინებდნენ და ფიზიკურ შეურაცხყოფას აყენებდნენ ერთმანეთს. იგი (ი---- თ-----ე) აშველებდა დაპირ-რისპირებულ მხარეებს, რა დროსაც ე----- რ-----მა დაუწყო მას გინება, ხოლო ნ--- რ-----ს მუშტი მოუღერა და დაემუქრა ფიზიკური შეურაცხყოფით. რ----- რ-----ი გააცილა სახლიდან და ვიდრე სახლში შევიდოდა, გაიგონა როგორ ეუბნებოდა ე----- რ-----ი თავის ძმას, გ---- რ-----ს, რომ „კუდიანი შვილები“ ყავდა, აგინებდა ბავშვებს და თხოვდა, რომ ისინი მოეშორებინა სახლიდან. შვილების მიმართ გინება ვეღარ მოითმინა და მოსთხოვა ე----- რ-----ს აეხსნა რატომ აყენებდა ბავშვებს შეურაცხყოფას. ე----- რ-----მა კი დაუწყო გინება იმ სიტყვებით, რაც გამოკითხვის ოქმში აქვს დაფიქსირებული, აიღო სკამი, წავიდა მისი მიმართულებით, იქნევდა სკამს და მოკვლით ემუქრებოდა. ე----- რ-----ის ქცევის გამო შეეშინდა, იფიქრა, რომ ნამდვილად დაარტყამდა და მოკლავდა ე-----ი, რის გამოც შვილებთან ერთად გაიქცა სახლიდან. ე-----ი კი განაგრძობდა მისი მიმართულებით გინებას და თან ემუქრებოდა, რომ პოლიცია არ გამოეძახებინა. ე----- რ-----ის მხრიდან აღნიშნული არ იყო პირ-ველი შეურაცხყოფის ფაქტი. იგი კვირაში სულ მცირე სამჯერ მაინც აყენებდა სიტყვიერ შეურაცხყოფას, მათ შორის არასრულწლოვანი შვილების თანდასწრებით, რის გამოც საკუთარი თავის რცხვენოდა, ასევე რცხვენოდა შვილების და ეშინოდა. ე----- რ-----მა, გარდა იმისა, რომ დაემუქრა სიცოცხლის მოსპობით, მას უთხრა, რომ ისე არ წავიდოდა ციხეში, ვიდრე სამ სიურპრიზს არ გაუკეთებდა და შემდგომ „სამუდამოზე წავიდოდა“. ი---- თ-----ის განმარტებით სამ სიურპრიზში ე----- რ-----ი გულისხმობდა ბავშვებს და მისი შეფასებით, ამ სიტყვებით ე-----ი, შვილების მოკვლით დაემუქრა. ე-----ი რ-----ის მხრიდან განხორციელებული ძალადობის გამო, ბავშვებს ძალიან ეშინოდათ და როდესაც იძინებდნენ, საძინებელი ოთახის კარს კეტავდნენ. მისი შეფასებით ე----- რ-----ის ასევე ეშინოდა გ---- რ-----ს, რადგან მისი თანდასწრებით აყენებდა ე-----ი შეურაცხყოფას გ---- რ-----ის მეუღლეს და შვილებს, ხოლო გ---- რ-----ი ძმას ვერაფერს ეუბნებოდა. ე----- რ-----ის მხრიდან განხორციელებული ძალადობის გამო იძულებული გახდა შვილებთან ერთად დაეტოვებინა საცხოვრებელი სახლი და მშობლების ოჯახში დაბრუნდა. (პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

არასრულწლოვანმა დაზარალებულმა **ნ--- რ-----მა** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ ო-----ში ცხოვრობდა მშობლებთან, დებ-თან, ბებიასთან და ბიძასთან ერთად. ამჟამად კი ცხოვრობს დედის მშობლების სახლში. 2017 წლის 30 დეკემბერს, იმყოფებოდა მამის სახლში, სადაც სტუმრად მოვიდა ე----- რ-----ის შვილი, რ----- რ-----ი, თავის მეუღლესთან ერთად. მოამზადეს სუ-ფრა და ალკოჰოლური სასმელი მიიღეს, მამამ - გ---- რ-----მა, ბიძამ - ე-----ი რ-----მა და ბიძაშვილმა - რ----- რ-----მა. სუფრის მსვლელობის დროს ე-----იმ და რ-----მ დაიწყეს ჩხუბი, ხოლო დედა აშველებდა მათ რა დროსაც ე-----იმ დედას, ი---- თ-----ეს დაარტყა ხელი და აგინებდა მას. რ----- გაიყვანეს გარეთ, რომელიც წავიდა მეუღლესთან ერთად. დედა კი დაბრუნდა სახლში და გაიგონა როგორ აგინებდა ე----- რ-----ი ი---- თ-----

---ეს. ასევე დაინახა, რომ ე----- რ-----ი იდგა კართან, ხელში ეკავა სკამი და დედას მოკვლით ემუქრებოდა. მათ ოჯახში ყოველთვის ასეთი სიტუაცია იქმნებოდა, როდესაც ე-----ი გამოდიოდა ციხიდან. ე-----ი აგინებდა, როგორც მას, ასევე, მის დებს და მშობლებს, რის გამოც განიცდიდა სულიერ ტანჯვას, კერძოდ, ეშინოდა და რცხვენოდა. ნ--- რ-----მა აღნიშნა, რომ ე-----ის მიმართ არსებული შიშის გამო, დაძინებისას კეტავდნენ საძინებელი ოთახის კარს. მისივე ჩვენებით, ე-----მა უთხრა მათ, რომ სამ სიურპრიზს ამზადებდა და შემდეგ „სამუდამოზე წავიდოდა“.

არასრულწლოვანი დაზარალებულის ა-- რ-----ის ჩვენებით დადგენილია, რომ ო-----ში ცხოვრობდა მშობლებთან, დებთან, ბებიასთან და ბიძასთან ერთად. ამჟამად კი ცხოვრობს დედის მშობლების სახლში. 2017 წლის 30 დეკემბერს იმყოფებოდა მამის სახლში. მათთან სტუმრად მივიდა ე-----ის შვილი რ----- რ-----ი, თავის მეუღლესთან ერთად. სუფრის მსვლელობის დროს ე-----მა და რ-----მ დაიწყეს ჩხუბი. დედამ ი--- თ---ემ გააშველა დაპირისპირებული მხარეები და რ-----, თავის მეუღლესთან ერთად გაიყვანა გარეთ. როდესაც დედა დაბრუნდა სახლში, ე-----ი გამოეკიდა მას სკამით, სდია კარამდე, თან მოკვლით ემუქრებოდა და დაინახა, როგორ მორბოდა დედა სახლიდან. მისივე ჩვენებით, ე-----ი რ-----ი, თითქმის ყოველდღე აყენებდა სიტყვიერ შეურაცხყოფას მას და მის დებს. ე-----ის ქცევის გამო ეშინოდა და რცხვენოდა. მას (ა-- რ-----ს) არ სურდა ე----- რ-----ს რაიმე შეღავათით ესარგებლა, რადგან ეშინოდა მისი. მისი ჩვენებით, ე----- რ-----ი დაემუქრა მათ და აღნიშნა, რომ საახალწლოდ სამ სიურპრიზს უმზადებდა, რის გამოც დაეუფლა შიში.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

არასრულწლოვანმა დაზარალებულმა ლ--- რ-----მა ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ ო-----ში ცხოვრობდა მშობლებთან, დებთან და ბებიასთან ერთად. მათთან ასევე ცხოვრობდა მამის ძმა, ე----- რ-----ი. ბიძა და მამა ხშირად სვამდნენ ალკოჰოლურ სასმელს. ე----- რ-----ი, დედას ი--- თ---ეს ხშირად ეჩხუბებოდა და აგინებდა. ე-----ი ასევე აგინებდა მას და მის დებს, რის გამოც რცხვენოდა, ეშინოდა და თავს დამცირებულად გრძნობდა. დღემდე ეშინია ე----- რ-----ის და არ სურს, რომ სახლში მათთან დაბრუნდეს.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე გ--- რ-----მა ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ ე----- რ-----ი არის მისი ძმა. 2017 წლის 30 დეკემბერს, მასთან, სახლში სტუმრად მივიდა ე-----ის შვილი, რადე-ლი რ-----ი, თავის მეუღლესთან ერთად. მეუღლემ, ი--- თ---ემ მოამზადა სუფრა. ე-----ი და რ-----, სუფრის მსვლელობის დროს შეკამათდნენ და შეეცადნენ ერთმანეთისთვის ფიზიკური შეურაცხყოფის მიყენებას, თუმცა დაპირისპირებული მხარეები გააშველეს. ი--- თ---ემ რ----- განარიდა სიტუაციას და მეუღლესთან ერთად გაიყვანა გარეთ. თავად კი დარჩა სახლში ე----- რ-----თან ერთად. მცირე ხნის გასვლის შემდეგ სახლში დაბრუნდა ი--- თ---

---ე და გაიგონა, როგორ იგინებოდა ე----- რ-----ი მისი და შვილების მიმართ. ი----ს კითხვაზე, თუ რატომ ილანძლებოდა, ე----- რ-----მა აიღო სკამი, გაეკიდა ი----ს ოთახის კარამდე და თან აგინებდა მას. ი---- თოხა-ძე იძულებული გახდა, ბავშვებთან ერთად, გაქცეულიყო სახლიდან და საცხოვრებლად თავის მშობლებთან გადავიდა. მისი ჩვენებით, ე----- რ-----ი ასევე აყენებდა შეურაცხყოფას არასრულწლოვან ბავშვებს, თუმცა თავად არ რეაგირებდა, რადგან არ უნდოდა კონფლიქტი ე-----თან.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **მ----- თ-----ემ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ ახალწლამდე ორი დღით ადრე, მისი შვილი, ი---- თ-----ე და სამი შვილიშვილი, ნ---, ა-- და ლ---- რ-----ე-ბი, მივიდნენ მასთან ატირებულები და აკანკალებულები. დაოჯახების შემდეგ ი---- თ-----ე, თავის შვილებთან ერთად ცხოვრობდა მეუღლის ოჯახში. მათთან ასევე ცხოვრობდა მეუღლის დედა და ძმა. 2017 წლის 30 დეკემბერს მომხდარი ძალადობის შესახებ გადმოცემით იცის და უშუალოდ არ არის ფაქტის თვითმხილველი. მისი ჩვენებით, 16 წელი არის რაც ი---- თ-----ე დაოჯახდა და ყოველდღე ნერვიულობდა თავისი შვილის და შვილიშვილების ბედზე, რადგან ი----ს ოჯახში, ალკოჰოლური სასმელის მიღებას ყოველდღიური ხასიათი ქონდა. გადმოცემით ასევე იცის, რომ ე----- რ-----ი არა-სრულწლოვან ბავშვებს აგინებდა. მ----- თ-----ემ აღნიშნა, რომ გაიგონა როგორ უთხრა ე----- რ-----მა ი---- თ-----ეს, რომ სამ სიურპრიზს გაუკეთებდა და სამივე ბავშვს მოუკლავდა, ხოლო თავად სამუდამოზე წავიდოდა. ი---- თ-----ე იტანდა ე----- რ-----ის ძალადობას და შეურაცხყოფას, რადგან ოჯახის დანგრევა არ სურდა. თუმცა მას შემდეგ რაც ე----- რ-----ი დაემუქრა მოკვლით, იძულებული გახდა მიემართა პოლიციისათვის.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ჰ----- თ-----ემ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ არის ი---- თ-----ის ძმა. 2017 წლის 30 დეკემბერს მივიდა ი----, შვილებთან ერთად, მათთან სახლში. ი---- და ბავშვები იყვნენ შეშინებულები. თავად არ შესწრებია ე----- რ-----ის მხრიდან ი---- თ-----ის და არასრულწლოვანი ბავშვების მიმართ განხორციელებულ ძალადობას, თუმცა გადმოცემით იცის ფაქტობრივი გარემოებები. მსგავს შემთხვევებს ი----ს ოჯახში ხშირად ქონდა ადგილი, თუმცა არ ერეოდნენ კონფლიქტში, რადგან ი----ს ოჯახის დანგრევა არ სურდა.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ჰ----- თ-----ემ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ არის ი---- თ-----ის ძმა. 2017 წლის 30 დეკემბერს მივიდა ი----, შვილებთან ერთად მშობლების სახლში. ი---- ტიროდა და იყო ანერვიულებული. თავად არ შესწრებია ე----- რ-----ის მხრიდან ი---- თ-----ის და არასრულწლოვანი ბავშვების მიმართ განხორციელებულ ძალადობას, თუმცა გადმოცემით იცის ფაქტობრივი გარემოებები. მსგავს შემთხვევებს ი----ს ოჯახში ხშირად ქონდა ადგილი, თუმცა არ ჩაერია კონფლიქტში, რადგან ი----ს ოჯახის დანგრევა არ სურდა. ე----- რ-----

—ისგან მომდინარე საფრთხის გამო, მისი და შეშინებული იყო, რის გამოც ერჩივნა ი---- თ-----ე მასთან დარჩენილიყო საცხოვრებლად. მისივე ჩვენებით, გ---რ-----მა პირადად უთხრა, რომ ეშინოდა ე----- რ-----ის.
(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმემ, ო-----ის რაიონული სამმართველოს უბნის ინსპექტორ-გამომძიებელმა **დ----- ტ-----ემ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ 2018 წლის 31 იანვარს მივიდნენ ე----- რ-----ის საცხოვრებელ სახლში და წარუდგინეს ო-----ის რაიონული სასამართლოს განჩინება დაკავების შესახებ. ე----- რ-----ი კი გადახტა ფანჯრიდან და გაიქცა. პოლიციის თანამშრომლებთან, გ----- ჭ-----სთან და გ--- ხ-----ეს-თან ერთად, დაედევნა ე----- რ-----ს და წყლის საწრეტ არხში დააკავეს იგი. დ----- ტ-----ემ აღნიშნა, რომ პირადად მოისმინა პოლიციის შენობაში, როგორ აგინებდა ე----- რ-----ი ი---- თ-----ეს და არასრულწლოვან ბავშვებს. 2017 წლის 30 დეკემბერს, როდესაც ი---- თ-----ემ ითხოვა პოლიციის დახმარება, მივიდა ი---- თ-----ის საცხოვრებელ სახლში, სადაც დახვდა ე----- რ-----ი. პოლიციის მისვლისას ი---- თ-----ე დაბრუნდა სახლში, ხოლო ე----- რ-----მა დაინახა რა ი---- თ-----ე და ბავშვები, დაიწყო მათ მიმართ გინება, რასაც ასევე ესწრებოდა ი----ს მეუღლე გ--- რ-----ი.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმემ, ო-----ის რაიონული სამმართველოს უბნის უმცროსმა ინსპექტორ-გამომძიებელმა გ----- ჭ-----მ ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ 2018 წლის 31 იანვარს მივიდნენ ე----- რ-----ის საცხოვრებელ სახლში და წარუდგინეს ოზურგეთის რაიონული სასამართლოს განჩინება დაკავების შესახებ. ე----- რ-----ს გადასცეს განჩინება და წაკითხვის მომენტში, ე----- რ-----მა დაკეტილი ფანჯარა გაამტვრია, გადახტა ფანჯრიდან და გაიქცა. დ----- ტ-----ესთან და გ--- ხ-----ესთან ერთად დაედევნა ე----- რ-----ს და წყლის საწრეტ არხში დააკავეს იგი.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

ანალოგიური ჩვენება მისცა პირველი ინსტანციის სასამართლოში დაკითხვისას მოწმემ, ო-----ის რაიონული სამმართველოს უბნის ინსპექტორ-გამომძიებელმა **გ--- ხო-----ემ**.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმეებმა, პოლიციის თანამშრომლებმა **გ--- მ-----მა და მ--- თ-----ემ** დაადასტურეს, რომ ე----- რ-----ის ბრალდების სისხლის სამართლის საქმეზე მათი მონაწილეობით ჩატარებული საგამომძიებო მოქმედებები განხორციელდა კანონის მოთხოვნათა სრული დაცვით.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

საქმეში არსებული, 2018 წლის 11 იანვრის შემთხვევის ადგილის

დათვალიერების ოქმის თანახმად, შემთხვევის ადგილი მდებარეობს ო-----
-----ში მდებარე გ--- რ-----ის საცხოვრებელი სახლის
პირველ სართულზე არ-სებულ ერთ-ერთ ოთახში. აღნიშნულ ადგილამდე
მივიდნენ უ---- ნ-----ის ცენტრა-ლური საავტომობილო გზით. ეზოში ჭიშკრიდან
მარცხნივ დგას ქვის ორსართულიანი სახლი, რომელსაც პირველ სართულზე
აქვს ორი ოთახი. სახლს აქვს ქვის ასასვლელი კიბე. გ--- რ-----ის მითითებით
მივიდნენ, კიბის ქვემოთ არსებულ ღია აივანთან. აივანი მდებარეობს სახლის
მარჯვენა მხარეს. აივნიდან შევიდნენ მცირე ზომის ოთახში, რომელიც არის
სამზარეულო. სამზარეულოდან გავიდნენ მეორე ოთახში, რომელიც არის
დაახლოებით 20-25 კვ.მ. ფართის. იატაკზე დალაგებულია ფილები, ოთახის
კედლები შეღებილია მწვანედ. შესასვლელი კარიდან მარჯვნივ დგას
საახალწლო ნაძვის ხე. ოთახს აქვს ორი ფანჯარა, რომელთა შორის კედელთან
დგას ხის მაგიდა, ხოლო მაგიდის ირგვ-ლივ ოთხი ლითონის სკამი. შემთხვევის
ადგილის დათვალიერების ოქმში ჩამოთვლილია ის ნივთები, რომლებიც
განთავსებულია ოთახში, რომელსაც მხოლოდ ერთი შესას-ვლელი აქვს. გ--- რ---
-----მა განმარტა, რომ 2017 წლის 30 დეკემბერს, ის და მისი ძმა ე----- რ-----ი,
სწორედ აღნიშნულ ოთახში განთავსებულ სკამებზე ისხდნენ, როდესაც
მთვრალმა და აგრესიულმა ე----- რ-----მა შეაგინა გ--- რ-----ის ცოლ-შვილს.
რაც გაიგონა ოთახში შესულმა ი---- თ-----ემ, რომელმაც კითხა ე----- რ-----ს
გინების მიზეზი. გაბრაზებულმა ე----- რ-----მა ი---- თ-----ეს შეაგინა პირადად,
ხელში აიღო ლითონის სკამი და გაემართა ი----სკენ ყვირილით, გინებით და
სიცოცხლის მოსპობის მუქარით. შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას
საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ნივთი არ ამოღებულა. ოქმს ხელს აწერენ
საგამოძიებო მოქმედებ-აში მონაწილე პირები გ--- რ-----ი, გ--- ვ-----ი და
ოქმის შემდგენი მ--- თ-----ე. შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმს ერთვის
ფოტოსურათები.

ექსპერტმა **გ--- ვ-----მა** პირველი ინსტანციის სასამართლოში მოწმის სახით
დაკით-ხვისას დაადასტურა, რომ შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს
გადაიღო ფო-ტოსურათები, რომლებიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს.

საქმეში არსებული, №----- შეტყობინების თანახმად, 2017 წლის 30 დეკემბერს
21:05 საათზე, უ----ს პოლიციის განყოფილებას ელსმენით 5-----
დაუკავშირდა სოფელ ნ-----ში მცხოვრები ი---- რ-----ი, რომელმაც ითხოვა
პოლიციის დახმარება.

გაანალიზა რა საქმეში არსებული ზემოაღნიშნული მტკიცებულებები,
სააპელაციო პა-ლატა ვერ გაიზიარებს სააპელაციო საჩივრის მოტივაციას ე-----
რ-----ის გამართ-ლებისა და უდანაშაულოდ ცნობის თაობაზე, შემდეგ
გარემოებათა გამო:

დაზარალებულებმა ი---- თ-----ემ, ნ--- რ-----მა, ა- რ-----მა და ლ--- რ-----მა
თავიანთ ჩვენებებში ცალსახად დაადასტურეს, რომ ე----- რ-----ი თი-თქმის

ყოველდღე აყენებდა სიტყვიერ შეურაცხყოფას, ემუქრებოდათ მოკვლით, რის გამოც ძალიან ეშინოდათ მისი. ღამით საძინებლის კარსაც კი კეტავდნენ. 30 დეკემბერს, როდესაც ე-----ი ი---- თ-----ეს მოკვლის მუქარით, სკამით გაეკიდა, იძულებული გახ-დნენ გაქცეულიყვნენ სახლიდან და შეატყობინეს პოლიციას.

მოწმის სახით დაკითხული გ---- რ-----ის ჩვენებითაც დასტურდება, რომ ე-----ი რ-----ი სისტემატურად აყენებდა შეურაცხყოფას მის გ---- რ-----ის) ცოლს - ი--- თ-----ეს და შვილებს. არ უნდოდა ოჯახში კონფლიქტური სიტუაცია ყოფილიყო, ამი-ტომ ერიდებოდა ძმასთან ჩხუბს. 30 დეკემბერს ე----- რ-----მა წამოავლო სკამს ხე-ლი და მოკვლის მუქარით გაეკიდა ი----ს, რომელიც ბავშვებთან ერთად გაიქცა სახლი-დან.

მოწმის სახით დაკითხული დ---- ტ-----ის ჩვენებით დასტურდება, რომ როდესაც 30 დეკემბერს გამოძახებით მივიდნენ ე----- რ-----ის სახლში, იგი გადახტა ფანჯრიდან და გაიქცა, თუმცა დააკავეს. პოლიციის შენობაში მყოფიც კი აგინებდა ი---- თ-----ეს და მის შვილებს.

ამდენად, ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილია გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ, შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომლებიც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადა-სტურებენ ე----- რ-----ის მიერ მისთვის ბრალად შერაცხული დანაშაულების ჩა-დენას. რის გამოც სააპელაციო საჩივარი ე----- რ-----ის უდანაშაულოდ ცნობისა და გამართლების თაობაზე არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

ამასთან სააპელაციო პალატა მიიჩნევს, რომ გასაჩივრებულ განაჩენში უნდა შევიდეს ცვლილება ე----- რ-----ისათვის დანიშნული სასჯელის ნაწილში, შემდეგ გარემოე-ბათა გამო:

საქმეში არსებული, საქართველოს სასჯელაღსრულების და პრობაციის სამინისტროს №- პენიტენციური დაწესებულების დირექტორის რ---- დ-----ის 2018 წლის 30 ნოემბრის №----- წერილით ირკვევა, რომ მსჯავრდებული ე----- რ-----ი 2----- გარდაიცვალა №- პენიტენციურ დაწესებულებაში ყოფნის დროს.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 269-ე მუხლის მეექვსე ნაწი-ლის შესაბამისად გამამტყუნებელ განაჩენს სასჯელის დაუნიშნავად სასამართლო ად-გენს, თუ განაჩენის გამოტანის მომენტიდან ბრალდებული გარდაცვლილია.

ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, ე----- რ-----ი ცნობილი უნდა იქნეს დამ-ნაშავედ დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მე-ორე ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით, 11¹-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით სას-ჯელის დაუნიშნავად.

sarezolucio nawili:

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 269-ე მუხლის მეექვსე ნაწილით, 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „გ“ ქვე-პუნქტით და

d a a d g i n a :

ე----- რ-----ის ბრალდების სისხლის სამართლის საქმეზე ოზურგეთის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 16 ოქტომბრის განაჩენში შეტანილ იქნეს ცვლილება:

ე----- რ-----ი ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით, 11¹-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით სასჯელის დაუნიშნავად.

მსჯავრდებულ ე----- რ-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება – პატიმრობა გაუქმებულია.

სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სა-მართლის საქმეთა პალატაში მისი დადგენიდან 01 (ერთი) თვის ვადაში ქუთაისის საა-პელაციო სასამართლოს მეშვეობით, საკასაციო წესით.

მოსამართლე:

marine imerliSvili