



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით

16 მაისი, 2018 წელი
ი

ქ. ზუ-----

ზ უ გ დ ი დ ის რ ა ი ო ნ უ ლ ი ს ა ს ა მ ა რ თ ლ ო

მოსამართლე - ნატრული აკობიამ
სხდომის მდივანი - მარიამ თოდუას

ბრა—დების მხარე: პროკურორი- ლი-----ს

დაცვის მხარე: ადვოკატი-გვ-----ს

ბრა—დებული-მუ-----ს

მონაწილეობით ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა სისხლის სამართლის საქმე

1.ბრა—დებული: მუ-----ს მიმართ

მამის სახელი: რე---

დაბადებული: 15.10.1--- წელს

პირადი ნომერი: 62-----0

საქართველოს მოქა—აქე

საშუა—ო განათლების მქონე

დაოჯახებუ---

ნასამართლობა: მქონე

მისამართი: ქ. ზუ-----

რეგისტრირებული: გა-----

აღკვეთის ღონისძიების სახით პატიმრობა შეფარდებული

დანაშაული გათვა—ისწინებული საქართველოს სსკ-ის 11¹117-ე მუხლის პირველი ნაწილით

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

სასამართლომ დაადგინა:

მუ-----მ ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ჯანმრთელობის განზრახ მძიმე დაზიანება, რომელიც სასაფრთხოა სიცოცხლისათვის.

იმ დანაშაულებრივი ქმედების აღწერა, რომელიც სასამართლომ დამტკიცებულად ცნო:

2018 წლის 04 თებერვა—ს დაახლოებით 19 საათსა და 30 წუთზე, ქა-----
-----, ურთიერთშელაპარაკების გამო ოჯახური კონფლიქტის დროს, მთვრა—მა მუ-----მ სიტყვიერი შეურაცხყოფა მიაყენა და დანა ესროლა მეუღლეს - ელ-----ს, რის შედეგად მან მიიღო მუცლის ღრუში შემღწევი, სიცოცხლისათვის სასაფრთხო ჯანმრთელობის მძიმე ხარისხის დაზიანება.

საქმის არსებითი განხილვის სხდომაზე ბრა—დებულის პოზიციიდან გამომდინარე, რომელმაც შერაცხულ ბრა—დებაში თავი ცნო დამნაშავედ და სადავოდ არ გახადა ბრა—დების მტკიცებულებები, ბრა—დების და დაცვის მხარის შეთანხმებით საქმე--ე წარმოდგენილ მტკიცებულებებს საქართველოს სსსკ-ის 73-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად მიენიჭა პრეიუდიციული ძა—ა და არ იქნა გამოკვლეული.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიჩნე-- ნებისმიერი ფაქტი თუ გარემოება, რომელზედაც მხარეები შეთანხმდებიან. გამომდინარე აღნიშნულიდან, ვინაიდან მხარეებმა მტკიცებულება სადავოდ არ მიიჩნიეს, ისინი გამოკვლევის გარეშე მიღებული იქნა მტკიცებულებად, როგორც პრეიუდიცია.

საქმის არსებითი განხილვის უფლებაზე ბრა—დებულის მიერ უარის თქმას ასევე ითვა—ისწინებს ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართა—ი, რომლის თანახმად, იმ შემთხვევებში, როცა უფლებაზე უარის თქმა ხორციელდება აშკარა და

არაორაზროვანი ფორმით, უზრუნველყოფილია დაცვის მინიმალური გარანტიები და უფლებაზე უარი არ ეწინააღმდეგება საჯარო ინტერესს, ასეთი ფორმით გამოხატული უარი უფლებაზე არ ეწინააღმდეგება ადამიანის უფლებათა და თავისუფლებათა დაცვის ევროპულ კონვენციას (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილებები საქმეებზე: Natsvlshvili and Togonidze v. Georgia (08.09.2014); Scoppola v. Italy (17.09.2009); Poitrimol v. France (23.11.1993); Hermi v. Italy (18.10.2006).

მტკიცებულებები, რომლებსაც ემყარება სასამართლოს დასკვნა:

მუ-----ს მიმართ შერაცხული ბრა—ეული და მართლსაწინააღმდეგო ქმედების ჩადენა სასამართლოს დადასტურებულად მიაჩნია პრეიუდიციული ძა—ის მქონე, ეჭვის გამომრიცხავი, უტყუარი და რელე--ნტური მტკიცებულებებით.

ბრა—დებულ მუ-----ს აღიარებით.

შეტყობინებით მუ-----ს მიერ ელ-----სთვის ჭრილობის მიყენების და მუცლის ღრუში შემღწევი ჭრილობით ელ-----ს საავადმყოფოში შეყვანის შესახებ (ს.ფ 2-3, ტ1)

2018 წლის 04 თებერვლის ბრა—დებულის დაკავებისა და პირადი ჩხრეკის ოქმით (ს.ფ5-8, ტ1)

ზუ-----ის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 05 თებერვლის განჩინებით მუ-----ს მიმართ ჩატარებული საგამოძიებო მოქმედების-პირადი ჩხრეკის კანონიერად ცნობის თაობაზე. (სფ:92-94, ტ1)

2018 წლის 04 თებერვლის ოქმით შემთხვევის ადგილის დათვა—იერების და ორი ცა—ი რე--ინის ხელთათმანის მასში მოთავსებული წითელი ფერის ლაქებიანი ბამბის ნაგლეჯების და ერთი ცა—ი დანის ამოღების შესახებ (ს.ფ 17-44, ტ1)

ზუ-----ის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 05 თებერვლის განჩინებით სასამართლოს განჩინების გარეშე ჩატარებული საგამოძიებო მოქმედების შემთხვევის ადგილის დათვა—იერების და ამოღების კანონიერად ცნობის თაობაზე (სფ:88-90, ტ1)

ს.ს სამედიცინო კორპორაცია "ეკ-----" ზუ-----ის რე-----
ექიმის 2018 წლის 04 თებერვლის ცნობით (ს.ფ 53, ტ1)

2017 წლის 07 დეკემბრის შემაკავებელი ორდერის ოქმით (ს.ფ 99-101, ტ1)

სტაციონარული პაციენტის სამედიცინო ბარათით (ს.ფ221-270, ტ1)

ლე--ნ სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის
ეროვნული ბიუროს დასავლეთ საქართველოს რეგიონული
ექსპერტიზის 2018 წლის 28 მარტის №00----- სამედიცინო ექსპერტიზის
დასკვნით (ს.ფ 79-81).

დაზარა—ებულ ელ-----ს გამოკითხვის ოქმით

მოწმეების ბა-----

-----ს გამოკითხვის ოქმებით.

სამართლებრივი შეფასება:

სასამართლო აღნიშნავს, რომ ადამიანის უფლებები, თავისუფლებები
და ჯანმრთელობა დაცუ--- საქართველოს კონსტიტუციით და
საკანონმდებლო აქტებით და მისი ხელყოფისათვის გათვა—ისწინებუ-
--- სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობა.

ოჯახი სახელმწიფოს საფუძველი და ერთ-ერთი ძირითადი
შემადგენელი ელემენტია. სახელმწიფოს ვა—დებულებაა
უზრუნველყოს ადამიანის უფლება იცხოვროს ოჯახში და—ადობის
გარეშე, ოჯახის წევრთა თანასწორობის საფუძველზე შექმნას მათი
უფლებების დაცვის საკანონმდებლო და სოცია—ური გარანტიები,
შეინარჩუნოს ოჯახური ღირებულებები, დაიცვას ოჯახი და—
ადობისგან, საკანონმდებლო საფუძველზე უზრუნველყოს ოჯახში და—
ადობის მსხვერპლთათვის მართლმსაჯულე- ბის ხელმისაწვდომობა.

პირის კონსტიტუციით აღიარებული უფლებები და თავისუფლებები
არ შეიძლება შეიზღუდოს მისივე ოჯახის წევრის მიერ.

ოჯახში და—ადობის აღკვეთის, ასევე ოჯახში და—ადობის მსხვერპლთა
დაცვისა და დახმარების შესახებ საქართველოს კანონის მესამე
მუხლის შესაბამისად ოჯახში და—ადობა გულისხმობს ოჯახის ერთი

წევრის მიერ მეორის კონსტიტუციური უფლებებისა და თავისუფლებების დარღვე--ს უგულებელყოფით, ან/ და ფიზიკური, ფსიქოლოგიური, ეკონომი-ური, სექსუა—ური და—ადობით ან იძულებით.

ამავე კანონის შესაბამისად ოჯახის წევრად ითვლება დედა, მამა, პაპა, ბებია, მეუღლე, შვილი (გერი), შვილობილი, მშვილებელი, მშვილებლის მეუღლე, ნაშვილები, მიმღები ოჯახი (დედობილი, მამობილი), შვილიშვილი, და, ძმა, მეუღლის მშობელი, სიძე, რძა—ი, ყოფილი მეუღლე, არარეგისტრირებულ ქორწინებაში მყოფი პირები და მათი ოჯახის წევრები, მეურვე, მზრუნველი;

საქართველოს სსკ-ის 11¹-ე მუხლის შენიშვნის შესაბამისად ოჯახის წევრად ითვლება მეუღლე, დედა, მამა, პაპა, ბებია, შვილი (გერი), შვილობილი, მშვილებელი, მშვილებლის მეუღლე, ნაშვილები, მიმღები ოჯახი (დედობილი, მამობილი), მეურვე, შვილიშვილი, და, ძმა, მეუღლის მშობლები, სიძე, რძა—ი, ყოფილი მეუღლე, აგრეთვე პირები, რომლებიც მუდმივად ეწევიან ან ეწეოდნენ ერთიან საოჯახო მეურნეობას.

ქა—თა დისკრიმინაციის ყველა ფორმის აღმოფხვრის კონვენციის მესამე მუხლის შესაბამისად მონაწილე სახელმწიფოები ყველა სფეროში, სახელდობრ, პოლიტიკური, სოცია—ური, ეკონომი-ური და კულტურის სფეროებში იღებენ ყველა საჭირო ზომას, მათ შორის საკანონმდებლოს, რათა უზრუნველყონ ქა—თა ყოველმხრივი განვითარება და პროგრესი, მათ მიერ ადამიანის უფლებათა და ძირითადი თავისუფლებათა განხორციელება და გამოყენება მამაკაცებთან თანასწორობის საფუძველზე.

ქა—თა მიმართ და—ადობისა და ოჯახში და—ადობის პრევენციისა და აღკვეთის შესახებ ევროპის საბჭოს კონვენციის შესაბამისად ოჯახში და—ადობა გულისხმობს ფიზიკური, სექსუა—ური, ფსიქოლოგიური თუ ეკონომი-ური და—ადობის ყველა აქტს, რომლებიც ხდება ოჯახში თუ შინაურ წრეში ან ყოფილ ან ამჟამინდელ მეუღლეებსა თუ პარტნიორებს შორის, მიუხედავად იმისა, დამნაშავე პირი მსხვერპლთან ერთად ერთ საცხოვრებელში ცხოვრობს თუ არა.

ქა—თა მიმართ და—ადობა აღიქმება, როგორც ადამიანის უფლებების დარღვე-- და ქა—თა მიმართ დისკრიმინაციის ერთ-ერთი ფორმა და გულისხმობს გენდერული ნიშნით ჩადენილი და—ადობის ყველა იმ

აქტს, რომლებსაც შედეგად მოჰყვება ან შეიძლება მოჰყვეს ქა-
ებისთვის ფიზიკური, სექსუალური, ფსიქოლოგიური ან ეკონომიკური
ზიანის, ან ტანჯვის მიყენება, მათ შორის, ასეთი აქტების ჩადენის
მუქარა, იძულება ან თავისუფლების თვითნებური აღკვეთა, იმის
მიუხედავად, თუ სად ხდება ეს-საზოგადოებრივ თუ პირად
ცხოვრებაში.

მუ----- და ელ----- არიან მეუღლეები, რომლებიც
ცხოვრობენ ერთ ოჯახად და ეწევიან ერთიან საოჯახო მეურნეობას.

საქართველოს სსკ-ის 117-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის
ობიექტია სხვა პირის ჯანმრთელობა.

ობიექტური მხრივ დანაშაული გამოიხატება ძა-ადობრივ
მოქმედებაში, მოცემულ დანაშაულის შემადგენლობის აუცილებელი
ელემენტია განსაზღვრული შედეგის დადგომა. საქართველოს სსკ-ის
მე-8-ე მუხლის შესაბამისად თუ ამ კოდექსის შესაბამისი მუხლით
დანაშაული მხოლოდ მაშინ ითვლება დამთავრებულად, როდესაც
ქმედებამ მართლსაწინააღმდეგო შედეგი გამოიწვია ან ასეთი
შედეგის განხორციელების კონკრეტული საფრთხე შექმნა, აუცილებე-
--- მიზე-ბრივი კავშირის დადგენა ამ ქმედებასა და შედეგს ან
საფრთხეს შორის. მიზე-ბრივი კავშირი არსებობს მაშინ, როდესაც
ქმედება წარმოადგენდა ამ კოდექსის შესაბამისი მუხლით გათვალისწინებული
მართლსაწინააღმდეგო შედეგის ან კონკრეტული
საფრთხის აუცილებელ პირობას, ურომლისოდაც ამჯერად ეს შედეგი
არ განხორციელდებოდა ან ასეთი საფრთხე არ შეიქმნებოდა.
შესაბამისად არსებობს მიზე-ბრივი კავშირი მუ-----ს ქმედებას-
დაზარა-ებულისათვის დანის ჩარტყმას და დამდგარ შედეგს, მისი
სხეულის დაზიანებას შორის.

სუბიექტური მხრივ მუ-----ს მიერ დანაშაული ჩადენილია
პირდაპირი განზრახვით. მას გაცნობიერებული ჰქონდა თავისი
ქმედების მართლსაწინააღმდეგობა, ითვა-ისწინებდა
მართლსაწინააღმდეგო შედეგის დადგომის შესაძლებლობას და
სურდა ეს შედეგი.

საქართველოს სსსკ-ის 259-ე მუხლის შესაბამისად სასამართლოს
განაჩენი უნდა იყოს კანონიერი და დასაბუთებული.

სასამართლოს განაჩენი კანონიერია, თუ იგი გამოტანილია საქართველოს კონსტიტუციის, ამ კოდექსისა და საქართველოს სხვა კანონების მოთხოვნათა დაცვით, რომელთა ნორმებიც გამოყენებული იყო სისხლის სამართლის პროცესში.

სასამართლოს განაჩენი დასაბუთებუ---, თუ ის ემყარება სასამართლო განხილვის დროს გამოკვლეულ, გონივრული ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობას. სასამართლოს განაჩენში ჩამოყა---იბებული ყველა დასკვნა და გადაწყვეტილება დასაბუთებული უნდა იყოს.

საქართველოს სსკ-ის 82-ე მუხლის თანახმად მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელე--ნტურობის, დასაშვებობის და უტყუარობის თვა--საზრისით, გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა.

ადამიანის უფლებათა და თავისუფლებათა დაცვის ევროპული კონვენციის მეექვსე მუხლის შესაბამისად საქმის სამართლიან სასამართლოში განხილვის ფუნდამენტური უფლების არსი გულისხმობს სასამართლოს მიერ პირის მსჯავრდებას ან შერაცხულ ბრა--დებაში გამართლებას უტყუარი და საკმარისი მტკიცებულებების საფუძველზე. ამ პრინციპთან სრულ შესაბამისობაშია საქართველოს კონსტიტუციის მე-40-ე მუხლის მესამე ნაწილი, რის მიხედვით გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულე- ბებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც არ დასტურდება კანონით დადგენილი წესით უნდა გადაწყდეს ბრა--დებულის სასარგებლოდ.

მუ-----ს მიერ ჩადენილი მართლსაწინააღმდეგო ქმედების ანა--იზით და სამართლებრივი შეფასებით, მხარეთა შუამდგომლობის საფუძველზე დასაშვებად ცნობილი, ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა და დამაჯერებელი (პრეიუდიციული ძა--ის მქონე) მტკიცებულებათა ერთობლიობით გონივრულ ეჭვს მიღმა დადასტურებუ---, რომ მუ-----მ ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ჯანმრთელობის განზრახ მძიმე დაზიანება, რომელიც სახიფათოა სიცოცხლისათვის.

ამდენად, ბრა—დებულ მუ-----ს ქმედება სწორად არის დაკვა—
იფი- ცირებული საქართველოს სსკ-ის 11¹.117-ე მუხლის პირველი
ნაწილით, რისთვისაც მას უნდა დაედოს მსჯავრი.

**პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი
გარემოებები:**

მუ-----ს პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა, რომ
ჰყავს ოთხი არასრულწლოვანი შვილი, ხოლო პასუხისმგებლობის
დამამძიმებელი გარემოებაა ის, რომ დანაშაული ჩაიდინა პირობითი
მსჯავრის მოხდის პერიოდში.

სასჯელის დასაბუთება:

საქართველოს სსკ-ის 239-ე მუხლის შესაბამისად სასამართლოს
განაჩენი სამართლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება
მსჯავრდებულის პიროვნებას და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის
სიმძიმეს.

მუ-----ს მიმართ სასჯელის დანიშვნის დროს სასამართლო ითვა—
ისწინებს დამნაშავის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ და
დამამძიმებელ გარემოებებს, კერძოდ, დანაშაულის მოტივსა და
მიზანს, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვა—
ეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედების განხორციელების
სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, დამნაშავის წარსულ
ცხოვრებას, პირად და ეკონომი-ურ პირობებს, ყოფაქცე-ს ქმედების
შემდეგ.

მუ-----ს მიმართ სასჯელის სახის და ზომის განსაზღვრისას
სასამართლო ხელმძღვანელობს იმ პრინციპით, რომ განაჩენი უნდა
იყოს კანონიერი, დასაბუთებული და სამართლიანი.

სასამართლო სასჯელის დანიშვნისას ყურადღებას მიაქცევს
სასჯელის მიზნების რეა—ურად შესრულებას, რაც უკავშირდება
სამართლიანობის აღდგენას, ახა—ი დანაშაულის თავიდან აცილებას
და დანაშაულის ჩამდენი პირის რესოცია—იზაციას.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი
ნაწილის შესაბამისად, სასამართლო დამნაშავეს სამართლიან

სასჯელს დაუნიშნავს ამ კოდექსის კერძო ნაწილის შესაბამისი მუხლით დადგენილ ფარგლებში და ამავე კოდექსის ზოგადი ნაწილის დებულებათა გათვა—ისწინებით. სასჯელის უფრო მკაცრი სახე შეიძლება დაინიშნოს მხოლოდ მაშინ, როდესაც ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნის განხორციელებას.

სამართლიანობის აღდგენის, ანა—ი დანაშაულის თავიდან აცილებისა, იმ გარემოების გათვა—ისწინებით, რომ მან დანაშაული ჩაიდინა პირობითი მსჯავრის პერიოდში, დამნაშავის რესოცია—იზაციის განსახორციელებლად, აგრეთვე, დანაშაულის მოტივისა და მიზნის, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნების, მოვა—ეობათა დარღვევის ხასიათისა და ზომის, ქმედების განხორციელების სახის, ხერხისა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგის, დამნაშავის წარსული ცხოვრების, ქმედების შემდეგ ყოფაქცევის გათვა—ისწინებით, სასამართლო მიაჩნია, რომ მუ-----ს უნდა დაენიშნოს სისხლის სამართლის კოდექსის შესაბამისი მუხლის სანქციით გათვა—ისწინებული სასჯელის სახე - თავისუფლების აღკვეთა, რაც განდება საფუძველი მომავა—ში მისი საზოგადოებაში უსაფრთხო ინტეგრაციის და იქნება დამაფიქრებელი ბრა—დებულისათვის, რათა მან უკეთ გააცნობიეროს ჩადენილი ქმედების ხასიათი, საზოგადოებრივი საშიშროება, გამოწვეული შედეგის სიმძიმე და უნდა შეამციროს მის მიერ ანა—ი დანაშაულის ჩადენის რისკი, რაც თავის მხრივ ხელს შეუწყობს სამართლიანობის აღდგენას. აღნიშნული სრულ თანხვედრაშია ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრაქტიკა—ასთან, სასამართლომ საქმე--ე Olsson v. Sweden სასჯელის სახედ თავისუფლების აღკვეთის გამოყენებასთან დაკავშირებით აღნიშნა, რომ შე--ლუდვა უნდა წარმოადგენდეს მწვავე სოცია—ურ საჭიროებას და პროპორციული უნდა იყოს დასახულ კანონიერ მიზანთან“.

ზუ-----ის რაიონული სასამართლოს მოსამართლის 2014 წლის 11 სექტემბრის განაჩენით მუ----- ცნობილია დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მეორე ნაწილის "ა" ქვეპუნქტით და 265-ე მუხლის მესამე ნაწილის "ა" ქვეპუნქტით (განსაკუთრებით დიდი ოდენობით 2 ძირი 500,87 გრამი ნარკოტიკული საშუა—ების შემცველი მცენარე კანაფის უკანონო დათესვა და მოყვანა) და საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მეორე ნაწილის შესაბამისად საბოლოოდ მუ-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 08

(რვა) წლის ვადით, საიდანაც საქართველოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მეხუთე ნაწილის თანახმად მოსახდელად დაურჩა თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით, ხოლო დარჩენილი 05 (ხუთი) წლის ვადით თავისუფლების აღკვეთა საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლების საფუძველზე ჩაეთვა—ა პირობით 05 (ხუთი) წლის გამოსაცდელი ვადით. მუ-----ს სასჯელის ათვლა დაეწყო დაკავების მომენტიდან, 2014 წლის 08 სექტემბრის 20:01 საათიდან.

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პა—ატის 2017 წლის 14 სექტემბრის განჩინებით ზუ-----ის რაიონული სასამართლოს 2014 წლის 11 სექტემბრისა და ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პა—ატის 2016 წლის 05 თებერვლის განაჩენებში შევიდა ცვლილება და მუ----- ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 273¹ მუხლის მეოთხე ნაწილით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 2 (ორი) წლის ვადით, საიდანაც საქართველოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მეხუთე ნაწილის შესაბამისად სასჯელის ნაწილი-თავისუფლების აღკვეთა 1 (ერთი) წლის ვადით განესაზღვრა სასჯელაღსრულების დაწესებულებაში მოსახდელად, ხოლო დანარჩენი ნაწილი, თავისუფლების აღკვეთა 1 (ერთი) წლის ვადით, ჩაეთვა—ა პირობით 1 (ერთი) წლის გამოსაცდელი ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 265-ე მუხლის მესამე ნაწილის "ა" ქვეპუნქტით დანიშნულმა უფრო მკაცრმა სასჯელმა 6 (ექვსი) წლის ვადით თავისუფლების აღკვეთამ შთანთქა საქართველოს სსკ-ის 273¹ მუხლის მეოთხე ნაწილით დანიშნული ნაკლებად მკაცრი სასჯელი და საბოლოოდ მუ-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 6 (ექვსი) წლის ვადით, საიდანაც საქართველოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მეხუთე ნაწილის თანახმად სასჯელის ნაწილი 3 (სამი) წლის ვადით თავისუფლების აღკვეთა განესაზღვრა სასჯელაღსრულების დაწესებულებაში მოსახდელად, ხოლო 3 (სამი) წლის ვადით თავისუფლების აღკვეთა საქართველოს სსკ-ის 63-ე და 64-ე მუხლების საფუძველზე ჩაეთვა—ა პირობით 3 (სამი) წლის გამოსაცდელი ვადით.

2016 წლის 01 აგვისტოს მუ----- გათავისუფლდა საპატიმრო სასჯელის შემდგომი მოხდისაგან.

საქართველოს სსკ-ის მე-17 მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად

დანაშაულის რეციდივი ნიშნავს წინათ განზრახი დანაშაულისათვის ნასამართლევი პირის მიერ განზრახი დანაშაულის ჩადენას.

ვინაიდან მუ----- ადრე ნასამართლევია საქართველოს სსკ-ის 265-ე მუხლის მესამე ნაწილის "ა" ქვეპუნქტით გათვა--ისწინებული განზრახი დანაშაულის ჩადენისათვის, მის მიმართ სასჯელის დანიშვნისას გამოყენებული უნდა იქნას საქართველოს სსკ-ის 58-ე მუხლის პირველი ნაწილის მოთხოვნა, რომლის თანახმად დანაშაულის რეციდივის დროს ვადიანი თავისუფლების აღკვეთის დანიშვნისას მოსახდელი სასჯელის ვადა სულ მცირე 1 წლით უნდა აღემატებოდეს ჩადენილი დანაშაულისათვის ამ კოდექსის შესაბამისი მუხლით ან მუხლის ნაწილით გათვა--ისწინებული სასჯელის მინიმალურ ვადას.

ამ გარემოებათა გათვა--ისწინებით მუ-----ს მიმართ საქართველოს სსკ-ის 11¹ 117-ე მუხლის პირველი ნაწილით შერაცხულ ბრა--დებასთან დაკავშირებით, სასამართლო მიიჩნევს პროპორციულ სასჯელად თავისუფლების აღკვეთას, რაც სრულად უზრუნველყოფს საქართველოს სსკ-ის 39-ე მუხლით გათვა--ისწინებული სასჯელის მიზნებს.

ნივთმტკიცების ბედის გადაწყვეტა:

ნივთიერი მტკიცებულების საკითხი უნდა გადაწყდეს საქართველოს სსსკ-ის 81-ე მუხლის პირველი ნაწილის „გ“ და „ე“ ქვეპუნქტების შესაბამისად.

ნივთი, რომელსაც ღირებულება არა აქვს, დაინტერესებული პირის ან ადმინისტრაციული ორგანოს შუამდგომლობით მას გადაეცემა, ხოლო თუ ასეთი პირი ან ორგანო არ აღმოჩნდა, – ნადგურდება;

დაზარა--ებულის, გამართლებულის ან სხვა პირის კუთვნილი ყველა ნივთი და დოკუმენტი, ბრა--დებულისა და იმ პირის გარდა, რომელსაც მათზე ქონებრივი პასუხისმგებლობა ეკისრება, უბრუნდება მესაკუთრეს ან მფლობელს.

ნივთიერი მტკიცებულება, ორი ცა--ი რე--ინის ხელთათმანი და სისხლისმაგვარი მოწითა--ო ფერის ლაქებიანი ბამბის ნაგლეჯები, ელ-----ს სისხლის ბიოლოგიური ნიმუში, მუ-----ს ნერწყვის

ბიოლოგიური ნიმუში და ერთი ცა—ი დანა, რომელიც ინახება საქართველოს შსს საპატრულო პოლიციის დეპარტამენტის სამეგრელო ზემო სვანეთის მთავარ სამმართველოში, განადგურდეს.

ელ-----ს ტანსაცმელი და ფეხსაცმელი, რომელიც ინახება საქართველოს შსს საპატრულო პოლიციის დეპარტამენტის სამეგრელო ზემო სვანეთის მთავარ სამმართველოში, დაუბრუნდეს ელ-----ს.

შპს სამაუწყებლო კომპანია "რუსთავი 2"-დან მიღებული ერთი ცა—ი DVD დისკი, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, შენახულ იქნეს საქმესთან ერთად მისი შენახვის ვადით.

საქართველოს შსს სსიპ "112"-დან მიღებული აუდიო ფაილის ამსახველი ერთი ცა—ი "CD" დისკი, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, შენახულ იქნეს საქმესთან ერთად მისი შენახვის ვადით.

სარე----ლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 255-ე, 258-259-ე, 260-ე, 269-ე, 271-ე, 272-ე, 277-ე, 279-280-ე, 292-ე მუხლებით

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

1.ცნობილი იქნას დამნაშავედ მუ----- (პირადი ნომერი 62-----0) საქართველოს სსკ-ის 11¹-117-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 4 (ოთხი) წლის ვადით.

2.საქართველოს სსი--ის 67-ე მუხლის მეხუთე ნაწილის შესაბამისად გაუქმდეს მუ-----ს მიმართ გამოყენებული პირობითი მსჯავრი და საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მეხუთე ნაწილის თანახმად ბოლო განაჩენით დანიშნულმა სასჯელმა 4 წლის ვადით თავისუფლების აღკვეთამ შთანთქმას ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პა—ატის 2017 წლის 14 სექტემბრის განჩინებით საქართველოს სსკ-ის 265-ე მუხლის მესამე ნაწილის "ა" ქვეპუნქტით დანიშნული სასჯელის მოუხდელი ნაწილი თავისუფლების აღკვეთა 3 (სამი) წლის ვადით და საბოლოოდ მუ-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 4 (ოთხი) წლის ვადით.

3.მუ-----ს სასჯელის ათვლა დაეწყო დაკავების მომენტიდან, 2018 წლის 04 თებერვლის 19:40 საათიდან.

4.მუ-----ს მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება პატიმრობა გაუქმდეს.

5.ნივთიერი მტკიცებულება, ორი ცა—ი რე--ინის ხელთათმანი და სისხლისმაგვარი მოწითა—ო ფერის ლაქებიანი ბამბის ნაგლეჯები, ელ-----ს სისხლის ბიოლოგიური ნიმუში, მუ-----ს ნერწყვის ბიოლოგიური ნიმუში და ერთი ცა—ი დანა, რომელიც ინახება საქართველოს შსს საპატრულო პოლიციის დეპარტამენტის სამეგრელო ზემო სვანეთის მთავარ სამმართველოში, განადგურდეს.

ელ-----ს ტანსაცმელი და ფეხსაცმელი, რომელიც ინახება საქართველოს შსს საპატრულო პოლიციის დეპარტამენტის სამეგრელო ზემო სვანეთის მთავარ სამმართველოში, დაუბრუნდეს დაზარა—ებულ ელ-----ს.

შპს სამაუწყებლო კომპანია "რუსთავი 2"-დან მიღებული ერთი ცა—ი DVD დისკი, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, შენახულ იქნეს საქმესთან ერთად მისი შენახვის ვადით.

საქართველოს შსს სსიპ "112"-დან მიღებული აუდიო ფაილის ამსახველი ერთი ცა—ი "CD" დისკი, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, შენახულ იქნეს საქმესთან ერთად მისი შენახვის ვადით.

6.განაჩენი კანონიერ ძა—აში შევიდეს გამოცხადებისთანავე.

7.განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო წესით ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა სააპელაციო პა—ატაში (ქ. ქუთაისი ნიუპორტის ქუჩა №32) გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში ზუ-----ის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით. (ქ. ზუ-----ი, რე--ზ ლა-----ს ქუჩა №12)

მოსამართლე

ნატრული აკოზია