



გადაწყვეტილება საქართველოს სახელით

09.03.2018 წ

ქ. ზ--გდიდი

შესავალი ნაწილი ზ--გდიდის რაიონული სასამართლო

მოსამართლე ირაკლი აბშილავა
სხდომის მდივანი ნინო დიხამინჯია

მოსარჩელე რო-----ი
წარმომადგენელი ფ-----ა

მოპასუხე სა-----ო
წარმომადგენელი რო-----ა

დავის საგანი: ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტის
ბათილად ცნობა და ახალი აქტის გამოცემა

აღწერილობითი ნაწილი

1. სასარჩელო მოთხოვნა

1.1. სა-----ოს 13.10.20-- წ #4----- გადაწყვეტილების
ბათილობა.

1.2. საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოსთვის რო-----ს საკუთრების
უფლების რეგისტრაციის დავალება უძრავ ნივთზე ს/კ 4-.3-.03.2-- (მისამართი ქ.
ზ-----9^ა) წარდგენილი საკადასტრო აზომვითი ნახაზის
მიხედვით მისასვლელ გზასთან ერთად, ფ-რთობით 795 მ².

2. მოპასუხის პოზიცია

სა-----ო არ ცნობ- სარჩელს.

3. ფ-ქტობრივი გარემოებები

3.1. უძრავი ნივთი ს/კ 4-3-03.2-- მოსარჩელემ საკუთრებაში მიიღო მემკვიდრეობის უფლების საფუძველზე.

მამკვიდრებელია დავით ქავთარაძე. მამკვიდრებლის საკუთრებაში სადავო ქონება რეგისტრირებული იყო დაუზ--სტებელი მონაცემებით (ფ-რთობი 795 მ², ს/კ 4-3-01.3--, მისამართი ქ. ზ-----1).

ქონების სარეგისტრაციოდ წარდგენილი მასალების საფუძველზე ქ. ზ-----1-ში მდებარე უძრავ ნივთზე, საკადასტრო კოდით 4-3-03.2--, რეგისტრირებული იყო რო-----ს საკუთრების უფლება ჯერ დაუზ--სტებელი, შემდეგ დაზ--სტებელი მონაცემებით 795 მ² მიწის ფ-რთობზე, ხოლო საკადასტრო გეგმა მომზადებული იყო 804 მ²-ზე, რომელიც მოიცავდა აღმაშენებლის ქუჩიდან მისასვლელ მიწის ნაკვეთს (აუცილებელი გზას).

საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოში წარდგენილია ინფორმაცია ქუჩის ნუმერაციის ცვლილების შესახებ. სადავო ქონების მისამართია ქ. ზ-----9^ა.

დაზ--სტებელი მონაცემების სარეგისტრაციოდ მოსარჩელეს წარდგენილი ჰქონდა საკადასტრო აზომვითი ნახაზი სადაც სარეგისტრაციოდ მონიშნული იყო 802, 2 მ² მიწის ფ-რთობი მისასვლელ გზასთან ერთად.

აღნიშნული ცდომილების და მომიჯნავე მიწის ნაკვეთის (ს/კ 4-31.67.---) მეზობელთან (გუ-----ა) დავის პირობებში სა-----ოს 28.04.2--- წ გადაწყვეტილებით ბათილად იქნა ცნობილი რო-----ს საკუთრების უფლების რეგისტრაცია სამკვიდრო ქონებაზე.

დავა მომიჯნავე მიწის ნაკვეთის მესაკუთრესთან დასრულდა მოსარჩელის სასარგებლოდ კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილებით.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებზე:-

-სარჩელი,

-სამკვიდრო მოწმობა 24.02.2--- წ, სანოტარო აქტისრეესტრში რეგისტრაციის # 2--

-საკადასტრო აზომვითი ნახაზი

-ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან მიწის უძრავი ქონების სარეგისტრაციო ნომერი 4-3-013--, მომზადებისთარიღი 24.02.2---

-ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან მიწის უძრავი ქონების სარეგისტრაციო

ნომერი 4-3-032--, მომზადებისთარიღი 24.02.2---

–სა-----ოს 28.04.2--- წ გადაწყვეტილება #8---
რეგისტრაციის შესახებ ზ--გდიდის სარეგისტრაციო სამსახურის #8----0504-0
(02.03.2--- წ), #8----0955---03 (03.04.2--- წ), #8-----03 (06.07.2--- წ), რეესტრის
ხელმისაწვდომობის შესახებ #8-----03 (13.07.20-- წ) გადაწყვეტილებების
ბათილად ცნობის შესახებ

– ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან ს/კ 4-.3-.03.2--, მომზადებისთარიღი 29.05.2---
წ

–საქართველოს უზენაესი სასამართლოს 07.06.20-- წ განჩინება (საქმე #ბ--197-1-
- (კ-15)

–ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს 16.12.2--- წ გადაწყვეტილება საქმე #02---
----- (3/ბ-3-----)

3.2. ამჟამად ადმინისტრაციულ ორგანოსთან დავა კვლავ ეხება რო-----ს
საკუთრების უფლების დაზ--სტებული მონაცემებით რეგისტრაციას, რაც კერ
ხერხდება იმის გამო, რომ ადმინისტრაციული ორგანოს აზრით კვლავ
პრობლემად რჩება მისასვლელი გზის რეგისტრაციის საკითხი.

სადავო მისასვლელ გზასთან დაკავშირებული საკითხი გადაწყვეტილია
ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს 16.12.2--- წ გადაწყვეტილებით, რომელიც
კანონიერ ძალაშია შესული.

აღნიშნულ გადაწყვეტილებაში რო-----ს საკუთრების უფლების
რეგისტრაციის ბათილობის საკითხის არამართლობიერების დასაბუთებისას
სააპელაციო პალატამ მიუთითა, რომ იმ შემთხვევაშიც თუ გავიზიარებთ
სააგენტოს პოზიციას, რომ მან საკუთარი ინიციატივით შეამოწმა აქტის
კანონიერების საკითხი, ადმინისტრაციულ ორგანოს უნდა დაედგინა რო-----
-----ს საკუთრების უფლების რეგისტრაციით არსებითად ირღვეოდა თუ არა,
სახელმწიფო, საზოგადოებრივი ან სხვა პირის (სავარაუდოდ გუ-----ას
რადგან სწორედ მან მიმართა საჩივრით საჯარო რეესტრისეროვნულ
სააგენტოს) კანონიერი უფლებები და ინტერესები. ამ თვალსაზრისით
ყურადღება უნდა მიქცეოდა იმ ფ-ქტს, რომ გუ-----ა რო-----ს
რეგისტრაციას ედავებოდა 144 მ² მიწის ნაკვეთზე, სსიპ სა-----
-----ოს 28/04/2--- წ #8--- გადაწყვეტილებით კი რეგისტრაცია უსწოროდ იქნა
მიჩნეული უფლების დამდგენ დოკუმენტსა დარეგისტრირებულ მონაცემებ-
შორის შეუსაბამობის გამო (სხვაობა 9 მ²). გადაწყვეტილებაში პირდაპირ არის
მითითებული, რომ რო-----ს სახელზე რეგისტრირებულია 804 მ², რაც
აღემატება, როგორც უფლებადამდგენ დოკუმენტში მითითებულ 795 მ², ისე
ინსტრუქციით დადგენილ ნორმას (1%), თუმცა რეგისტრაცია ბათილად
გამოცხადდა სრულად 795 მ²-ზე. ამასთან, არ შესწავლილა და არ
გამოკვლეულა 26.06.19-- წ გენ-გეგმა, რომელზედაც დატანილი იყო ამირან
ქავთარაძის (დავით ქავთარაძის მამკვიდრებლის) მიწის ნაკვეთთან

მისასვლელი გზა და ის არ წარმოადგენდა მეზობელი მოსახლურე მიწის ნაკვეთის ნაწილს.

ამავე გადაწყვეტილებაში განსახილველ საკითხზე კიდევ ერთ მნიშვნელოვან დასკვნას აკეთებ- სააპელაციო პალატა და აღნიშნავს, რომ სიკვდილის მომენტისათვის მერი ქირიას (გუ-----ას მამკვიდრებელს) ჰქონდა საჯარო რეესტრში რეგისტრირებული 64- მ² მიწის ნაკვეთი და საცხოვრებელი სახლი. სწორედ ამ მიწის ნაკვეთზე და არა სრულად ტექპასპორტში მითითებულ 756 მ² -ზე მოითხოვა მან საკრებულოს კომისიისგან საკუთრების უფლების აღიარება, რაც მემკვიდრეობით გადასცა გუ-----ას და ამ უკანასკნელმაც საჯარო რეესტრში დაირეგისტრირა მემკვიდრეობით მიღებული უძრავი ქონება (64- მ² მიწის ნაკვეთი საცხოვრებელი სახლით). მნიშვნელოვანია, რომ მათ შორის სხვაობა შეადგენს 114 მ² და არა 144 მ², როგორც ამას გუ-----ა მიუთითებდა სააგენტოში შეტანილ საჩივარში.

სააპელაციო პალატის აღნიშნული დასკვნებით დადგენილია, რომ მისასვლელი გზის საკითხი, რო-----ის სასარგებლოდ გადაწყდა, რადგან ის 26.06.19-- წ გენ-გეგმის მიხედვით მისი მამკვიდრებლის სამკვიდრო ქონების ნაწილია და ვერანაირად ვერ იქნება სხვა – მომიჯნავე მიწის ნაკვეთის ნაწილი, რადგან მასზე საკუთრების უფლება სიკვდილის მომენტისათვის არ გააჩნდა ამ ნაკვეთის რეგისტრირებული მესაკუთრის მამკვიდრებელს.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებზე:

-სარჩელი

-შესაგებელი

-მხარეთა განმარტებები, სხდომის ოქმი

-საქართველოს უზენაესი სასამართლოს 07.06.20-- წ განჩინება (საქმე #ბ--197-1- - (კ-15)

-ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს 16.12.2--- წ გადაწყვეტილება საქმე #02--- ----- (3/ბ-3-----)

3.3. ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს 16.12.2--- წ გადაწყვეტილების საფუძველზე საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოში დაიწყო ადმინისტრაციული წარმოება, რომელზეც სააგენტომ 10.11.20-- წ მიიღო რეგისტრაციის შესახებ ზ--გდიდის სარეგისტრაციო სამსახურის #8-----0504-0 (02.03.2--- წ), #8-----0955---03 (03.04.2--- წ), #8-----03 (06.07.2--- წ), რეესტრის ხელმისაწვდომობის შესახებ #8-----03 (13.07.20-- წ) გადაწყვეტილებების ბათილად ცნობის შესახებ გადაწყვეტილება, რომლის მიედვით მარეგისტრირებელ ორგანოს დაევალა სარეგისტრაციო წარმოების შეჩერების შესახებ ისეთი გადაწყვეტილების მიღება, რომლითაც დაინტერესებულ პირს განემარტებოდა, რომ მოთხოვნილი უფლების რეგისტრაციისთვის წარდგენილი უნდა ყოფილიყო სარეგისტრაციო უძრავი ნივთის საკადასტრო

აზომვითი ნახაზის ურთიერთშესაბამისი ქაღალდისა და ელექტრონული ვერსიები, რომლებიც თავის მხრივ ასევე შესაბამისობაში უნდა ყოფილიყო ტექნიკური აღრიცხვის არქივში 1989 წლის მდგომარეობით ამ-----
-----ე აღრიცხული 795 მ² მიწის ნაკვეთის ფ-რთობისა და კონფიგურაციის.

ამ გადაწყვეტილების საფუძველზე განახლდა დაინტერესებული პირის მიერ წარდგენილ განცხადებაზე მიმდინარე სარეგისტრაციო წარმოება და 17.08.20-- წ
ზ--გდიდის სარეგისტრაციო სამსახურმა მიიღო გადაწყვეტილება სარეგისტრაციო წარმოების შეჩერების შესახებ, რომლითაც დაინტერესებულ პირს განემარტა, რომ მოთხოვნილი უფლების რეგისტრაციისთვის წარდგენილი უნდა ყოფილიყო სარეგისტრაციო უძრავი ნივთის საკადასტრო აზომვითი ნახაზის ურთიერთშესაბამისი ქაღალდისა და ელექტრონული ვერსიები, რომლებიც თავის მხრივ ასევე შესაბამისობაში უნდა ყოფილიყო ტექნიკური აღრიცხვის არქივში 1989 წლის მდგომარეობით ამ-----
-----ე აღრიცხული 795 მ² მიწის ნაკვეთის ფ-რთობისა და კონფიგურაციის.

15.09.20-- წ როზეტა ბერიშვილმა ადმინისტრაციული საჩივრით მიმართა სააგენტოს და მოითხოვა სარეგისტრაციო წარმოების შეჩერების შესახებ ტერიტორიული სარეგისტრაციო სამსახურის გადაწყვეტილების ბათილობა.

სააგენტოს 13.10.200-- გადაწყვეტილებით რო-----ს საჩივარი არ დაკმაყოფილდა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებზე:-

– სარჩელი

–შესაგებელი

–მხარეთა განმარტებები, სხდომის ოქმი

–სა-----ოს 10.11.20-- წ #298-92 გადაწყვეტილება რეგისტრაციის შესახებ ზ--გდიდის სარეგისტრაციო სამსახურის #8-----0504-0 (02.03.2--- წ), #8-----0955---03 (03.04.2--- წ), #8-----03 (06.07.2--- წ), რეესტრის ხელმისაწვდომობის შესახებ #8-----03 (13.07.20-- წ) გადაწყვეტილებების ბათილად ცნობის შესახებ

–ზ--გდიდის სარეგისტრაციო სამსახურის გადაწყვეტილება #8-----06 (17.08.20-- წ)

–სა-----ოს 13.10.20-- წ #4----- გადაწყვეტილება ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ

სამოტივაციო ნაწილი

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

სარჩელი საფუძვლიანია.

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60¹ მუხლი, „საჯარო რეესტრის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-8 და 21-ე მუხლები, „საჯარო რეესტრის ინსტრუქციის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს იუსტიციის მინისტრის 20-- წლის 15 იანვრის #4 ბრძანება.

6. სამართლებრივი შეფ-სება

„საჯარო რეესტრის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-8 მუხლის 1-ლი და მე-2 პუნქტების შესაბამისად სარეგისტრაციო წარმოების დაწყების საფუძველია განცხადება ან უფლებამოსილი ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება. დაინტერესებული პირის განცხადებას უნდა ერთვოდეს ინსტრუქციით განსაზღვრული სარეგისტრაციო დოკუმენტაცია და ინფორმაცია.

ერთ-ერთ ასეთ ინფორმაციას (რეგისტრაციის საფუძველს) წარმოადგენს საკადასტრო აზომვითი ნახაზი.

საქართველოს იუსტიციის მინისტრის 20-- წლის 15 იანვრის #4 ბრძანებით დამტკიცებული „საჯარო რეესტრის შესახებ“ ინსტრუქციის 25-ე მუხლის მიხედვით საკადასტრო აზომვითი ნახაზი არის ამ ინსტრუქციის მოთხოვნათა დაცვით შესრულებული უძრავი ნივთის საკადასტრო მონაცემების ამსახველი დოკუმენტი, ხოლო საკადასტრო მონაცემები არის ამ ინსტრუქციით დადგენილი წესით ასახული, მიწის ნაკვეთის საზღვრის კონფიგურაციის და ადგილმდებარეობის, მასზე არსებული ნაგებობების, მათ შორის ხაზოვანი ნაგებობების, ასევე სერვიტუტის ან სხვა სამართლებრივი შეზღუდვის ფ-რგლების შესახებ გრაფიკულად და ტექსტურად გამოსახული ზ--სტი ინფორმაცია. ამავე ინსტრუქციის 30-ე მუხლის თანახმად, საკადასტრო აზომვითი ნახაზის სიზ--სტეზე პასუხისმგებლობა ეკისრება უძრავი ნივთის მესაკუთრეს.

ამ ნორმების გათვალისწინებით რო----- ვალდებულია მისი საკუთრების უფლების სარეგისტრაციოდ წარადგინოს ზ--სტი საკადასტრო ინფორმაცია, რომელიც შესაბამისობაში იქნება მისი მამკვიდრებლების უძრავი ნივთის უფლებადამდგენ დოკუმენტებთან და შესაბამის გეგმა-ნახაზებთან.

ამ გადაწყვეტილების აღწერილობითი ნაწილიდან ჩანს, რომ რო-----ს მიერ წარდგენილი საკადასტრო აზომვითი ნახაზი შეესაბამება მამკვიდრებლის უფლებადამდგენ დოკუმენტში მითითებულ ფ-რთობ- – 795 მ² და 26.06.81 წ გენ-გეგმას, სადაც სადავო გზა, დატანილია ამირან ქავთარაძის მიწის ნაკვეთთან მისასვლელ გზად და ის არ წარმოადგენს მეზობელი მოსაზღვრე მიწის ნაკვეთის ნაწილს, რაც შეეხება კონფიგურაციის ცვლილებას,

აღნიშნული განპირობებულია გენ-გეგმაზე დატანილი მისასვლელი გზის გათვალისწინებით და სასამართლოს აზრით აღნიშნული შეუსაბამობა პირველად ნახაზებთან ხელს ვერ შეუშლის მოსარჩელის საკუთრების უფლების რეგისტრაციას მისასვლელ გზასთან ერთად.

აღნიშნულის მიუხედავად მარეგისტრირებელ ორგანოს სრულიად უსაფუძვლოდ შეჩერებული აქვს სარეგისტრაციო წარმოება და მოსარჩელისგან ითხოვს უფლების რეგისტრაციისთვის წარმოდგინოს სარეგისტრაციო უძრავი ნივთის საკადასტრო აზომვითი ნახაზის ურთიერთშესაბამისი ქაღალდისა და ელექტრონული ვერსიების წარდგენას, რომლებიც თავის მხრივ ასევე შესაბამისობაში იქნება ტექნიკური აღრიცხვის არქივში 1989 წლის მდგომარეობით ამ-----ე აღრიცხული 795 მ² მიწის ნაკვეთის ფ-რთობთან და კონფიგურაციასთან.

ამგვარი მოთხოვნა ეწინააღმდეგება ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 16.12.2--- წ გადაწყვეტილების დასკვნას, რომლის მიხედვით სარეგისტრაციო სამსახურმა აუცილებლად უნდა იმსჯელოს 26.06.19-- წ გენგეგმასთან დაკავშირებით და ამავე გადაწყვეტილების ფ-ქტობრივ თუ სამართლებრივ დასაბუთებას, რომელიც გაკეთებულია რო-----ს უფლების სასარგებლოდ.

„საჯარო რეესტრის შესახებ“ საქართველოს კანონის 21-ე მუხლის 1-ლი პუნქტით მარეგისტრირებელი ორგანო იღებ- გადაწყვეტილებას სარეგისტრაციო წარმოების შეჩერების შესახებ, თუ: ა) განცხადებას არ ერთვის საქართველოს კანონმდებლობით განსაზღვრული დოკუმენტი ან ინფორმაცია, რომელიც აუცილებელია განცხადებით.

მოთხოვნილ საკითხზე გადაწყვეტილების მისაღებად; ა ¹) არ არის გადახდილი სააგენტოს მიერ გაწეული მომსახურების საფ-სური; ბ) განცხადება ან/და თანდართული დოკუმენტი ან ინფორმაცია არ არის წარდგენილი საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი ფორმითა და წესით; გ) განცხადება ან/და თანდართული დოკუმენტი ან ინფორმაცია არ იძლევა ნივთსა და არამატერიალურ ქონებრივ სიკეთეზე უფლების, უძრავ ნივთზე საკუთრების უფლებასთან დაკავშირებული ვალდებულების, მათში ცვლილების და მათი შეწყვეტის, საჯარო-სამართლებრივი შეზღუდვის, საგადასახადო გირავნობის/იპოთეკის საგნისა და სუბიექტის ან/და საგნის მესაკუთრის ან მართლზომიერი მფლობელის იდენტიფიკაციის საშუალებას; დ) სარეგისტრაციოდ წარმოდგენილ და საჯარო რეესტრში რეგისტრირებული უძრავი ნივთის საკადასტრო მონაცემებ- შორის არსებობ- ინტრუქციით განსაზღვრული ზედდება, ან მათში მოცემული უძრავი ნივთის ფ-რთობი, გარდა ინტრუქციით გათვალისწინებული შემთხვევებისა, აღემატება უფლების დამადასტურებელ დოკუმენტში მითითებულ უძრავი ნივთის ფ-რთობ-; ე) მისთვის ოფიციალურად გახდა ცნობილი სარეგისტრაციო თუ სხვა

დოკუმენტის ან მისი ნაწილის გასაჩივრების ფ-ქტი და ეს გასაჩივრება აჩერებს სარეგისტრაციო თუ სხვა დოკუმენტის ან მისი ნაწილის მოქმედებას; ვ) წარმოდგენილია სასამართლოს (არბიტრაჟის) კანონიერ ძალაში შესული აქტი, რომელიც ითვალისწინებს სარეგისტრაციო წარმოების შეჩერებას; ზ) არსებობს ამ კანონის 25-ე მუხლით განსაზღვრული შემთხვევა – რეგისტრირებული მონაცემების მოქმედება შეჩერებულია, თ) მიწის ნაკვეთზე უფლების, მიწის ნაკვეთზე საკუთრების უფლებასთან დაკავშირებული ვალდებულების, მათში ცვლილების და მათი შეწყვეტის რეგისტრაციის მოთხოვნისას მარეგისტრირებელ ორგანოში არ არის დაცული მიწის ნაკვეთზე საკადასტრო მონაცემები ან მარეგისტრირებელ ორგანოში დაცული საკადასტრო მონაცემები არ შეესაბამება ინსტრუქციით დადგენილ მოთხოვნებს, თ¹) სარეგისტრაციოდ წარდგენილი დოკუმენტები მათი კანონიერების შესწავლის მიზნით გადაიგზავნა შესაბამის სამართალდამცავ ორგანოში, თ²) საჯარო-სამართლებრივი რეგისტრაციის შესახებ განცხადებას არ ერთვის საჯარო-სამართლებრივი შეზღუდვის წარმოშობის დამადასტურებელი სამართლებრივი აქტი, თუმცა წარდგენილია საჯარო-სამართლებრივი შეზღუდვის გამოყენების თაობაზე სასამართლოსთვის მიმართვისა და ჩაბარების დოკუმენტი სარჩელის და სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების მოთხოვნის შესახებ განცხადების ასლთან ერთად ან/და სააპელაციო სასამართლოში საჯარო-სამართლებრივი შეზღუდვის გამოყენების თაობაზე დავის მიმდინარეობის დამადასტურებელი დოკუმენტი; ი) არსებობს საქართველოს კანონმდებლობით გათვალისწინებული სხვა საფუძვლები.

არცერთი ეს საფუძველი რეგისტრაციის შესაჩერებლად სახეზე არ არის, რის გამოც რო-----ს საკუთრების უფლება რეგისტრაციას ექვემდებარება.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60¹-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის საფუძველზე ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები. ამავე მუხლის მე-2 ნაწილით ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების ან გამოცემის წესის არსებით დარღვევად ჩაითვლება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა ამ კოდექსის 32-ე ან 34-ე მუხლით გათვალისწინებული წესის დარღვევით ჩატარებულ სხდომაზე ან კანონით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული წარმოების სახის დარღვევით, ანდა კანონის ისეთი დარღვევა, რომლის არარსებობის შემთხვევაში მოცემულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება.

მოცემულ შემთხვევაში გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი არღვევს კანონს და ასეთი დარღვევის არ არსებობის შემთხვევაში განსახილველ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება – რო-----ს საკუთრების უფლების რეგისტრაციის

შესახებ.

7. საპროცესო ხარჯები

მოსარჩელეს სარჩელზე შეტანილი აქვს სახ. ბაჟი 100 ლარის ოდენობით.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის საფუძველზე იმ მხარის მიერ გაღებული ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც ეს მხარე განთავისუფლებული იყოს სახელმწიფო ბიუჯეტში სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან.

ამ დანაწესის გათვალისწინებით მოპასუხეს მოსარჩელის სასარგებლოდ უნდა დაეკისროს სახ. ბაჟის გადახდა 100 ლარის ოდენობით.

9 უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებული საკითხები

საქმეზე სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება არ არის გამოყენებული.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 1-ლი მუხლის მე-2 ნაწილით, მე-12 მუხლით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 24-ე, 244-ე, 247-ე, 248-ე, 249-ე, 257-ე, 3-4-ე, 3-9-ე მუხლებით

გადაწყვიტა

1. სარჩელი დაკმაყოფილდეს.

2. ბათილად იქნეს ცნობილი სა-----ოს 13.10.20-- წ #4----- გადაწყვეტილება რო-----ს საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ.

3. საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს დაევალოს განახორციელოს რო-----ს საკუთრების უფლების რეგისტრაცია უძრავ ნივთზე ს/კ 4-3-03.2-- -- 795 მ² მიწის ნაკვეთი, მოსარჩელის მიერ წარდგენილი საკადასტრო აზომვითი ნახაზის მიხედვით (სადაც გათვალისწინებულია 26.06.19-- წ გენგეგმაზე დატანილი მისასვლელი გზა).

4. საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს რო-----ს სასარგებლოდ დაეკისროს 100 ლარის გადახდა.

5. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს (მის. ქ. ქუთაისი, ნიუპორტის ქ.32) ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში დასაბუთებული გადაწყვეტილების მხარეთათვის გადაცემიდან 14 დღის ვადაში ზ--გდიდის რაიონული სასამართლოს (მდებარე ქ. ზ--გდიდი, რ. ლალიძის ქ. 12) მეშვეობით.

მოსამართლე:

ირაკლი აბშილავა