



გადაწყვეტილება საქართველოს სახელით

07.05.2018 წ.

ქ. ზ-----ი

შესავალი ნაწილი

ზ-----ის რაიონული სასამ-რთლო

მოსამ-რთლე ირაკლი აბშილავა
სხდომის მდივანი ნინო დიხამინჯია

მოსარჩელე კო-----ე
წარმომ-დგენელი რე-----ე

მოპასუხე გ-----ა
წარმომ-დგენელი კ-----უა, სუ-----ა
მოპასუხე ჯ-----ა
მოპასუხე ვ-----ია

დავის საგანი: თანხის დაკისრება

აღწერილობითი ნაწილი

1. სასარჩელო მოთხოვნა

გ-----ას, ჯ-----ას და ვ-----იასთვის კო-----ის
სასარგებლოდ სოლიდარულად 3689,1 ლარის დაკისრება

2. მოპასუხის პოზიცია

მოპასუხე არ ცნობს სარჩელს.

3. ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. შპს „მ-----ა“ და გ-----ას შორის 0-12.2--- წ დაიდო ხელშეკრულება პროდუქციის მიწოდების და თანამშრომლობის შესახებ.

სასამ-რთლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სარჩელი
- შესაგებელი
- მხარეთა განმ-რტებები, სხდომის ოქმი
- მიწოდების ხელშეკრულება

3.2. ხელშეკრულების ფარგლებში ქ. ზ-----ში, 0-0-20-- წ-დან 0-03.20-- წ-ის ჩათვ-ით გ-----ას სარეალიზაციოდ გადაეცა 371-,84 ლარის ღირებულების პროდუქცია.

სასამ-რთლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სარჩელი
- შესაგებელი
- მხარეთა განმ-რტებები, სხდომის ოქმი
- მიწოდების ხელშეკრულება
- ელექტრონული სასაქონლო ზედნადებები

3.3. ხელშეკრულების მიხედვით პროდუქციის ღირებულება უნდა ანაზღაურებულიყო პროდუქციის მიწოდებიდან 1 სამუშაო დღის ვადაში.

ანაზღაურება შეიძლებოდა ნაღდი ან უნაღდო ანგარიშწორების წესით.

სასამ-რთლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სარჩელი
- შესაგებელი
- მხარეთა განმ-რტებები, სხდომის ოქმი
- მიწოდების ხელშეკრულება

3.4. ჯ-----ამ და ვ-----ია სოლიდარული პასუხისმგებლობა აიღეს შპს „მ-----“ წინაშე და იკისრეს სოლიდარული თავდებობა გ-----ას ვალდებულებებზე შპს „მ-----ან“.

სასამ-რთლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სარჩელი
- შესაგებელი
- თავდებობის განცხადებები
- ხელშეკრულებები სოლიდარული თავდებობის შესახებ.

3.5. მოპასუხეებმ- ვერ დაამტკიცეს, რომ 371-,84 ლარი აუნაზღაურეს მოსარჩელეს.

შპს „მ-----“ უფლებამონაცვ—ეა შპს „ი-----“. მ-თი სახელმწიფო რეგ-სტრაციის თარიღია 2-05.2--- წ, ხოლო საიდენტიფიკაციო ნომერი 44-----.

შპს „მ-----“ (შემდეგ შპს „ი-----“) მიერ მიწოდებული საქონლის ღირებულების შესაბამისი თანხის გ-----ასგან პერიოდულად - საქონლის მიწოდების საღამოსვე მიღებას ადასტურებს მოწმე გ-ო-----ა, რომელიც მიუთითებს, რომ მისი ფუნქცია იყო სასაქონლო ზედნადებში მითითებული თანხის ამოღება ნაღი ანგარიშსწორების წესით, რასაც ახორციელებდა კიდევ და ამოღებულ თანხებს გადასცემდა შპს „მ-----“ ადმინისტრაციას, თუმცა შპს „მ-----“ მხრიდან ამგვარი უფლებამოსილების დელეგ-რება ან/და თანხების გადაცემ-/ჩარიცხვა საქმის მ-სალებით არ დადასტურდა.

სასამ-რთლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სარჩელი

-შესაგებელი

-ამონაწერი მეწარმეთა და არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირების რეესტრიდან, მომზადების თარიღი 2-/05/2---, 18-----0, განაცხადის რეგ-სტრაციის ნომერი B-----2

-ამონაწერი მეწარმეთა და არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირების რეესტრიდან , მომზადების თარიღი 0-/03/20--, 16-----4, განაცხადის რეგ-სტრაციის ნომერი B-----

-მხარეთა განმ-რტებები სხდომის ოქმი

-ცნობა დავალიანების შესახებ

-მოწმე გ-ო-----ას ჩვენება

3.6. 2-07.201- წ დათმობის ხელშეკრულების გ-----ას მიმ-რთ მოთხოვნის უფლება 3689,1 ლარის ოდენობით გადაეცა კო-----ეს.

სასამ-რთლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სარჩელი

-შესაგებელი

-დათმობის ხელშეკრულება

3.7. აღნიშნული თანხის ამოსაღებად დავა აღძრული იყო თბ-----აქო სასამ-რთლოში. ამ დავაზე 1-03.20-- წ განჩინებით მოსარჩელე შპს „ი-----ას“ უფლებამონაცვ—ედ ცნობილია კო-----ე, ხოლო 27.10.20-- წ განჩინებით სარჩელი დატოვებულია განუხილველად. თბილისის სააპელაციო სასამ-რთლოს 1-01.201- წ განჩინებით თბ-----აქო სასამ-რთლოს 27.10.20-- წ განჩინება სარჩელის განუხილველად დატოვების შესახებ დარჩა უცვ—ელი და იგ- კანონიერ ძალაშია შესული.

ზ-----ის რაიონულ სასამ-რთლოში სარჩელი აღძრულია 0-.12.201- წ.

სასამ-რთლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სარჩელი

-თბ-----აქო სასამ-რთლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგ-ის 1-.03.20-- წლის სხდომის ოქმი (საქმე #2/1-----4)

-თბილისის სააპელაციო სასამ-რთლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის 1-.01.201- წ განჩინება (საქმე #2-----16)

სამოტივაციო ნაწილი

4. შემ-ჯ-მებელი სასამ-რთლო დასკვნა

სარჩელი საფუძვ—იანია.

5. კანონები, რომლებითაც სასამ-რთლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 10--ე, 103-ე მუხლები.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 129-ე, 1-8-ე, 141-ე, 316-ე, 31--ე, 361-ე, 463-ე, 464-ე 477-ე, 891-ე, 895-ე მუხლები

6. სამ-რთლებრივი შეფასება

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 129-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით სახელშეკრულებო მოთხოვნების ხანდაზმულობის ვადა შეადგენს სამ წელს, ხოლო 1-8-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით ხანდაზმულობის ვადის დენა წყდება, თუ უფლებამოსილი პირი შეიტანს სარჩელს მოთხოვნის დასაკმ-ყოფილებლად.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 141-ე მუხლის დანაწესებით თუ შეწყდება ხანდაზმულობის ვადის დენა, მ-შინ შეწყვეტამდე განვ—ილი დრო მხედველობაში არ მიიღება და ვადა დაიწყება თავიდან.

საქმეზე დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების გათვალისწინებით სარჩელის მოთხოვნა არ უნდა მივიჩნიოთ ხანდაზმულად.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 316-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმ-დ, მოვალისაგან შესრულების მოთხოვნის უფლება კრედიტორს გააჩნია ვალდებულების ძალით, ხოლო 31--ე მუხლის 1-ლი ნაწილით კი, ვალდებულების წარმოშობის ერთ-ერთი საფუძველი არის ხელშეკრულება.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 361-ე მუხლის მე-2 ნაწილის

შესაბამისად, ვალდებულება უნდა შესრულდეს ჯეროვნად, კეთილსინდისიერად, დათქმულ დროსა და ადგ-ლას.

განსახილველ შემთხვევაში, მხარეთა შორის ვალდებულებით-სამ-რთლებრივი ურთიერთობა წარმოშობილია საქონლის მიწოდების (ნასყიდობის) და სოლიდარული თავდებობის ხელშეკრულებათა საფუძველზე.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1-ლი და მე-2 ნაწილებით ნასყიდობის ხელშეკრულებით გამყიდველი მოვალეა გადასცეს მყიდველს საკუთრების უფლება ქონებაზე, მ-სთან დაკავშირებული საბუთები და მიაწოდოს საქონელი. მყიდველი მოვალეა გადაუხადოს გამყიდველს შეთანხმებული ფასი და მიიღოს ნაყიდი ქონება.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 10-ე-103-ე მუხლის დანაწესებით მხარეები ინაწილებენ მტკიცების ტვირთს და თვითონ წარუდგენენ მტკიცებულებებს სასამ-რთლოს. თითოეულმ- მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგ- ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს. ამ გარემოებათა დამტკიცება შეიძლება თვით მხარეთა (მესამე პირთა) ახსნა-განმ-რტებით, მოწმეთა ჩვენებით, ფაქტების კონსტატაციის მ-სალებით, წერილობითი თუ ნივთიერი მტკიცებულებებითა და ექსპერტთა დასკვნებით.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 429-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით კრედიტორმ- მოვალის მოთხოვნით შესრულების მთლიანად ან ნაწილობრივ მიღების შესახებ უნდა გასცეს ამის დამ-დასტურებელი დოკუმენტი. აღნიშნული ნორმის განმ-რტებისას ერთ-ერთ საქმეზე (#ას-1-63-1---201-) საქართველოს უზენაესმ- სასამ-რთლომ განმ-რტა, რომ ვალდებულების შესრულების თაობაზე დავისას, მტკიცების ტვირთი ეკისრება მოვალეს, მ-ნ უნდა დაამტკიცოს, რომ ვალი გადაიხადა და ამით ვალდებულება შეწყდა. სამოქალაქო კოდექსი ანგარიშს უწევს მოვალის მდგომ-რეობას და მ-ს უფლებას ანიჭებს კრედიტორისგან შესრულების მთლიანად ან ნაწილობრივ მიღების დამ-დასტურებელი დოკუმენტი მოითხოვოს. იმ ვითარების გათვალისწინებით, რომ სადავო გარიგება ორმხრივია და თითოეული მხარე მეორე მხარის მიმ-რთ კრედიტორიცაა და მოვალეც სუბიექტთა უფლება-მოვალეობების გათვალისწინებით, აღნიშნული ნორმის მოქმედება ვრცელდება გარიგების ორივე მხარის მიმ-რთ, ამ-სთან, რადგანაც საქონლის გადაცემის ფაქტი უდავოა, საკასაციო პალატა თვ-ის, რომ თანხის გადახდის მტკიცების ტვირთი, მითითებული ნორმის შესაბამისად მთლიანად მოპასუხეს უნდა დაეკისროს.

ანალოგ-ურად, განსახილველ შემთხვევაში მოპასუხეების მტკიცების ტვირთია თანხის გადაცემის დამტკიცება, რასაც მოპასუხეებმ- თავი ვერ გაართვეს.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 463-ე-464-ე მუხლებით, თუ რამდენიმე პირს ევალება ვალდებულების შესრულება ისე, რომ თითოეულმა უნდა მიიღოს მონაწილეობა მთლიანი ვალდებულების შესრულებაში (სოლიდარული ვალდებულება), ხოლო კრედიტორს აქვს შესრულების მხოლოდ ერთჯერადი მოთხოვნის უფლება, მ-შინ ისინი წარმოადგენენ სოლიდარულ მოვალეებს. სოლიდარული ვალდებულება წარმოიშობა ხელშეკრულებით, კანონით ან ვალდებულების საგნის განუყოფლობით.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 891-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, თავდებობის ხელშეკრულებით თავდები კისრულობს ვალდებულებას, თავდებად დაუდგეს კრედიტორის წინაშე მესამე პირს ამ უკანასკნელის ვალდებულების შესასრულებლად.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის მუხლი 895-ე მუხლით, თუ თავდები კისრულობს პასუხისმგებლობას სოლიდარულად ან სხვა თანაბარმნიშვნელოვანი სახით, მ-ს შეიძლება წაეყენოს მოთხოვნა იძულებითი აღსრულების მცდელობის გარეშე, თუ ძირითადმა მოვალემ გადააცილა გადახდის ვადას და უშედეგოდ იქნა გაფრთხილებული, ანდა მისი გადახდისუუნარობა აშკარაა.

განსახილველ შემთხვევაში, თავდებობის ხელშეკრულებით ჯ-----ა და ვ-----ია სოლიდარულ მოვალეებს წარმოადგენენ, რის გამოც მ-თ სოლიდარულად უნდა აგონ პასუხი გ-----ას მიერ ნაკისრ და შეუსრულებელ ვალდებულებაზე.

7. საპროცესო ხარჯები

სარჩელზე გადახდილია სახ. ბაჟი 1-- ლარი, რაც საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის საფუძველზე მოპასუხეებს უნდა დაეკისროთ მოსარჩელის სასარგებლოდ.

8. უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებული საკითხები

საქმეზე სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება არ არის გამოყენებული.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამ-რთლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 243-ე, 244-ე, 248-ე, 249-ე, 259¹-ე, 364-ე და 369-ე მუხლებით

გადაწყვიტა

1. სარჩელი დაკმ-ყოფილდეს.

2. გ-----ას, ჯ-----ას და ვ-----იას კო-----ის სასარგებლოდ სოლიდარულად დაეკისროთ 3689,1 ლარის გადახდა.

3. გ-----ას, ჯ-----ას და ვ-----იას კო-----ის სასარგებლოდ დაეკისროთ 1-- ლარის გადახდა.

4. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში დასაბუთებული გადაწყვეტილების ჩაბარებიდან 14 დღის ვადაში, სარეზოლუციო ნაწილის მე-5 პუნქტით გათვალისწინებული წესების დაცვით ზ-----ის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

5. გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსურველი მხარე, თუ ის ესწრება გადაწყვეტილების გამოცხადებას ან მისთვის ცნობილია გადაწყვეტილების გამოცხადების თარიღი, ვალდებულია გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა, გამოცხადდეს ზ-----ის რაიონულ სასამართლოში და ჩაიბაროს გადაწყვეტილების ასლი. წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვ—ა დაიწყება გადაწყვეტილების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელია.

მოსამართლე
აბშილაშვილი

ირაკლი