



გ ა ნ ჩ ი ნ ე ბ ა
საქართველოს სახელით

22 მარტი, 2019 წელი
თბილისი

ქ.

**თბილისის სააპელაციო სასამართლოს
ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატა
თავმჯდომარე - ილონა თოდუა
მოსამართლეები - გიორგი გოგიაშვილი,
შოთა გეწაძე**

აპელანტი (მოპასუხე) - საქართველოს ფინანსთა სამინისტრო;
აპელანტი (მოპასუხე) - სსიპ შემოსავლების სამსახური;

მოწინააღმდეგე მხარე - შპს „ჯ-----ი“ (ს/კ N-----);

დავის საგანი - ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ - სამართლებრივი აქტების
ბათილად ცნობა;

გასაჩივრებული გადაწყვეტილება – თბილისის საქალაქო სასამართლოს
ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2017 წლის 6 ივლისის გადაწყვეტილება;

განხილვის ფორმა - ზეპირი მოსმენის გარეშე;

1. აპელანტების მოთხოვნა:

1.1. საქართველოს ფინანსთა სამინისტრო ითხოვს გაუქმდეს თბილისის საქალაქო
სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2017 წლის 6 ივლისის
გადაწყვეტილება და ახალი გადაწყვეტილების მიღებით მოსარჩელეს უარი ეთქვას
სარჩელის დაკმაყოფილებაზე.

1.2. სსიპ შემოსავლების სამსახური ითხოვს გაუქმდეს თბილისის საქალაქო
სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2017 წლის 6 ივლისის
გადაწყვეტილება და ახალი გადაწყვეტილების მიღებით მოსარჩელეს უარი ეთქვას
სარჩელის დაკმაყოფილებაზე.

2. გასაჩივრებული გადაწყვეტილების დასკვნებზე მითითება:

2.1. გასაჩივრებული გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი:

თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2017
წლის 6 ივლისის გადაწყვეტილებით მოსარჩელე შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/კ N-----
--) სარჩელი დაკმაყოფილდა. ბათილად იქნა ცნობილი საქართველოს ფინანსთა
სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს: 2.1. 15.07.2016 წლის

6. დაეკისრა მოპასუხეებს - საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსა და საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს სსიპ შემოსავლების სამსახურს, მოსარჩელე შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/კ N-----) სასარგებლოდ, მოსარჩელის მიერ წინამდებარე სარჩელზე სახელმწიფო ბაჟის სახით გადახდილი - 1479 (ერთი ათას ოთხას სამოცდაცხრამეტი) ლარის ანაზღაურება;

2.2. დასკვნები დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებებთან დაკავშირებით:

2.2.1. თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2014 წლის 25 დეკემბრის გადაწყვეტილებით (საქმე N-----) შპს „ჯ-----ის“ (ს/კ N-----) სააპელაციო საჩივარი დაკმაყოფილდა, გაუქმდა თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2014 წლის 22 იანვრის გადაწყვეტილება და მიღებულ იქნა ახალი გადაწყვეტილება. შპს „ჯ-----ის“ (ს/კ N-----) სარჩელი დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 32.4. მუხლის საფუძველზე სადავო საკითხის გადაუწყვეტლად ბათილად იქნა ცნობილი 1) სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო გამშვები პუნქტი ფ-----ის ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმები №-----
-----; 2) სსიპ შემოსავლების სამსახურის საგადასახადო მოთხოვნები №-----
-----; 3) სსიპ შემოსავლების სამსახურის ბრძანებები №-----
-----; 4) საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 2013 წლის 01 ოქტომბრის გადაწყვეტილებები №-----
----- და სსიპ შემოსავლების სამსახურს დაევალა საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე გარემოებების გამოკვლევისა და შეფასების შემდეგ გამოსცეს ახალი დასაბუთებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი მოსარჩელე შპს „ჯ-----ის“ (ს/კ N-----) მიმართ.

2.2.2. საქართველოს უზენაესი სასამართლოს ადმინისტრაციული პალატის 2015 წლის 12 ნოემბრის განჩინებით (საქმე N-----) საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს და სსიპ შემოსავლების სამსახურის სააპელაციო საჩივრები მიჩნეულ იქნა დაუშვებლად, უცვლელად დარჩა თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2014 წლის 25 დეკემბრის გადაწყვეტილება. (საქმე N-----).

2.2.3. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N--- ბრძანების - შპს „ჯ-----ისათვის " (ს/კN-----) საგადასახადო პასუხისმგებლობის დაკისრების შესახებ" - თანახმად: 1) შპს „ჯ-----ს“ (ს/კ N-----) დაეკისრა საგადასახადო პასუხისმგებლობა საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19 მუხლით გათვალისწინებული საგადასახადო სამართალდარღვევისათვის და სანქციის სახით შეეფარდა ჯარიმა 392 ლარის ოდენობით. 2) შპს „ჯ-----ს“ (ს/კN-----) ბიუჯეტში გადასახდელად დაერიცხა

უკანონოდ განკარგული, დაკარგული ან განადგურებული საქონლის იმპორტზე კუთვნილი დღგ-ს თანხა 392 ლარის ოდენობით. 3) დაევალა საბაჟო გამშვებ პუნქტს „ფ-----“, გამოსცეს საგადასახადო მოთხოვნა ამ ბრძანების მე- 2 პუნქტით გათვალისწინებული თანხების დარიცხვის თაობაზე. 3) ეთხოვა მომსახურების დეპარტამენტს განახორციელოს შესაბამისი კორექტირება შპს „ჯ-----ის“ ს/კ N-----) პრაღი აღრიცხვის ბარათზე.

2.2.4. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვებ პუნქტს „ფ-----ს“ 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა-ს თანახმად, საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 64.2 მუხლის, 269.3. მუხლის, საბაჟო დეპარტამენტის N---, 07.04.2016 ბრძანების საფუძველზე, შპს „ჯ-----ი-ს“ გადასახდელად დაერიცხა დღგ , სულ 392 ლარი.

2.2.5. სსიპ შემოსავლების სამსახურის 03.06.2016 წლის N----- ბრძანების - „შპს „ჯ-----ის “ (ს/კ N-----) საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე“- თანახმად, შპს „ჯ-----ის “ (ს/კ N-----) საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. (დავის საგანი: სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N---- ბრძანება და 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა).

2.2.6. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 15.07.2016 წლის გადაწყვეტილების (საჩივარი №-----; მომჩივანი: შპს „ჯ-----ი “ (ს/კ N-----); შემმოწმებელი: საბაჟო დეპარტამენტი.) თანახმად, საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. (დავის საგანი: სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე შემოსავლების სამსახურთან შეუთანხმებელი ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო ოპერაციის პირობების დარღვევა; გასაჩივრებული გადაწყვეტილება: შემოსავლების სამსახურის 03.06.2016წ. N---- ბრძანება; შემოსავლების სამსახურის 07.04.2016წ. N---- ბრძანება; დარიცხული თანხა: 784 ლარი).

2.2.7. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N---- ბრძანების შპს „ჯ-----ისათვის“ (ს/კ N-----) საგადასახადო პასუხიდან გამომდინარეობის დაკისრების შესახებ - თანახმად: 1) შპს „ჯ-----ს “ (ს/კ N-----) დაეკისრა საგადასახადო პასუხისმგებლობა საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19 მუხლით გათვალისწინებული საგადასახადო სმართლდარღვევისათვის და სანქციის სახით შეეფარდა ჯარიმა 291 ლარის ოდენობით. 2) შპს „ჯ-----ს “ (ს/კ N-----) ბიუჯეტში გადასახდელად დაერიცხა უკანონოდ განკარგული, დაკარგული ან განადგურებული საქონლის იმპორტზე კუთვნილი დღგ-ს თანხა 291 ლარის ოდენობით. 3) დაევალა საბაჟო გამშვებ პუნქტს „ფ-----“, გამოსცეს საგადასახადო მოთხოვნა ამ ბრძანების მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული თანხების დარიცხვის თაობაზე. 3) ეთხოვა მომსახურების დეპარტამენტს განახორციელოს შესაბამისი კორექტირება შპს „ჯ-----ის“ ს/კ N-----) პრაღი აღრიცხვის ბარათზე.

2.2.8. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვებ

პუნქტს „ფ-----ს“
08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა-ს თანახმად, საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 64.2 მუხლის, 269.3. მუხლის, საბაჟო დეპარტამენტის N---, 07.04.2016 ბრძანების საფუძველზე, შპს „ჯ-----ი-ს“ გადასახდელად დაერიცხა დღგ, სულ 291 ლარი.

2.2.9. სსიპ შემოსავლების სამსახურის 01.06.2016 წლის N----- ბრძანების - „ჯ-----ის“ (ს/კ N-----) საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე"- თანახმად, შპს „ჯ-----ის“ (ს/კ N-----) საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. (დავის საგანი: სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N--- ბრძანება და 08.04.2016 წლის №-----9 საგადასახადო მოთხოვნა).

2.2.10. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 15.07.2016 წლის გადაწყვეტილების (საჩივარი №-----; მომჩივანი: შპს „ჯ-----ი“ (ს/კ N-----); შემმოწმებელი: საბაჟო დეპარტამენტი.) თანახმად, საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. (დავის საგანი: სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე შემოსავლების სასამართლო შეუთანხმებელი ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო ოპერაციის პირობების დარღვევა; გასაჩივრებული გადაწყვეტილება: შემოსავლების სამსახურის 01.06.2016წ. N----- ბრძანება; შემოსავლების სამსახურის 07.04.2016წ. N--- ბრძანება; დარიცხული თანხა: 582 ლარი).

2.2.11. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N--- ბრძანების შპს „ჯ-----ისათვის“ (ს/კ N-----) საგადასახადო პასუხისმგებლობის დაკისრების შესახებ" - თანახმად: 1) შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/კ N-----) დაეკისრა საგადასახადო პასუხისმგებლობა საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19 მუხლით გათვალისწინებული საგადასახადო სმართალდარღვევისათვის და სანქციის სახით შეეფარდა ჯარიმა 514 ლარის ოდენობით. 2) შპს „ჯ-----ს“ (ს/კ N-----) ბიუჯეტში გადასახდელად დაერიცხა უკანონოდ განკარგული, დაკარგული ან განადგურებული საქონლის იმპორტზე კუთვნილი დღგ-ს თანხა 514 ლარის ოდენობით. 3) დაევალა საბაჟო გამშვებ პუნქტს „ფ-----", გამოსცეს საგადასახადო მოთხოვნა ამ ბრძანების მე- 2 პუნქტით გათვალისწინებული თანხების დარიცხვის თაობაზე. 3) ეთხოვა მომსახურების დეპარტამენტს განახორციელოს შესაბამისი კორექტირება შპს „ჯ-----ის“ ს/კ N-----) პრაქტიკული აღრიცხვის ბარათზე.

2.2.12. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვებ პუნქტს „ფ-----ს“
08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა-ს თანახმად, საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 64.2 მუხლის, 269.3. მუხლის, საბაჟო დეპარტამენტის N---, 0----- ბრძანების საფუძველზე, შპს „ჯ-----ი-ს“ გადასახდელად დაერიცხა დღგ , სულ 514 ლარი.

2.2.13. სსიპ შემოსავლების სამსახურის 07. 06.2016 წლის N----- ბრძანების - „შპს „ჯ-----ის“ (ს/კ N-----) საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე"- თანახმად, შპს „ჯ-----ის“ (ს/კ N-----) საჩივარი არ დაკმაყოფილდა.

(დავის საგანი: სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N--- ბრძანება და 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა).

2.2.14. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 15.07.2016 წლის გადაწყვეტილების (საჩივარი №-----; მომჩივანი: შპს „ჯ-----ი“ (ს/კ N-----); შემმოწმებელი: საბაჟო დეპარტამენტი) თანახმად, საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. (დავის საგანი: სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე შემოსავლების სამსახურთან შეუთანხმებელი ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო ოპერაციის პირობების დარღვევა; გასაჩივრებული გადაწყვეტილება: შემოსავლების სამსახურის 07.06.2016წ. N--- ბრძანება; შემოსავლების სამსახურის 07.04.2016წ. N--- ბრძანება; დარიცხული თანხა: 784 ლარი)

2.2.15. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N--- ბრძანების - შპს „ჯ-----ისათვის“ (ს/კ N-----) საგადასახადო პასუხისმგებლობის დაკისრების შესახებ" - თანახმად: 1) შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/კ N-----) დაეკისრა საგადასახადო პასუხისმგებლობა საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19 მუხლით გათვალისწინებული საგადასახადო სმართლდარღვევისათვის და სანქციის სახით შეეფარდა ჯარიმა 708 ლარის ოდენობით. 2) შპს „ჯ-----ს“ (ს/კ N-----) ბიუჯეტში გადასახდელად დაერიცხა უკანონოდ განკარგული, დაკარგული ან განადგურებული საქონლის იმპორტზე კუთვნილი დღგ-ს თანხა 708 ლარის ოდენობით. 3) დაეკალა საბაჟო გამშვებ პუნქტს „ფ-----“, გამოსცეს საგადასახადო მოთხოვნა ამ ბრძანების მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული თანხების დარიცხვის თაობაზე. 3) ეთხოვა მომსახურების დეპარტამენტს განხორციელოს შესაბამისი კორექტირება შპს „ჯ-----ის“ ს/კ N-----) პრაღი აღრიცხვის ბარათზე.

2.2.16. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვებ პუნქტს „ფ-----ს“ 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა-ს თანახმად, საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 64.2 მუხლის, 269.3. მუხლის, საბაჟო დეპარტამენტის N---, 0----- ბრძანების საფუძველზე, შპს „ჯ-----ი-ს“ გადასახდელად დაერიცხა დღგ, სულ 708 ლარი.

2.2.17. სსიპ შემოსავლების სამსახურის 07. 06.2016 წლის N----- ბრძანების - „შპს „ჯ-----ის“ (ს/კ N-----) საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე"- თანახმად, შპს „ჯ-----ის“ (ს/კ N-----) საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. (დავის საგანი: სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N---ბრძანება და 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა).

2.2.18. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 15.07.2016 წლის გადაწყვეტილების (საჩივარი №-----; მომჩივანი: შპს „ჯ-----ი“ (ს/კ N-----); შემმოწმებელი: საბაჟო დეპარტამენტი) თანახმად, საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. (დავის საგანი: სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე შემოსავლების სამსახურთან შეუთანხმებელი ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო ოპერაციის პირობების დარღვევა;

გასაჩივრებული გადაწყვეტილება: შემოსავლების სამსახურის 07.06.2016 წ. N---- ბრძანება; შემოსავლების სამსახურის 07.04.2016წ. N---- ბრძანება; დარიცხული თანხა: 1416 ლარი).

2.2.19. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N--- - ბრძანების - შპს „ჯ-----ისათვის " (ს/კ N-----) საგადასახადო პასუხიდანგებლობის დაკისრების შესახებ" - თანახმად: 1) შპს „ჯ-----ს" (ს/კ N-----) დაეკისრა საგადასახადო პასუხისმგებლობა საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19 მუხლით გათვალისწინებული საგადასახადო სმართლდარღვევისათვის და სანქციის სახით შეეფარდა ჯარიმა 790 ლარის ოდენობით. 2) შპს „ჯ-----ს" (ს/კ N-----) ბიუჯეტში გადასახდელად დაერიცხა უკანონოდ განკარგული, დაკარგული ან განადგურებული საქონლის იმპორტზე კუთვნილი დღგ-ს თანხა 790 ლარის ოდენობით. 3) დაევალა საბაჟო გამშვებ პუნქტს „ფ-----", გამოსცეს საგადასახადო მოთხოვნა ამ ბრძანების მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული თანხების დარიცხვის თაობაზე. 3) ეთხოვა მომსახურების დეპარტამენტს განხორციელოს შესაბამისი კორექტირება შპს „ჯ-----ის" (ს/კ N-----) პრაქტიკული აღრიცხვის ბარათზე.

2.2.20. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვებ პუნქტის „ფ-----ს" 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა-ს თანახმად, საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 64.2 მუხლის, 269.3. მუხლის, საბაჟო დეპარტამენტის N----- ბრძანების საფუძველზე, შპს „ჯ-----ი-ს" გადასახდელად დაერიცხა დღგ, სულ 790 ლარი.

2.2.21. სსიპ შემოსავლების სამსახურის 07. 06.2016 წლის N----- ბრძანების - „შპს „ჯ-----ის" (ს/კ N-----) საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე"- თანახმად, შპს „ჯ-----ის" (ს/კ N-----) საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. (დავის საგანი: სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N---- ბრძანება და 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა).

2.2.22. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 15.07.2016 წლის გადაწყვეტილების (საჩივარი №-----; მომჩივანი: შპს „ჯ-----ი" (ს/კ N-----); შემომწმებელი: საბაჟო დეპარტამენტი.) თანახმად, საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. (დავის საგანი: სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე შემოსავლების სამსახურთან შეუთანხმებელ ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო ოპერაციის პირობების დარღვევა; გასაჩივრებული გადაწყვეტილება: შემოსავლების სამსახურის 07.06.2016წ N---- ბრძანება; შემოსავლების სამსახურის 07.04.2016წ. N---- ბრძანება; დარიცხული თანხა: 1580- ლარი)

2.2.23. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N--- ბრძანების - შპს „ჯ-----ისათვის" (ს/კ N-----) საგადასახადო პასუხიდანგებლობის დაკისრების შესახებ" - თანახმად: 1) შპს „ჯ-----ი-ს" (ს/კ N-----) დაეკისრა საგადასახადო პასუხისმგებლობა საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19 მუხლით გათვალისწინებული საგადასახადო

სმართალდარღვევისათვის და სანქციის სახით შეეფარდა ჯარიმა 768 ლარის ოდენობით. 2) შპს „ჯ-----ს“ (ს/კ N-----) ბიუჯეტში გადასახდელად დაერიცხა უკანონოდ განკარგული, დაკარგული ან განადგურებული საქონლის იმპორტზე კუთვნილი დღგ-ს თანხა 768 ლარის ოდენობით. 3) დაევალა საბაჟო გამშვებ პუნქტს „ფ-----“, გამოსცეს საგადასახადო მოთხოვნა ამ ბრძანების მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული თანხების დარიცხვის თაობაზე. 3) ეთხოვა მომსახურების დეპარტამენტს განხორციელოს შესაბამისი კორექტირება შპს „ჯ-----ის“ ს/კ N-----) პრაღი აღრიცხვის ბარათზე.

2.2.24. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვებ პუნქტის „ფ-----ს“ 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა-ს თანახმად, საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 64.2 მუხლის, 269.3. მუხლის, საბაჟო დეპარტამენტის N----- ბრძანების საფუძველზე, შპს „ჯ-----ი-ს“ გადასახდელად დაერიცხა დღგ, სულ 768 ლარი.

2.2.25. სსიპ შემოსავლების სამსახურის 07. 06.2016 წლის N----- ბრძანების - „შპს „ჯ-----ის“ (ს/კ N-----) საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე“- თანახმად, შპს „ჯ-----ის“ (ს/კ N-----) საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. (დავის საგანი: სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N---- ბრძანება და 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა).

2.2.26. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 15.07.2016 წლის გადაწყვეტილების (საჩივარი №-----; მომჩივანი: შპს „ჯ-----ი“ (ს/კ N-----); შემმოწმებელი: საბაჟო დეპარტამენტი) თანახმად, საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. (დავის საგანი: სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე შემოსავლების სასამართლო შეუთანხმებელი ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო ოპერაციის პირობების დარღვევა; გასაჩივრებული გადაწყვეტილება: შემოსავლების სამსახურის 07.06.2016წ. N----- ბრძანება; შემოსავლების სამსახურის 07.04.2016წ. N----- ბრძანება; დარიცხული თანხა: 1536 ლარი).

2.2.27. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N---- ბრძანების - შპს „ჯ-----ისათვის“ (ს/კ N-----) საგადასახადო პასუხიდმგებლობის დაკისრების შესახებ" - თანახმად: 1) შპს „ჯ-----ის“ (ს/კ N-----) დაეკისრა საგადასახადო პასუხისმგებლობა საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19 მუხლით გათვალისწინებული საგადასახადო სმართალდარღვევისათვის და სანქციის სახით შეეფარდა ჯარიმა 15641.34 ლარის ოდენობით. 2) შპს „ჯ-----ს“ (ს/კ N-----) ბიუჯეტში გადასახდელად დაერიცხა უკანონოდ განკარგული, დაკარგული ან განადგურებული საქონლის იმპორტზე კუთვნილი დღგ-ს თანხა 15641.34 ლარის ოდენობით. 3) დაევალა საბაჟო გამშვებ პუნქტს „ფოთისა და ყულევის პორტები და ფოთის თავისუფალი ინდუსტრიული ზონა“, გამოსცეს საგადასახადო მოთხოვნა ამ ბრძანების მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული თანხების დარიცხვის თაობაზე. 3) ეთხოვა მომსახურების დეპარტამენტს განხორციელოს შესაბამისი კორექტირება შპს „ჯ-----ის“ ს/კ N-----) პრაღი აღრიცხვის ბარათზე.

2.2.28. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვებ პუნქტის „ფ-----ს“
08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა-ს თანახმად, საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 64.2 მუხლის, 269.3. მუხლის, საბაჟო დეპარტამენტის N----- ბრანების საფუძველზე, შპს „ჯ-----ი-ს " გადასახდელად დაერიცხა დღგ , სულ 15641.34 ლარი.

2.2.29. სსიპ შემოსავლების სამსახურის 07. 06.2016 წლის N----- ბრძანების - „შპს „ჯ-----ის" (ს/კ N-----) საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე"- თანახმად, შპს „ჯ-----ის " (ს/კ N-----) საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. (დავის საგანი: სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N---- ბრძანება და 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა).

2.2.30. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 15.07.2016 წლის გადაწყვეტილების (საჩივარი №-----; მომჩივანი: შპს „ჯ-----ი " (ს/კ N-----); შემმოწმებელი: საბაჟო დეპარტამენტი) თანახმად, საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. (დავის საგანი: სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე შემოსავლების სამსახურთან შეუთანხმებელი ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო ოპერაციის პირობების დარღვევა; გასაჩივრებული გადაწყვეტილება: შემოსავლების სამსახურის 07.06.2016წ. N---- ბრძანება; შემოსავლების სამსახურის 07.04.2016წ. N---- ბრძანება; დარიცხული თანხა: 32 282 ლარი).

2.2.31. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N---- ბრძანების - შპს „ჯ-----ისათვის" (ს/კ N-----) საგადასახადო პასუხისმგებლობის დაკისრების შესახებ" - თანახმად: 1) შპს „ჯ-----ი-ს " (ს/კ N-----) დაეკისრა საგადასახადო პასუხისმგებლობა საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19 მუხლით გათვალისწინებული საგადასახადო სმართალდარღვევისათვის და სანქციის სახით შეეფარდა ჯარიმა 320 ლარის ოდენობით. 2) შპს „ჯ-----ს "(ს/კ N-----) ბიუჯეტში გადასახდელად დაერიცხა უკანონოდ განკარგული, დაკარგული ან განადგურებული საქონლის იმპორტზე კუთვნილი დღგ-ს თანხა 320 ლარის ოდენობით. 3) დაევალა საბაჟო გამშვებ პუნქტს „ფ-----", გამოსცეს საგადასახადო მოთხოვნა ამ ბრძანების მე- 2 პუნქტით გათვალისწინებული თანხების დარიცხვის თაობაზე. 3) ეთხოვა მომსახურების დეპარტამენტს განახორციელოს შესაბამისი კორექტირება შპს „ჯ-----ის" ს/კ N-----) პირადი აღრიცხვის ბარათზე.

2.2.32. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვებ პუნქტის „ფ-----ს" 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა-ს თანახმად, საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 64.2 მუხლის, 269.3. მუხლის, საბაჟო დეპარტამენტის N----, 0----- ბრანების საფუძველზე, შპს „ჯ-----ი-ს " გადასახდელად დაერიცხა დღგ , სულ 320 ლარი.

2.2.33. სსიპ შემოსავლების სამსახურის 07. 06.2016 წლის N----- ბრძანების - „შპს „ჯ-----

-----ის " (ს/კ N-----) საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე" თანახმად, შპს „ჯ-----ის " (ს/კ N-----) საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. (დავის საგანი: სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N--- ბრძანება და 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა).

2.2.34. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 15.07.2016 წლის გადაწყვეტილების (საჩივარი №-----; მომჩივანი: შპს „ჯ-----ი " (ს/კ N-----); შემმოწმებელი: საბაჟო დეპარტამენტი). თანახმად, საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. (დავის საგანი: სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე შემოსავლების სამსახურთან შეუთანხმებელი ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო ოპერაციის პირობების დარღვევა; გასაჩივრებული გადაწყვეტილება: შემოსავლების სამსახურის 07.06.2016წ. N---- ბრძანება; შემოსავლების სამსახურის 07.04.2016წ. N--- ბრძანება; დარიცხული თანხა: 640 ლარი)

2.2.35. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N--- ბრძანების - შპს „ჯ-----ისათვის" (ს/კ N-----) საგადასახადო პასუხისმგებლობის დაკისრების შესახებ" - თანახმად: 1) შპს „ჯ-----ის " (ს/კ N-----) დაეკისრა საგადასახადო პასუხისმგებლობა საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19 მუხლით გათვალისწინებული საგადასახადო სმართლდარღვევისათვის და სანქციის სახით შეეფარდა ჯარიმა 590 ლარის ოდენობით. 2) შპს „ჯ-----ს" (ს/კ N-----) ბიუჯეტში გადასახდელად დაერიცხა უკანონოდ განკარგული, დაკარგული ან განადგურებული საქონლის იმპორტზე კუთვნილი დღგ-ს თანხა 590 ლარის ოდენობით. 3) დაევალა საბაჟო გამშვებ პუნქტს „ფ-----", გამოსცეს საგადასახადო მოთხოვნა ამ ბრძანების მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული თანხების დარიცხვის თაობაზე. 3) ეთხოვა მომსახურების დეპარტამენტს განახორციელოს შესაბამისი კორექტირება შპს „ჯ-----ის" (ს/კ N-----) პირადი აღრიცხვის ბარათზე.

2.2.36. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვებ პუნქტის „ფ-----ს" 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა-ს თანახმად, საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 64.2 მუხლის, 269.3. მუხლის, საბაჟო დეპარტამენტის N---, 07.04.2016 ბრძანების საფუძველზე, შპს „ჯ-----ის " გადასახდელად დაერიცხა დღგ , სულ 590 ლარი.

2.2.37. სსიპ შემოსავლების სამსახურის 07. 06.2016 წლის N----- ბრძანების - „შპს „ჯ-----ის " (ს/კ N-----) საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე"-თანახმად, შპს „ჯ-----ის " (ს/კ N-----) საჩივარი არ დაკმაყოფილდა (დავის საგანი: სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N--- ბრძანება და 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა).

2.2.38. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 15.07.2016 წლის გადაწყვეტილების (საჩივარი №-----; მომჩივანი: შპს „ჯ-----ი " (ს/კ N-----); შემმოწმებელი: საბაჟო დეპარტამენტი.)

თანახმად, საჩივარი არ დაკმაყოფილდა (დავის საგანი: სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე შემოსავლების სასმახურთან შეუთანხმებელი ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო ოპერაციის პირობების დარღვევა; გასაჩივრებული გადაწყვეტილება: შემოსავლების სამსახურის 07.06.2016წ. N---- ბრძანება; შემოსავლების სამსახურის 07.04.2016წ. N--- ბრძანება; დარიცხული თანხა: 1180 ლარი)

2.2.39. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N--- ბრძანების - შპს „ჯ-----ისათვის" (ს/კ N-----) საგადასახადო პასუხისმგებლობის დაკისრების შესახებ" - თანახმად: 1) შპს „ჯ-----ს" (ს/კ N-----) დაეკისრა საგადასახადო პასუხისმგებლობა საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19 მუხლით გათვალისწინებული საგადასახადო სმართლდარღვევისათვის და სანქციის სახით შეეფარდა ჯარიმა 301 ლარის ოდენობით. 2) შპს „ჯ-----ს" (ს/კ N-----) ბიუჯეტში გადასახდელად დაერიცხა უკანონოდ განკარგული, დაკარგული ან განადგურებული საქონლის იმპორტზე კუთვნილი დღგ-ს თანხა 301 ლარის ოდენობით. 3) დაევალა საბაჟო გამშვებ პუნქტს „ფ-----", გამოსცეს საგადასახადო მოთხოვნა ამ ბრძანების მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული თანხების დარიცხვის თაობაზე. 3) ეთხოვა მომსახურების დეპარტამენტს განახორციელოს შესაბამისი კორექტირება შპს „ჯ-----ის" ს/კ N-----) პირადი აღრიცხვის ბარათზე.

2.2.40. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვებ პუნქტის „ფ-----ს" 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა-ს თანახმად, საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 64.2 მუხლის, 269.3. მუხლის, საბაჟო დეპარტამენტის N---, 0----- ბრძანების საფუძველზე, შპს „ჯ-----ის" გადასახდელად დაერიცხადღგ , სულ 301 ლარი.

2.2.41. სსიპ შემოსავლების სამსახურის 07. 06.2016 წლის N----- ბრძანების - „შპს „ჯ-----ის" (ს/კ N-----) საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე"-თანახმად, შპს „ჯ-----ის" (ს/კ N-----) საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. (დავის საგანი: სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N--- ბრძანება და 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა).

2.2.42. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 15.07.2016 წლის გადაწყვეტილების (საჩივარი №-----; მომჩივანი: შპს „ჯ-----ი" (ს/კ N-----); შემმოწმებელი: საბაჟო დეპარტამენტი). თანახმად, საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. (დავის საგანი: სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე შემოსავლების სასმახურთან შეუთანხმებელი ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო ოპერაციის პირობების დარღვევა; გასაჩივრებული გადაწყვეტილება: შემოსავლების სამსახურის 07.06.2016წ. N---- ბრძანება; შემოსავლების სამსახურის 07.04.2016წ. N--- ბრძანება; დარიცხული თანხა: 602 ლარი).

2.2.43. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N-

--- ბრძანების - შპს „ჯ-----ისათვის“ (ს/კ N-----) საგადასახადო პასუხისმგებლობის დაკისრების შესახებ" - თანახმად: 1) შპს „ჯ-----ს " (ს/კ N-----) დაეკისრა საგადასახადო პასუხისმგებლობა საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19 მუხლით გათვალისწინებული საგადასახადო სმართალდარღვევისათვის და სანქციის სახით შეეფარდა ჯარიმა 125 ლარის ოდენობით. 2) შპს „ჯ-----ს " (ს/კ N-----) ბიუჯეტში გადასახდელად დაერიცხა უკანონოდ განკარგული, დაკარგული ან განადგურებული საქონლის იმპორტზე კუთვნილი დღგ-ს თანხა 125 ლარის ოდენობით. 3) დაევალა საბაჟო გამშვებ პუნქტს „ფ-----", გამოსცეს საგადასახადო მოთხოვნა ამ ბრძანების მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული თანხების დარიცხვის თაობაზე. 3) ეთხოვა მომსახურების დეპარტამენტს განახორციელოს შესაბამისი კორექტირება შპს „ჯ-----ის" ს/კ N-----) პირადი აღრიცხვის ბარათზე.

2.2.44. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვებ პუნქტის „ფ-----ს" 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა- თანახმად, საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 64.2 მუხლის, 269.3. მუხლის, საბაჟო დეპარტამენტის N----- ბრძანების საფუძველზე, შპს „ჯ-----ის " გადასახდელად დაერიცხა დღგ , სულ 125 ლარი.

2.2.45. სსიპ შემოსავლების სამსახურის 07. 06.2016 წლის N----- ბრძანების - „შპს „ჯ-----ის " (ს/კ N-----) საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე"-თანახმად, შპს „ჯ-----ის " (ს/კ N-----) საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. (დავის საგანი: სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N---- ბრძანება და 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა).

2.2.46. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 15.07.2016 წლის გადაწყვეტილების (საჩივარი №-----; მომჩივანი: შპს „ჯ-----ის " (ს/კ N-----); შემმოწმებელი: საბაჟო დეპარტამენტი) თანახმად, საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. (დავის საგანი: სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე შემოსავლების სამსახურთან შეუთანხმებელი ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო ოპერაციის პირობების დარღვევა; გასაჩივრებული გადაწყვეტილება: შემოსავლების სამსახურის 07.06.2016წ. N---- ბრძანება; შემოსავლების სამსახურის 07.04.2016წ. N---- ბრძანება; დარიცხული თანხა: 250 ლარი)

2.2.47. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N---- ბრძანების - შპს „ჯ-----ისათვის" (ს/კ N-----) საგადასახადო პასუხისმგებლობის დაკისრების შესახებ" - თანახმად: 1) შპს „ჯ-----ს " (ს/კ N-----) დაეკისრა საგადასახადო პასუხისმგებლობა საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19 მუხლით გათვალისწინებული საგადასახადო სმართალდარღვევისათვის და სანქციის სახით შეეფარდა ჯარიმა 73 ლარის ოდენობით. 2) შპს „ჯ-----ს " (ს/კ N-----) ბიუჯეტში გადასახდელად დაერიცხა უკანონოდ განკარგული, დაკარგული ან განადგურებული საქონლის იმპორტზე კუთვნილი დღგ-ს თანხა 73 ლარის ოდენობით. 3) დაევალა საბაჟო

გამშვებ პუნქტს „ფ-----“, გამოსცეს საგადასახადო მოთხოვნა ამ ბრძანების მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული თანხების დარიცხვის თაობაზე. 3) ეთხოვა მომსახურების დეპარტამენტს განხორციელოს შესაბამისი კორექტირება შპს „ჯ-----ის“ ს/კ N-----) პრაღი აღრიცხვის ბარათზე.

2.2.48. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვებ პუნქტის „ფ-----ს“ 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა-ს თანახმად, საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 64.2 მუხლის, 269.3. მუხლის, საბაჟო დეპარტამენტის N---, 0----- ბრძანების საფუძველზე, შპს „ჯ-----ი-ს“ გადასახდელად დაერიცხა დღგ 73 ლარი, სულ 73 ლარი.

2.2.49. სსიპ შემოსავლების სამსახურის 07. 06.2016 წლის N----- ბრძანების - „შპს „ჯ-----ის“ (ს/კ N-----) საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე“-თანახმად, შპს „ჯ-----ის“ (ს/კ-----) საჩივარი არ დაკმაყოფილდა (დავის საგანი: სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N--- ბრძანება და 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა).

2.2.50. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 15.07.2016 წლის გადაწყვეტილების (საჩივარი №-----; მომჩივანი: შპს „ჯ-----ი“ (ს/კ N-----); შემმოწმებელი: საბაჟო დეპარტამენტი) თანახმად, საჩივარი არ დაკმაყოფილდა (დავის საგანი: სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე შემოსავლების სასამართლო შეუთანხმებელი ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო ოპერაციის პირობების დარღვევა; გასაჩივრებული გადაწყვეტილება: შემოსავლების სამსახურის 07.06.2016წ. N---- ბრძანება; შემოსავლების სამსახურის 07.04.2016წ. N---- ბრძანება; დარიცხული თანხა: 529 ლარი).

2.2.51. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N--- ბრძანების შპს „ჯ-----ისათვის“ (ს/კ N-----) საგადასახადო პასუხიდმგებლობის დაკისრების შესახებ" - თანახმად: 1) შპს „ჯ-----ს“ (ს/კ N-----) დაეკისრა საგადასახადო პასუხისმგებლობა საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19 მუხლით გათვალისწინებული საგადასახადო სმართლდარღვევისათვის და სანქციის სახით შეეფარდა ჯარიმა 23 ლარის ოდენობით. 2) შპს „ჯ-----ს“ (ს/კ N-----) ბიუჯეტში გადასახდელად დაერიცხა უკანონოდ განკარგული, დაკარგული ან განადგურებული საქონლის იმპორტზე კუთვნილი დღგ-ს თანხა 23 ლარის ოდენობით. 3) დაევალა საბაჟო გამშვებ პუნქტს „ფ-----“, გამოსცეს საგადასახადო მოთხოვნა ამ ბრძანების მე- 2 პუნქტით გათვალისწინებული თანხების დარიცხვის თაობაზე. 3) ეთხოვა მომსახურების დეპარტამენტს განხორციელოს შესაბამისი კორექტირება შპს „ჯ-----ის“ ს/კ N-----) პირადი აღრიცხვის ბარათზე.

2.2.52. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვებ პუნქტის „ფ-----ს“

08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა-ს თანახმად, საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 64.2 მუხლის, 269.3. მუხლის, საბაჟო დეპარტამენტის N----- ბრანების საფუძველზე, შპს „ჯ-----ი-ს " გადასახდელად დაერიცხა დღგ 23 ლარი, სულ 23 ლარი.

2.2.53. სსიპ შემოსავლების სამსახურის 07. 06.2016 წლის N----- ბრძანების - „შპს ჯ-----ის" (ს/კ N-----) საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე"-თანახმად, შპს „ჯ-----ის " (ს/კ N-----) საჩივარი არ დაკმაყოფილდა (დავის საგანი: სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N--- ბრძანება და 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა).

2.2.54. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 15.07.2016 წლის გადაწყვეტილების (საჩივარი №-----; მომჩივანი: შპს „ჯ-----ი " (ს/კ N-----); შემმოწმებელი: საბაჟო დეპარტამენტი). თანახმად, საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. (დავის საგანი: სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე შემოსავლების სამსახურთან შეუთანხმებული ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო ოპერაციის პირობების დარღვევა; გასაჩივრებული გადაწყვეტილება: შემოსავლების სამსახურის 07.06.2016წ. N---- ბრძანება; შემოსავლების სამსახურის 07.04.2016წ. N--- ბრძანება; დარიცხული თანხა: 46 ლარი)

2.2.55. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N--- ბრძანების შპს „ჯ-----ისათვის" (ს/კ N-----) საგადასახადო პასუხიდან გამომდინარეობის დაკისრების შესახებ" - თანახმად: 1) შპს „ჯ-----ს " (ს/კ N-----) დაეკისრა საგადასახადო პასუხისმგებლობა საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19 მუხლით გათვალისწინებული საგადასახადო სმართლდარღვევისათვის და სანქციის სახით შეეფარდა ჯარიმა 264.86 ლარის ოდენობით. 2) შპს „ჯ-----ს "(ს/კ N-----) ბიუჯეტში გადასახდელად დაერიცხა უკანონოდ განკარგული, დაკარგული ან განადგურებული საქონლის იმპორტზე კუთვნილი დღგ-ს თანხა 264.86 ლარის ოდენობით. 3) დაეკალა საბაჟო გამშვებ პუნქტს „ფ-----", გამოსცეს საგადასახადო მოთხოვნა ამ ბრძანების მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული თანხების დარიცხვის თაობაზე. 3) ეთხოვა მომსახურების დეპარტამენტს განახორციელოს შესაბამისი კორექტირება შპს „ჯ-----ის" ს/კ N-----) პირადი აღრიცხვის ბარათზე.

2.2.56. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვებ პუნქტის „ფ-----ს" 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა-ს თანახმად, საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 64.2 მუხლის, 269.3. მუხლის, საბაჟო დეპარტამენტის N---, 0----- ბრანების საფუძველზე, შპს „ჯ-----ი-ს " გადასახდელად დაერიცხა დღგ, სულ 264.86 ლარი.

2.2.57. სსიპ შემოსავლების სამსახურის 07. 06.2016 წლის N----- ბრძანების - „შპს „ჯ-----ის " (ს/კ N-----) საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე"-თანახმად, შპს „ჯ-----ის " (ს/კ N-----)

საჩივარი არ დაკმაყოფილდა (დავის საგანი: სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N--- ბრძანება და 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა).

2.2.58. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 15.07.2016 წლის გადაწყვეტილების (საჩივარი №-----; მომჩივანი: შპს „ჯ-----ი " (ს/კ N-----); შემმოწმებელი: საბაჟო დეპარტამენტი.) თანახმად, საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. (დავის საგანი: სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე შემოსავლების სამსახურთან შეუთანხმებელი ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო ოპერაციის პირობების დარღვევა; გასაჩივრებული გადაწყვეტილება: შემოსავლების სამსახურის 07.06.2016წ. N---- ბრძანება; შემოსავლების სამსახურის 07.04.2016წ. N---- ბრძანება; დარიცხული თანხა: 529 ლარი)

2.2.59. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N--- ბრძანების - შპს „ჯ-----ისათვის" (ს/კ N-----) საგადასახადო პასუხისმგებლობის დაკისრების შესახებ" - თანახმად: 1) შპს „ჯ-----ს " (ს/კ N-----) დაეკისრა საგადასახადო პასუხისმგებლობა საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19 მუხლით გათვალისწინებული საგადასახადო სმართლდარღვევისათვის და სანქციის სახით შეეფარდა ჯარიმა 1600.07 ლარის ოდენობით. 2) შპს „ჯ-----ს " (ს/კ N-----) ბიუჯეტში გადასახდელად დაერიცხა უკანონოდ განკარგული, დაკარგული ან განადგურებული საქონლის იმპორტზე კუთვნილი დღგ-ს თანხა 1600.07 ლარის ოდენობით. 3) დაევალა საბაჟო გამშვებ პუნქტს „ფ-----", გამოსცეს საგადასახადო მოთხოვნა ამ ბრძანების მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული თანხების დარიცხვის თაობაზე. 3) ეთხოვა მომსახურების დეპარტამენტს განახორციელოს შესაბამისი კორექტირება შპს „ჯ-----ის" ს/კ N-----) პირადი აღრიცხვის ბარათზე.

2.2.60. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვებ პუნქტის „ფ-----ს" 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა-ს თანახმად, საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 64-ე მუხლის, და საბაჟო დეპარტამენტის N---, 0704.2016 ბრძანების საფუძველზე, შპს „ჯ-----ი-ს " გადასახდელად დაერიცხა დღგ, სულ 1600.07 ლარი.

2.2.61. სსიპ შემოსავლების სამსახურის 07. 06.2016 წლის N-----ბრძანების - შპს „ჯ-----ის " (ს/კ N-----) საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე"-თანახმად, შპს „ჯ-----ის " (ს/კ N-----) საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. (დავის საგანი: სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N---9 ბრძანება და 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა).

2.2.62. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 15.07.2016 წლის გადაწყვეტილების (საჩივარი №-----; მომჩივანი: შპს „ჯ-----ი " (ს/კ N-----); შემმოწმებელი: საბაჟო დეპარტამენტი). თანახმად, საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. (დავის საგანი: სასაქონლო ოპერაციის

განხორციელებამდე შემოსავლების სასამართლო შეუთანხმებელი ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო ოპერაციის პირობების დარღვევა; გასაჩივრებული გადაწყვეტილება: შემოსავლების სამსახურის 07.06.2016წ. N---- ბრძანება; შემოსავლების სამსახურის 07.04.2016წ. N---- ბრძანება; დარიცხული თანხა: 3200 ლარი)

2.2.63. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N---- ბრძანების - შპს „ჯ-----ისათვის" (ს/კ N-----) საგადასახადო პასუხიდგებლობის დაკისრების შესახებ" - თანახმად: 1) შპს „ჯ-----ს" (ს/კ N-----) დაეკისრა საგადასახადო პასუხისმგებლობა საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19 მუხლით გათვალისწინებული საგადასახადო სმართლდარღვევისათვის და სანქციის სახით შეეფარდა ჯარიმა 315 ლარის ოდენობით. 2) შპს „ჯ-----ს" (ს/კ N-----) ბიუჯეტში გადასახდელად დაერიცხა უკანონოდ განკარგული, დაკარგული ან განადგურებული საქონლის იმპორტზე კუთვნილი დღგ-ს თანხა 315 ლარის ოდენობით. 3) დაევალა საბაჟო გამშვებ პუნქტს „ფ-----", გამოსცეს საგადასახადო მოთხოვნა ამ ბრძანების მე- 2 პუნქტით გათვალისწინებული თანხების დარიცხვის თაობაზე. 3) ეთხოვა მომსახურების დეპარტამენტს განხორციელოს შესაბამისი კორექტირება შპს „ჯ-----ის" (ს/კ N-----) პირადი აღრიცხვის ბარათზე.

2.2.64. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვებ პუნქტის „ფ-----ს" 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა-ს თანახმად, საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 64-ე მუხლის, და საბაჟო დეპარტამენტის N----, 0704.2016 ბრძანების საფუძველზე, შპს „ჯ-----ი-ს" გადასახდელად დაერიცხა დღგ 315 ლარი , სულ 315 ლარი.

2.2.65. სსიპ შემოსავლების სამსახურის 07. 06.2016 წლის N----- ბრძანების - შპს „ჯ-----ის" (ს/კ N-----) საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე"-თანახმად, შპს „ჯ-----ის" (ს/კ N-----) საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. (დავის საგანი: სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N---- ბრძანება და 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა).

2.2.66. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 15.07.2016 წლის გადაწყვეტილების (საჩივარი №-----; მომჩივანი: შპს „ჯ-----ი" (ს/კ N-----); შემმოწმებელი: საბაჟო დეპარტამენტი). თანახმად, საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. (დავის საგანი: სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე შემოსავლების სასამართლო შეუთანხმებელი ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო ოპერაციის პირობების დარღვევა; გასაჩივრებული გადაწყვეტილება: შემოსავლების სამსახურის 07.06.2016წ. N---- ბრძანება; შემოსავლების სამსახურის 07.04.2016წ. N---- ბრძანება; დარიცხული თანხა: 630 ლარი.

2.2.67. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N---- ბრძანების - შპს „ჯ-----ისათვის" (ს/კ N-----) საგადასახადო

პასუხიდმგებლობის დაკისრების შესახებ" - თანახმად: 1) შპს „ჯ-----ს" (ს/კ N-----) დაეკისრა საგადასახადო პასუხისმგებლობა საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19 მუხლით გათვალისწინებული საგადასახადო სმართლდარღვევისათვის და სანქციის სახით შეეფარდა ჯარიმა 3884 ლარის ოდენობით. 2) შპს „ჯ-----ს" (ს/კ N-----) ბიუჯეტში გადასახდელად დაერიცხა უკანონოდ განკარგული, დაკარგული ან განადგურებული საქონლის იმპორტზე კუთვნილი დღგ-ს თანხა 3884 ლარის ოდენობით. 3) დაევალა საბაჟო გამშვებ პუნქტს „ფ-----", გამოსცეს საგადასახადო მოთხოვნა ამ ბრძანების მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული თანხების დარიცხვის თაობაზე. 3) ეთხოვა მომსახურების დეპარტამენტს განახორციელოს შესაბამისი კორექტირება შპს „ჯ-----ის" ს/კ N-----) პირადი აღრიცხვის ბარათზე.

2.2.68. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვებ პუნქტის „ფ-----ს" 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა-ს თანახმად, საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 64-ე მუხლის, 269.3 მუხლის და საბაჟო დეპარტამენტის N-----, 07.04.2016 ბრძანების საფუძველზე, შპს „ჯ-----ი-ს" გადასახდელად დაერიცხა დღგ 3884 ლარი, სულ 3884 ლარი.

2.2.69. სსიპ შემოსავლების სამსახურის 07. 06.2016 წლის N----- ბრძანების - „შპს „ჯ-----ის" (ს/კ N-----) საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე"- თანახმად, შპს „ჯ-----ის" (ს/კ N-----) საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. (დავის საგანი: სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 07.04.2016 წლის N----- ბრძანება და 08.04.2016 წლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა).

2.2.70. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 15.07.2016 წლის გადაწყვეტილების (საჩივარი №-----; მომჩივანი: შპს „ჯ-----ი" (ს/კ N-----); შემომწმებელი: საბაჟო დეპარტამენტი.) თანახმად, საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. (დავის საგანი: სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე შემოსავლების სასამართლო შეუთანხმებელი ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო ოპერაციის პირობების დარღვევა; გასაჩივრებული გადაწყვეტილება: შემოსავლების სამსახურის 07.06.2016წ. N----- ბრძანება; შემოსავლების სამსახურის 07.04.2016წ. N----- ბრძანება; დარიცხული თანხა: 7768 ლარი)

2.2.71. მოსარჩელე მხარის მიერ წარდგენილი იქნა „ს----- --- შპს „ს-----" 10.05.2017 წლის ექსპერტიზის აქტი N--, რომლის თანახმადაც: „ექსპერტის წინაშე დასმული იქნა შემდეგი შეკითხვა: თავისი ბუნებრივი თვისებების შედეგად, განიცდის თუ არა მასის კლებას რკინიგზით გადაზიდვის დროს ნედლი ნავთობი, ვაკუუმური გაზოილი და მაზუთი."

აქტში აღნიშნულია, რომ საქართველოში ნავთობპროდუქტებზე ბუნებრივი დანაკარგის ნორმები განსაზღვრულია საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს შემოსავლების სამსახურის 2016 წლის 29 ივლისის ბრძანებით N----- „ნავთობპროდუქტების ბუნებრივი დანაკარგის ნორმების დამტკიცების შესახებ".

სადაც დანაკარგები განსაზღვრულია მხოლოდ ბენზინზე, ნავთზე და დიზელის საწვავზე პროცენტული მაჩვენებლით ნავთობპროდუქტის წონიდან გამომდინარე და არ ითვალისწინებს ნედლ ნავთობზე, ვაკუუმურ გაზოილზე და მაზუთზე ბუნებრივ დანაკარგებს. მათ გააჩნიათ სეს ესნ კოდები, განსხვავებული ბრძანებაში მითითებული კოდებისაგან (2710 00 და 2709), თუმცა ესენიც თხევად ნავთობპროდუქტებს წარმოადგენენ და მათ სვადასხვა ფიზიკო-ქიმიური თვისებებიდან გამომდინარე ისინიც განიცდიან კლებას სხვადასხვა განსხვავებული ოდენობით.

დანაკარგები (ნავთობპროდუქტების დაუბრუნებელი მასის შემცირება მისი ხარისხის შენარჩუნებით) წარმოიშობა ნავთობპროდუქტების ფიზიკო-ქიმიური თვისებებიდან გამომდინარე, როგორიცაა: სიმკვრივე, ნაჯერი ორთქლის წნევა, დუღილისა და აორთქლების ტემპერატურა, მეტეოროლოგიური ფაქტორი და სხვა. თხევადი ნავთობპროდუქტები წარმოადგენენ ნარეკებს რომლებიც შედგებიან ნაჯერი და უჯერი ნახშირწყალბადების მოლეკულებისაგან, რომელთა შიდა ენერგიის ხარჯზე მიმდინარეობს განუწყვეტელი მოძრაობა, რომელთა სიჩქარე დამოკიდებულია ტემპერატურასა და წნევაზე, ასევე ნაჯერი ორთქლის წნევაზე, რაც შემდგომ დამოკიდებულია ტემპერატურასა და წნევაზე, რაც შემდგომ სხვა მოვლენებთან ერთად განაპირობებს ნავთობპროდუქტის აორთქლებას და შესაბამისად, მასის კლებას. დანაკარგების ოდენობა დამოკიდებულია წლის პერიოდებზე, მათ ტრანსპორტირებაზე, დაცლაზე და გაცემის დროს ნავთობპროდუქტების კედლებზე მიწებებაზე. ბუნებრივი დანაკარგები დამოკიდებულია ვაგონ-ცისტერნების გამართულ მდგომარეობაზე. ნორმატივები დგინდება, მხოლოდ ვაგონ-ცისტერნების გამართულ მდგომარეობის სემთხვევაში. აღინიშნა, რომ ნავთობპროდუქტები იყოფა სახეობებად, რომელიც დაყოფილია ჯგუფებად, რომელთაც რკინიგზით გადაზიდვისას სხვადასხვა ბუნებრივი დანაკარგები გააჩნიათ.

საქართველოს ფინანსთა მინისტრის 2012 წლის 26 ივლისის N290 ბრძანების "საქართველოს საბაჟო ტერიტორიაზე საქონლის გადაადგილებისა და გაფორმების შესახებ ინსტრუქციის დამტკიცების თაობაზე" 5.7. მუხლის თანახმად, სარკინიგზო ტრანსპორტით გადაადგილებულ საქონელზე, თუ უფლებამოსილი ორგანოს მიერ არ არის დადგენილი დანაკარგის მაქსიმალური ზღვრული ოდენობა, საბაჟო ზედამხედველობიდან უკანონოდ გასულად ჩაითვლება „საერთაშორისო სარკინიგზო სატვირთო მიმოსვლის შესახებ (CMFC)“ 1951 წლის 1 ნოემბრის შეთანხმების 43-ე მუხლის პირველი პარაგრაფით შესაბამისი საქონლისათვის გათვალისწინებულ ნორმაზე მეტი დანაკარგი. აღნიშნული შეთანხმების 43-ე მუხლის პირველი პარაგრაფის მიხედვით, „იმ ტვირთებზე, რომლებზეც თავისი ბუნებრივი თვისებებიდან გამომდინარე გადაზიდვის დროს დადასტურებულია მასის დანაკარგები, გადამზიდავი, ტვირთის გადაადგილების მანძილის მიუხედავად ღებულობს პასუხისმგებლობას იმ ნაწილზე, რომელიც თხევად საქონელზე აღემატება მასის ორ პროცენტს.

3.3. დასკვნები სამართლებრივ გარემოებებთან დაკავშირებით:

სასამართლომ მიუთითა საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289-ე მუხლი რომლითაც დადგენილია საქართველოს საბაჟო საზღვრის გადაკვეთასთან დაკავშირებული საგადასახადო სანქციები. მიუთითა ამავე ნორმის მე-19 ნაწილზე

და განმარტა, რომ სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე შემოსავლების სამსახურთან შეუთანხმებული ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო ოპერაციის პირობების დარღვევა, რამაც გამოიწვია საბაჟო ზედამხედველობის ქვეშ მყოფი საქონლის ან/და სატრანსპორტო საშუალების უკანონო განკარგვა, დაკარგვა ან განადგურება, – იწვევს ვალდებული პირის დაჯარიმებას იდენტურ/მსგავს საქონელზე ან/და სატრანსპორტო საშუალებაზე გადასახდელი იმპორტის გადასახდელების თანხის 100 პროცენტის ოდენობით.

პირველი ინსტანციის სასამართლომ ყურადღება გაამახვილა „საერთაშორისო სარკინიგზო სატვირთო მიმოსვლის შესახებ (CMFC)“ 1951 წლის 01 ნოემბრის (საქართველოსთვის ძალაშია 2015 წლის 01 ივლისიდან) შეთანხმებაზე რომლის 43-ე მუხლის § 1-ს თანახმად, იმ ტვირთების შემთხვევაში, რომლებიც თავისი ბუნებრივი თვისებების შედეგად გადაზიდვისას განიცდის წონაში კლებას, გადამზიდავი, ტვირთის მიერ გავლილი მანძილის მიუხედავად, პასუხისმგებელია დანაკლისის მხოლოდ იმ ნაწილზე, რომელიც აღემატება ქვემოთ განსაზღვრულ პროცენტულ ნორმებს: 1) თხევადი ტვირთების ან ნედლე (ნესტიან) მდგომარეობაში გადასაზიდად ჩაბარებული ტვირთების წონის ორი პროცენტი; 2) მშრალი ტვირთების წონის ერთი პროცენტი. ტვირთებისათვის, რომლებიც გადაიზიდება დაყრით, ჩაყრით ან ჩასხმით, თუ ისინი გადაიტვირთებ მსვლელობის დროს, მითითებული ნორმები იზრდება 0.3%-ით თითოეული გადატვირთვის შემთხვევაში. ამ „შეთანხმების“ მე-2 მუხლის მიხედვით პლომბი არის საკონტროლო ელემენტი, რომელიც წარმოადგენს ერთიანი კონსტრუქციის შემადგენელ ნაწილს და რომლის მთლიანობაც ადასტურებს ტვირთის ხელშეუხებლობას ვაგონის, ინტერმოდალური სატრანსპორტო ერთეულის (ITE) და საავტომობილო სატრანსპორტო საშუალების (ATC) დასაპლომბი კონსტრუქციული ხვრელების საშუალებით. პლომბი ასევე გულისხმობს საკეტ - საპლომბ მოწყობილობას (სსმ).

სასამართლომ ყურადღებას გაამახვილა იმ ფაქტობრივ გარემოებაზე, რომ განსახილველ შემთხვევაში სადავოდ გამხდარი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ - სამართლებრივი აქტები გამოცემულია თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2014 წლის 25 დეკემბრის კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილების (საქმე 3-----) აღსრულებასთან დაკავშირებით. მნიშვნელოვნად მიიჩნია, ის რომ საქმის მასალებით არ დადასტურდა და მხარეებსაც სადავოდ არ გაუხდიათ ის ფაქტობრივ გარემოება, რომ მოცემულ კონკრეტულ შემთხვევაში სატრანსპორტო საშუალების (რკინიგზის ვაგონების) საიდენტიფიკაციო ნიშნების (ლუქი/პლომბი) მთლიანობა არ იყო დარღვეული. ამასთანავე, სატრანსპორტო საშუალებებზე (რკინიგზის ვაგონების) ლუქის (პლომბის) დადება (დალუქვა/დაპლომბვა) განხორციელდა სატრანსპორტო საშუალების მიერ საქართველოს საზღვრის გადმოკვეთამდე, ჩატვირთვის ადგილზე.

ზემოთ მითითებული ფაქტობრივი და სამართლებრივი გარემოებების ურთიერთშეჯერების შედეგად, პირველი ინსტანციის სასამართლომ მიიჩნია, რომ განსახილველ შემთხვევაში, საქმის მასალებით არ დადასტურდა, რომ მოსარჩელეს მხრიდან ადგილი ჰქონდა საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289-ე მუხლის მე-19 ნაწილთ გათვალისწინებულ საბაჟო ზედამხედველობის ქვეშ მყოფი საქონლის

ან/და სატრანსპორტო საშუალების უკანონო „განკარგვას, დაკარგვას ან განადგურებას“.

4. სააპელაციო საჩივრის საფუძვლები:

4.1. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს სააპელაციო საჩივრის ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლები:

აპელანტი მიიჩნევს, რომ გადაწყვეტილება სარჩელის დაკმაყოფილების შესახებ არის დაუსაბუთებელი და უსაფუძვლო, არ ეთანხმება პირველი ინსტანციის სასამართლოს გადაწყვეტილებაში განმვითარებულ მსჯელობას, მიუთითებს საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 236-ე მუხლზე და განმარტავს, რომ დეკლარანტი ან/და საქონლის გადამზიდველი, ტრანზიტის სასაქონლო ოპერაციისთვის დადგენილი სხვა პირობების დაცვასთან ერთად, ვალდებულია საქონელი დანიშნულების ადგილზე მიიტანოს უცვლელ მდგომარეობაში, გარდა იმ ცვლილებებისა, რომელიც გამოწვეულია ბუნებრივი ცვლილებით, ტრანსპორტირებით ან შენახვის ნორმალური პირობებისათვის დამახასიათებელი ბუნებრივი დანაკარგებით.

ადმინისტრაციული ორგანოს წარმომადგენლის განმარტებით, შპს „ჯ-----ის“ მიერ ტრანზიტის სასაქონლო ოპერაციაში მოქცეული საქონელი არ იქნა მიტანილი უცვლელ მდგომარეობაში დანიშნულების ადგილზე, რაც დასტურდება სურვეირული კომპანიის მიერ შედგენილი აქტით. დანაკლისი გასცდა სსიპ შემოსავლების სამსახურის უფროსის 2011 წლის 29 ივნისის N3376 ბრძანებით დამტკიცებულ ნავთობისა და ნავთობპროდუქტების რაოდენობის გაზომვის მეთოდების დასაშვებ ცდომილების ნორმებს, კონკრეტულად კი მოცემული საქონლის საერთო რაოდენობის 0.5%-ს, რაც წარმოადგენს აღნიშნული სასაქონლო ოპერაციის პირობის დარღვევას, შესაბამისად ადგილი აქვს სსკ-ის 289-ე მუხლის მე-19 ნაწილის დისპოზიციაში აღნიშნულ ქმედებას, რისთვისაც ამავე მუხლით განსაზღვრულია სანქცია.

რაც შეეხება იმ გარემოებას, რომ საიდენტიფიკაციო საშუალებები (ლუქები) დაზიანებული არ ყოფილა და საქართველოს რკინიგზა ადასტურებს, რომ ყველა ზემოთაღნიშნულ შემთხვევაში შპს „ჯ-----ის“ კუთვნილი ტვირთი შესაბამისი სარკინიგზო შემადგენლობით მოძრაობდა დადგენილი მარშრუტით, აპელანტის განმარტებით, ვერ გამოდგება იმ გარემოების დამადასტურებელ არგუმენტად, რომ სამართალდარღვევას ადგილი არ ჰქონია, რადგანაც საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 269-ე მუხლის პირველი ნაწილის მიხედვით, საგადასახადო სამართალდარღვევად ითვლება პირის მართლსაწინააღმდეგო ქმედება (მოქმედება ან უმოქმედობა), რომლისთვისაც ამ კოდექსით გათვალისწინებულია პასუხისმგებლობა. ანუ, საგადასახადო სამართალდარღვევა სახეზეა თუ ქმედება მართლსაწინააღმდეგოა და ამ ქმედებისთვის საგადასახადო კოდექსით გათვალისწინებულია პასუხისმგებლობა მიუხედავად პირის ბრალეულობისა.

აპელანტი მიუთითებს საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 60 პრიმა მუხლის პირველ პუნქტზე და განმარტავს, რომ ადმინისტრაციულ - სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა

მოთხოვნები. ამავე მუხლის მეორე პუნქტის თანახმად, ადმინისტრაციულ - სამართლებრივი აქტის მომზადების ან გამოცემის წესის არსებით დარღვევად ჩაითვლება ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტის გამოცემა ამ კოდექსის 32-ე ან 34-ე მუხლით გათვალისწინებული წესის დარღვევით ჩატარებულ სხდომაზე ან კანონით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული წარმოების სახის დარღვევით; ან/და კანონის ისეთი დარღვევა, რომლის არარსებობის შემთხვევაში მოცემულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება.

აპელანტი მიიჩნევს, რომ შპს „ჯ-----ის“ მიერ გასაჩივრებული საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმები, სსიპ შემოსავლების სამსახურის ბრძანებები და საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს გადაწყვეტილებები მართვომიერია და არ არსებობდა მათი ბათილად ცნობის საფუძველი. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ითხოვს გაუქმდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2017 წლის 6 ივლისის გადაწყვეტილება და ახალი გადაწყვეტილების მიხედვით მოსარჩელეს უარი ეთქვას სარჩელის დაკმაყოფილებაზე სრულად.

3.2. სსიპ შემოსავლების სამსახურის სააპელაციო საჩივარი:

სსიპ შემოსავლების სამსახურის წარმომადგენელი არ ეთანხმება პირველი ინსტანციის სასამართლოს შედეგს, აპელირებს საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 230-ე მუხლზე და განმარტავს, რომ აღნიშნული მუხლით რეგულირდება ტრანზიტის სასაქონლო ოპერაციის პირობები. დეკლარანტი ან/და საქონლის გადამზიდველი ტრანზიტის სასაქონლო ოპერაციისთვის დადგენილი სხვა პირობების დაცვასთან ერთად, ვალდებულია საქონელი დანიშნულების ადგილზე მიიტანოს უცვლელ მდგომარეობაში, გარდა იმ ცვლილებებისა რომელს. ბუნებრივი ცვლით, ტრანსპორტირებით ან შენახვის ნორმალური პირობებისათვის დამახასიათებელი ბუნებრივი დანაკარგებით. განსახილველ შემთხვევაში შპს „ჯ-----ის“ მიერ ტრანზიტის სასაქონლო ოპერაციაში მოქცეული საქონელი არ იქნა მიტანილი უცვლელ მდგომარეობაში დანიშნულების ადგილზე, რაც დასტურდება სურვეირული კომპანიის მიერ შედგენილი აქტით, რაც წარმოადგენს აღნიშნული სასაქონლო ოპერაციის პირობის დარღვევას. ზემოაღნიშნული გარემოება ადასტურებს სასაქონლო ოპერაციის პირობის დარღვევის ფაქტს.

რაც შეეხება საქონლის უკანონო განკარგვის, დაკარგვის და განადგურების ფაქტს, წარმომადგენლის მითითებით, საქონლის კანონიერი განკარგვა ხდება მისი საგადასახადო კოდექსით დადგენილი რომელიმე სასაქონლო ოპერაციაში მოქცევით. მიუთითებს, რომ კონკრეტული რაოდენობის საქონელი არ მოქცეულა არცერთ სასაქონლო ოპერაციაში, რაც თავისთავად ადასტურებს, რომ მოხდა საქონლის უკანონოდ განკარგვა, შესაბამისად მიიჩნევს, რომ ადგილი აქვს სსკ-ის 289-ე მუხლის მე-19 ნაწილის დისპოზიციაში აღნიშნულ ქმედებას, რისთვისაც ამავე მუხლით განსაზღვრულია სანქცია.

აპელანტის განმარტებით, ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ კონკრეტულ შემთხვევაში ასევე გამოკვლეული იქნა აზომვის ცდომილების შესაძლებლობა და აღნიშნული იქნა გათვალისწინებული, რის მიუხედავადც სამართალდარღვევის ფაქტი კვლავ დაფიქსირდა, რაზედაც კანონის მოთხოვნათა დაცვით გამომხდელს შეეფარდა სანქცია. მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლოს

გადაწყვეტილებაში არ არის საკმარისად დასაბუთებული სადავო ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების კანონთან წინააღმდეგობა ან მათი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნების დარღვევის ფაქტი და მიაჩნია, რომ სადავო აქტები შესაბამისობაშია კანონმდებლობის მოთხოვნებთან. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ითხოვს გაუქმდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2017 წლის 6 ივლისის გადაწყვეტილება და ახალი გადაწყვეტილების მიხედვით მოსარჩელეს უარი ეთქვას სარჩელის დაკმაყოფილებაზე სრულად.

III სამოტივაციო ნაწილი:

4. გასაჩივრებული გადაწყვეტილების უცვლელად დატოვების დასაბუთება:

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დებულებანი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 377-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სააპელაციო სასამართლო ამოწმებს გადაწყვეტილებას სააპელაციო საჩივრის ფარგლებში ფაქტობრივი და სამართლებრივი თვალსაზრისით. ამავე მუხლის მეორე ნაწილის შესაბამისად, სამართლებრივი თვალსაზრისით შემოწმებისას სასამართლო ხელმძღვანელობს 393-ე და 394-ე მუხლების მოთხოვნებით.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 389-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად, სააპელაციო სასამართლოს გადაწყვეტილება აღწერილობითი და სამოტივაციო ნაწილების ნაცვლად უნდა შეიცავდეს საქმის გარემოებებთან დაკავშირებით გასაჩივრებული გადაწყვეტილების დასკვნებზე მითითებას, შესაძლო ცვლილებების ან დამატებების გათვალისწინებით.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 390-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტის თანახმად, თუ სააპელაციო სასამართლო ეთანხმება პირველი ინსტანციის სასამართლოს შეფასებებს და დასკვნებს საქმის ფაქტობრივ ან/და სამართლებრივ საკითხებთან დაკავშირებით, მაშინ დასაბუთება იცვლება მათზე მითითებით.

4.1. ფაქტობრივი და სამართლებრივი დასაბუთება:

4.1.1. სააპელაციო სასამართლო იზიარებს პირველი ინსტანციის სასამართლოს დასკვნებს საქმის სამართლებრივ საკითხებთან დაკავშირებით; მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ სამართლებრივი თვალსაზრისით სწორად შეაფასა საქმესთან დაკავშირებული ფაქტობრივი გარემოებები; თავის მხრივ, აპელანტებმა სააპელაციო საჩივარში ვერ გააჩარწყლეს პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ გაკეთებული სამართლებრივი დასკვნები, ვერ მიუთითეს და ვერ წარმოადგინეს ისეთი არგუმენტები, რომლებზე დაყრდნობითაც შესაძლებელი იქნებოდა საქმეზე დადგენილი ფაქტების სხვაგვარი სამართლებრივი შეფასება.

4.1.2. სააპელაციო პალატა, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს (Hirvisaari v. Finland, N32) გადაწყვეტილებაზე დაყრდნობით განმარტავს, რომ

დასაბუთებული გადაწყვეტილების უფლება არ მოითხოვს მხარეების მიერ მითითებულ ყველა არგუმენტზე დეტალური პასუხის გაცემას; გარდა ამისა, აღნიშნული უფლება ზედა ინსტანციის სასამართლოებს საშუალებას აძლევს დაეთანხმონ ქვედა ინსტანციის სასამართლოს დასაბუთებას, საფუძვლების გამეორების გარეშე. სააპელაციო სასამართლოს შეუძლია გამოასწოროს პირველი ინსტანციის სასამართლოს გადაწყვეტილების დაუსაბუთებლობა (Hirvisaari v. Finland). და, პირიქით, ძალიან მოკლე მსჯელობა საჩივრის დაუშვებლად ცნობის შესახებ - ქვედა ინსტანციის სასამართლოს მსჯელობის გაზიარება, არ აღვევს დასაბუთებული გადაწყვეტილების უფლებას (Gorou (No. 2), §§38-42).

4.1.3. სააპელაციო სასამართლო იზიარებს მოცემულ საქმეზე პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებებს და ამ გარემოებებთან დაკავშირებით გაკეთებულ სამართლებრივ შეფასებებს და მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ არსებითად სწორად გადაწყვიტა მოცემული დავა. ყურადღებას ამახვილებს იმ გარემოებაზე, რომ სააპელაციო საჩივრების ავტორთა მიერ სადავოდ არ გამხდარა პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები.

4.1.4. პალატა მნიშვნელოვნად მიიჩნევს ყურადღება გამახვილდეს საქართველოს საგადასახადო კოდექსის პირველ მუხლზე რომლის თანახმად, ეს კოდექსი საქართველოს კონსტიტუციის შესაბამისად განსაზღვრავს საქართველოს საგადასახადო სისტემის ფორმირებისა და ფუნქციონირების ზოგად პრინციპებს, აწესრიგებს საქართველოს საბაჟო საზღვარზე მგზავრის, საქონლისა და სატრანსპორტო საშუალების გადაადგილებასთან დაკავშირებულ სამართლებრივ ურთიერთობებს, სამართლებრივ ურთიერთობაში მონაწილე პირის, გადასახადის გადამხდელისა და უფლებამოსილი ორგანოს სამართლებრივ მდგომარეობას, განსაზღვრავს საგადასახადო სამართალდარღვევის სახეებს, საქართველოს საგადასახადო კანონმდებლობის დარღვევისათვის პასუხისმგებლობას, უფლებამოსილი ორგანოსა და მისი თანამდებობის პირების არამართლზომიერ ქმედებათა გასაჩივრების წესსა და პირობებს, საგადასახადო დავის გადაწყვეტის წესს, არეგულირებს საგადასახადო ვალდებულების შესრულებასთან დაკავშირებულ სამართლებრივ ურთიერთობებს.

ამ კოდექსის მე-2 მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, გადასახადებით დაბეგვრისათვის გამოიყენება საგადასახადო ვალდებულების წარმოშობის დღისათვის მოქმედი საქართველოს საგადასახადო კანონმდებლობა.

საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 43-ე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, საქართველოს საგადასახადო კანონმდებლობით დადგენილ ვალდებულებათა შეუსრულებლობის ან არაჯეროვნად შესრულების შემთხვევაში გადასახადის გადამხდელს ეკისრება ამ კოდექსით ან/და საქართველოს სხვა საკანონმდებლო აქტებით გათვალისწინებული პასუხისმგებლობა.

4.1.5. პალატა აქვე ყურადღებას ამახვილებს საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 230-ე მუხლის პირველ ნაწილზე და განმარტავს, რომ ტრანზიტის სასაქონლო ოპერაცია საშუალებას იძლევა, უცხოური საქონელი საქართველოს საბაჟო ტერიტორიის გავლით გადაადგილდეს სატარიფო ღონისძიებების

განხორციელების გარეშე, საბაჟო კონტროლის ქვეშ. ამ ნორმის მე-5 ნაწილით, ტრანზიტით გადაადგილებული საქონელი უნდა დარჩეს უცვლელ მდგომარეობაში, გარდა იმ ცვლილებებისა, რომლებიც გამოწვეულია ბუნებრივი ცვლით, ტრანსპორტირებით ან შენახვის ნორმალური პირობებისათვის დამახასიათებელი ბუნებრივი დანაკარგებით. ამკოდექსის 269-ე მუხლით განისაზღვრა საგადასახადო სამართალდარღვევისა და საგადასახადო პასუხისმგებლობის ზოგადი პრინციპები, რომლის შესაბამისად საგადასახადო სამართალდარღვევად ითვლება პირის მართლსაწინააღმდეგო ქმედება (მოქმედება ან უმოქმედობა), რომლისთვისაც ამ კოდექსით გათვალისწინებულია პასუხისმგებლობა. საგადასახადო სამართალდარღვევისათვის პირს პასუხისმგებლობა შეიძლება დაეკისროს მხოლოდ ამ კოდექსით დადგენილი საფუძვლითა და წესით.

4.1.6. პალატა მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ მართებულად გაამახვილა ყურადღება საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289-ე მუხლზე რომლითაც დადგენილია საქართველოს საბაჟო საზღვრის გადაკვეთასთან დაკავშირებული საგადასახადო სანქციები. აღნიშნული ნორმის მე-19 ნაწილით განმარტებულია, რომ სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე შემოსავლების სამსახურთან შეუთანხმებელი ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო ოპერაციის პირობების დარღვევა, რამაც გამოიწვია საბაჟო ზედამხედველობის ქვეშ მყოფი საქონლის ან/და სატრანსპორტო საშუალების უკანონო განკარგვა, დაკარგვა ან განადგურება, – იწვევს ვალდებული პირის დაჯარიმებას იდენტურ/მსგავს საქონელზე ან/და სატრანსპორტო საშუალებაზე გადასახდელი იმპორტის გადასახდელების თანხის 100 პროცენტის ოდენობით.

საქართველოს ფინანსთა მინისტრის 2012 წლის 26 ივლისის N290 ბრძანების "საქართველოს საბაჟო ტერიტორიაზე საქონლის გადაადგილებისა და გაფორმების შესახებ ინსტრუქციის დამტკიცების თაობაზე" 5.7. მუხლის თანახმად, სარკინიგზო ტრანსპორტით გადაადგილებულ საქონელზე, თუ უფლებამოსილი ორგანოს მიერ არ არის დადგენილი დანაკარგის მაქსიმალური ზღვრული ოდენობა, საბაჟო ზედამხედველობიდან უკანონოდ გასულად ჩაითვლება „საერთაშორისო სარკინიგზო სატვირთო მიმოსვლის შესახებ (CMFC)“ 1951 წლის 1 ნოემბრის შეთანხმების 43-ე მუხლის პირველი პარაგრაფით შესაბამისი საქონლისათვის გათვალისწინებულ ნორმაზე მეტი დანაკარგი.

პალატა ყურადღებას ამახვილებს „საერთაშორისო სარკინიგზო სატვირთო მიმოსვლის შესახებ (CMFC)“ 1951 წლის 01 ნოემბრის (საქართველოსთვის ძალაშია 2015 წლის 01 ივლისიდან) შეთანხმების 43-ე მუხლის § 1-ს თანახმად, იმ ტვირთების შემთხვევაში, რომლებიც თავისი ბუნებრივი თვისებების შედეგად გადაზიდვისას განიცდის წონაში კლებას, გადამზიდავი, ტვირთის მიერ გავლილი მანძილის მიუხედავად, პასუხისმგებელია დანაკლისის მხოლოდ იმ ნაწილზე, რომელიც აღემატება ქვემოთ განსაზღვრულ პროცენტულ ნორმებს: 1) თხევადი ტვირთების ან ნედლე (ნესტიან) მდგომარეობაში გადასაზიდად ჩაბარებული ტვირთების წონის ორი პროცენტი; 2) მშრალი ტვირთების წონის ერთი პროცენტი. ტვირთებისათვის, რომლებიც გადაიზიდება დაყრით, ჩაყრით ან ჩასხმით, თუ ისინი გადაიტვირთება მსვლელობის დროს, მითითებული ნორმები იზრდება 0.3%-ით თითოეული გადატვირთვის შემთხვევაში. შეთანხმების 22-ე მუხლის § 2-ს თანახმად, გადამზიდავი ვალდებული არ არის შეამოწმოს

გამგზავნის მიერ ზედნადებზე თანდართული თანმხლები დოკუმენტების სისწორე და საკმარისობა. ხოლო შეთანხმების მე-2 მუხლის თანახმად, პლომბი არის საკონტროლო ელემენტი, რომელიც წარმოადგენს ერთიანი კონსტრუქციის შემადგენელ ნაწილს და რომლის მთლიანობაც ადასტურებს ტვირთის ხელშეუხებლობას ვაგონის, ინტერმოდალური სატრანსპორტო ერთეულის (ITE) და საავტომობილო სატრანსპორტო საშუალების (ATC) დასაპლომბო კონსტრუქციული ხვრელების საშუალებით. პლომბი ასევე გულისხმობს საკეტ-საპლომბ მოწყობილობას (სსმ);

4.1.7. საქმის მასალებით დასტურდება და მხარეებიც სადავოდ არ ხდიან იმ ფაქტობრივ გარემოებას, რომ განსახილველ შემთხვევაში 2-----ის თვეში საქართველოს ტერიტორიაზე ა-----ის მხრიდან შემოვიდა ტრანზიტისათვის განკუთვნილი ნავთობპროდუქტით (მაზუთი) დატვირთული სარკინიგზო ვაგონები. ტვირთის გადაზიდვაზე პასუხისმგებლობა აიღო შპს „ჯ-----ი-მ“ (ს/კ N-----) (გადამზიდავი). ტვირთი განთავსდა საბაჟო საწყობის ტერიტორიაზე. სურვეირული კომპანიის მიერ განხორციელებული აზომვების შედეგად ცალკეულ შემთხვევებში დაფიქსირდა ნავთობპროდუქტების დანაკლისი - ტრანზიტულ რეჟიმში გადაზიდული ნავთობპროდუქტების ფაქტობრივი ოდენობა აღმოჩნდა თანმხლებ დოკუმენტებში მითითებულ ოდენობაზე ნაკლები, რის გამოც შპს „ჯ-----ი-ს“ (გადამზიდავი) ეკისრებოდა პასუხისმგებლობა (ჯარიმა) საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289-ე მუხლის მე-19 ნაწილის საფუძველზე. შესაბამისად თითოეულ ცალკეულ შემთხვევაზე შედგა სათანადო საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი და გამოიცა საგადასახადო მოთხოვნები. რასაც არ დაეთანხმა შპს „ჯ-----ი“ წარმართა დავა საგადასახადო კანონმდებლობით დადგენილი წესით და თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2014 წლის 25 დეკემბრის გადაწყვეტილებით საქმე 3-----) შპს „ჯ-----ის“ (ს/კ N-----) სარჩელი დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ, კერძოდ: საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 32.4. მუხლის საფუძველზე სადავო საკითხის გადაწყვეტლად ბათილად იქნა ცნობილი 1) სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო გამშვები პუნქტი ფ-----ის ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმები №-----
-----; 2) სსიპ შემოსავლების სამსახურის საგადასახადო მოთხოვნები №-----
-----; 3) სსიპ შემოსავლების სამსახურის ბრძანებები №-----
----- 4) საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 2013 წლის 01 ოქტომბრის გადაწყვეტილებები №-----
-----. ამავე გადაწყვეტილებით სსიპ შემოსავლების სამსახურს დაევალა საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე გარემოებების გამოკვლევისა და შეფასების შემდეგ გამოსცეს ახალი დასაბუთებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი მოსარჩელე შპს „ჯ-----ის“ (ს/კ N-----) მიმართ.

4.1.8. ყურადსაღებია ის ფაქტობრივ გარემოება, რომ განსახილველ შემთხვევაში სადავოდ გამხდარი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ - სამართლებრივი აქტები გამოცემულია თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2014 წლის 25 დეკემბრის კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილების (საქმე 3-----) აღსრულებასთან დაკავშირებით. საქმის მასალებით არ დასტურდება და მხარეებიც სადავოდ არ ხდიან იმ ფაქტობრივ გარემოებს, რომ მოცემულ კონკრეტულ შემთხვევაში სატრანსპორტო საშუალების (რკინიგზის ვაგონების) საიდენტიფიკაციო ნიშნების (ლუქი/პლომბი) მთლიანობა არ იყო დარღვეული. ამასთანავე სატრანსპორტო საშუალებებზე (რკინიგზის ვაგონების) ლუქის (პლომბის) დადება (დალუქვა/დაპლომბვა) გახორციელდა სატრანსპორტო საშუალების მიერ საქართველოს საზღვრის გადმოკვეთამდე, ჩატვირთვის ადგილზე.

პალატა მიუთითებს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2014 წლის 25 დეკემბრის კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილების (საქმე 3-----) განმარტებაზე, კერძოდ: „სააპელაციო პალატა მიიჩნევს, რომ შპს „ჯ-----ის“ მიერ საქართველოს ტერიტორიაზე ტრანზიტულ რეჟიმში ნავთობპროდუქტების გადაზიდვის დროს დანაკლისის აღმოჩენა ანუ ნავთობპროდუქტების ფაქტობრივი ოდენობის ნაკლებობა შესაბამის დოკუმენტებში მითითებულ ოდენობასთან შედარებით, ავტომატურად არ უნდა გახდეს შპს „ჯ-----ის“ საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289-ე მუხლის მე-19 ნაწილის საფუძველზე დაჯარიმების საფუძველი, თუ არ დადგინდება, რომ აპელანტის მხრიდან ადგილი ჰქონდა იმავე მუხლით გათვალისწინებულ საბაჟო ზედამხედველობის ქვეშ მყოფი საქონლის ან/და სატრანსპორტო საშუალების უკანონო „განკარგვას, დაკარგვას ან განადგურებას“. მოპასუხე ადმინისტრაციული ორგანოა ვალდებულია, საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე გარემოებების ხელახალი გამოკვლევისა და შეფასების დროს, იმსჯელოს იმის შესახებ, შპს „ჯ-----ის“ მიერ საქართველოს ტერიტორიაზე ტრანზიტულ რეჟიმში ნავთობპროდუქტების გადაზიდვის დროს აღმოჩენილი დანაკლისი გამოწვეულია თუ არა შპს „ჯ-----ის“ მხრიდან საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289-ე მუხლის მე-19 ნაწილით გათვალისწინებული საბაჟო ზედამხედველობის ქვეშ მყოფი საქონლის ან/და სატრანსპორტო საშუალების უკანონო „განკარგვის, დაკარგვის ან განადგურების“ შედეგად.“

საქართველოს სამოქალაქო სპროცესო კოდექსის 106-ე მუხლის თანახმად, მხარეები თავისუფლდებიან მტკიცებულებათა წარმოდგენისაგან ისეთი ფაქტების დასადასტურებლად, რომლებსაც თუმცა ემყარება მათი მოთხოვნები, თუ შესაგებელი, მაგრამ დამტკიცებას არ საჭიროებენ. ესენია: ა) ფაქტები, რომლებსაც სასამართლო საყოველთაოდ ცნობილად მიიჩნევს; ბ) ფაქტები, რომლებიც დადგენილია ერთ სამოქალაქო საქმეზე სასამართლოს კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილებით, თუ სხვა სამოქალაქო საქმეების განხილვისას იგივე მხარეები მონაწილეობენ.

პალატა მიუთითებს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ

საქმეთა კოლეგიის 2014 წლის 25 დეკემბრის კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილებით (საქმე 3-----) დადგენილ გარემოებაზე, კერძოდ: „საქმის მასალებიდან ირკვევა და მხარეებსაც არ გაუხდიათ სადავოდ ის გარემოება, რომ მოცემულ შემთხვევაში გადამზიდველ სატრანსპორტო საშუალებებზე - ვაგონებზე საიდენტიფიკაციო ნიშნების (ლუქების) მთლიანობა არ ყოფილა დარღვეული. ასე რომ ყოფილიყო, შესაბამისი საბაჟო ორგანო შეადგენდა საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმებს ვაგონებზე ლუქის მთლიანობის დარღვევის თაობაზე და მოახდენდა შპს „ჯ-----ის“ შესაბამისად დაჯარიმებას, რასაც განსახილველ შემთხვევაში ადგილი არ ჰქონია. ასევე, საქმეში წარმოდგენილია საქართველოს რკინიგზიდან შესაბამისი პროგრამით მიღებული ელექტრონული ინფორმაცია ვაგონების გადაადგილების თაობაზე, საიდანაც დგინდება, რომ ვაგონების შემადგენლობა მოძრაობდა გრაფიკის მიხედვით, ტრანსპორტირება განხორციელდა მინიმალურ დროში ზედმეტი გაჩერებების გარეშე, რომელიც არამარტო გამორიცხავს ცისტერნებიდან ტვირთის მოპარვის ან განკარგვის შესაძლებლობას, არამედ ასევე გამორიცხავს სარკინიგზო შემადგენლობის ვაგონების ტექნიკურ გაუმართაობასაც და შესაბამისად შენახვის პირობების დარღვევის მიზეზით ტვირთის დაკარგვას. გარდა ამისა, აპელანტი მიუთითებს, რომ გადასახიდი ნავთობ პროდუქტების ტვირთების სახეობების თავისებურებიდან გამომდინარე, საერთოდ გამორიცხულია მათი „განკარგვა, დაკარგვა ან განადგურება“ ტრანსპორტირებისას, თუ არ მოხდა მისი გაჩერება და გარდა ამისა, ასეთი ტვირთის დაცლა შესაძლებელია მხოლოდ შესაბამისი გაცხელების შედეგად სპეციალური მოწყობილობების გამოყენებით, რომელიც გააჩნიათ მხოლოდ ნავთობის ტერმინალებს.“

ზემოთ მითითებული ფაქტობრივი და სამართლებრივი გარემოებების ურთიერთშეჯერების შედეგად, პალატა მიიჩნევს, რომ განსახილველ შემთხვევაში საქმის მასალებით არ დასტურდება, რომ მოსარჩელეს მხრიდან ადგილი ჰქონდა საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289-ე მუხლის მე-19 ნაწილთ გათვალისწინებულ საბაჟო ზედამხედველობის ქვეშ მყოფი საქონლის ან/და სატრანსპორტო საშუალების უკანონო „განკარგვას, დაკარგვას ან განადგურებას“.

4.1.9. სააპელაციო სასამართლო, მიუთითებს სსსკ-ის 102-ე მუხლის პირველ ნაწილზე, რომელიც ადგენს მტკიცების ტვირთისა და მტკიცებულებათა დასაშვებობის პირობებს. მითითებული მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად კი, საქმის გარემოებები, რომლებიც კანონის თანახმად უნდა დადასტურდეს გარკვეული სახის მტკიცებულებებით, არ შეიძლება დადასტურდეს სხვა სახის მტკიცებულებებით.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, პალატა მიიჩნია, რომ აპელანტებმა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-17 მუხლით და საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლით განსაზღვრული ვალდებულების შესაბამისად, ვერ უზრუნველყვეს იმ გარემოებების დამადასტურებელი მტკიცებულებების წარმოდგენა, რაზედაც ამყარებდნენ თავის მოთხოვნებს. კერძოდ, ვერ იქნა წარმოდგენილი რაიმე მტკიცება, რომლითაც

უტყუარად დადასტურდებოდა, რომ განსახილველ შემთხვევაში ნავთობპროდუქტის ბუნებრივი დანაკარგის ნორმა თხევადი ტვირთების გადასაზიდად ჩაბარებული ტვირთების წონის ორ პროცენტს აღემატებოდა.

პალატის მოსაზრებით, განსახილველ შემთხვევაში არ დასტურდება, რომ მოსარჩელის მიერ ჩადენილი იქნა საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289-ე მუხლის მე-19 პუნქტით გათვალისწინებული სამართალდარღვევა.

5. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა:

5.1. ზემოაღნიშნული გარემოებების ანალიზის საფუძველზე სააპელაციო პალატას მიაჩნია, რომ სააპელაციო საჩივრებით ვერ იქნა გაბათილებული თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის დასკვნები სარჩელის დაკმაყოფილების შესახებ. პირველი ინსტანციის სასამართლომ სწორად გადაწყვიტა სადავო საკითხი, რის გამოც არ არსებობს სააპელაციო საჩივრის დაკმაყოფილებისა და გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 393-ე და 394-ე მუხლებით გათვალისწინებული პროცესუალურ - სამართლებრივი საფუძვლები. შესაბამისად, უცვლელად უნდა დარჩეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2017 წლის 6 ივლისის გადაწყვეტილება.

5.2. საპროცესო ხარჯები:

„სახელმწიფო ბაჟის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის „უ“ ქვეპუნქტის თანახმად, აპელანტები განთავისუფლებულნი არიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

იხელმძღვანელა რა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მე-2 ნაწილით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 257-ე, 372-ე, 386-ე, 390-ე, 391-ე, 395-ე მუხლებით

და ა დ გ ი ნ ა:

1. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს;
2. სსიპ შემოსავლების სამსახურის სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს;
3. უცვლელად დარჩეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2017 წლის 6 ივლისის გადაწყვეტილება;
4. განჩინება შეიძლება გასაჩივრდეს საკასაციო საჩივრით საქართველოს უზენაესი სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (თბილისი, ძმები ზუბალაშვილების ქ. №32) თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის მეშვეობით (თბილისი, გრ. რობაქიძის გამზ. №7ა) მხარეთათვის დასაბუთებული განჩინების ასლის ჩაბარებიდან 21(ოცდაერთი) დღის ვადაში.

თავმჯდომარე

მოსამართლეები

ილონა თოდუა

გიორგი გოგიაშვილი

შოთა გეჭაძე