



თბილისის სააპელაციო სასამართლო

გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა

საქართველოს სახელით

27 ნოემბერი, 2018 წელი

ქ. თბილისი

საქმე №28/5057-17

სამოქალაქო საქმეთა პალატა

თავმჯდომარე, მომხსენებელი მოსამართლე - ვანო წიკლაური

მოსამართლეები: ნ----- გუჯაბიძე, გ----- გ-----შ-----ი

სხდომის მდივანი - ნატო მახარშ-----ი, გვანცა კომბეგაშ-----ი, ელენე
ომაიძე

აპელანტები - ი---- გ-----ე, ლ----- გ-----ი, პ----- თ-----ი, ნ----- რ-----ი, მ-----
-- ჯ---ა (ე----- ჯ-----ის უფლებამონაცვლე), ლ-----ე, პ----- კ-----ი, რ--- ა---
-----ი, კ----- ჯ---ა, ი----- შ-----ი, ზ----- მ-----ე, გ----- დ-----ი, ნ-----
ბ-----ი (ზ----- ბ-----ის უფლებამონაცვლე), მ----- მ-----ე, დ----- ხ-----ი, გ-----
-----, გ----- ფ-----ე, მ----- ფ-----ი, ზ----- ძ---ა, ხ----- ბ-----ი, ზ---
-- შ-----ა, გ----- ლ-----ე, მ----- ხ-----ი, ი--- ა-----ი, ა----- ხ-----, ტ---
--- კ-----ა, ლ----- ჟ---ა, დ--- ჟ---ა და ზ----- ჟ---ა (ზ----- ჟ---ას
უფლებამონაცვლეები), გ--- ჩ-----ე, რ--- ბ-----ო, ვ--- ნ-----ი, კ--- ს-----
--ე

წარმომადგენელი - ლ-----ი კ-----ე

მოწინააღმდეგე მხარე _ ზ----- ლ-----ე, ლ--- მ-----ე, მ----- ყ-----ი, თ---
- ც-----ე, ლ--- ლ-----ე და გ----- ლ-----ე (ი--- ლ-----ის
უფლებამონაცვლეები), ნ----- კ---ე, ზ--- კ---ე, ზ-----ი კ---ე (ზ--- კ---ის
უფლებამონაცვლეები) გ--- მ-----ი, მ----- ბ-----ი, მ----- ყ-----ი,
ნ----- ვ-----ი, მ--- ბ---ე (რ----- ბ---ის უფლებამონაცვლე), ნ----- ყ-----
-ი, მ--- ხ-----ე, ა----- ა-----ი (მ--- გ-----ის უფლებამონაცვლე), ზ---
-- ჩ-----ი, ლ--- ფ---ე, მ----- ჯ-----ე, თ--- კ-----ა, ი----- ჩ---ე, ნ---
-- მ-----ი, კ----- მ---ე, ე----- დ---ე, ა----- კ-----ი, ს--- მ-----
ი, ე--- ბ-----ი, ვ----- გ-----ა, ტ--- გ-----ე, ე- ყ-----ი, შპს „ი-----
დ-----“

წარმომადგენლები - გ---- ს-----ე, ვ----- წ-----ი (შპს „ი----- დ-----ის“ დირექტორი)

დავის საგანი - ამხანაგობის კრების ოქმის ბათილად ცნობა, ნასყიდობის ხელშეკრულების ბათილად ცნობა, ერობლივი საქმიანობის მონაწილედ (წევრად) და უძრავი ნივთის თანამესაკუთრედ ცნობა

გასაჩივრებული გადაწყვეტილება - თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2017 წლის 27 ივლისის გადაწყვეტილება

აპელანტების მოთხოვნა - გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმება და ახალი გადაწყვეტილების მიღებით სარჩელის დაკმაყოფილება

2. გასაჩივრებული გადაწყვეტილების დასკვნებზე მითითება

გასაჩივრებული გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2017 წლის 27 ივლისის გადაწყვეტილებით მოსარჩელების ი---- გ-----ის, ლ----- გ-----ის, პ----- თ-----ს, ნ----- რ-----ს, ე----- ჯ-----ის უფლებამონაცვლე მ----- ჯ-----ს, ლ-----ის, პ----- კ-----ს, რ----- ა-----ს, კ----- ჯ-----ს, ი----- შ-----ს, ზ----- მ-----ის, გ----- ლ-----ის, ზ----- ბ-----ს, მ----- მ-----ის, დ----- ხ-----ს, გ----- გ-----ს, გ----- ფ-----ის, მ----- ფ-----ს, ზ----- ძ-----ს, ხ----- ბ-----ს, ზ----- შ-----ს, გ----- ლ-----ის, მ----- ხ-----ს, ი----- ა-----ს, ა----- ხ-----ს, ტ----- კ-----ს, ზ----- ჟ-----ს, გ----- ჩ-----ის, რ----- ბ-----ს, ვ----- ნ-----ს, კ----- ს-----ის სარჩელი N6-- საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივის წევრთა 2--- წლის 9 აგვისტოს კრების ოქმის ბათილად ცნობის, ინდივიდუალურ ბინათმენაშენეთა ამხანაგობა "შ-----ის" 2--- წლის 1 სექტემბრის დაფუძნების აქტის ბათილად ცნობის, ინდივიდუალურ ბინათმენაშენეთა ამხანაგობა "შ-----ის" 2--- წლის 2 დეკემბრის გამგეობის სხდომის ოქმის ნაწილობრივ ბათილად ცნობის, 2014 წლის 8 აგვისტოს, ინდივიდუალურ ბინათმენაშენეთა ამხანაგობა "შ-----სა" და შ-- "ი----- დ-----ს" შორის დადებული ნასყიდობის ხელშეკრულების ბათილად ცნობის თაობაზე - არ დაკმაყოფილდა;

დასკვნები ფაქტობრივ გარემოებებთან დაკავშირებით

პირველი ინსტანციის სასამართლომ უდავოდ მიიჩნია შემდეგი ფაქტობრივი გარემოებები:

2.1. 1--- წლის 28 მაისს თბილისის სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასრულებელიკომიტეტის მიერ მიღებული იქნა გადაწყვეტილება (N1-----) სსრ კავშირის 50 წლისთავის სახელობის თბილისის ს----- გაერთიანებისათვის საუწყებო და კოოპერატიული საცხოვრებელი სახლის ასაშენებლად მიწის ნაკვეთის გამოყოფის შესახებ, რომლის

შესაბამისადაც დაკმაყოფილდა სსრ კავშირის 50 წლისთავის სახელობის თბილისის ს----- გაერთიანების თხოვნა და საუწყებო კოოპერატიული სახლების ასაშენებლად გამოეყო ტ-----ს, წ-----ისა და ბ-----ის ქუჩების მიმდებარედ არსებული მიწის ნაკვეთი ეზოს პერსპექტივაში ასაშენებელ სახლებთან საერთო სარგებლობაში. მიღებული გადაწყვეტილებით სსრ კავშირის 50 წლისთავის სახელობის თბილისის ს----- გ-----ს დაევალა რიგი ვალდებულებების შესრულება.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- 28.05.1--- წლის გადაწყვეტილება N1----- (ტ.1, ს.ფ. 46-47);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება;

2.2. თბილისის სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასრულებელი კომიტეტის მიერ 1--- წლის 3 თებერვალს მიღებული იქნა განკარგულება N1--, სსრ კავშირის 50 წლისთავის სახელობის თბილისის ს----- გ-----სთან საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივის შექმნის შესახებ, რომლის საფუძველზეც დაკმაყოფილდა სსრ კავშირის 50 წლისთავის სახელობის თბილისის ს----- გაერთიანების თხოვნა და გ-----ს ნება დაერთო შეექმნა საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივი რიგითი ნომრით 6--, რომელსაც დაუმაგრდა საქალაქო საბჭოს აღმასკომის 1--- წლის 28 მაისის N3-- გადაწყვეტილებით გამოყოფილი მიწის ნაკვეთი ტ-----ს, წ-----ისა და ბ-----ის ქუჩებზე. სსრ კავშირის 50 წლისთავის სახელობის თბილისის ს----- გ-----ს დაევალა უზრუნველყო საქალაქო საბჭოს აღმასკომისათვის კუთვნილი ბინების გადაცე- არსებული წესის შესაბამისად.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- 03.02.1--- წლის განკარგულება N1-- (ტ.1, ს.ფ. 48);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება;

2.3. 1--- წლის 5 დეკემბრის ქ. თბილისის დიდუბის რაიონის სახალხო დეპუტატთა საბჭოს აღმასრულებელმა კომიტეტმა განიხილა ქ.თბილისის ს----- გ----- „ო---ის“ ადმინისტრაციისა და პროფკომიტეტის შუამდგომლობა 50 თანამშრომლის საუწყებო სამშენებლო კოოპერატივში N6-- გაწევრიანების შესახებ, აღმასკომის გადაწყვეტილებით - საუწყებო სამშენებლო კოოპერატივში გაწევრიანდნენ შემდეგი თანამშრომლები: 1) თ----- შ-----ე, 2) მ----- ხ-----, 3) მ----- ყ-----, 4) ს----- მ-----, 5) დ----- ხ-----, 6) ლ----- ფ-----, 7) ი----- ა-----, 8) პ----- კ-----, 9) ნ----- ყ-----, 10) ი----- ჩ-----, 11) ნ----- მ-----, 12) ი----- შ-----, 13) დ----- ჭ-----, 14) თ----- კ-----, 15) მ----- მ-----, 16) ტ----- გ-----, 17) დ----- გ-----ი, 18) მ----- ყ-----, 19) ა----- ა-----ი, 20) ს----- ნ-----, 21) ლ----- ბ-----, 22) ლ----- ტ-----ი, 23) ო----- კ-----, 24) მ----- ჯ-----, 25) ნ----- ვ-----, 26) ლ----- გ-----, 27) თ----- რ----- ე-----, 28) ზ----- მ-----, 29) ზ----- ჩ-----, 30) გ----- ლ-----, 31) ა----- ხ-----, 32) ც----- გ-----ი, 33) მ----- ი მ-----ი, 34) რ-----ი, 35) გ----- გ-----, 36) ზ----- ჯ-----, 37) გ-----

- ბ-----, 38) ა---- ნ-----.

საკითხის შესწავლა დაზუსტების მიზნით გადაიდო შემდეგი თანამშრომლების მიმართ:

1) ნ-----, 2) ზ----- შ-----, 3) ა-----, 4) ო---- ფ-----ი, 5) ვ----- ბ-----, 6) ე----ი ბ-----, 7) რ----ი ა-----, 8) რ----- ბ-----, 9) ლ---- ხ-----, 10) ი---- გ-----.

- უარი ეთქვა გაწევრიანებაზე შემდეგ თანამშრომლებს:

1) ზ----- ჟ----- და 2) ი---- ჩ-----.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 05.12.1--- წლის გადაწყვეტილება (ტ.1, ს.ფ. 49-59);

2.4. 1--- წლის 19 დეკემბრის ქ.თბილისის დიდუბის რაიონის სახალხო დეპუტატთა საბჭოს აღმასრულებელმა კომიტეტმა განიხილა ქ.თბილისის ს----- გ----- „ო---ის“ ადმინისტრაციისა და პროფკომიტეტის შუამდგომლობა 27 თანამშრომლის საუწყებო სამშენებლო კოოპერატივში N6-- გაწევრიანების შესახებ, აღმასკომის გადაწყვეტილებით:- საუწყებო სამშენებლო კოოპერატივში გაწევრიანდნენ შემდეგი თანამშრომლები: 1) ნ----- ხ-----, 2) გ----- გ-----, 3) გ----- ფ-----, 4) კ----- მ-----, 5) გ----- ხ-----, 6) ზ----- ძ-----, 7) მ-----ი ხ-----, 8) გ----- მ-----, 9) ვ----- ს-----, 10) ზ----- ლ-----, 11) გ----- ლ-----, 12) ნ----- კ-----, 13) მ--- ჭ-----, 14) ე----- დ-----, 15) თ--- ჩ-----, 16) ნ--- კ-----, 17) ვ----- გ-----, 18) თ---- ც-----, 19) მ----- მ-----, 20) მ--- ჯ---, 21) რ----- ბ-----, 22) რ----- ბ-----. - საკითხის შესწავლა დაზუსტების მიზნით გადაიდო შემდეგი თანამშრომლების მიმართ: 1) ზ----- რ-----, 2) ვ--- ქ-----, 3) ნ----- რ-----, 4) კ----- თ-----, 5) ლ---- მ-----.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 19.12.1--- წლის გადაწყვეტილება (ტ.1, ს.ფ. 60-66);

2.5. 1--- წლის 6 თებერვლის ქ. თბილისის დიდუბის რაიონის სახალხო დეპუტატთა საბჭოს აღმასრულებელმა კომიტეტმა განიხილა ქ. თბილისის ს----- გ----- „ო---ის“ ადმინისტრაციისა და პროფკომიტეტის შუამდგომლობა 14 თანამშრომლის საუწყებო სამშენებლო კოოპერატივში N6-- გაწევრიანების შესახებ, აღმასკომის გადაწყვეტილებით:

- საუწყებო სამშენებლო კოოპერატივში გაწევრიანდნენ შემდეგი თანამშრომლები: 1) ნ--- ჯ-----, 2) ზ----- ბ-----, 3) ნ----- ჭ-----, 4) ს----- ნ-----, 5) ი---- ლ-----, 6) გ----- ჩ-----, 7) მ----- გ-----ი, 8) ა----- ბ-----ი, 9) ა----- კ-----, 10) ნ----- ლ-----, 11) მ----- ჯ-----.

- საკითხის შესწავლა დაზუსტების მიზნით გადაიდო ი---- ძ-----ისა და გ----- ს-----ის მიმართ, ხოლო ბ----- კ-----ეს უარი ეთქვა გაწევრიანებაზე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 06.02.1--- წლის გადაწყვეტილება (ტ.1, ს.ფ. 67-70);

-

2.6. 1--- წლის 6 მარტის ქ. თბილისის დიდუბის რაიონის სახალხო

დეპუტატთა საბჭოს აღმასრულებელმა კომიტეტმა განიხილა ქ. თბილისის ს-----
----- გ----- „ო---ის“ ადმინისტრაციისა და პროფკომიტეტის შუამდგომლობა 26
თანამშრომლის საუწყებო სამშენებლო კოოპერატივში N6-- გაწევრიანების
შესახებ, აღმასკომის გადაწყვეტილებით საუწყებო სამშენებლო კოოპერატივში
გაწევრიანდნენ შემდეგი თანამშრომლები:

1) ზ----- შ-----, 2) ზ----- ჟ-----, 3) ი----- ჩ-----, 4) ვ----- ბ-----, 5) ე----- ბ-----,
6) ი----- გ-----, 7) გ----- ლ-----, 8) რ----- ა-----, 9) ო----- ფ-----, 10) ლ----- ხ-----
-----, 11) ზ----- რ-----, 12) ვ----- ქ-----, 13) ნ----- რ-----, 14) პ----- თ-----
-----, 15) ლ----- მ-----, 16) ს----- ძ-----, 17) გ----- ს-----, 18) რ----- ს-----
-----, 19) ზ----- კ-----, 20) თ----- ჩ-----, 21) ნ----- ე-----, 22) ნ----- ს-----, 23) მ-----
ბ-----, 24) ა----- ბ-----, 25) გ----- ი-----, 26) ი----- შ-----.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 06.03.1--- წლის გადაწყვეტილება (ტ.1, ს.ფ. 71-77);;

2.7. ქ. თბილისის მერიის დიდუბის რაიონის გამგეობის 1--- წლის 23 დეკემბრის
გადაწყვეტილებით დაკმაყოფილდა ქ.თბილისის ს----- გ----- „ო---ის“
პროფკომიტეტის შუამდგომლობა და საუწყებო სამშენებლო კოოპერატივში N6--
- გაწევრიანდა ე-----.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 23.12.1--- წლის გადაწყვეტილება (ტ.1, ს.ფ. 78);

2.8. ქ. თბილისის მთაწმინდის რაიონის სახალხო დეპუტატთა საბჭოს
აღმასრულებელი კომიტეტის 1--- წლის 20 თებერვლის გადაწყვეტილებით
დაკმაყოფილდა ნ----- რ-----ს შუამდგომლობა და იგი გაწევრიანდა საუწყებო
სამშენებლო კოოპერატივში N6--.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 20.02.1--- წლის გადაწყვეტილება (ტ.2, ს.ფ. 305-306);

2.9. ქ. თბილისის დიდუბის რაიონის სახალხო დეპუტატთა საბჭოს 1--- წლის 6
მარტის გადაწყვეტილებით დაკმაყოფილდა ქ.თბილისის საქალაქო საბჭოს
აღმასკომის 1--- წლის 26 თებერვლის შუამდგომლობა და საუწყებო
სამშენებლო კოოპერატივში N6-- გაწევრიანდა კ--- ს-----.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 06.03.1--- წლის გადაწყვეტილება (ტ.1, ს.ფ. 79);

2.10. მოსარჩელე ტ----- კ----- იყო კოოპერატივ N6---ის წევრი. სასამართლოს
ამგვარი დასკვნის საფუძველს აძლევს საქმეში წარმოდგენილი
მტკიცებულებების ერთობლივი ანალიზი, სახელდობრ წარმოდგენილია
საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს მიერ გაცემული ამონაწერი
კოოპერატივის თითოეული წევრის მიმართ სახელმწიფო ვალის ოდენობის
თაობაზე, სადაც მე-17 ნომრად მითითებულია ტ----- კ-----, აღნიშნული
დასტურდება, ასევე საქმეში წარმოდგენილი საბინაო კოოპერატივ N6---ში ტ-----

- კ-----ს მიერ კოოპერატიულ ბინათმშენებლობის წევრის საპაიო შესატანით, რომლითაც დასტურდება ტ----- კ-----ს მიერ ჯამში - 17650 მანეთის გადახდის ფაქტი. ამასთან საგულისხმოა, რომ ტ----- კ-----ს კოოპერატივის წევრობის საკითხს მოპასუხე მხარე სადავოდ არ ხდის.

სასამართლო დაეყრდნო შემდეგ მტკიცებულებებს:

- გადახდის ქვითარი (ტ.2, ს.ფ. 298-299);
- ფინანსთა სამინისტროს მიერ გაცემული ამონაწერი (ტ.1, ს.ფ. 133-137);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება;

2.11. მოსარჩელე მ----- ფ----- იყო საბინა-სამშენებლო კოოპერატივი N6---ის წევრი, მართალია საქმეში წარმოდენილი არ არის აღნიშნული გარემოების დამადასტურებელი შესაბამისი გადაწყვეტილება, თუმცა საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს მიერ გაცემული სახელმწიფო საშინაო ვალის რეესტრის საფუძველზე დგინდება, რომ მ----- ფ----- იყო კოოპერატივის წევრი, რამეთუ იგი მითითებულია რეესტრში 65-ე ნომრად. ამასთან, აღნიშნულ გარემოებას სადავოდ არ ხდის მოპასუხე მხარეც.

სასამართლო დაეყრდნო შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ფინანსთა სამინისტროს მიერ გაცემული ამონაწერი (ტ.1, ს.ფ. 133-137);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება;

2.12. 2--- წლის 1 სექტემბერს საქართველოს ფინანსთა სამინისტრომზ----- ლ-----ს წერილის პასუხად აცნობა, რომ საქართველოს ფინანსთა მინისტრის 1--- წლის 11 ოქტომბრის N2-- ბრძანებით დამტკიცებული „საქართველოში კოოპერაციული ბინათმშენებლობის დაუმთავრებლობით წარმოქმნილი სახელმწიფო საშინაო ვალის დაფარვის წესის“ შესაბამისად N6-- საბინაო - სამშენებლო კოოპერატივის მიმართ კოოპერატიული ბინათმშენებლობის დაუმთავრებლობით წარმოქმნილი სახელმწიფო დავალიანება შეადგენს 5294.3 ლარს. ფინანსთა სამინისტროს წერილის პასუხს დართული ჰქონდა კოოპერატივის თითოეული წევრის მიმართ არსებული ვალის ოდენობის თაობაზე ცხრილი, რომლითაც ინდივიდუალურად არის განსაზღვრული თითოეული წევრის ვალის ოდენობა და რომლის შესაბამისადაც სახელმწიფოს ვალი:

- 1) შ----- თ-----ის, 2) ხ----- მ-----ს, 3) ყ----- მ-----ის, 4) მ----- ს-----ს, 5) ხ----- დ-----ის, 6) შ----- ზ-----ს და 7) ჟ----- ზ-----ის მიმართ (თითოეულისათვის) შეადგენს - 21386.3 ლარს; - 8) დ----- ი ნ-----ს მიმართ - 0 ლარს; -9)ფ----- ლ-----ს, 10) ა----- ი-----ის, 11) კ----- კ-----ს, 12) ყ----- ნ-----ს, 13) ჩ----- ი-----ს, 14) კ-----ს, 15) წ-----ს, 16) ჩ----- ი-----ს და 17) კ----- ტ-----ს მიმართ შეადგენს თითოეულისათვის - 41298.6 ლარს; -18) მ----- ნ-----ს, 19) შ----- ი-----ს, 20) ფ----- ი ო-----ს, 21) ჭ----- დ-----ს, 22)კ----- თ-----ის, 23) ბ----- ე-----ის, 24) მ----- მ-----ს, 25) ა----- რ-----ის, 26) გ----- ტ-----ის, 27)გ----- ი დ-----ს, 28) ყ----- მ-----ის, 29) ა----- ი ა-----ს, 30) ნ----- ს-----ს. 31) ბ----- ლ-----ს, 32)ჭ----- ე მ-----ის, 33)

სართულიანი, 3 სადარბაზოსაგან შემდგარი საუწყებო საცხოვრებელი სახლი, რომელშიც შესახლებული იქნა ამ გადაწყვეტილების მოთხოვნის თანახმად, გამოყოფილ მიწის ნაკვეთზე არსებულ სახლებში მცხოვრები 37 ოჯახი, რითაც განთავისუფლდა ტერიტორია საუწყებო N6-- საბინაო -სამშენებლო კოოპერატივის საცხოვრებელი სახლის ასაშენებლად. თბილისის საქალაქო საბჭოს 1--- წლის 3 თებერვლის N1-- განკარგულებით შეიქმნა საუწყებო

N6-- საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივი და დაუმაგრდა თბილისის საქალაქო საბჭოს აღმასკომის 1--- წლის 28 მაისის N1----- გადაწყვეტილებით გამოყოფილი მიწის ნაკვეთი ტ-----ს, წ-----ის და ბ-----ის ქუჩებზე. ზ.ლ-----ის განმარტებით სამოქალაქო კოდექსის 1512 -ე მუხლის შესაბამისად, საბინაო -სამშენებლო კოოპერატივები, როგორც ი----დიული პირები გაუქმებულია 1997 წლის 25 ნოემბრიდან, იმისათვის, რომ თბილისის საქალაქო აღმასკომის 1--- წლის 28 მაისის N1----- გადაწყვეტილებისა და 1--- წლის 3 თებერვლის N1-- განკარგულების საფუძველზე N6-- საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივის წევრების მიმართ წარმოშობილი ურთიერთობები შესაბამისობაში მოვიდეს სამოქალაქო კოდექსით მოწესრიგებულ ურთიერთობებთან, საჭიროა N6-- საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივის წევრებისგან შეიქმნას საინიციატივო ჯგუფი, დაფუძნდეს ერთობლივი საქმიანობის ამხანაგობა და ნოტარიულად გაფორმდეს ამ ამხანაგობის სადამფუძნებლო ხელშეკრულება. ზ. ლ-----მ განმარტა, რომ ამხანაგობის შექმნის მიზანია თბილისის საქალაქო საბჭოს აღმასკომის 1--- წლის 28 მაისის N1----- გადაწყვეტილებითა და 1--- წლის 3 თებერვლის N1-- განკარგულებით გამოყოფილი მიწის ნაკვეთის დარეგისტრირდეს საჯარო რესტრში ამხანაგობის საკუთრებად, რომელზეც შემდეგში აშენდება საცხოვრებელი სახლი. კრებაზე დადგინდა, რომ N6-- საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივის წევრების მიერ შეიქმნება და დაფუძნდება ერთობლივი საქმიანობის ამხანაგობა - „შ-----ი“, ამხანაგობის სადამფუძნებლო ხელშეკრულება დამოწმდება სანოტარო წესით. ამხანაგობის სადამფუძნებლო ხელშეკრულებაზე ხელმომწერნი ცნობილი იქნებიან ამხანაგობის „დამფუძნებელ წევრებად“, რომლებსაც დაევალებათ ამხანაგობის ორგანიზაციულ -ფინანსური მართვა საერთო-სამეურნეო ან სხვა მიზნების მისაღწევად. ამხანაგობის „ჩვეულებრივ წევრებად“ ცნობილი იქნენ N6-- საბინაო - კოოპერატივის სხვა წევრები და ის პირები, რომლებიც ამხანაგობის წევრები გახდებიან შემდგომში.

კრებაზე არჩეულ იქნა ამხანაგობა „შ-----ის“ მმართველი ორგანო-გამგეობა შემდეგი შე--დგენლობით: ზ----- ლ----- - გამგეობის თავმჯდომარე ტ----- გ----- - - წევრი კ----- მ----- - წევრი ა----- კ----- - წევრი ზ----- ჩ----- - წევრი.

სხდომას ესწრებოდა კოოპერატივ 6---ის შემდეგი წევრები:

1) ა.ბ-----, 2) ლ.მ-----, 3) მ.ჩ-----, 4) ნ.მ-----, 5) თ.კ-----, 6) ტ. გ-----, 7) მ.ჭ-----, 8) ზ.ჩ-----, 9) ნ.ბ-----, 10) მ.ბ-----, 11) პ. თ-----, 12) ნ.ყ-----, 13) რ.კ-----, 14) რ.ბ-----, 15) მ.ჯ-----, 16) ზ. ბ-----, 17) გ.გ-----, 18) მ.ყ-----, 19) ე.დ-----, 20) ნ.ვ-----, 21) გ.დ-----, 22) ა.ნ-----

-----, 23) კ.მ-----, 24) ზ.ბ-----, 25) მ.ბ-----, 26) ვ. გ-----, 27) ლ.ფ-----, 28) თ.შ-----, 29) ი.შ-----, 30) გ.მ-----, 31) თ. ც-----, 32) ე.ბ-----, 33) ზ.კ-----, 34) ზ.ბ-----, 35) თ.ჩ-----, 36) დ.ხ-----, 37) ლ. ს-----, 38) მ.ხ-----, 39) მ.ყ-----, 40) ე.ყ-----, 41) ზ. მ-----, 42) გ. გ-----, 43) ხ.ბ-----, 44) ს.მ-----, 45) გ.ნ-----, 46) ა. ხ-----, 47) მ.ც-----, 48) ა.კ-----, 49) დ.გ-----, 50) ზ.ლ-----, 51) ნ. რ-----, 52) ი.ლ-----, 53) ტ.კ-----, 54) რ.ა-----, 55) ნ.კ-----, 56) ჯ. მ-----, 57) პ.კ-----, 58) გ.ჩ-----, 59) ზ.შ-----, 60) ც.გ-----, 61) გ. ლ-----, 62) რ.ბ-----, 63) მ. ფ-----, 64) დ. ჭ-----, 65) ო. ი-----.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 09.08.2--- წლის კრების ოქმი (ტ.1, ს.ფ. 31-45);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება ;

2.14. 2--- წლის 1 სექტემბერს კოოპერატივის N6-- 29 წევრმა გააფორმეს ერთობლივი საქმიანობის (ინდივიდუალური ბინათმშენებლობის) ამხანაგობა „შ-----ის“ დაფუძნების შესახებ ხელშეკრულება. ამხანაგობის დამფუძნებელ წევრებად განისაზღვრა:

1) ზ----- ლ-----, 2) ლ--- მ-----, 3) გ----- გ-----, 4) მ----- ი ყ-----, 5) თ----- ც-----, 6) ი--- ლ-----, 7) ზ----- კ-----, 8) გ--- მ-----, 9) მ----- ბ-----, 10) მ----- ყ-----, 11) ნ----- ვ-----, 12) რ----- ბ-----, 13) ნ----- ყ-----, 14) მ----- ხ-----, 15) მ----- გ-----, 16) ზ----- ჩ-----, 17) ლ--- ფ-----, 18) მ----- ჭ-----, 19) თ----- კ-----, 20) ი----- ჩ-----, 21) ნ----- მ-----, 22) კ----- მ-----, 23) ე----- დ-----, 24) ა----- კ-----, 25) ს----- მ-----, 26) ე----- ბ-----, 27) ვ----- გ-----, 28) ტ----- გ-----, 29) ე- ყ----- ი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 01.09.2--- წლის ერთობლივი საქმიანობის შესახებ ხელშეკრულება (ტ.1, ს.ფ. 31-45);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება

2.15. სადამფუძნებლო ხელშეკრულების შესაბამისად, სამართლებრივი უფლებებისა და მოვალეობების განსაზღვრის მიზნით ამხანაგობის წევრები იყოფიან - „დამფუძნებელ“ წევრებად და „ჩვეულებრივ“ წევრებად. ერთობლივი საქმიანობის ამხანაგობის „შ-----ის“ - „დამფუძნებელ წევრებად“ განისაზღვრა ფიზიკური პირები, რომლებიც ხელს აწერენ ამ ხელშეკრულებას ერთობლივი საქმიანობის მიზნების მისაღწევად, რომლებიც პასუხისმგებელნი არიან ამხანაგობის ორგანიზაციულ-ფინანსურ მართვაზე, ხოლო „ჩვეულებრივ წევრებად“ განისაზღვრა ის პირები, რომლებიც ამხანაგობის წევრები გახდებიან შემდგომში, დამფუძნებელ წევრთა გადაწყვეტილების შესაბამისად. (ნებისმიერი ფიზიკური და იურიდიული პირი, რომელიც გაწევრიანდება ამხანაგობაში საცხოვრებელი ან არასაცხოვრებელი ფართის აშენების მიზნით).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 01.09.2--- წლის ერთობლივი საქმიანობის შესახებ ხელშეკრულება (ტ.1, ს.ფ. 31-45);

2.16. ერთობლივი საქმიანობის ამხანაგობის მიზნად წევრებმა განსაზღვრეს ქ.თბილისში ტ-----ს, წ-----ისა და ბ-----ის ქუჩებზე მრავალბინიანი საცხოვრებელი სახლის მშენებლობა და მშენებლობის დასრულების შემდეგ ამ შენობის, როგორც ამხანაგობის წევრთა წილობრივი თანასაკუთრების მფლობელობა, სარგებლობა და განკარგვა. ამხანაგობაში გაწევრიანების მიზნისათვის და „პროექტის“ განსახორციელებლად, ამხანაგობის დამფუძნებელი წევრებმა შექმნეს სასტარტო კაპიტალი 290 ლარის ოდენობით. თითოეული დამფუძნებელი წევრის შენატანმა შეადგენა 10 ლარი. აღნიშნული შენატანი წარმოადგენს ამხანაგობის საკუთრებას და უნდა მოხმარდეს მხოლოდ ამხანაგობის საერთო მიზნის განხორციელებას. ამასთან ხელშეკრულებით განისაზღვრა, რომ ამხანაგობის ქონებას წარმოადგენს თბილისში საქალაქო საბჭოს 1--- წლის 3 თებერვლის N1-- განკარგულებით, საუწყებო N6-- საბინაო -სამშენებლო კოოპერატივისთვის დამაგრებული და თბილისის საქალაქო საბჭოს აღმასკომის 1--- წლის 28 მაისის N1----- გადაწყვეტილებით გამოყოფილი მიწის ნაკვეთი თბილისში ტ-----ს, წ-----ისა და ბ-----ის ქუჩებზე მრავალბინიანი საცხოვრებელი სახლის ასაშენებლად, მას შემდეგ, რაც ზემოთ აღნიშნული მიწის ნაკვეთი აღირიცხება საჯარო რეესტრში ამხანაგობის სახელზე საკუთრების უფლებით.

სადამფუძნებლო დოკუმენტის შესაბამისად, ამხანაგობის ჩვეულებრივმა წევრებმა შენატანი უნდა განახორციელონ ფულადი და/ან არაფულადი სახით, რომლის ოდენობაც და სახეობაც განისაზღვრება ამხანაგობის მიერ ხელშეკრულებით განსაზღვრული წესითა და პირობებით. თავად შენატანები ამხანაგობაში წარმოადგენს ამხანაგობის წევრთა საერთო წილობრივ საკუთრებას, რომელშიც თითოეული წევრის წილი განისაზღვრება ხელშეკრულებით დადგენილი წესითა და პირობებით მათ მიერ განხორციელებული შენატანების პროპორციულად.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 01.09.2--- წლის ერთობლივი საქმიანობის შესახებ ხელშეკრულება (ტ.1, ს.ფ. 31-45);

2.17. 2--- წლის 2 დეკემბერს შედგა ერთობლივი საქმიანობის (ინდივიდუალური ბინათმშენებლობის) ამხანაგობა „შ-----ის“ გამგეობის სხდომა, რომელსაც ესწრებოდნენ ზ. ლ-----, ზ.ჩ-----, ტ.გ----- და ა.კ-----. სხდომაზე დაზუსტდა ამხანაგობა შ-----ის „დამფუძნებელი წევრებისა“ და „ჩვეულებრივი წევრების“ ცნება და დაკონკრეტდა მათი ვინაობა, კერძოდ ზ--- ლ-----ის განმარტებით:

1 - 1--- წლის 5 დეკემბრის ქ. თბილისის დიდუბის რაიონის სახალხო

დეპუტატთა საბჭოს აღმასრულებელი კომიტეტის გადაწყვეტილებით (N2-----) - საუწყებო სამშენებლო კოოპერატივში გაწევრიანდნენ შემდეგი თანამშრომლები:

1) თ----- შ-----, 2) მ----- ხ-----, 3) მ----- ყ-----, 4) ს----- მ-----, 5) დ----- ხ-----, 6) ლ----- ფ-----, 7) ი----- ა-----, 8) პ----- კ-----, 9) ნ----- ყ-----, 10) ი----- ჩ-----, 11) ნ----- მ-----, 12) ი----- შ-----, 13) დ----- ჭ-----, 14) თ----- კ-----, 15) მ----- მ-----, 16) ტ----- გ-----, 17) დ----- გ-----, 18) მ----- ყ-----, 19) ა----- ა-----, 20) ს----- ნ-----, 21) ლ----- ბ-----, 22) ლ----- ტ-----, 23) ო----- ი-----, 24) მ----- ჯ-----, 25) ნ----- ვ-----, 26) ლ----- გ-----, 27) თ----- რ-----, 28) ზ----- მ-----, 29) ზ----- ჩ-----, 30) გ----- ლ-----, 31) ა----- ხ-----, 32) ც----- გ-----, 33) მ----- ი-----, 34) რ----- ი-----, 35) გ----- გ-----, 36) ზ----- ჯ-----, 37) გ----- ბ-----, 38) ა----- ნ-----. ამათგან მ----- მ----- მ----- პირადი განცხადების საფუძველზე დატოვა კოოპერატივი, შესაბამისად ჯამში კოოპერატივში გაწევრიანდა 36 წევრი.

2 - 1--- წლის 19 დეკემბრის ქ. თბილისის დიდუბის აღმასკომის გადაწყვეტილებით (N26/72 -3629) - საუწყებო სამშენებლო კოოპერატივში გაწევრიანდნენ შემდეგი თანამშრომლები:

1) ნ----- ხ-----, 2) გ----- გ-----, 3) გ----- ფ-----, 4) კ----- მ-----, 5) გ----- ხ-----, 6) ზ----- მ-----, 7) მ----- ი----- ხ-----, 8) გ----- მ-----, 9) ვ----- ს-----, 10) ზ----- ლ-----, 11) გ----- ლ-----, 12) ნ----- კ-----, 13) მ----- ჭ-----, 14) ე----- დ-----, 15) თ----- ჩ-----, 16) ნ----- კ-----, 17) ვ----- გ-----, 18) თ----- ც-----, 19) მ----- მ-----, 20) მ----- ჯ-----, 21) რ----- ბ-----, 22) რ----- ბ-----. ამათგან ნ----- ხ----- და მ----- ჭ----- პირადი განცხადების საფუძველზე გავიდნენ კოოპერატივიდან, შესაბამისად კოოპერატივს დაე-ტა 20 წევრი.

3 - 1--- წლის 6 თებერვლის ქ. თბილისის დიდუბის აღმასკომის გადაწყვეტილებით (N3/139 -428) - საუწყებო სამშენებლო კოოპერატივში გაწევრიანდა 11 თანამშრომელი:

1) ნ----- ჯ-----, 2) ზ----- ბ-----, 3) ნ----- ჭ-----, 4) ს----- ნ-----, 5) ი----- ლ-----, 6) გ----- ჩ-----, 7) მ----- გ-----, 8) ა----- ბ-----, 9) ა----- კ-----, 10) ნ----- ლ-----, 11) მ----- ჯ-----.

4 - 1--- წლის 6 მარტის ქ. თბილისის დიდუბის რაიონის აღმასკომის გადაწყვეტილებით (N6/97 -662) - საუწყებო სამშენებლო კოოპერატივში გაწევრიანდნენ შემდეგი თანამშრომლები:

1) ზ----- შ-----, 2) ზ----- ჟ-----, 3) ი----- ჩ-----, 4) ვ----- ბ-----, 5) ე----- ი-----, 6) ი----- გ-----, 7) გ----- ლ-----, 8) რ----- ა-----, 9) ო----- ფ-----, 10) ლ----- ხ-----, 11) ზ----- რ-----, 12) ვ----- ქ-----, 13) ნ----- რ-----, 14) პ----- თ-----, 15) ლ----- მ-----, 16) ს----- ძ-----, 17) გ----- ს-----, 18) რ----- ს-----, 19) ზ----- ი-----, 20) თ----- ჩ-----, 21) ნ----- ე-----, 22) ნ----- ს-----.

23) მ----- ბ-----, 24) ა----- ბ-----, 25) გ-----ი, 26) ი----- შ-----
— ამათგან, ი---- ჩ----მ პირადი განცხადების საფუძველზე დატოვა
კოოპერატივი, შესაბამისად კოოპერატივს დაე-ტა 25 წევრი.

5 - 1--- წლის 23 დეკემბრის ქ. თბილისის დიდუბის რაიონის გამგეობის
გადაწყვეტილებით (N23/125 -1683) - კოოპერატივში გაერთიანდა ე-----
ი.

დიდუბის რაიონის აღმასკომისა და გამგეობის ზემოთაღნიშნული
გადაწყვეტილებებით კოოპერატივში N6-- გაწევრიანდა სულ ს----- გ-----
„ო---ის“ 97 თანამშრომელი, რომელთაგან 4 პირი პირადი განცხადების
საფუძველზე გავიდა კოოპერატივიდან და დარჩა 93 წევრი, რომელთაგან
ერთობლივი საქმიანობის ამხანაგობა „შ-----ის“ 2--- წლის 1 სექტემბრის
სადამფუძნებლო ხელშეკრულებაზე ხელმომწერი პირებია:

1) ყ----- მ-----ი, 2) ყ----- მ-----ი, 3) ვ----- ნ-----, 4) ყ----- ნ-----
---, 5) ჩ----- ზ-----ი, 6) ფ----- ლ-----, 7) ჭ-----ე მ-----, 8) კ----- თ-----ი,
9) ჩ----- ი-----, 10) მ----- ნ-----, 11) მ----- ს-----, 12) გ----- ტ-----,
13) გ-----შ-----ი გ-----, 14) ც----- თ-----ი, 15) ლ----- ზ-----ი, 16) მ----- გ-----
-, 17) ბ----- რ-----, 18) ხ----- მ-----ი 19) მ----- კ----- 20) დოქაძე ე-----, 21)
გ----- ვ----- 22) ლ----- ი-----, 23) გ-----ი მ-----ი, 24) კ----- ა-----,
25) ბ----- ე-----ი, 26) მ----- ლ-----
27) კ----- ზ-----ი, 28) ბ----- მ-----ი, 29) ყ----- ე--;

ზემოაღნიშნული 29 პირი ცნობილია ერთობლივი საქმიანობის ამხანაგობა „შ-----
-----ის“ „დამფუძნებელ წევრებად“, რომლებიც პასუხისმგებლები არიან
ამხანაგობის ორგანიზაციულ-ფინანსურ მართვაზე, ხოლო დანარჩენი 64
წევრი არის ამხანაგობის „ჩვეულებრივი წევრი“, რომლებსაც არ ეკისრებათ
პასუხისმგებლობა ამხანაგობის ორგანიზაციულ-ფინანსურ მართვაზე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 02.12.2--- წლის ამხანაგობის კრების ოქმი (ტ.1, ს.ფ. 24-29);

2.18. უძრავი ქონება, მდებარე: ქ. თბილისი, ტ-----ს, წ-----ისა და ბ-----ის
ქუჩებს შორის (ნაკვეთი N1----) (ს/კ 0-----) დაზუსტებული ფართობით
4----- კვ.მ. აღირიცხა ამხანაგობა „შ-----ის“ საკუთრებაში.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ტ.1, ს.ფ. 98);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება;

2.19. ქ.თბილისის საგადასახადო ინსპექციის მომსახურების სამმართველოს
დიდუბე -ჩუღურეთის განყოფილების მიერ 2007 წლის 5 იანვარს გაიცა ცნობა
მასზედ, რომ 2--- წლის 29 დეკემბერს საგადასახადო ინსპექციაში
წარმოდგენილი იქნა განცხადება ამხანაგობა „შ-----ის“ დაფუძნების შესახებ,

რომლის მიხედვითაც იგი ფლობს მიწის ნაკვეთს (ტ-----ს, წ-----ისა და ბ-----ის ქუჩებს შორის). საგადასახადო ინსპექციამ დაადასტურა, რომ ამხანაგობის მიერ სრულად არის შესრულებული საგადასახადო კოდექსის 217 (9-11) და 275 (11-13) მუხლების მოთხოვნები საშემოსავლო და ქონების გადასახადების კუთხით საგადასახადო ვალდებულების შესრულების (აღიარების) ნაწილი. ამასთან, პირს შესრულებული აქვს „ფიზიკური პირებისა და კერძო სამართლის ი-----დიული პირის სარგებლობაში არსებული არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის კერძო საკუთრებაში გამოცხადების შესახებ“ საქართველოს კანონით, საჯარო რეესტრში მიწის ნაკვეთზე საკუთრების უფლება პირველადი რეგისტრაციის მოთხოვნა, კერძოდ მას 2005 წლის 1 იანვრამდე მოქმედი მიწის გადასახადის მიხედვით შესრულებული აქვს საგადასახადო ვალდებულება და დავალიანება არ ერიცხება.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 05.01.2007წ. ცნობა (ტ.2, ს.ფ.163);

2.20. 2013 წლის 10 აგვისტოს შედგა ერთობლივი საქმიანობის ამხანაგობა „შ-----ის“ დამფუძნებელ წევრთა საერთო კრება (ოქმი N1), რომელსაც ესწრებოდა 28 დამფუძნებელი წევრი. სხდომაზე ამხანაგობა „შ-----ის“ თავმჯდომარემ განმარტა, რომ 2--- წლიდან ამხანაგობის საკუთრებაში დარეგისტრირებულ მიწის ნაკვეთზე ამხანაგობის წევრებმა ვერ განახორციელეს საცხოვრებელი სახლის აშენება, ვერც ამხანაგობის წევრთა საკუთარი შენატანების მობილიზების ხარჯზე და ვერც დაინტერესებული მშენებელი ორგანიზაციის მეშვეობით, რის გამოც ამხანაგობა იძულებული შეიქმნა მოენახა საცხოვრებელი სახლის ამშენებელი ი-----დიული პირი, რომელიც ამხანაგობის დამფუძნებელი წევრებისათვის მისაღები პირობების გათვალისწინებით განახორციელებდა საცხოვრებელი სახლის მშენებლობას. ამგვარი სამშენებლო ორგანიზაცია მოძიებულ იქნა ყოფილი N6-- საბინაო - სამშენებლო კოოპერაციის წევრის თ-----ა რ-----ე-----ს მიერ. მოლაპარაკებების დროს წარდგენილი დოკუმენტაციის გაცნობისა და შესწავლის, ასევე მიწის ნაკვეთის ადგილმდებარეობის დათვალიერების შემდეგ ინვესტორებმა ამხანაგობას შესთავაზეს მისაღები პირობები და მოითხოვეს ამხანაგობის თითოეული დამფუძნებელი წევრის ნოტარიულად დამოწმებული თანხმობის წარდგენა. ამხანაგობის მხოლოდ ერთი წევრი კ----- -- მ----- არ არის თანახმა შეთავაზებულ წინადადებაზე. კრებაზე მიღებული გადაწყვეტილებით ერთობლივი საქმიანობის ამხანაგობა „შ-----ის“ 29 დამფუძნებელი წევრიდან 28 დამფუძნებელი წევრის სანოტარო წესით დამოწმებული თანხმობები ცნობილ იქნა ამხანაგობის დამფუძნებელ წევრთა საერთო კრების გადაწყვეტილებად.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 10.08.2013წ. კრების ოქმი (ტ.1, ს.ფ.114-118);

2.21. ი.ბ.ა „შ-----სა“ და შ-- „დ----- D- G----“ -ს შორის 2014 წლის 13 თებერვალს დაიდო უძრავი ქონების ნასყიდობისა და უძრავი ქონების წინარე ნასყიდობის შესახებ ხელშეკრულება, რომლის საფუძველზეც ამხანაგობის საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონება, მდებარე: ქ. თბილისი, ტ-----ს, წ-----ისა და ბ-----ის ქუჩებს შორის ნაკვეთი 4----- კვ.მ. (ს.კ. 0-----)

საკუთრებაში გადაეცა შ-- „დ- გ---- D- G----“ -ს 220 000 აშშ დოლარის სანაცვლოდ, მიწის ნაკვეთზე მრავალფუნქცი----- სახლის აშენების პირობით, რომლის იზოლირებულ (ინდივიდუალიზებულ) ნაწილს, ნასყიდობის ღირებულების ანგარიშში 2400 კვ.მ. საცხოვრებელ ფართს დამტკიცებული პროექტის მიხედვით გადასცემს ამხანაგობას და ამ მიზნით ამხანაგობასთან დადებს ნასყიდობის ხელშეკრულებას. ამასთან, თუ ამხანაგობისათვის გადასაცემ ფართს ექნება მხარეთა შორის წინამდებარე ხელშეკრულებით შეთანხმებული ყველა მახასიათებელი, ამხანაგობა ნასყიდობის ღირებულების ანგარიშში გადასცემს შ-- „დ- გ---- D- G----“-ს 18000 აშშ დოლარს, იმ შემთხვევაში, თუ ქ. თბილისის მერიის შესაბამისი სამსახურების მიერ დამტკიცებული იქნება მიწის ნაკვეთის სამშენებლოდ გამოყენების პირობები და შეთანხმებული იქნება კოეფიციენტები, რაც მისაღები იქნება შ-- „დ- გ---- D- G----“-სთვის და გადაცემული მიწის ნაკვეთი იქნება თავისუფალ მდგომარეობაში. ვინაიდან, მხარეთა შორის ურთიერთობას აქვს სასყიდლიანი ხასიათი, კერძოდ ერთის მხრივ ამხანაგობა შ-- „დ- გ---- D- G----“-ს გადასცემს თავის საკუთრებაში არსებულ უძრავ ქონებას, ხოლო მეორეს მხრივ შ-- „დ- გ---- D- G----“ ამხანაგობა „შ-----სა“ საკუთრებაში გადასცეს ახლად აშენებულ მრავალ ფუნქციურ სახლში შესაბამისი ოდენობების ფართს და ორივე მხარისათვის გადასაცემი და მისაღები ქონებების ღირებულება ტოლფასოვანია, მხარეები ერთმანეთის მიმართ არ ახორციელებენ ნაღდი წესით ანგარიშსწორებებს, ურთიერთმოთხოვნათა გაქვითვის გამო.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 13.02.2014 წ. ხელშეკრულება (ტ.1, ს.ფ.119-127);
- 12.03.2014 წლის ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ტ.1, ს.ფ. 101)

2.22. 2014 წლის 7 მარტს შედგა ერთობლივი საქმიანობის ამხანაგობა „შ-----ის“ დამფუძნებელ წევრთა საერთო კრება (ოქმი N2), რომელზედაც კრებაზე დამსწრე პირებმა ერთხმად მიიღეს გადაწყვეტილება ამხანაგობა „შ-----ის“ საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონების, მდებარე: ქ. თბილისი, ტ-----ს, წ-----ისა და ბ-----ის ქუჩებს შორის, ნაკვეთი N1---- (ს/კ 0-----) დაზუსტებული ფართობით 4----- კვ.მ. გასხვისების თაობაზე, ამავე მისამართზე აშენებული საცხოვრებელ კორპუსში 2400 კვ.მ. საცხოვრებელი ფართების გადაცემის სანაცვლოდ.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 07.03.2014წ. კრების ოქმი (ტ.1, ს.ფ.109-113);

2.23. 2014 წლის 23 ივლისს ამხანაგობა „შ-----მა“ და შ-- „დ- გ----- D- G----“-მა ერთობლივი შეთანხმებით გააუქმეს 2014 წლის 13 თებერვლის უძრავი ქონების ნასყიდობისა და უძრავი ქონების წინარე ნასყიდობის ხელშეკრულება და უძრავი ქონება (მდებარე: ქ. თბილისი, ტ-----ს, წ-----ისა და ბ-----ის ქუჩებს შორის) კვლავ აღირიცხა ამხანაგობა „შ-----ის“ საკუთრებაში.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 23.07.2014წ. ხელშეკრულება (ტ.2, ს.ფ. 263)

2.24. 2014 წლის 8 აგვისტოს ამხანაგობა „შ-----სა“ და შ-- „ი----- დ-----ს-ს“ შორის დაიდო უძრავი ქონების ნასყიდობის ქხელშეკრულება, რომლის საფუძველზეც ამხანაგობის საკუთრებაში არსებული უძრავი ონება, მდებარე: ქ.თბილისი, ტ-----ს, წ-----ისა და ბ-----ის ქუჩებს შორის ნაკვეთი 4----- კვ.მ. (ს.კ. 0-----) გადაეცა საკუთრებაში შ-- „ი----- დ-----ს-ს“, ხოლო მყიდველმა თავის მხრივ იკისრა ვალდებულება მიწის ნაკვეთზე განახორციელოს მშენებლობა და გამყიდველს საკუთრებაში გადასცეს 2400 კვ.მ. ფართი აშენებული შენობა-ნაგებობიდან თავის წილ მიწის ნაკვეთთან ერთად.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 08.08.2014 წ. ხელშეკრულება (ტ.1, ს.ფ.128-132);

- 11.08.2014 წლის ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ტ.1, ს.ფ. 99)

2.25. 2--- წლის 30 მაისს მოსარჩელე ზ----- შ-----მ განცხადებით მიმართა შ-- „ო---ის“ დირექტორს და განუმარტა, რომ მათდამი დაქვემდებარებულ ორგანიზაციაში მუშაობს 1980 წლის 17 სექტემბრიდან, არის „ო---ის“ საუწყებო საბინაო-სამშენებლო N6-- კოოპერატივის წევრი, რომლის ანგარიშზე სახელმწიფო ბანკში შეტანილი აქვს ერთ ოთახიანი ბინის ასაშენებლად მთლიანი თანხა - 21 100 მანეთი. საქართველოს კანონით „სახელმწიფო ვალის შესახებ“ (მუხლი 48) კოოპერატიულ ბინათმშენებელთა მიერ სახელმწიფო საბანკო დაწესებულებებში შეტანილი თანხები აღიარებულია სახელმწიფო შიდა ვალად, რომლის დაფარვის წესი შეიმუშავა და 1--- წლის 11 ოქტომბრის N2-- ბრძანებით დაამტკიცა საქართველოს ფინანსთა სამინისტრომ. ამ წესის საფუძველზე ქ.თბილისის მთავრობამ N0----- დადგენილებით ს-----ის ქუჩაზე N3ა და N4ა-ში მდებარე საცხოვრებელი ფართობი ჩარიცხა შ-- „ო---ის“ საცხოვრებელ ფონდში კოოპერატიულ ბინათმშენებლობის წევრთა დასაკმაყოფილებლად სახელმწიფო ვალის დაფარვის მიზნით. ზ----- შ-----მ მოითხოვა ფართის გამოყოფა 1 სულიან ოჯახზე მის მიმართ არსებული სახელმწიფო ვალის დაფარვის სანაცვლოდ. ზ----- შ-----ს აღნიშნული მოთხოვნა დაკმაყოფილებული იქნა და მას საკუთრებაში გადაეცა ბინა, მდებარე: ქ. თბილისი, ს-----ის ქუჩა N4ა, ბინა N9- 22.60 კვ.მ, რომელიც მის მიერ გასხვისებული იქნა მ--- ჯ-----ზე.

შესაბამისად მოცემული მოსარჩელის მოთხოვნა უსაფუძვლოა დამატებით მიწის ნაკვეთის თანამესაკუთრედ ცნობის ნაწილში.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 30.05.2---წ. განცხადება (ტ.2, ს.ფ.167);
- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ტ.2, ს.ფ. 169)

2.26. 2--- წლის 28 აპრილს შ-- „ო---ის“ დირექტორს განცხადებით მიმართა მოსარჩელე გ----- ჩ-----მ და განმარტა, რომ 1976 წლიდან მუშაობს მათდამი დაქვემდებარებულ ორგანიზაციაში, არის „ო---ის“ საბინაო -სამშენებლო N6-- კოოპერატივის წევრი, რომლის ანგარიშზე სახელმწიფო ბანკში შეტანილი აქვს 4 ოთახიანი ბინის ასაშენებელი მთლიანი თანხა 59 100 მანეთი საქართველოს კანონით „სახელმწიფო ვალის შესახებ“ (მუხლი 48) კოოპერატიულ ბინათმშენებელთა მიერ სახელმწიფო საბანკო დაწესებულებებში შეტანილი თანხები აღიარებულია სახელმწიფო შიდა ვალად, რომლის დაფარვის წესი შეიმუშავა და 1--- წლის 11 ოქტომბრის N2-- ბრძანებით დაამტკიცა საქართველოს ფინანსთა სამინისტრომ. ამ წესის საფუძველზე ქ.თბილისის მთავრობამ N0----- დადგენილებით ს-----ის ქუჩაზე N3ა და N4ა-ში მდებარე საცხოვრებელი ფართობი ჩარიცხა შ-- „ო---ის“ საცხოვრებელ ფონდში კოოპერატიულ ბინათმშენებლობის წევრთა დასაკმაყოფილებლად სახელმწიფო ვალის დაფარვის მიზნით. გ----- ჩ-----მ მოითხოვა ფართის გამოყოფა 4 სულიან ოჯახზე მის მიმართ არსებული სახელმწიფო ვალის დაფარვის სანაცვლოდ. გ----- ჩ-----ის აღნიშნული მოთხოვნა დაკმაყოფილებული იქნა და მას, თავის ოჯახის წევრებთან ერთად (თეა ჩ-----, ნ----- ჩ-----, მ----- ჩ-----) საკუთრებაში გადაეცა ბინა, მდებარე: ქ.თბილისი, ს-----ის ქუჩა N3ა, ბინა N9- 99.64 კვ.მ შესაბამისად მოცემული მოსარჩელის მოთხოვნა უსაფუძვლოა დამატებით მიწის ნაკვეთის თანამესაკუთრედ ცნობის ნაწილში.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 28.04.2---წ. განცხადება (ტ.2, ს.ფ.168);
- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ტ.2, ს.ფ. 170).

2.27. ქ. თბილისის მუნიციპალიტეტის სსიპ ქ----- 2-----5 წლის გადაწყვეტილებით (N Q-1-----) კ--- ს-----ს ეცნობა, რომ 2009 წლის პირველ ივნისს გაფორმებული ხელშეკრულების თანახმად, კოოპერატივის წევრობაზე უარის თქმის სანაცვლოდ დაკმაყოფილებული იქნენ შემდეგი მოქალაქეები: 1) მ-----ი ყ-----, 2) ი--- ლ-----, 3) ზ----- ბ-----, 4) გ--- მ-----, 5) მ----- ხ-----. 01.06.2009 წლის ხელშეკრულების საფუძველზე 37 მოქალაქეს პირდაპირი განკარგვის წესით გადაეცათ ქ.თბილისში, ნ----- მ/რ, საქართველოს ტ----- საერთო საცხოვრებლის მიმდებარედ არსებული 549- კვ.მ. მიწის ნაკვეთი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 2-----5წ. სააგენტოს გადაწყვეტილება (ტ.2, ს.ფ.199);
- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ტ.2, ს.ფ. 259-260).

2.28. მოსარჩელე კ----- ჯ--- არის გარდაცვლ--- გ--- ჯ---ს პირველი რიგის მემკვიდრე (შ---ი), 2014 წლის 6 აგვისტოს ნოტარიუსს მ--- მ-----ის მიერ გაიცა სამკვიდრო მოწმობა, რომლის შესაბამისადაც სამკვიდრო ქონება არის მამკვიდრებლის მთელი დანაშთი ქონება (სამკვიდრო აქტივი და პასივი), რომელშიც აგრეთვე შედის 1--- წლის 5 ნოემბერს გარდაცვლ--- მ----- ჯ---ს მთელი დანაშთი ქონებაც, რომლის პირველი რიგის კანონისმიერი მემკვიდრე (შ---ი) იყო გ--- ჯ---, რომელმაც მამის სამკვიდრო მიიღო ფაქტობრივი დაუფლების გზით.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 06.08.2014წ. სამკვიდრო მოწმობა N1----- (ტ.1, ს.ფ. 85-87)

2.29. მოსარჩელე ზ--- ბ----- არის გარდაცვლ--- ლ--- ბ-----ს პირველი რიგის მემკვიდრე (შ---ი), რომელზეც 2--- წლის 5 სექტემბერს გაიცა სამკვიდრო მოწმობა, რომლის შესაბამისადაც ზ--- ბ-----მა, როგორც ლ--- ბ-----ს კანონისმიერმა მემკვიდრემ მიიღო სამკვიდრო ქონებაში შე-ვალა აქტივები და პასივები.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 05.09.2--- წ. სამკვიდრო მოწმობა (ტ.1, ს.ფ. 88-90)

2.30. მოსარჩელე ხ----- ბ----- არის ა----- ბ-----ს პირველი რიგის კანონისმიერი მემკვიდრე (შ---ი), რომელთან მიმართებითაც 2--- წლის 7 სექტემბერს გაცემული იქნა სამკვიდრო მოწმობა, რომლის შესაბამისადაც ხ----- ბ-----მა, როგორც ა----- ბ-----ს კანონისმიერმა პირველი რიგის მემკვიდრემ საკუთრებაში მიიღო სამკვიდრო ქონება, რომელიც არის მამკვიდრებლის საკუთრებაში არსებული ფულადი თანხა 5167.2 ლარის ოდენობით, შეტანილი თბილისის ს/გ „ო---ის“ კოოპერატივი „რ---ი“ ნ---ში, ამასთან ყველა აქტივსა და პასივს რაც გააჩნდა მამკვიდრებელს მესამე პირთა მიმართ.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 07.09.2--- წ. სამკვიდრო მოწმობა (ტ.1, ს.ფ. 91-9-)

2.31. მოსარჩელე ლ----- არის გ----- ს-----ის პირველი რიგის კანონისმიერი მემკვიდრე (მეუღლე), ბ----- ს-----თან ერთად, რომელიც წარმოადგენს გარდაცვლ--- გ----- ს-----ის დედას. რომელთან მიმართებითაც 2--- წლის 8 სექტემბერს გაცემული იქნა სამკვიდრო მოწმობა, რომლის შესაბამისადაც ბ----- ს-----მა და ლ-----მ თანაბარ წილში საკუთრებაში მიიღეს სამკვიდრო ქონებაში შე-ვალა ქონებრივი უფლებები და მოვალეობები.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 08.09.2--- წ. სამკვიდრო მოწმობა (ტ.1, ს.ფ. 9-97)

2.32. მოსარჩელე ვ--- ნ----- ა----- ნ-----თან ერთად არის გარდაცვლ---

ა----- ნ-----ს პირველი რიგის მემკვიდრე (შ----ები), რომელზეც 2016 წლის 2 დეკემბერს გაიცა სამკვიდრო მოწმობა, რომლის შესაბამისადაც ვ--- ნ----- -მა და ა----- ნ-----მა როგორც ა----- ნ-----ს კანონისმიერმა მემკვიდრეებმა თანაბარწილად მიიღეს სამკვიდრო ქონებაში შე--ვალი აქტივები და პასივები.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- 02.12.2016წ. სამკვიდრო მოწმობა N1----- (ტ.2, ს.ფ. 307)

2.33. მოსარჩელე რ---- ბ----- არის ვ----- ბ-----ს მემკვიდრე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მინდობილო და მხარის ახსნა-განმარტება;

2.34. მოსარჩელე გ----- ლ----- არის უგზო-უკვლოდ დაკარგული გ----- ლ-----ის შ----ი. საქმეში წარმოდგენილია საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს მომსახურების სააგენტოს მიერ 03.04.2014 წელს გაცემული ცნობა პირის უგზო-უკვლოდ დაკარგვის გამო ძეხნის გამოცხადების შესახებ, რომლის შესაბამისადაც გ----- მ-----ის ძე ლ----- (დაბადებული 29.12.19-0 წელს) იძებნება, როგორც უგზო-უკვლოდ დაკარგული 2012 წლის 10 აპრილიდან ქ.თბილისის ისანი-სამგორის რაიონის შს სამმართველოს მიერ. საქმეში წარმოდგენილია დაბადების მოწმობა, რომლის შესაბამისადაც გ----- ლ----- არის გ-----ი ლ-----ის შ----ი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- 03.04.2014 წლის ცნობა (ტ.2, ს.ფ. 29-)

- დაბადების მოწმობა (ტ.2, ს.ფ. 29-)

2.35. საქმის განხილვის ეტაპზე მიღებული განჩინებებით დასტურდება, რომ - ი--- ლ-----ის უფლებამონაცვლეები არიან - გ----- ლ----- და ლ--- ლ----- (იხ. 21.03.2016 წლის საოქმო განჩინება)

- ზ----- კ-----ის უფლებამონაცვლეები არიან - ზ--- კ-----, ზ-----ი კ----- და ნ----- კ--- -- (იხ. 12.09.2016 წლის განჩინება)

- მ----- გ-----ის უფლებამონაცვლეა- ა----- ა----- (იხ. 12.09.2016 წლის განჩინება)

- რ----- ბ-----ის უფლებამონაცვლეა - მ--- ბ----- (იხ. 03.10.2016წლის განჩინება)

- ე----- ჯ-----ის უფლებამონაცვლეა - მ----- ჯ---- (იხ.14.06.2017 წლის განჩინება)

პირველი ინსტანციის სასამართლომ განსახილველ საქმეზე დაადგინა შემდეგი ფაქტობრივი გარემოებები:

2.36. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს მიერ 2--- წლის 19 სექტემბერს გაცემული ცნობით დასტურდება, რომ კოოპერატიული ბინათმშენებლობის დაუმთავრებლობით წარმოქმნილი სახელმწიფო დავალიანება საბინაო -

სამშენებლო კოოპერაციის (N6--) მიმართ შეადგენს 5294.3 ათას ლარს, ამასთან საგულისხმოა, რომ სახელმწიფოს მხრიდან კოოპერაციის თითოეული წევრის მიმართ ვალის ოდენობა განისაზღვრა დამოუკიდებლად და შედგა შესაბამისი სახელმწიფო საშინაო ვალის რეესტრი, რომლის შესაბამისადაც ინდივიდუალურად შეფასდა კოოპერაციის 108 წევრის მიმართ არსებული ვალდებულების მოცულობა.

სასამართლო დაეყრდნო შემდეგ მტკიცებულებას:

- ფინანსთა სამინისტროს მიერ გაცემული ამონაწერი (ტ.1, ს.ფ. 133-137)

2.37. 1--- წლის 28 მაისის თბილისის სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასრულებელი კომიტეტის გადაწყვეტილებით სსრ კავშირის 50 წლისთავის სახელობის თბილისის ს----- გ-----ს გამოეყო ტ-----ს, წ-----ისა და ბ-----ის ქუჩებზე არსებული მიწის ნაკვეთი საუწყებო და კოოპერატიული საცხოვრებელი სახლების აშენების მიზნით. 1--- წლის 3 თებერვლის თბილისის სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასრულებელი კომიტეტის განკარგულებით სსრ კავშირის 50 წლისთავის სახელობის თბილისის ს----- გ-----ს ნება დაერთო შეექმნა საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივი რიგითი ნომრით 6-- და მასზევე დაე--გრებიანა აღმასკომის 1--- წლის 28 მაისის N3-- გადაწყვეტილებით გამოყოფილი მიწის ნაკვეთი ტ-----ს, წ-----ისა და ბ-----ის ქუჩებზე. 2--- წელს ამხანაგობა „შ-----მა“ საკუთრებად დაირეგისტრირა მიწის ნაკვეთი (ტ-----, წ-----ისა და ბ-----ის ქუჩები ნაკვეთი N1---) დაზუსტებული ფართობით - 4----- კვ.მ. სასამართლომ გაიზიარა მოპასუხე მხარის პოზიცია და განმარტავს, რომ ამხანაგობა „შ-----ს“ მიწის ნაკვეთი გადაეცა საკუთრებაში მასში გაწევრიანებული 29 პირის სასარგებლოდ სახელმწიფოს ვალის სანაცვლოდ და არა საბინაო-სამშენებლო კოოპერაციის ყველა წევრის სასარგებლოდ არსებული სახელმწიფო ვალის სანაცვლოდ. ამხანაგობას გადაეცა მიწის ნაკვეთი დაზუსტებული ფართობით, რომელიც შეესაბამებოდა მასში გაწევრიანებული 29 წევრის მოთხოვნას სახელმწიფოს მიმართ. საყურადღებოა, რომ მოსარჩელე გ----- ჩ-----მ და ზ----- შ-----მ დამოუკიდებლად მიმართეს სახელმწიფოს და მათ მიმართ არსებული ვალის შესაბამისად ინდივიდუალურად დაიკმაყოფილეს თავიანთი მოთხოვნები. ამდენად დასტურდება, რომ კოოპერატივში გაერთიანებულ თითოეულ წევრს გააჩნია დამოუკიდებელი მოთხოვნა სახელმწიფოს მიმართ და თითოეულ წევრს (მათ შორის მოსარჩელებს) უფლება ჰქონდათ დამოუკიდებლად მიე--რთათ სახელმწიფოსათვის თავიანთი უფლებების რეალიზების მოთხოვნით.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ტ.2, ს.ფ. 164-166)
- 28.04.2---წ. განცხადება (ტ.2, ს.ფ.168);
- 30.05.2---წ. განცხადება (ტ.2, ს.ფ.167);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება

2.38. ამხანაგობა „შ-----ი“ არის 29 ფიზიკური პირის ერთობა, რომელიც

არ შეიძლება მიჩნეულ იქნეს კოოპერატივ N6-- -ის სამართალმემკვიდრედ. სამოქალაქო კოდექსის 1512 -ე მუხლის შესაბამისად, საბინაო -სამშენებლო კოოპერატივები, როგორც ი-----დიული პირები, 1997 წლის 25 ნოემბრიდან ჩაითვალებად გაუქმებულად. მათ უფლებამონაცვლებად მიჩნეულ იქნენ ბინის მესაკუთრეთა ამხანაგობები. ამდენად, სამოქალაქო კოდექსით იმპერატიულად განისაზღვრა საბინაო კოოპერატივის უფლებამონაცვლე სუბიექტი. „ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-3 მუხლის „ა“ პუნქტით განსაზღვრულია ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის ცნება, რომლის შესაბამისადაც ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობა არის მრავალბინიან სახლში მდებარე საცხოვრებელი და არასაცხოვრებელი, მათ შორის, კომერციული მიზნებისათვის გამოყენებული ფართობის მესაკუთრეთა გ----- კონკრეტულ შემთხვევაში უდავოდ არის დადგენილი, რომ კოოპერატივ N6-- -ს არ გააჩნდა მრავალბინიანი საცხოვრებელი სახლი და არც ამხანაგობა „შ-----ი“ შექმნილა, როგორც ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობა, არამედ იგი ჩამოყალიბდა სამოქალაქო კოდექსის 930-ე მუხლის საფუძველზე, როგორც ერთობლივი საქმიანობის (ინდივიდუალური ბინათმშენებლობის) ამხანაგობა, შესაბამისად „შ-----ი“ ვერ განიხილება საბინაო - სამშენებლო კოოპერატივის (N6--) უფლებამონაცვლედ თუ სამართალმემკვიდრედ. განსახილველ შემთხვევაში საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივის 29 წევრმა კანონმდებლობის მოთხოვნათა სრული დაცვით გამოხატეს ნება ჩამოეყალიბებინათ ერთობლივი საქმიანობის-ინდივიდუალური ბინათმშენებლობის ამხანაგობა. სასამართლომ დამატებით განმარტა, რომ კოოპერატივის წევრობა ავტომატურად არ მოიაზრებს პირის ამხანაგობა „შ-----ის“ წევრად გახდომის უფლებას. ამასთან, საგულისხმოა მოსარჩელე მხარის მიერ წარმოდგენილი ქ. თბილისის მუნიციპალიტეტის სსიპ ქ----- გადაწყვეტილება (ტ.2, ს.ფ.199), რომლის შესაბამისადაც გარკვეულმა მოპასუხეებმა უარი თქვეს კოოპერატივის წევრობაზე მათთვის გადაცემული ქონების სანაცვლოდ, თუმცა ისინი ამხანაგობიდან არ გასულან, რამდენადაც კოოპერატივი და ამხანაგობა არის ორი დამოუკიდებელი სუბიექტი. აღნიშნული კიდეც ერთხელ ცხადყოფს, რომ ამხანაგობა არ არის კოოპერატივის სამართალმემკვიდრე იგი შექმნილია ფიზიკურ პირების ნების გამოვლენის საფუძველზე, შესაბამისად ფაქტი იმის თაობაზე, რომ რომელიმე მოპასუხე დაკმაყოფილებულია და მას არ ეკუთვნის მიწის ნაკვეთი, რომელიც გამოეყო ამხანაგობას უსაფუძვლოა, ვინაიდან ამხანაგობა არის დამოუკიდებელი 29 ფიზიკური პირისაგან შემდგარი სუბიექტების გ-----, ხოლო კოოპერატივი არის დამოუკიდებელი პირი, რომელთან მიმართებითაც არსებული უფლებები და მოვალეობები ვერ გავრცელდება ამხანაგობის წევრებზე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდგომ მტკიცებულებებს:

- ამხანაგობა შ-----ის დაფუძნების ხელშეკრულება (ტ.1, ს.ფ. 31-45)
- სააგენტოს გადაწყვეტილება (ტ.2, ს.ფ. 199)
- მოპასუხე მხარის ახსნა-განმარტება

2.39. სასამართლომ სადავო შემთხვევაში გაიზიარა მოპასუხე მხარის პოზიცია ამხანაგობა „შ-----ის“ შექმნის თარიღთან მიმართებით და ერთობლივი საქმიანობის (ინდივიდუალური ბინათმშენებლობის) ამხანაგობა „შ-----ის“ დაფუძნების შესახებ ხელშეკრულების საფუძველზე დაადგინა, რომ იგი შეიქმნა 2--- წლის 1 სექტემბერს. რაც შეეხება, 2--- წლის 9 აგვისტოს საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივის წევრთა კრებას, მართალია აღნიშნულ კრებაზე გაჟღერდა ამხანაგობის შექმნის ინიციატივა, თუმცა სურვილი არ შეიძლება მიჩნეულ იქნეს ამხანაგობის შექმნის ფაქტად, ვინაიდან 9 აგვისტოს კრებაზე დამსწრე პირებმა გამოხატეს მხოლოდ მზაობა ჩამოეყალიბებინათ ამხანაგობა „შ-----ი“. 2--- წლის 9 აგვისტოს კრების ოქმს არ მოჰყოლ--- გარკვეული ხელშესახები შედეგები. ამასთან, კონკრეტულ შემთხვევაში მოსარჩელეები სადავოდ ხდიან 2--- წლის 1 სექტემბერს ამხანაგობის დაფუძნებისას მათი ინფორმირების საკითხს. სასამართლომ განმარტა, რომ მოპასუხეები ამხანაგობის დაფუძნებისას არ ყოფილან ვალდებული ეცნობებინათ მოსარჩელეთათვის ამხანაგობის დაფუძნების თაობაზე, რამდენადაც მათ სრული უფლება გააჩნდათ დამოუკიდებლად შეექმნათ ამხანაგობა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ამხანაგობა შ-----ის დაფუძნების ხელშეკრულება (ტ.1, ს.ფ. 31-45)
- 09.08.2--- წლის კრების ოქმი (ტ.1, ს.ფ. 17-23)

2.40. ამხანაგობა „შ-----სა“ და შ-- „ი----- დ-----ს“ შორის 2014 წლის 8 აგვისტოს დადებული უძრავი ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულება არის ნამდვილი ნების გამოვლენის საფუძველზე დადებული გარიგება და არ დასტურდება მისი ბათილობის ფაქტობრივი საფუძველი. კერძოდ მოსარჩელე მხარემ მიუთითა გარიგების მოჩვენებით ხასიათზე, რისი დადასტურებაც საპროცესო კანონმდებლობით დადგენილი სტანდარტით ვერ უზრუნველყო. სასამართლომ განმარტა, რომ მარტოდენ მოჩვენებითობაზე მითითება არ შეიძლება გახდეს გარიგების ბათილობის საფუძველი. ამასთან, საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებით დასტურდება, რომ შ-- „ი----- დ-----ი“ არის კეთილსინდისიერი შემძენი, რომელმაც უძრავი ქონება შეიძინა მესაკუთრისაგან. ამდენად სახეზე არ არის 2014 წლის 8 აგვისტოს ხელშეკრულების ბათილობის საფუძველი სსკ -ს 54-ე და 56-ე მუხლების საფუძველზე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 19.09.2---წ. ცნობა/რეესტრის (ტ.1, ს.ფ. 133-134)
- ხელშეკრულება

2.41. სასამართლომ არ გაიზიარა მოპასუხე მხარის მოსაზრება სასარჩელო მოთხოვნის ხანდაზმულობასთან მიმართებით, კერძოდ მოპასუხე მხარის მითითებით კრების ოქმები და ამხანაგობის სადამფუძნებლო ხელშეკრულება, რომელთა ბათილობასაც ითხოვს მოსარჩელე მხარე დადებულია 2--- წელს,

ხოლო თავდაპირველი სარჩელი სასამართლოში აღიძრა 2013 წელს, შესაბამისად გასულია სამოქალაქო კოდექსის 129.1. მუხლით დადგენილი ხანდაზმულობის ვადა. სსკ -ს 128-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, სამოქალაქო ბრუნვის სტაბილურობის გათვალისწინებით კანონმდებელმა დააწესა ხანდაზმულობის ვადები. მისი მიზანია უსასრულო მოთხოვნების გარკვეულ სისტე--ში მოყვანა. დაინტერესებულმა პი--- კანონით გათვალისწინებულ ვადებში უნდა მოითხოვოს დარღვეული უფლებების აღდგენა. ხანდაზმულობის ვადის დაუცველობა დაინტერესებულ პირებს უზღუდავთსარჩელი წარმოდგენის გზით უფლებების აღდგენის შესაძლებლობას. ხანდაზმულობის ვადა არის დროის ის მონაკვეთი, რომლის განმავლობაშიც პირს ეძლევა სამართლებრივი შესაძლებლობა დაიცვას საკუთარი უფლებები და ინტერესები. სსკ -ს 130-ე მუხლის თანახმად, ხანდაზმულობა არ არის აბსტრაქტული სამართლებრივი კატეგორია, კანონმდებლობა ითვალისწინებს მისი დაწყებისა და დამთავრების დროის მონაკვეთს. ხანდაზმულობა იწყება მაშინ, როცა უფლებამოსილმა პი--- შეიტყო ან უნდა შეეტყო უფლების დარღვევის შესახებ. სასარჩელო მოთხოვნის ხანდაზმულობის საკითხის გარკვევისას უმთავრესია დადგინდეს, თუ როდის გახდა ცნობილი უფლებამოსილი პირისათვის უფლების დარღვევის თაობაზე. მართალია კრების ოქმები და ამხანაგობის სადამფუძნებლო დოკუმენტი შედგენილია 2--- წელს, თუმცა ხანდაზმულობის ათვლა მოცემულ თარიღებს ვერ დაეფუძნება. კონკრეტულ შემთხვევაში მოპასუხე მიუთითებს, რომ მოსარჩელე მხარემ იცოდა კრების ოქმებისა და ამხანაგობის დაფუძნების თაობაზე, ხოლო მოსარჩელე მხარე უარყოფს მისი ინფორმირებულობის საკითხს და განმარტავს, რომ მისთვის კრების ოქმების ჩატარებისა და ამხანაგობის შექმნის თაობაზე ცნობილი გახდა მხოლოდ 2013 წელს, მას შემდეგ რაც ამხანაგობა „შ-----მა“ და შ-- „დ- გ-----მა“ გააუქმეს ნასყიდობის ხელშეკრულება. ხანდაზმულობაზე მითითების პრეროგატივა მოპასუხე მხარეს ეკუთვნის, შესაბამისად მასვე ეკისრება მტკიცების ტვირთი იმისა, რომ მოსარჩელე მხარისათვის ცნობილი იყო ამხანაგობის დაფუძნების თაობაზე, რისი დადასტურებაც მოპასუხე მხარემ ვერ შეძლო. ამასთან მითითება, იმის თაობაზე, რომ მოსარჩელეებს შეეძლოთ მოეთხოვათ სახელმწიფოსგან უფლებების აღდგენა, კონკრეტულ შემთხვევაში მოცემული სარჩელის ხანდაზმულობის საკითხის გადასაწყვეტად ვერ იქნება გამოყენებული, რამდენადაც განსახილველ შემთხვევაში განიხილება მოსარჩელეთა მოთხოვნა მოპასუხეთა მიმართ და არა სახელმწიფოს მიმართ მათი მოთხოვნის უფლებისა და მისი განხორციელების გზების თაობაზე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- მხარეთა ახსნა-განმარტება

დასკვნები სამართლებრივ გარემოებებთან დაკავშირებით:

2.41. სასამართლომ სადავო საკითხის გადასაწყვეტად პირველ რიგში მიზანშეწონილად მიიჩნია გაუქმებული კოოპერაციის N6---ის ურთიერთმიმართების განსაზღვრა ინდივიდუალურ ბინათმენაშენეთა ამხანაგობა „შ-----თან“.

სასამართლომ მიუთითა სამოქალაქო კოდექსის 1512-ე მუხლზე, რომლის შესაბამისად, საბინაო-სამშენებლო კოოპერაციები, როგორც ი----დიული პირები, 1997 წლის 25 ნოემბრიდან გაუქმდნენ. კანონმდებლის მიერ იმპერატიულად განისაზღვრა, რომ გაუქმებული საბინაო-სამშენებლო კოოპერაციების უფლებამონაცვლეებად მიჩნეულ იქნენ ბინის მესაკუთრეთა ამხანაგობები. ამასთან, სამოქალაქო კოდექსის შესაბამისად სახელმწიფოს ვალდებულებები ადრე შექმნილი საბინაო-სამშენებლო კოოპერაციების წინაშე ძალაში დარჩა.

„ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-3 მუხლის „ა“ პუნქტით განსაზღვრულია ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის ცნება, რომლის შესაბამისადაც ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობა არის მრავალბინიან სახლში მდებარე საცხოვრებელი და არასაცხოვრებელი, მათ შორის, კომერციული მიზნებისათვის გამოყენებული ფართობის მესაკუთრეთა გ-----
---. ამდენად, ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობა არის იქ, სადაც მრავალბინიან საცხოვრებელ სახლში არსებული ინდივიდუალური საკუთრების საგანი საკუთრების უფლებით რეგისტრირებულია საჯარო რეესტრში, რომლის მესაკუთრე ავტომატურად ითვლება ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის წევრად. ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობისათვის დამახასიათებელია ის, რომ მრავალბინიანი საცხოვრებელი სახლი რეგისტრირებული უნდა იყოს საკუთრების უფლებით საჯარო რეესტრში. კონკრეტულ შემთხვევაში უდავოა, რომ კოოპერაცივ N6---ს საკუთრებაში არ ჰქონია მრავალბინიანი საცხოვრებელი სახლი, შესაბამისად საბინაო-სამშენებლო კოოპერაციის გაუქმების შემდგომ მისი სამართალმემკვიდრე ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობა ვერ გაჩნდებოდა, რამდენადაც ამის ფაქტობრივი წინაპირობა არ არსებობდა.

დადგენილია, რომ 1--- წლის 28 მაისს თბილისის სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასრულებელი კომიტეტის გადაწყვეტილებით (N1-----) დაკმაყოფილდა სსრ კავშირის 50 წლისთავის სახელობის თბილისის ს----- გაერთიანების თხოვნა და საუწყებო კოოპერაციული სახლების ასაშენებლად გ-----ს გამოეყო ტ-----ს, წ-----ისა და ბ-----ის ქუჩების მიმდებარე მიწის ნაკვეთი, ხოლო თბილისის სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასრულებელი კომიტეტის 1--- წლის 3 თებერვლის განკარგულებით (N1--), დაკმაყოფილდა სსრ კავშირის 50 წლისთავის სახელობის თბილისის ს----- გაერთიანების თხოვნა და გ-----ს ნება დაერთო შეექმნა საბინაო-სამშენებლო კოოპერაცივი რიგითი ნომრით 6--, რომელსაც დაუმაგრდა საქალაქო საბჭოს აღმასკომის 1--- წლის 28 მაისის N3-- გადაწყვეტილებით გამოყოფილი მიწის ნაკვეთი ტ-----ს, წ-----ისა და ბ-----ის ქუჩებზე. აღმასკომის მიერ მიღებული სხვადასხვა გადაწყვეტილებების საფუძველზე კოოპერაცივში გაწევრიანდა 108 პირი.

2--- წლის 1 სექტემბერს ყოფილი კოოპერატივის N6---ის 29 წევრმა გააფორმა ერთობლივი საქმიანობის (ინდივიდუალური ბინათმშენებლობის) ამხანაგობა „შ-----ის“ დაფუძნების შესახებ ხელშეკრულება, რომლის შესაბამისადაც ამხანაგობის დამფუძნებელ წევრებად განისაზღვრა: 1) ზ----- ლ-----, 2) ლ----- მ-----, 3) გ----- გ-----, 4) მ----- ი ყ-----, 5) თ----- ც-----, 6) ი----- ლ-----, 7) ზ----- კ-----, 8) გ----- მ-----, 9) მ----- ბ-----, 10) მ----- ყ-----, 11) ნ----- ვ-----, 12) რ----- ბ-----, 13) ნ----- ყ-----, 14) მ----- ხ-----, 15) მ----- გ----- ი, 16) ზ----- ჩ-----, 17) ლ----- ფ-----, 18) მ----- ჭ----- ე, 19) თ----- კ-----, 20) ი----- ჩ-----, 21) ნ----- მ-----, 22) კ----- მ-----, 23) ე----- დ-----, 24) ა----- კ-----, 25) ს----- მ-----, 26) ე----- ბ-----, 27) ვ----- გ-----, 28) ტ----- გ-----, 29) ე- ყ----- ი. მოპასუხეთა მიერ 2--- წლის 1 სექტემბერს გაფორმდა ერთობლივი საქმიანობის - ინდივიდუალური ბინათმშენებლობის ამხანაგობის ხელშეკრულება სამოქალაქო კოდექსის 930-940-ე მუხლებზე დაყრდნობით, კერძოდ სსკ-ს 930-ე მუხლის შესაბამისად, ერთობლივი საქმიანობის (ამხანაგობის) ხელშეკრულებით ორი ან რამდენიმე პირი კისრულობს ერთობლივად იმოქმედოს საერთო სამეურნეო ან სხვა მიზნების მისაღწევად ხელშეკრულებით განსაზღვრული საშუალებებით, ი-----დიული პირის შეუქმნელად. ამდენად, 2--- წლის 1 სექტემბერს შექმნილი ამხანაგობა ვერ იქნება მიჩნეული საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივის უფლებამონაცვლედ, რამდენადაც იგი არის ინდივიდუალური ბინათმშენებლობის ამხანაგობა და არა ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობა, რომელიც სსკ-ს 1512-ე მუხლის საფუძველზე შესაძლებელია მიჩნეული იქნეს საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივის უფლებამონაცვლედ.

არსებულ ვითარებაში საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივი N6-- ლიკვიდირებულია და მას ერთიანი სამართალმემკვიდრე არ ჰყავს, რამდენადაც მის საკუთრებაში მრავალბინიანი საცხოვრებელი სახლი არ ყოფილა. დადგენილია, რომ 2--- წლის პირველ სექტემბერს საქართველოს ფინანსთა სამინისტრომ გასცა ცნობა, სადაც ინდივიდუალურად არის განსაზღვრული კოოპერატივის თითოეული წევრის მიმართ სახელმწიფო ვალის ოდენობა, შესაბამისად კოოპერატივის წევრებს (მათ შორის მოსარჩელებს) დამოუკიდებლად შეეძლოთ მოეთხოვათ ვალდებულების შესრულება სახელმწიფოსაგან და ამისათვის ამხანაგობის ჩამოყალიბება და მით უფრო ამხანაგობა „შ-----ის“ წევრად გახდომა სავალდებულო არ არის. კონკრეტულ შემთხვევაში მოპასუხეებმა თავიანთი უფლებების რეალიზაციისათვის მიზანშეწონილად მიიჩნიეს მათი მოთხოვნების გ----- ბინათმშენებლეთა ამხანაგობის ჩამოყალიბების გზით, რომლის აქტივშიც გააერთიანეს 29 პირის სასარგებლოდ არსებული სახელმწიფოს ვალი და არა ლიკვიდირებული კოოპერატივის ყველა წევრის ვალი.

„სახელმწიფო ვალის შესახებ“ საქართველოს კანონის 48-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის „ზ“ ქვეპუნქტის თანახმად, სახელმწიფო საშინაო ვალად აღიარებულია - კოოპერატიულ ბინათმშენებლობასთან დაკავშირებით

სახელმწიფოს მიერ აღებული ვალდებულება. მოსარჩელებს მსგავსად მოპასუხეებისა უფლება ჰქონდათ დამოუკიდებლად მიე--რთათ სახელმწიფოსათვის მათი უფლებების რეალიზაციის მოთხოვნით და კონკრეტულ შემთხვევაში მოპასუხეებს არ ეკისრებოდათ ვალდებულება ამხანაგობის შექმნის თაობაზე ეცნობებინათ მოსარჩელებისათვის, რამდენადაც ამხანაგობის თითოეული წევრის პრეროგატივა იყო განესაზღვრა თუ ვისთან ერთად სურდა ბინათმენაშენეთა ამხანაგობის ჩამოყალიბება. კოოპერაციის წევრობა ავტომატურად არ მოიაზრებს პირის ამხანაგობის წევრად გახდომას. ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე ამხანაგობა შ-----ი არ არის საბინაო-სამშენებლო კოოპერაციის (N6--) უფლებამონაცვლე,

2.42. მოსარჩელე მხარე წარმოდგენილი სარჩელით ითხოვს 2--- წლის 9 აგვისტოს თბილისის ს----- გ----- „ო---ის“ (ყოფილი N6-- საბინაო-სამშენებლო კოოპერაციის) წევრთა საერთო კრების (ოქმი N1) ბათილად ცნობას, 2--- წლის 1 სექტემბრის ერთობლივი საქმიანობის (ინდივიდუალური ბინათმშენებლობის) ამხანაგობა „შ-----ის“ დაფუძნების შესახებ ხელშეკრულების ბათილად ცნობას, 2--- წლის 2 დეკემბრის ერთობლივი საქმიანობის (ინდივიდუალური ბინათმშენებლობის) ამხანაგობა „შ-----ის“ სხდომის ოქმის N2 ნაწილობრივ, კერძოდ „დამფუძნებელი წევრებისა“ და „ჩვეულებრივი წევრების“ უფლებამოსილების გამიჯვნის ნაწილში ბათილად ცნობასა და მოსარჩელეთა ინდივიდუალური ბინათმშენებლობის ამხანაგობის სრულუფლებიან წევრებად და ამხანაგობის საერთო ქონების თანამესაკუთრებად ცნობას.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 180-ე მუხლის თანახმად, სარჩელი შეიძლება აღიძრას უფლებისა თუ სამართლებრივი ურთიერთობების არსებობა-არარსებობის დადგენის, დოკუმენტების ნამდვილობის აღიარების ან დოკუმენტების სიყალბის დადგენის შესახებ, თუ მოსარჩელეს აქვს იმის ი----დიული ინტერესი, რომ ასეთი აღიარება სასამართლოს გადაწყვეტილებით მოხდეს. ი----დიული ინტერესი არის სამართლებრივი სიკეთე, რაც მხარემ შეიძლება მიიღოს სარჩელის დაკმაყოფილების შემთხვევაში. ბუნებრივია, აღნიშნული არ გულისხმობს მხოლოდ ქონების გადაცე-ს. ი----დიული ინტერესის ცნებაში ყოველთვის იგულისხმება ის მატერიალურ-სამართლებრივი უფლება, რომლის დაცვასაც უზრუნველყოფს აღიარებითი სარჩელი. ამასთან, კანონმდებელმა იმპერატიულად განსაზღვრა, რომ აღიარებითი სარჩელის დაკმაყოფილება მხოლოდ მაშინაა დასაშვები, თუ მხარე დაადასტურებს, რომ ეს აღიარება სასამართლო წესით უნდა მოხდეს, უფრო ზუსტად კი, სასამართლო წესით უფლების აღიარების აუცილებლობა უნდა გამოირკვეს და ამ აღიარებას უნდა მოჰყვებოდეს სამართლებრივი შედეგი. აღნიშნული პირობა ობიექტური გარემოებაა და არ აქვს მნიშვნელობა, თავად მხარე რა სამართლებრივი შედეგის დადგომას უკავშირებს საქმეზე გადაწყვეტილების მიღებას. აღიარებითი სარჩელის ი----დიული ინტერესის განმსაზღვრელ კრიტერიუმებია: მოსარჩელეს უნდა ედავებოდნენ უფლებაში; დავის არსებობა უნდა ქმნიდეს მოსარჩელის

უფლების მომავალში დარღვევის რეალურ საშიშროებას; აღიარებითი სარჩელის გადაწყვეტა დავის გადაწყვეტის საუკეთესო საშუალება უნდა იყოს, კერძოდ, გადაწყვეტილების შედეგად მხარისათვის სრულად გარკვეული შედეგი უნდა დგებოდეს, აღიარებითი სარჩელის დაკმაყოფილება უნდა ქმნიდეს იმ უფლებისა თუ ურთიერთობის განსაზღვრულობას, რაც მოსარჩელესა და მოპასუხეს შორის წარმოშობილი დავის გამო ირღვევა. საყურადღებოა, რომ აღიარებითი სარჩელის დასაშვებობაზე არსებით გავლენას, ი----დიული ინტერესის ნამდვილობის თვალსაზრისით, ახდენს ის ფაქტი, რომ სხვა სახის სარჩელის (მაგ: მიკუთვნებითი სარჩელის) აღძვრის გზით გადაწყვეტა არ უნდა იყოს შესაძლებელი.

აღიარებითი სარჩელის დაკმაყოფილებით, მოსარჩელემ უნდა განახორციელოს კონკრეტული უფლება და ამ უფლების განხორციელება დაკავშირებული უნდა იყოს უშუალოდ აღიარებითი სარჩელით მოთხოვნილი უფლების (სამართლებრივი ურთიერთობის არსებობის ან არარსებობის ფაქტის) აღიარებასთან. სხვა საკითხია ი----დიული შედეგის არსებობის ან არარსებობის დადგენის სურვილი. ი----დიული ინტერესის არსებობის დადგენისათვის უპირატესად უნდა გაირკვეს, გაუმჯობესდება თუ არა მოსარჩელის სამართლებრივი მდგომარეობა მისი აღიარებითი მოთხოვნის დაკმაყოფილების შემთხვევაში.

განსახილველ შემთხვევაში დადგენილია, რომ 2--- წლის 9 აგვისტოს შედგა თბილისის ს----- გ----- ო---ის (ყოფილი N6-- საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივის) წევრთა საერთო კრება, რომელსაც დაესწრო კოოპერატივის 65 წევრი.

კრებაზე განხილული იქნა საკითხი ერთობლივი საქმიანობის ამხანაგობა „შ-----ის“ ჩამოყალიბებისა და მისი სადამფუძნებლო ხელშეკრულების სანოტარო წესით დამოწმების შესახებ, კრებაზე დამსწრე პირებმა გამოთქვეს სურვილი ჩამოეყალიბებინათ ინდივიდუალური ბინათმშენებლობის ამხანაგობა. 2--- წლის 9 აგვისტოს კრებაზე კოოპერატივის წევრების მიერ არ მიღებულა რაიმე სახის გადაწყვეტილება, რომლის ბათილობის ი----დიული ინტერესი შესაძლოა გააჩნდეს მოსარჩელე მხარეს. კრებაზე დამსწრე პირებმა გამოხატეს სურვილი და მზადყოფნა სამომავლოდ ჩამოეყალიბებინათ ამხანაგობა, 2--- წლის 9 აგვისტოს ამხანაგობა შ-----ი არ ჩამოყალიბებულა, ამდენად აღნიშნული კრების ოქმის ბათილობით მოსარჩელე მხარის სამართლებრივი მდგომარეობა ვერ გაუმჯობესდება, ვინაიდან კრებაზე არ მიღებულა გადაწყვეტილება, რომლითაც რაიმე სამართლებრივი შედეგი დადგა.

2.43. 2--- წლის 1 სექტემბერს კოოპერატივის (N6--) 29 წევრმა გააფორმეს ერთობლივი საქმიანობის (ინდივიდუალური ბინათმშენებლობის) ამხანაგობა „შ-----ის“ დაფუძნების შესახებ ხელშეკრულება. ერთობლივი საქმიანობის ამხანაგობის მიზნად წევრებმა განსაზღვრეს ქ. თბილისში ტ-----ს, წ-----ისა და ბ-----ის ქუჩებზე მრავალბინიანი საცხოვრებელი სახლის მშენებლობა და მშენებლობის დასრულების შემდეგ ამ შენობის, როგორც ამხანაგობის წევრთა წილობრივი თანასაკუთრების მფლობელობა, სარგებლობა და განკარგვა.

ამხანაგობაში გაწევრიანების მიზნისათვის და „პროექტის“ განსახორციელებლად, ამხანაგობის დამფუძნებელი წევრებმა შექმნეს სასტარტო კაპიტალი 290 ლარის ოდენობით. თითოეული დამფუძნებელი წევრის შენატანმა შეადგენა 10 ლარი. აღნიშნული შენატანი წარმოადგენს ამხანაგობის საკუთრებას და უნდა მოხმარდეს მხოლოდ ამხანაგობის საერთო მიზნის განხორციელებას. ამასთან ხელშეკრულებით განისაზღვრა, რომ ამხანაგობის ქონებას წარმოადგენს თბილისში საქალაქო საბჭოს 1--- წლის 3 თებერვლის N1-- განკარგულებით, საუწყებო N6-- საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივისთვის დამაგრებული და თბილისის საქალაქო საბჭოს აღმასკომის 1--- წლის 28 მაისის N1----- გადაწყვეტილებით გამოყოფილი მიწის ნაკვეთი თბილისში ტ-----ს, წ-----ისა და ბ-----ის ქუჩებზე მრავალბინიანი საცხოვრებელი სახლის ასაშენებლად, მას შემდეგ, რაც ზემოთ აღნიშნული მიწის ნაკვეთი აღირიცხება საჯარო რეესტრში ამხანაგობის სახელზე საკუთრების უფლებით. სადამფუძნებლო დოკუმენტის შესაბამისად, ამხანაგობის ჩვეულებრივმა წევრებმა შენატანი უნდა განახორციელონ ფულადი და/ან არაფულადი სახით, რომლის ოდენობაც და სახეობაც განისაზღვრება ამხანაგობის მიერ ხელშეკრულებით განსაზღვრული წესითა და პირობებით. თავად შენატანები ამხანაგობაში წარმოადგენს ამხანაგობის წევრთა საერთო წილობრივ საკუთრებას, რომელშიც თითოეული წევრის წილი განისაზღვრება ხელშეკრულებით დადგენილი წესითა და პირობებით მათ მიერ განხორციელებული შენატანების პროპორციულად. ამასთან, 2--- წლის 2 დეკემბერს შედგა ერთობლივი საქმიანობის (ინდივიდუალური ბინათმშენებლობის) ამხანაგობა - „შ-----ის“ გამგეობის სხდომა, სადაც დაზუსტდა ამხანაგობა „შ-----ის“ „დამფუძნებელი წევრებისა“ და „ჩვეულებრივი წევრების“ ცნება და დაკონკრეტდა მათი ვინაობა, ერთობლივი საქმიანობის ამხანაგობა „შ-----ის“ „დამფუძნებელ წევრად“ განისაზღვრა 29 პირი, რომლებმაც 2--- წლის 1 სექტემბრის სადამფუძნებლო ხელშეკრულებაზე მოაწერეს ხელი (მოპასუხეები), ხოლო კოოპერატივის დანარჩენი 64 წევრი მიჩნეული იქნა ამხანაგობის „ჩვეულებრივ წევრებად“, რომლებსაც არ ეკისრებათ პასუხისმგებლობა ამხანაგობის ორგანიზაციულ-ფინანსურ მართვაზე.

კონკრეტულ შემთხვევაში მოპასუხეებმა სამოქალაქო კოდექსის მოთხოვნათა დაცვით დადეს ერთობლივი საქმიანობის ხელშეკრულება (სსკ-ს 930-ე მუხლი) და მოსარჩელე მხარე ვერ უთითებს ვერც ერთ სამართლებრივ საფუძველზე, რომელიც შესაძლოა გახდეს სადავო ხელშეკრულების ბათილობის საფუძველი. როგორც ზემოთ აღინიშნა, ინდივიდუალური ბინათმშენებლობის ამხანაგობა არ არის საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივის უფლებამონაცვლე, შესაბამისად N6-- კოოპერატივის წევრობა არ წარმოშობს ამხანაგობაში გაწევრიანების ვალდებულებას. მოპასუხეებს ჰქონდათ უფლება შეექმნათ ამხანაგობა, რომელიც არის დამოუკიდებელ პირთა ერთობა.

მოსარჩელეებს ამავედროულად არ გააჩნიათ ი----დიული ინტერესი, რაც შესაძლოა მოჰყვეს ამხანაგობის ხელშეკრულების ბათილად ცნობასა და 2---

წლის 2 დეკემბრის სხდომის ოქმის ბათილად ცნობას, აღნიშნულით მათი სამართლებრივი მდგომარეობა არ შეიცვლება, ვინაიდან ხელშეკრულებისა და კრების ოქმის ბათილად ცნობით ისინი ვერ გახდებიან ამხანაგობის წევრები. სასამართლომ დამატებით განმარტა, რომ აღიარებითი სარჩელის დაკმაყოფილების აუცილებელ წინაპირობას წარმოადგენს ი----დიული ინტერესის არსებობა, ამგვარი სარჩელის დაკმაყოფილების შედეგად მოსარჩელემ უნდა მოიპოვოს კონკრეტული უფლება ან აღიკვეთოს მის უფლების რეალიზაციაში ხელშეშლა. ამ უფლების განხორციელება დაკავშირებული უნდა იყოს უშუალოდ აღიარებითი სარჩელით მოთხოვნილი უფლების (სამართლებრივი ურთიერთობის არსებობის ან არარსებობის ფაქტის) აღიარებასთან. ი----დიული ინტერესის არსებობის დადგენისათვის, მნიშვნელოვანია, გაირკვეს, გაუმჯობესდება თუ არა მოსარჩელის სამართლებრივი მდგომარეობა აღიარებითი მოთხოვნის დაკმაყოფილებისას. საკითხის ამგვარი წესით გადაწყვეტის პირობებში, ყურადღება უნდა გამახვილდეს მატერიალური მოთხოვნის პროცესუალურ სარჩელზე, რომელიც წარმოადგენს ურთიერთგადაჯახვულ სისტე--ს, რომლის ელემენტები ერთმანეთს ემყარება და ერთმანეთის საფუძველს ქმნის (სსკ-ს 180-ე მიუხედი). ამდენად მოსარჩელეთა მოთხოვნა კრების ოქმებისა და ამხანაგობის სადამფუძნებლო ხელშეკრულების ბათილად ცნობის ნაწილში ი---დიულად დაუსაბუთებელია და არ არსებობს მისი დაკმაყოფილების ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძველი, რაც თავის მხრივ გამორიცხავს მოსარჩელეთა მოთხოვნას ინდივიდუალური ბინათმშენებლობის ამხანაგობის სრულუფლებიან წევრებად და ამხანაგობის საერთო ქონების თანამესაკუთრებად ცნობის ნაწილში.

2.44. სამოქალაქო კოდექსის 50-ე მუხლის თანახმად, გარიგება არის ცალმხრივი, ორმხრივი ან მრავალმხრივი ნების გამოვლენა, რომელიც მიმართულია სამართლებრივი ურთიერთობის წარმოშობის, შეცვლის ან შეწყვეტისაკენ. სსკ-ს 183-ე მუხლის თანახმად, უძრავი ნივთის შესაძენად აუცილებელია გარიგების წერილობითი ფორმით დადება და შემძენზე ამ გარიგებით განსაზღვრული საკუთრების უფლების რეგისტრაცია საჯარო რეესტრში, ამავე კოდექსის 185-ე მუხლის შესაბამისად შემძენის ინტერესებიდან გამომდინარე, გამსხვისებელი ითვლება მესაკუთრედ, თუ იგი ასეთად არის რეგისტრირებული საჯარო რეესტრში, გარდა იმ შემთხვევებისა, როცა შემძენმა იცოდა, რომ გამსხვისებელი არ იყო მესაკუთრე. სამოქალაქო კოდექსის 170-ე და 477-ე მუხლების გათვალისწინებით, შეიძლება ითქვას, რომ ნივთის სამართლებრივი ბედი მთლ----დ არის დამოკიდებული მესაკუთრის ნებაზე. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლომ ერთ-ერთ საქმეზე განმარტა „საკუთრების განკარგვის თავისუფლება“ და აღნიშნა, რომ „საკუთრების განკარგვის თავისუფლებასთან გვაქვს საქმე, როცა ეს განკარგვა მესაკუთრის თავისუფალი ნების შედეგად ხდება და იგი წარმოადგენს სუვერენული უფლების რეალიზაციის გამოვლინებას“ (იხ. საქართველოს

საკონსტიტუციო სასამართლოს №1/2/411 გადაწყვეტილება; 19.12.2008წ.).

განსახილველ შემთხვევაში დადგენილია, რომ უძრავი ქონება, მდებარე: ქ. თბილისი, ტ-----ს, წ-----ისა და ბ-----ის ქუჩებს შორის (ნაკვეთი N1----) (ს/კ 0-----) დაზუსტებული ფართობით 4----- კვ.მ. აღირიცხა ამხანაგობა „შ-----ის“ საკუთრებაში. 2014 წლის 8 აგვისტოს ამხანაგობა „შ-----სა“ და შ-- „ი-----დ-----ს“ შორის დაიდო უძრავი ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულება, რომლის საფუძველზეც ამხანაგობის საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონება, მდებარე: ქ.თბილისი, ტ-----ს, წ-----ისა და ბ-----ის ქუჩებს შორის ნაკვეთი 4--- კვ.მ. (ს.კ. 0-----) გადაეცა საკუთრებაში შ-- „ი-----დ-----ს“, ხოლო მყიდველმა თავის მხრივ იკისრა ვალდებულება მიწის ნაკვეთზე განეხორციელებინა მშენებლობა და გამყიდველისათვის საკუთრებაში გადაეცა 2400 კვ.მ. ფართი აშენებული შენობა-ნაგებობიდან თავის წილ მიწის ნაკვეთთან ერთად.

მოსარჩელე მხარის მითითებით 2014 წლის 8 აგვისტოს დადებული უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულება არის ბათილი გარიგება, რამეთუ იგი დადებულია მოსაჩვენებლად იმ განზრახვის გარეშე, რომ მას შესაბამისი ი---დიული შედეგი მოყვეს (სსკ-ს 56.1. მუხლი). მოსარჩელე მხარის მტკიცებით, ნასყიდობის ხელშეკრულება დაიდო მხოლოდ იმ მიზნით, რომ მოპასუხე მხარეს მიეთითებინა კეთილსინდისიერ შემძენზე და ამგვარად თავი აერიდებინა ქონების განაწილებაზე, ასევე დაეცვა ქონება ყადაღის დადებისაგან. მოსარჩელე მხარემ ასევე მიუთითა, რომ შ-- „ი-----დ-----ი“ არის ახლად შექმნილი საწარმო და მას ვერ ექნებოდა შესაბამისი სახსრები, რათა შეეძინა სადავო უძრავი ქონება. ამავდროულად მოსარჩელემ მიუთითა ზ-----ლ-----ისა და შ---ს დამფუძნებლისა და დირექტორის ვ-----წ-----ის ნაცნობობის ფაქტზე, რაც მათი მოსაზრებით ამყარებს ეჭვს გარიგების ბათილობის თაობაზე.

სასამართლომ არ გაიზიარა მოსარჩელე მხარის მოსაზრებას, რამდენადაც მოცემულ საქმეზე არ დასტურდება ნასყიდობის ხელშეკრულების ბათილად ცნობის სსკ-ს 56-ე მუხლით გათვალისწინებული ფაქტობრივ-სამართლებრივი საფუძვლების არსებობა. კერძოდ მოჩვენებითი გარიგების დროს მოსაჩვენებლად იქცევა ამ გარიგების მონაწილე ნების გამოვლენის ყველა სუბიექტი. ამდენად მოჩვენებითად ჩაითვლება გარიგება, თუკი ნების გამომვლენი და ნების მიმღები თანხმდებიან იმაზე, რომ მათ მიერ გამოვლენილ ნებას არ მიეცეს მსვლელობა, ე.ი. გარიგების მონაწილე მხარეები უნდა აცნობიერებდნენ, რომ მათ შორის დადებულ გარიგებას სამართლებრივი შედეგები არ მოჰყვება და იგი დადებულია მხოლოდ მოსაჩვენებლად. ამასთან, იგი როგორც წესი კანონსაწინააღმდეგო მიზნების მისაღწევად ან დასაფარავად გამოიყენება. მოჩვენებითი გარიგების შემთხვევაში, შეიძლება დაისვას მესამე პირთა ინტერესების დაცვის საკითხი. ამდენად, მოჩვენებითი გარიგების შემთხვევაში ადგილი აქვს გარიგების მონაწილე მხარეთა განზრახ ქმედებას, რა დროსაც, მათ არ სურთ სამართლებრივი შედეგის დადგომა და მისი დადების მიზანს შესაძლოა წარმოადგენდეს მესამე პირის შეცდომაში

შეყვანა. მოჩვენებითი გარიგება ფორმალურად შეესაბამება კანონის მოთხოვნებს, მაგრამ ნების ნაკლი, მისი არანამდვილობის გამო, წარმოადგენს იმ არსებით ხასიათის ნაკლს, რაც გამორიცხავს სამართლებრივი შედეგის დადგომას. ფაქტობრივი გარემოება, რომელიც მიუთითებს სადავო გარიგების მხარეთა ნების გამოვლენის არანამდვილობაზე უნდა დაამტკიცოს მან, ვისაც მიაჩნია, რომ მოსაჩვენებლად დადებული გარიგებით შეილახა მისი უფლება (მხარეთა შორის მტკიცების ტვირთის განაწილება).

კონკრეტულ შემთხვევაში მოსარჩელე მხარემ ვერ უზრუნველყო დაედასტურებინა ნასყიდობის ხელშეკრულების მოჩვენებითი ხასიათი. დადგენილია, რომ გარიგების მონაწილე მხარეებმა ყოველგვარი ჩარევის გარეშე, ნების თავისუფალი გამოვლენის შედეგად დადეს სადავო გარიგება. სასამართლო ვერ მიიჩნევს სადავო გარიგებას ბათილად, მარტოოდენ მოსარჩელე მხარის ზეპირი ახსნა-განმარტების საფუძველზე. ის გარემოება, რომ შ-- „ი----- დ-----ი“ ახლად შექმნილი საწარმოა და ამიტომ მას ვერ ექნებოდა შესაბამისი სახსრები დაუსაბუთებელია, მით უფრო ხელშეკრულების შესაბამისად - ამხანაგობის საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონება, გადაეცა საკუთრებაში შ-- „ი----- დ-----ს“, ხოლო მყიდველმა თავის მხრივ იკისრა ვალდებულება მიწის ნაკვეთზე განეხორციელებინა მშენებლობა და გამყიდველისათვის საკუთრებაში გადაეცა 2400 კვ.მ. ფართი აშენებული შენობა-ნაგებობიდან თავის წილ მიწის ნაკვეთთან ერთად. ასევე, გარიგების ბათილობის საფუძველი ვერ გახდება შ--ს დირექტორის ნაცნობობა ამხანაგობის თავმჯდომარესთან, მით უფრო იმ პირობებში, როდესაც აღნიშნული გარემოებაზე მხოლოდ ზეპირი ახსნა-განმარტების საფუძველზე მიუთითებს მოსარჩელე მხარე.

ამდენად, კონკრეტულ შემთხვევაში არ დადასტურდა იმგვარი ფაქტობრივი გარემოებების არსებობა, რომლებიც მიუთითებდნენ სადავო გარიგებაში გამოვლენილი ნების ნაკლზე, ფიქტი----- გარიგების შესახებ „ურთიერთშეთანხმებაზე“, საერთო მიზანზე, რაც არ შეესაბამებოდა მათ მიერ გარეგანი ნების გამოვლენას და რომელიც სადავო გარიგების ბათილად ცნობის აუცილებელი ფაქტობრივ-სამართლებრივი წინამძღვარია.

რაც შეეხება, მოსარჩელეთა პრეტენზიის იმასთან დაკავშირებით, რომ შ-- „ი----- დ-----ი“ წარმოადგენს არაკეთილსინდისიერ შემძენს, სასამართლო სამოქალაქო კოდექსის 312-ე მუხლზე მითითებით განმარტავს შემდეგს, რეესტრის ჩანაწერების მიმართ მოქმედებს უტყუარობისა და სისრულის პრეზუმფცია, ე.ი. რეესტრის ჩანაწერი ითვლება სწორად, ვიდრე არ დამტკიცდება მათი უზუსტობა. იმ პირის სასარგებლოდ, რომელიც გარიგების საფუძველზე სხვა პირისაგან იძენს რომელიმე უფლებას და ეს უფლება გამსხვიისებლის სახელზე იყო რეგისტრირებული რეესტრში, რეესტრის ჩანაწერი ითვლება სწორად, გარდა იმ შემთხვევისა, როცა ამ ჩანაწერის საწინააღმდეგოდ შეტანილია საჩივარი, ან შემძენმა იცოდა, რომ ჩანაწერი უზუსტო იყო.

კოდექსის 185-ე მუხლის თანახმად, შემძენის ინტერესებიდან გამომდინარე,

გამსხვისებელი ითვლება მესაკუთრედ, თუ იგი ასეთად რეგისტრირებულია საჯარო რეესტრში, გარდა იმ შემთხვევებისა, როცა შემძენმა იცოდა, რომ გამსხვისებელი არ იყო მესაკუთრე. ამ ნორმის შესაბამისად, დაცულია კეთილსინდისიერი შემძენის ინტერესი მაშინ, როდესაც სადავოდ არის გამხდარი მესაკუთრის საჯარო რეესტრში რეგისტრირებული უფლება და ამ ფაქტის მიმართ შემძენის დამოკიდებულება კეთილსინდისიერია ანუ, საქმე გვაქვს ისეთ გარემოებასთან, როდესაც შემძენმა არ იცოდა და არც შეიძლებოდა სცოდნოდა, რომ გამყიდველს არ გააჩნდა რეესტრში რეგისტრირებული ნამდვილი უფლება ან ასეთი უფლება სადავო იყო. აღნიშნული მუხლი მოიცავს შემთხვევას, როდესაც უძრავ ნივთის გასხვისების ნებას ავლენს რეგისტრირებული მესაკუთრე, მაგრამ მისი საკუთრების უფლება შეცილებულია სხვა, მესამე პირთა მხრიდან, ან არ არის სრულყოფილი, რისი არ ცოდნაც შემძენის მიერ წარმოგვიჩენს მას (შემძენს) კეთილსინდისიერად.

ნორმათა ანალიზი საფუძველია დასკვნისათვის, რომ როდესაც საქმე ეხება უძრავი ქონების შეძენას, შემძენს, თავისი უფლების დასამტკიცებლად შეუძლია დაეყრდნოს რეესტრში რეგისტრირებული ფაქტების სისწორის ვარაუდ-, თუნდაც სინამდვილეში უსწორო იყოს რეესტრის მონაცემები. ამ მდგომარეობას არაარსებითად აქცევს შემძენის კეთილსინდისიერი დამოკიდებულება, რაც საჯარო რეესტრის ჩანაწერის უსწორობაში გამოიხატება. ერთადერთი, რაც რეესტრის უტყუარობის ფიქციას და, შესაბამისად, ნივთის შეძენას არღვევს, სწორედ შემძენის არაკეთილსინდისიერებაა.

სკ-ის 185-ე და 312-ე მუხლები შეიცავს არაკეთილსინდისიერების ი-----დიული შედეგის განმსაზღვრელ კომპონენტს-შემძენმა იცის, რომ გამსხვისებელი არ იყო მესაკუთრე. ამ უკანასკნელი საკითხის გამორკვევისას გამოკვლეული უნდა იქნეს

შემძენის შესაძლებლობანი რეესტრის არასწორი ჩანაწერის ცოდნასთან მიმართებით, ან უნდა გაირკვეს შემძენს გონივრული წინდახედულობის ფარგლებში უნდა სცოდნოდა თუ არა სადავო ფაქტი. ამდენად, შემძენის ინტერესების დაცვა უნდა მოხდეს არა მხოლოდ საჯარო რეესტრის მონაცემების გათვალისწინებით, არამედ ქონების მესაკუთრის ვინაობისადმი მისი სუბიექტური დამოკიდებულებით (იხ.სუსგ 21.07.2014წ. საქმე №ას-355-334-2014; სუსგ 14.07.2014წ. საქმე №ას-375-352-2014).

რამდენადაც სსკ-ს 185-ე და 312-ე მუხლების სამართლებრივი საფუძვლის კვლევა მნიშვნელოვანია იმ შემთხვევაში, როდესაც სახეზეა გარიგების ბათილად ცნობის ფაქტობრივ-სამართლებრივი საფუძვლები და სარჩელის დაკმაყოფილებას აფერხებს შემძენის კეთილსინდისიერება რეესტრში რეგისტრირებული ჩანაწერის სიზუსტის მიმართ. ვინაიდან, განსახილველ შემთხვევაში სადავო არაა მოპასუხე შ-- „ი----- დ-----ის“ კეთილსინდისიერების ფაქტი რეესტრის ჩანაწერის უზუსტობასთან მიმართებით მიზანშეუწონელია დამატებით აღნიშნულზე მსჯელობა.

საბოლოოდ, სასამართლომ მიიჩნია, რომ არ დასტურდება, არც გარიგების მოჩვენებითი ხასიათი და არც შ-- „ი----- დ-----ის“ არაკეთილსინდისიერების ფაქტი რეესტრის მონაცემების უზუსტობის მიმართ, რაც შესაძლოა გამხდარიყო 2014 წლის 8 აგვისტოს უძრავი ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულების ბათილობის საფუძველი.

3. სააპელაციო საჩივრის საფუძვლები

3.1. ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლები

3.1.1. აპელანტის მითითებით სასამართლომ არასწორი შეფასება მისცა ფაქტობრივ გარემოებას იმის შესახებ, რომ 2--- წლის 01 სექტემბერს კოოპერატივის N6---ის 29 წევრმა სხვა წევრთაგან მალულად გააფორმეს ერთობლივი საქმიანობის ამხანაგობა „შ-----ის“ დაფუძნების შესახებ ხელშეკრულება.

აპელანტის განმარტებით სასამართლომ არასწორი შეფასება მისცა ფაქტობრივ გარემოებას იმის შესახებ, რომ 2--- წლის 01 სექტემბერს კოოპერატივის N6---ის 29 წევრმა სხვა წევრთაგან მალულად გააფორმეს ერთობლივი საქმიანობის ამხანაგობა „შ-----ის“ დაფუძნების შესახებ ხელშეკრულება. ერთობლივი საქმიანობის ამხანაგობის მიზნად კი წევრებმა განსაზღვრეს თბილისში, ტ-----ს, წ-----ისა და ბ-----ის ქუჩებზე მრავალბინიანი საცხოვრებელი სახლის მშენებლობა და მშენებლობის დასრულების შემდეგ ამ შენობის, როგორც ამხანაგობის წევრთა წილობრივი თანასაკუთრების მფლობელობა, სარგებლობა და განკარგვა. თითოეული დამფუძნებელი წევრის შენატანი შეადგენდა 10 ლარს. ჯამში 290 ლარს. სასამართლომ არასწორად გაითვალისწინა მოპასუხე მხარის მითითება იმის შესახებ, რომ ამხანაგობის შექმნის შემდეგ მოსარჩელებს შეეძლოთ ამხანაგობაში გაწევრიანება შესაბამისი თანხის გაღების ვალდებულებით და აღნიშნული არ მოინდომეს იმის გამო, რომ არ სურდათ თანხის გაღება. უდავოა, რომ 10 ლარი არის მიზერული თანხა და არცერთი მოსარჩელე ამ თანხის გამო არ იტყოდა უარს უძრავ ქონებაზე. აღსანიშნავია ის ფაქტი რომ 2--- წლის 9 აგვისტოს N1 ოქმზე ხელმომწერმა 65 კოოპერატივის წევრმა რომლებმაც დააფუძნეს ამხანაგობა, გადაიხადეს 30-30 ლარი. მოპასუხეები შესაგებელში მიუთითებენ, რომ სასტარტო კაპიტალი 290 ლარის ოდენობით წარმოადგენდა ამხანაგობის საკუთრებას და უნდა მოხმარებოდა მხოლოდ ამხანაგობის საერთო მიზანს. 2013 წლის 10 აგვისტოს შედგა ერთობლივი საქმიანობის ამხანაგობა „შ-----ის“ დამფუძნებელ წევრთა საერთო კრება, რომელსაც ესწრებოდა 28 დამფუძნებელი წევრი. მათ კრებაზე განმარტეს, რომ ამხანაგობის სახელზე რეგისტრირებულ მიწის ნაკვეთზე ვერ განახორციელეს სახლის მშენებლობა ამხანაგობის წევრთა საკუთარი შენატანების მობილიზაციის ხარჯზე. ბუნებრივია, როცა საწესდებო კაპიტალი არის 290 ლარი, მიზანს კი მრავალბინიანი საცხოვრებელი სახლის მშენებლობა წარმოადგენს,

აღნიშნულის განხორციელება თავიდანვე, ჩანაფიქრიშივე არარეული და ლოგიკას მოკლებულია. უდავოა, რომ მოპასუხეთა მთავარ მიზანს წარმოადგენდა მოსარჩელეთა მოტყუება, მათი ქონებრივი უფლებების მითვისება და შემდგომში თავიანთი ჩანაფიქრის განხორციელება. აღნიშნულს ადასტურებს ის ფაქტობრივი გარემოებაც, რომ 2--- წლის 02 დეკემბერს შედგა ერთობლივი ამხანაგობა „შ-----ის“ გამგეობის სხდომა, რომელზეც მოპასუხეებმა საკუთარი თავი აღიარეს დამფუძნებელ წევრებად, ხოლო მოსარჩელები ჩვეულებრივ წევრებად, ამასთან არაფერი აცნობეს მოსარჩელებს კრებისა და არც მათ მიერ მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ. ერთობლივი საქმიანობის ამხანაგობა „შ-----ის“ დაფუძნების შესახებ ხელშეკრულებაში ამხანაგობის „დამფუძნებელი“ წევრი განმარტებულია რომ იგი არის ფიზიკური პირები რომლებიც ხელს აწერენ ამ ხელშეკრულებას ერთობლივი საქმიანობის მიზნების მისაღწევად, ხოლო ამავე ხელშეკრულებაში „ჩვეულებრივი წევრი“ განმარტებულია როგორც ფიზიკური და ი-----დიული პირი, რომელიც გაწევრიანდება ამხანაგობაში საცხოვრებელი და ან არასაცხოვრებელი ფართის აშენების მიზნით.

3.1.2. აპელანტების აზრით სასამართლომ უგულებელყო ამხანაგობა შ-----ის დაფუძნების შესახებ ხელშეკრულების 2.2. მუხლი, ამხანაგობის ქონებისა და შენატანების შესახებ, სადაც აღნიშნულია რომ ამხანაგობის ქონებას წარმოადგენს თბილისის საქალაქო საბჭოს 1--- წლის 3 თებერვლის N1-- განკარგულებით საუწყებო ნომერი 6-- საბინაო საამშენებლო კოოპერატივისათვის დამაგრებული და თბილისის საქალაქო საბჭოს აღმასკომის 1--- წლის 28 მაისის N1----- გადაწყვეტილებით გამოყოფილი მიწის ნაკვეთი, თბილისში ტ-----ს, წ-----ისა და ბ-----ის ქუჩებზე მრავალბინიანი საცხოვრებელი სახლის ასაშენებლად. სასამართლომ არ იმსჯელა აღნიშნულზე და ყურადღება არ მიაქცია იმ ფაქტს, რომ მოპასუხეები და მოსარჩელები კოოპერატივში თავიდანვე სარგებლობდნენ თანაბარი უფლებებითა და მოვალეობებით და მოპასუხეებს არ ჰქონდათ არავითარი საფუძველი იმისა, რომ საკუთარი თავისათვის არამართებულად მიენიჭებინათ ქონებრივი უპირატესობები და უკანონოდ შეეზღუდათ მოსარჩელეთა საკუთრების უფლება. აპელანტების მითითებით იმ შემთხვევაში თუ სასამართლო თვლის, რომ ინდივიდუალური ბინათმშენებლობის ამხანაგობა, რომელიც არ წარმოადგენს ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობას და არის ერთობლივი საქმიანობის ამხანაგობა, უფლებამოსილი იყო საკუთარ სახელზე დაერეგისტრირებინა კოოპერატივის საკუთრებაში არსებული ქონება და ამასთან, სხვა წევრებისგან დამოუკიდებლად განეკარგა იგი, მაშინ მას უნდა ემსჯელა უფლებამონაცვლეობის საკითხზეც და კოოპერატივის N6---ის უფლებამონაცვლედ უნდა ჩაეთვალა ეს უკანასკნელი. სასამართლომ არ გაითვალისწინა ამხანაგობა შ-----ის ხელშეკრულებაში მითითებული გარემოება იმის შესახებ, რომ ამხანაგობა შ-----ი ჩამოყალიბდა სსკ-ს 1512-ე მუხლის საფუძველზე 930-940 მუხლების შესაბამისად, რომელიც წარმოადგენს

ყოფილი საბინაო საამშენებლო კოოპერატივი 6---ის სამალთალმემკვიდრეს.

3.1.3. აპელანტების განმარტებით სასამართლო გადაწყვეტილებაში განმარტებულია, რომ მოპასუხეები ამხანაგობის დაფუძნებისას არ ყოფილან ვალდებული ეცნობებინათ მოსარჩელებისთვის ამხანაგობის დაფუძნების თაობაზე. აღნიშნულს იგი უთითებს არასწორად, ვინაიდან, კრებას ესწრებოდა 65 წევრი და კრების ოქმში, რომელსაც ხელი მოაწერა 65-მა წევრმა, ჩაიწერა, რომ დამფუძნებელ წევრებად ითვლებოდნენ კრების ოქმზე ხელმომწერი პირები. თუ რატომ აღმოჩნდა შემდგომში დამფუძნებელ წევრებად 29 წევრი, აღნიშნულზე სასამართლომ საერთოდ არ იმსჯელა. სასამართლო გადაწყვეტილებაში მიუთითა, რომ ამხანაგობა „შ-----ს“ მიწის ნაკვეთი საკუთრებაში გადაეცა მასში გაწევრიანებული 29 პირის სასარგებლოდ სახელმწიფოს ვალის სანაცვლოდ და არა საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივის ყველა წევრის სასარგებლოდ არსებული სახელმწიფო ვალის სანაცვლოდ და არ უმსჯელია იმის შესახებ, რომ ზ/აღნიშნული მიწის ნაკვეთი წარმოადგენდა არა „შ-----ს“ 29 წევრის, არამედ კოოპერატივისა და მისი ყველა წევრის (განსაკუთრებით კი დამფუძნებელი 65 წევრის) საკუთრებას და შესაბამისად მისი გადაცემა მხოლოდ 29 წევრისათვის (93 წევრის ნაცვლად) უკანონო და არამართებულია.

აპელანტები არ ეთანხმებიან გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებაში განვითარებულ მსჯელობას მასზედ, რომ კოოპერატივის წევრებს საკუთრებაში არ ჰქონდათ მრავალბინიანი საცხოვრებელი სახლები და შესაბამისად საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივის გაუქმების შემდეგ მისი სამართალმემკვიდრე ვერ გახდებოდა, რამდენადაც ამის ფაქტობრივი წინაპირობა არ არსებობდა. აპელანტების მითითებით მართალია, კოოპერატივის წევრებს ჯერ არ ჰქონდათ საკუთრებაში მრავალბინიანი საცხოვრებელი სახლები, თუმცა მათ ჰქონდათ და დღემდე აქვთ უფლება სადავო უძრავ ქონებაზე. უფლების არსებობა და კი მათი მოთხოვნის დაკმაყოფილების ერთ-ერთი უმთავრესი წინაპირობაა.

3.1.4. აპელანტების განმარტებით ი.ბ.ა. „შ-----სა“ და შ.პ.ს. „ი----- დ-----ს“ შორის დადებული გარიგება არის მოჩვენებითი გარიგება, ის დადებულია იმ განზრახვის გარეშე, რომ მას შესაბამისი ი-----დიული შედეგი მოჰყოლოდა და წარმოადგენს მხოლოდ ფორმალურ გარიგებას, რომელიც დადებული იქნა მხოლოდ იმიტომ, რომ შეცდომაში ყოფილიყვნენ შეყვანილნი ისინი და არ მისცემოდათ საკუთარი უფლებების დაცვის შესაძლებლობა, საბოლოოდ იმ სარგებლის მიღება, რაც მათ კანონით ეკუთვნით. ზ/აღნიშნული გარიგება წარმოადგენს არარა გარიგებას და ბათილია მისი დადების მომენტიდან.

4. გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების და ახალი გადაწყვეტილების მიღების დასაბუთება

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 377-ე მუხლის პირველი

ნაწილის თანახმად, სააპელაციო სასამართლო ამოწმებს გადაწყვეტილებას სააპელაციო საჩივრის ფარგლებში ფაქტობრივი და სამართლებრივი თვალსაზრისით. ამავე მუხლის მეორე ნაწილის შესაბამისად, სამართლებრივი თვალსაზრისით შემოწმებისას სასამართლო ხელმძღვანელობს 393-ე და 394-ე მუხლების მოთხოვნებით.

იმავე კოდექსის 385-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, სააპელაციო სასამართლო აუქმებს გადაწყვეტილებას და საქმეს უბრუნებს პირველი ინსტანციის სასამართლოს ხელახლა განსახილველად, თუ ადგილი აქვს ამავე კოდექსის 394-ე მუხლით გათვალისწინებულ შემთხვევებს.

იმავე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, სააპელაციო სასამართლოს შეუძლია არ გადააგზავნოს საქმე უკან და თვითონ გადაწყვიტოს იგი.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 386-ე მუხლის შესაბამისად, თუ სააპელაციო საჩივარი დასაშვებია და საქმე პირველი ინსტანციის სასამართლოს არ უბრუნდება, სააპელაციო სასამართლო თვითონ იღებს გადაწყვეტილებას საქმეზე. იგი თავისი განჩინებით უარს ამბობს სააპელაციო საჩივრის დაკმაყოფილებაზე ან გასაჩივრებული გადაწყვეტილების შეცვლით იღებს ახალ გადაწყვეტილებას საქმეზე.

4.1 ფაქტობრივი და სამართლებრივი დასაბუთება

4.1.1. საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებით დადასტურებულია და მხარეთა მხრიდანაც სადავოდ არ ხდება პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ უდავო გარემოებების სახით დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები, რაც ასახულია გასაჩივრებული გადაწყვეტილების 3.1.1. – 3.1.34 პუნქტებში. შესაბამისად, ამ ფაქტობრივ გარემოებებს სააპელაციო პალატაც იზიარებს.

4.1.2. რაც შეეხება მხარეთა შორის სადავო ფაქტობრივ გარემოებებს, სააპელაციო პალატა მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ ამ კუთხით, სრულად არ გამოიკვლია საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებები, რის შედეგადაც დავის სწორად გადაწყვეტისათვის მნიშვნელოვანი ფაქტობრივი გარემოებები გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებაში არასწორადაა დადგენილი. კერძოდ, სააპელაციო პალატა არ იზიარებს პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებებს მასზედ, რომ ერთობლივი საქმიანობის ამხანაგობა „შ-----ი“ არ წარმოადგენს საბინაო სამშენებლო კოოპერატივი #6---ის სამართალმემკვიდრეს რის გამოც, მოსარჩელები, როგორც კოოპერატივი 6---ის წევრები არ წარმოადგენენ ამხანაგობა „შ-----ის“ წევრებს და რომ ამხანაგობა „შ-----ის“ დაფუძნებისას და შესაბამისი - 2--- წლის 1-ლი სექტემბრის ხელშეკრულების ხელმოწერისას, მოპასუხეები არ იყვნენ ვალდებულნი მოსარჩელებისათვის ეცნობებინათ ამხანაგობის დაფუძნების შესახებ. ასევე, საფუძველს მოკლებულია პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ დადგენილი გარემოება იმის თაობაზედ, რომ

ამხანაგობა "შ-----ს" მიწის ნაკვეთი, (მდებარე ქ.თბილისი ტ-----, წ-----ისა და ბ-----
--ის ქუჩები ნაკვეთის #1---- დაზუსტებული ფართობით 4----- კვ.მ.) საკუთრებაში
გადაეცა მასში გაწევრიანებული 29 პირის (ამხანაგობის წევრის)
სასარგებლოდ სახელმწიფოს ვალის სანაცვლოდ. ეს მსჯელობები და
საბოლოო სამართლებრივი დასკვნა სარჩელის დაუსაბუთებლობასთან
დაკავშირებით, სააპელაციო პალატის მოსაზრებით, წინააღმდეგობაში მოდის
საქმეში მოსარჩელის მიერ წარმოდგენილ მტკიცებულებებთან.

4.1.2.1 უდავოა, რომ როგორც მოსარჩელები, ასევე მოპასუხეები
წარმოადგენდნენ #6-- საბინაო სამშენებლო კოოპერატივის წევრებს,
რომლებსაც სრულად აქვთ განხორციელებული შენატანები კოოპერატივში და
რომლებსაც ქ.თბილისში ტ-----ს, წ-----ს და ბ-----ის ქუჩებზე თბილისის
სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასრულებელი კომიტეტის 1--- წლის
28 მაისის #1----- გადაწყვეტილებით (იხ. ტ.1, ს.ფ. 46) და ამავე
აღმასრულებელი საბჭოს 1--- წლის 3 თებერვლის #1-- განკარგულების
საფუძველზე გამოყოფილ ტერიტორიაზე უნდა აშენებოდათ მრავალბინიანი
საცხოვრებელი კორპუსი. უდავოა, რომ აღნიშნული კორპუსი არ აშენებულა.
სამოქალაქო კოდექსის 1512-ე მუხლის თანახმად საბინაო სამშენებლო
კოოპერატივები 1997 წლის 25 ნოემბრიდან გაუქმებულია და შესაბამისად #6--
საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივიც ამავე პერიოდიდან გაუქმებულად
ითვლება.

4.1.2.2. საქმეში წარმოდგენილი საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს მიერ 2--
- წლის 19 სექტემბერის გაცემული ცნობით (იხ. ტ.1, ს.ფ.133-137)
დადასტურებულია, რომ კოოპერატიული ბინათმშენებლობის
დაუმთავრებლობით წარმოქმნილი სახელმწიფო დავალიანება #6-- საბინაო-
სამშენებლო კოოპერატივის მიმართ შეადგენს 5294.3 ათას ლარს.
დადასტურებულია, რომ სახელმწიფოს მხრიდან #6-- კოოპერატივის
თითოეული წევრის მიმართ ვალის ოდენობა განისაზღვრა დამოუკიდებლად
და შედგა შესაბამისი სახელმწიფო საშინაო ვალის რეესტრი, რომლის
შესაბამისადაც ინდივიდუალურად შეფასდა კოოპერატივის 108 წევრის (მათ
შორის მოსარჩელების, ასევე მოპასუხეების ჩათვლით) მიმართ არსებული
ვალდებულების მოცულობა. უდავოდ დადგენილია, რომ მოსარჩელეთაგან
სახელმწიფოს დავალიანება გასტუმრებულია მხოლოდ ზ----- შ-----ს და გ-----
ჩ-----ის მიმართ.

4.1.2.3. 2--- წლის 9 აგვისტოს შედგა #6-- საბინო სამშენებლო
კოოპერატივის წევრთა საერთო კრება (ოქმი #1, იხ. ტ.1, ს.ფ. 18,19), რომელსაც
ესწრებოდა ყოფილი #6-- კოოპერატივის 65 წევრი. კრებამ დაადგინა: 1) #6--
საბინაო სამშენებლო კოოპერატივის წევრების მიერ შეიქმნას და დაფუძნდეს,
ერთობლივი საქმიანობის ამხანაგობა სახელწოდებით: „შ-----ი“. 2)
ამხანაგობის სადამფუძნებლო ხელშეკრულებაზე ხელმომწერი წევრები

ცნობილი იქნენ „დამფუძნებელ წევრებად“, რომლებსაც დაევალებათ ამხანაგობის ორგანიზაციულ სამართლებრივი მართვა; **ამხანაგობის „ჩვეულებრივ წევრებად“ ცნობილი იქნენ #6-- საბინაო სამშენებლო კოოპერატივის სხვა წევრები** და ის პირები, რომლებიც ამხანაგობის წევრები გახდებიან შემდეგში. 3) არჩეულ იქნა ამხანაგობა „შ-----ის“ მმართველი ორგანო გამგეობა 5 წევრის შე--დგენლობით (ზ----- ლ-----, ტ----- გ-----, კ----- მ-----, ა----- კ----- და ზ----- ჩ-----); 4) ამხანაგობა შ-----ის გამგეობის თავმჯდომარეს დაევალა შემჭიდროვებულ ვადებში 1--- წლის 28 მაისის და 1--- წლის 3 თებერვლის განკარგულებით გამოყოფილი მიწის ნაკვეთის საკადასტრო რუკის შედგენა, საჯარო რეესტრში რეგისტრაცია. 5) სამუშაოების ჩატარებასთან დაკავშირებული ხარჯის განაწილება ამხანაგობის თითოეულ წევრზე.

4.1.2.4. 2--- წლის 1-ელ სექტემბერს ყოფილი #6-- კოოპერატივის 29 წევრმა (მოპასუხეებმა) გააფორმეს ერთობილივი საქმიანობის ამხანაგობის შესახებ ხელშეკრულება (იხ. ტ.1, ს.ფ. 31-45). აღნიშნული ხელშეკრულების თანახმად ამხანაგობა „შ-----ის“ წევრებად მოხსენიებული არიან მხოლოდ ამ ხელშეკრულებაზე ხელმომწერი პირები, ე.ი #6-- საბინაო სამშენებლო კოოპერატივის წევრებიდან მხოლოდ 29 წევრი, რომლებიც იწოდებიან ამხანაგობის „დამფუძნებელ წევრებად“. ხოლო „ჩვეულებრივ წევრებად“ მოხსენიებულნი არიან ყველა ის პირი (და არა #6-- კოოპერატივის წევრები), რომლებიც მომავალში გახდებიან ამხანაგობის წევრები (იხ. ტ.1, ს.ფ. 32, 34).

მიუხედავად იმისა, რომ ამხანაგობა „შ-----ის“ წევრებად ამ ხელშეკრულებაში მოხსენიებული აღარ არიან #6-- კოოპერატივის დანარჩენი წევრები, როგორც ეს დეკლარირებული და დადგენილი იყო 2--- წლის 9 აგვისტოს საერთო კრების ოქმით, ფაქტია, რომ **2--- წლის 1-ლი სექტემბრის ხელშეკრულება** ცალსახად უთითებს 2--- წლის 9 აგვისტოს ყოფილი 6-- საბინაო სამშენებლო კოოპერატივის წევრთა საერთო კრებაზე, სადაც გადაწყდა ამხანაგობა „შ-----ის“ შექმნა სამოქალაქო კოდექსის 930-940-ე მუხლების შესაბამისად, და **ადგენს რომ ამხანაგობა „შ-----ი“ წარმოადგენს #6-- საბინაო სამშენებლო კოოპერატივის სამართალმემკვიდრეს** (იხ. ტ. 1, ს.ფ. 32). ხელშეკრულების თანახმად ამხანაგობის მმართველი ორგანოს - გამგეობის წევრის სტატუსი მიენიჭათ სწორედ იმ 5 პირს (ზ----- ლ-----, ტ----- გ-----, კ----- მ-----, ა----- კ----- და ზ----- ჩ-----), რომლებიც 2--- წლის 9 აგვისტოს კრებაზე იქნენ არჩეული (იხ. ტ.1, ს.ფ. 19, 35) ყოფილი კოოპერატივის წევრთა (65 წევრი) მიერ.

ამხანაგობა „შ-----ის“ მიზნად ამავე ხელშეკრულების მიხედვით განისაზღვრა - ქ.თბილისში ტ-----ს, წ-----ს და ბ-----ის ქუჩებს შორის თბილისის სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასრულებელი კომიტეტის 1--- წლის 28 მაისის #1----- გადაწყვეტილებით (იხ. ტ.1, ს.ფ. 46) და ამავე აღმასრულებელი საბჭოს 1---

წლის 3 თებერვლის #1-- განკარგულების საფუძველზე გამოყოფილ ტერიტორიაზე მრავალბინიანი კორპუსის მშენებლობა და მშენებლობის დასრულების შემდეგ ამ შენობის მფლობელობა, სარგებლობა და განკარგვა (იხ. ტ.1, ს.ფ. 33, ხელშეკრულების 1.1.პუნქტი).

4.1.2.5. ერთობლივი საქმიანობის ამხანაგობა „შ-----ის“ გამგეობის სხდომის 2-- - წლის 2 დეკემბრის ოქმი #2-ის შინაარსის საფუძველზე დგინდება, რომ ამხანაგობა „შ-----ის“ გამგეობამ იმსჯელა #6-- სამშენებლო კოოპერატივის წევრების 2--- წლის 9 აგვისტოს ოქმში #1 მითითებული ამხანაგობის „დამფუძნებელი“ და „ჩვეულებრივი“ წევრების დაზუსტების შესახებ. როგორც კრების ოქმის შინაარსიდან ირკვევა, შეიქმნა იმის აუცილებლობა, რომ დაზუსტებულიყო, თუ ვინ წარმოადგენდნენ ამხანაგობა „შ-----ის“ წევრებს. ნიშანდობლივია, რომ ამხანაგობის წევრების რაოდენობის და ვინაობის დაზუსტება ამ კრებამ მოახდინა სწორედ იმის მიხედვით, თუ თავის დროზე ვინ გაწევრიანდა #6-- კოოპერატივში და ვინ დატოვა და ვინ დარჩა საბოლოოდ კოოპერატივის წევრებად. **როგორც ამ კრების ოქმის შინაარსიდან დგინდება (იხ. ტ.1, ს.ფ. 27, 28) ამხანაგობა „შ-----ის“ დამფუძნებელ ე.ი. 2--- წლის 1-ლი სექტემბრის ხელშეკრულებაზე ხელმომწერ 29 წევრთან ერთად, ამხანაგობა „შ-----ის“ წევრებად ცნობილი იქნენ #6-- საბინაო სამშენებლო კოოპერატივის დანარჩენი წევრებიც, მაშასადამე მოსარჩელებიც.**

4.1.2.6. საქმეში წარმოდგენილი საჯარო რეესტრის ამონაწერების მონაცემებით (იხ. ტ.1 ს.ფ. 98, 102) დასტურდება, რომ ერთობლივი საქმიანობის ამხანაგობა „შ-----ს“ მიწის ნაკვეთზე, რომელზეც თბილისის სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასრულებელი კომიტეტის 1--- წლის 28 მაისის #1----- გადაწყვეტილებით (იხ. ტ.1, ს.ფ. 46) და ამავე აღმასრულებელი საბჭოს 1--- წლის 3 თებერვლის #1-- განკარგულების საფუძველზე საბინაო სამშენებლო კოოპერატივი #6---ის წევრებს უნდა აშენებოდათ მრავალბინიანი საცხოვრებელი კორპუსი, საკუთრების უფლება წარმოშობილი აქვს თბილისის სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასრულებელი კომიტეტის 1--- წლის 28 მაისის #1----- გადაწყვეტილების (იხ. ტ.1, ს.ფ. 46), ამავე აღმასრულებელი საბჭოს 1--- წლის 3 თებერვლის #1-- განკარგულების და რაც მთავარია - 2--- 2ლიწ 1-ლი სექტემბრის დაფუძნების ხელშეკრულებასთან ერთად, ასევე ერთობლივი საქმიანობის ამხანაგობა „შ-----ის“ გამგეობის სხდომის 2--- წლის 2 დეკემბრის ოქმი #2-ის საფუძველზე, რომლითაც როგორც უკვე აღვნიშნეთ კრებამ ცალსახად დაად-ტურა, რომ გარდა დამფუძნებელი 29 წევრისა ამხანაგობა „შ-----ის“ წევრებს ასევე წარმოადგენდნენ საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივი 6---ის დანარჩენი წევრებიც, მათ შორის მოსარჩელებიც.

4.1.3. სარჩელით მოსარჩელები მოითხოვენ: **ა)** ყოფილი #6-- საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივის წევრთა 2--- წლის 9 აგვისტოს საერთო კრების

ოქმის #1 ბათილად ცნობას, ამხანაგობა შ-----ს დაფუძნების შესახებ ხელშეკრულების ბათილად ცნობას, და ამხანაგობა შ-----ის გამგეობის 2--- წლის 2 დეკემბრის სხდომის (დამფუძნებელი წევრებისა და ჩვეულებრივი წევრების უფლებამოსილების გამიჯვნის ნაწილში) ოქმის ბათილად ცნობას, **ბ)** 2014 წლის 8 აგვისტოს ამხანაგობა „შ-----სა“ და შ-- „ი----- დ-----ს“ შორის დადებული უძრავი ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულების ბათილად ცნობას; და **გ) ამხანაგობა „შ-----ის“ სრულუფლებიან წევრებად ცნობას**, ასევე მხანაგობა შ-----ს საერთო ქონების თანამესაკუთრებად ცნობას.)

მოსარჩელები მოთხოვნებს ამყარებენ იმ გარემოებაზე, რომ მსგავსად მოპასუხეებისა ისინიც წარმოადგენენ ყოფილი #6-- საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივის წევრებს, რომლებმაც ერთობლივად მიიღეს გადაწყვეტილება ერთობლივი საქმიანობის შესახებ ამხანაგობა „შ-----ის“ დაფუძნების შესახებ და რომ ყველანი წარმოადგენენ ამხანაგობა "შ-----ს" წევრებს. მოსარჩელების ნების გარეშე ამხანაგობა "შ-----ი" მხოლოდ 29 წევრის შე-- დგენლობით არ იყო უფლებამოსილი გაეფორმებინა 2014 წლის 8 აგვისტოს ნასყიდობის ხელშეკრულება ამხანაგობის საერთო ქონებაზე (მიწის ნაკვეთი) და რომ შემძენი წარმოადგენს ამხანაგობა "შ-----ის" გამგეობის თავმჯდო----ს ზ----- ლ-----ის ახლობელს, რომლებმაც თვალთმაქცურად მას შემდეგ, რაც მოსარჩელებმა სარჩელი აღძრეს სასამართლოში და მოითხოვეს "შ-----ის" საკუთრებაში არსებული მიწის ნაკვეთის დაყადაღება, გააფორმეს სადავო ნასყიდობის ხელშეკრულება.

4.1.4. სააპელაციო პალატა სასარჩელო მოთხოვნებიდან პირველ რიგში გამოყოფს ამხანაგობა „შ-----ის“ წევრებად აღიარების შესახებ მოსარჩელეთა მოთხოვნას, რომელიც პალატის შეფასებით, წარმოადგენს, ძირითად სასარჩელო მოთხოვნას. აღნიშნულთან დაკავშირებით სააპელაციო პალატა მიზანშეწონილად მიიჩნევს, აქვე განმარტოს, რომ მოსარჩელების ამხანაგობა "შ-----ის" წევრებად აღიარებით, სამოქალაქო კოდექსის 930-ე მუხლის, 932-ე მუხლის მე-3 ნაწილის, ასევე სსსკ-ის 180-ე მუხლების საფუძველზე (სადავო 2014 წლის ნასყიდობის ხელშეკრულების ბათილობის გარეშეც), უკვე წარმოეშობათ კონკრეტული ვალდებულებით სამართლებრივი უფლებები მოპასუხე შ-- "ი----- დ-----ის" მიმართ (*მაგალითად, მოსარჩელებს ძირითადი სასარჩელო მოთხოვნის დაკმაყოფილების შემთხვევაში, როგორც ამხანაგობა შ-----ის წევრებს უკვე წარმოეშობათ სამოქალაქო კოდექსის 398, 399 მუხლებიდან გამომდინარე მოთხოვნის უფლება , ან „ი----- დ-----ისაგან“ იმ ვალდებულების შესრულების მოთხოვნის უფლება, რაც "ი----- დ-----მა", როგორც მყიდველმა იკისრა 2014 წლის 8 აგვისტოს ნასყიდობის ხელშეკრულებით. / იხ. ელშეკრულების 1.1. პუნქტი, ტ.1, ს.ფ. 128;/*).

4.1.4.1. სააპელაციო პალატა არ იზიარებს ამ სასარჩელო მოთხოვნის უარყოფელ მსჯელობას და ფაქტობრივ გარემოებებს, რაც ასახულია გასაჩივრებული გადაწყვეტილების 3.2.3 3.2.2 პუნქტებში. კერძოდ, პირველი ინსტანციის სასამართლოს ის მსჯელობა და დასაბუთება, რომ სამოქალაქო

კოდექსის 1512-ე მუხლის დანაწესიდან გამომდინარე, საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივი #6---ის სამართალმემკვიდრე ვერ იქნება ამხანაგობა „შ-----ი“ და რომ კოოპერატივის წევრობა ავტომატურად არ წარმოშობს ამხანაგობა „შ-----ში“ წევრობის საფუძველს (უდავოა, რომ კოოპერატივ #6---ის წევრების მიმართ ნაკისრი ვალდებულება არ შესრულებულა და კოოპერატივ 6---ისთვის არ აშენებულა საცხოვრებელი სახლი. ასევე უდავოა, რომ არც ამხანაგობა შ-----ი შექმნილა, როგორც ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობა. აღნიშნული ფაქტობრივი საფუძველი კი, გამორიცხავს სკ-ის 1512-ე მუხლის შესაბამისად კოოპერატივი 6---ისადმი ამხანაგობა შ-----ის სამართალმემკვიდრეობას)., პალატის მოსაზრებით, არ გამორიცხავს, მოსარჩელეთა წევრობის საფუძვლის არსებობას ამხანაგობა „შ-----ში“, მეტიც საქმეში წარმოდგენილ მტკიცებულებათა ანალიზი (იხ. წინამდებარე გადაწყვეტილების 4.1.2.3, 4.1.2.4, 4.1.2.5. ქვეპუნქტები) იძლევა საპირისპირო დასკვნის გაკეთების საკმარის საფუძველს იმასთან დაკავშირებით, რომ მოსარჩელები, როგორც #6-- საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივის წევრები, #6-- საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივის წევრთა 2--- **წლის 9 აგვისტოს** საერთო კრების ოქმის (#1), ერთობლივი საქმიანობის შესახებ ამხანაგობა „შ-----ის“ 2--- **წლის 1-ლი სექტემბრის** დაფუძნების შესახებ ხელშეკრულების და ამხანაგობა „შ-----ის“ გამგეობის 2--- **წლის 2 დეკემბრის** სხდომის ოქმის საფუძველზე, ამხანაგობა „შ-----ის“ დაფუძნების მომენტიდან წარმოადგენენ ამ ამხანაგობის წევრებს. მართალია, ერთი შეხედვით, 2--- წლის 1-ლი სექტემბრის დაფუძნების შესახებ ხელშეკრულება ამხანაგობა „შ-----ის“ წევრებად მხოლოდ მოპასუხეებს (ხელშეკრულების 29 ხელმომწერ პირს) აღიარებს, თუმცა ამის საწინააღმდეგოდ იგივე 2--- წლის 1-ლი სექტემბრის ხელშეკრულება ცალსახად უთითებს 2--- წლის 9 აგვისტოს ყოფილი 6-- საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივის წევრთა საერთო კრებაზე, სადაც #6-- კოოპერატივის წევრების (65 წევრის) მიერ გადაწყდა ამხანაგობა „შ-----ის“ შექმნა სამოქალაქო კოდექსის 930-940-ე მუხლების შესაბამისად. ამასთან, ამხანაგობის დამფუძნებელი ხელშეკრულება ერთმნიშვნელოვნად **ადგენს, რომ ამხანაგობა „შ-----ი“ წარმოადგენს #6-- საბინაო სამშენებლო კოოპერატივის სამართალმემკვიდრეს** (იხ. ტ. 1, ს.ფ. 32). საკითხის სწორი შეფასებისათვის გადამწყვეტი მნიშვნელობისაა ამხანაგობა „შ-----ის“ გამგეობის 2--- წლის 2 დეკემბრის სხდომაზე მიღებული გადაწყვეტილება, იმის შესახებ, რომ როგორც ამხანაგობის დამფუძნებელი 29 წევრი, ასევე ყოფილი კოოპერატივი 6---ის დანარჩენი წევრებიც (მათ შორის მოსარჩელები), ასევე წარმოადგენენ ამხანაგობა „შ-----ის“ წევრებს. **ნიშანდობლივია, რომ სწორედ 2--- წლის 2 დეკემბრის ოქმის სარეგისტრაციო ორგანოში წარდგენის შემდეგ გახდა შესაძლებელი ამხანაგობა „შ-----ის“ სახელზე იმ მიწის ნაკვეთის დარეგისტრირება,** რომელზეც თბილისის სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასრულებელი კომიტეტის 1--- წლის 28 მაისის #1----- გადაწყვეტილებით (იხ. ტ.1, ს.ფ. 46) და ამავე აღმასრულებელი საბჭოს 1--- წლის 3 თებერვლის #1-- განკარგულების საფუძველზე საბინაო სამშენებლო კოოპერატივი #6---ის წევრებს უნდა აშენებოდათ მრავალბინიანი საცხოვრებელი კორპუსი.

4.1.4.2. სააპელაციო პალატა აქვე შენიშნავს, რომ გასაჩივრებული გადაწყვეტილების 3.2.2 პუნქტში ასახული სასამართლოს ის დასკვნა, რომ ამხანაგობა "შ-----ს" მიწის ნაკვეთი გადაეცა საკუთრებაში მასში გაწევრიანებული 29 პირის სასრგებლოდ სახელმწიფო ვალის სანაცვლოდ და რომ ამხანაგობისათვის გადაცემული 4----- კვ.მ. მიწის ნაკვეთი შეესაბამებოდა მასში გაწევრიანებული 29 წევრის მოთხოვნას სახელმწიფოს მიმართ, დაუსაბუთებელია და არ ემყარება, და არ გამომდინარეობს საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებიდან. გაუგებარი და საფუძველს მოკლებულია თუ რა გაანგარიშებით მივიდა სასამართლო იმ დასკვნამდე, რომ 29 წევრის ე.ი. მოპასუხეების სახელმწიფოს მიმართ არსებული მოთხოვნის ეკვივალენტურია ის მიწის ნაკვეთი, რაც ამხანაგობამ დაირეგისტრირა თავის სახელზე. თუკი ეს მართლაც ასეა მაშინ პასუხგაუცემელი რჩება ის კითხვა, თუ რატომ ვერ დაირეგისტრირა ამხანაგობა "შ-----მა" აღნიშნული მიწის ნაკვეთი მანამდე, სანამ 2--- წლის 2 დეკემბრის სხდომის ოქმით არ დაადასტურა ის ფაქტი, რომ 29 პირთან ერთად, რომლებიც მოხსენიებულნი არიან ამხანაგობა "შ-----ს" დამფუძნებელ წევრებად, ამხანაგობის წევრებს ასევე წარმოადგენენ სამშენებლო კოოპერატივი #6---ის დანარჩენი წევრებიც, ე.ი. მოსარჩელებიც. სააპელაციო პალატა კიდევ ერთხელ ყურადღებას გაამახვილებს იმ ფაქტზე, რომ ერთობლივი საქმიანობის ამხანაგობა „შ-----ს“ მიწის ნაკვეთზე, საკუთრების უფლება წარმოშობილი აქვს სხვა უფლებადამდგენ დოკუმენტებთან ერთდ, „შ-----ს“ **გამგეობის სხდომის 2--- წლის 2 დეკემბრის ოქმი #2-ის საფუძველზე, რომლითაც როგორც უკვე აღვნიშნეთ კრებამ ცალსახად დაად-ტურა, რომ გარდა დამფუძნებელი 29 წევრისა, ამხანაგობა „შ-----ის“ წევრებს, ასევე წარმოადგენდნენ საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივი 6---ის დანარჩენი წევრებიც, მათ შორის მოსარჩელებიც.**

4.1.4.3. სკ-ის 930-ე მუხლის თანახმად ერთობლივი საქმიანობის (ამხანაგობის) ხელშეკრულებით ორი ან რამდენიმე პირი კისრულობს ერთობლივად იმოქმედოს საერთო საემურნეო ან სხვა მიზნების მისაღწევად ხელშეკრულებით განსაზღვრული საშუალებებით, ი-----დიული პირის შეუქმენლად.

კონკრეტულ შემთხვევაში #6-- საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივის წევრთა 2--- წლის 9 აგვისტოს საერთო კრების (#1), ერთობლივი საქმიანობის შესახებ ამხანაგობა „შ-----ის“ 2--- წლის 1-ლი სექტემბრის დაფუძნების შესახებ ხელშეკრულების და ამხანაგობა „შ-----ის“ გამგეობის 2--- წლის 2 დეკემბრის სხდომის ოქმების ერთობლიობაში განხილვის და შეფასების შედეგად დგინდება, რომ ამხანაგობა "შ-----ი" შეიქმნა სწორედ იმ მიზნით, რომ ყოფილი 6-- საბინაო სამშენებლო კოოპერატივის წევრების (იმ წევრების, რომელთა მიმართაც სახელმწიფო დავალიანება არ ყოფილა დაფარული) ინტერესებიდან გამომდინარე

ქ.თბილისში ტ-----ს, წ-----ს და ბ-----ის ქუჩებს შორის თბილისის სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასრულებელი კომიტეტის 1-- წლის 28 მაისის #1----- გადაწყვეტილებით (იხ. ტ.1, ს.ფ. 46) და ამავე აღმასრულებელი საბჭოს 1--- წლის 3 თებერვლის #1-- განკარგულების საფუძველზე გამოყოფილ ტერიტორიაზე მრავალბინიანი კორპუსი აშენებულიყო და არა იმ მიზნით, რომ ყოფილი საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივის მხოლოდ 29 წევრის სახელმწიფო ვალი ყოფილიყო გასტუმრებული ამ მიწის ნაკვეთის ამხანაგობის სახელზე დარეგისტრირებით. სააპელაციო პალატა კიდევ ერთ მნიშვნელოვან ფაქტზე გაამახვილებს, ყურადღებას, კერძოდ როგორც სამქვეშ წარმოდგენილი მტკიცებულებით დასტურდება (იხ. 4.1.2.2. პუნქტი) კოოპერატიული ბინათმშენებლობის დაუმთავრებლობით წარმოქმნილი სახელმწიფო დავალიანება #6-- საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივის თითოეული წევრის მიმართ წარმოშობილი და დაფიქსირებულია 2--- წლის სექტემბრიდან და ასევე უდავოა, რომ 2--- წლის 9 აგვისტოს კრების ჩატარებამდე უკვე კოოპერატივი 6--- ის რამდენიმე წევრის მიმართ, რომლებიც 2--- წლის 9 აგვისტოს კრებას არც დასწრებიან, სახელმწიფოს მხრიდან მათ მიმართ დავალიანება უკვე დაკმაყოფილებული იყო. სააპელაციო პალატა შენიშნავს, რომ ამ ვითარებაში, თუკი ნამდვილად 29 წევრის მიმართ არსებული დავალიანების დაფარვის მიზნით განხორციელდა დასახელებული მიწის ნაკვეთის გადაცე- ამხანაგობა "შ-----ისათვის", არალოგიკური და არაგონივრული იყო 2--- წლის 9 აგვისტოს კრების დღის წესრიგით გათვალისწინებული საკითხების განხილვა კოოპერატივის 65 წევრის მონაწილეობით, პალატა აქვე შენიშნავს, რომ ამ საკითხთან დაკავშირებით არგუმენტირებული პოზიცია ვერც საქმის ზეპირი განხილვისას ვერ იქნა წარმოდგენილი მოპასუხის მხრიდან (იხ. 2018 წლის 3 ივლისის სხდომის სამოქო ჩანაწერი). მით უფრო არადამაჯერებელი და საფუძველს მოკლებული ხდება მოპასუხის ეს მტკიცება იმ ფონზე, როდესაც 2--- წლის 2 დეკემბრის ოქმით ამხანაგობამ თავადვე დაადასტურა ამ ამხანაგობაში მოსარჩელეთა წევრობის შესახებ ფაქტი.

მოპასუხე მხარის ის პოზიცია, რომ მოსარჩელებს არ მიუღიათ მონაწილეობა სადავო მიწის ნაკვეთის ამხანაგობის სახელზე დარეგისტრირებისათვის აუცილებელი ხარჯებში და რომ მათ არც შეიძლება ჰქონდეთ რაიმე პრეტენზია ამხანაგობის წევრობაზე და მიწის ნაკვეთთან მიმართებით, პალატის მოსაზრებით არ წარმოშობს მოსარჩელეთა ძირითადი სასარჩელო მოთხოვნის დაკმაყოფილებისადმი დამაბრკოლებელ გარემოებას (პალატა აქვე შენიშნავს, რომ მოპასუხე მხარის პოზიცია წინააღმდეგობრივია, ვინაიდან ერთი მხრივ მიუთითებს იმაზე, რომ მოსარჩელებს მონაწილეობა არ მიუღიათ ამხანაგობა შ-----ს მიერ გაწეულ ხარჯებში, ე.ი მოსარჩელებს მართლაც მიიჩნევდნენ ამხანაგობის წევრებად, ხოლო მეორეს მხრივ, მოსარჩელებს საერთოდ არ აღიარებენ ამხანაგობა შ-----ის წევრებად). სააპელაციო პალატა შენიშნავს, რომ არ დასტურდება ის გარემოება, რომ მოპასუხე მხარემ მოსარჩელებს აცნობა დამატებითი ხარჯების გაწევის აუცილებლობის შესახებ, უფრო მეტიც მოპასუხეები მოსარჩელებს არ მიიჩნევდნენ ამხანაგობა

"შ-----ის" წევრებად და 2--- წლის 1-ლი სექტემბრიდან მოყოლებული, ფაქტია რომ ამხანაგობა "შ-----ს" საერთო კრებებზე არც არასდროს მოუწვევიათ მოსარჩელები. ასევე საფუძველსაა მოკლებული მოპასუხე მხარის შესაგებელი სასარჩელო მოთხოვნის ხანდაზმულობასთან დაკავშირებით. პალატა ხაზგასმით შენიშნავს, რომ მიუხედავად იმისა, რომ მოპასუხე მხარემ (ამხანაგობა "შ-----ის" "დამფუძნებელი წევრები:) 2--- წლის 2 დეკემბრის ოქმით ამხანაგობა "შ-----ის" წევრებად აღიარეს, ასევე მოსარჩელებიც, მათ 2014 წლის 7 მარტს გამართულ ამხანაგობის საერთო კრებაზე მოსარჩელები არ მოუწვევიათ და მათი მოწვევის და მონაწილეობის გარეშე გადაწყვიტეს ამხანაგობის სახელზე რიცხული მიწის ნაკვეთის გასხვისება შ-- "ი----- დ----- ----ზე" 2400 კვ.მ. ფართის მიღების სანაცვლოდ (იხ. 2014 წლის 7 მარტის კრების ოქმის იხ. ტ 1; ს.ფ. 109-110). შესაბამისად გასაზიარებელია, მოსარჩელეთა პოზიცია მასზედ, რომ მათი უფლების დარღვევის შესახებ გაიგეს 2014 წლის 8 აგვისტოს ნასყიდობის ხელშეკრულების დადების შემდეგ, ვინაიდან ამხანაგობა შ-----ზე რეგისტრირებული მიწის ნაკვეთი გასხვისებული იქნა ამხანაგობის მხოლოდ 17 წევრის (დამფუძნებელი წევრების) გადაწყვეტილებით.

4.1.4..4 ამგვარად, წინამდებარე გადაწყვეტილების 4.1.2.3.; 4.1.2.4. და 4.1.2.5 ქვეპუნქტებში ასახული ფაქტობრივი გარემოებების, აგრეთვე წინამდებარე (4.1.4 პუნქტში) პუნქტში ასახული ფაქტობრივი გარემოებებისა და მსჯელობის საფუძველზე სააპელაციო პალატა ასკვნის, რომ მოსარჩელები (გარდა ზ----- შ-----სი და გ----- ჩ-----ისა) ამხანაგობა "შ-----ის" დაფუძნების მომენტიდანვე, მოპასუხე ამხანაგობის 29 წევრთან ერთად წარმოადგენენ ამ ამხანაგობის წევრებს, აღნიშნული კი ძირითადი სასარჩელო მოთხოვნის დაკმაყოფილების საფუძველია. შესაბამისად მოსარჩელები (გარდა ზ----- შ-----სი და გ----- ჩ-----ისა) ცნობილი უნდა იქნენ ერთობლივი საქმიანობა (ამხანაგობა) "შ-----ის" მონაწილეებად (წევრებად). სააპელაციო პალატა აქვე დასძენს, რომ მოსარჩელეთაგან ზ----- შ-----სი და გ----- ჩ-----ს პრეტენზია არ შეიძლება ჰქონდეთ ამხანაგობის წევრობაზე, ვინაიდან მათ მიმართ სახელმწიფოს დავალიანება დაფარულია და მათ რგოროც #6-- საბინაო - სამშენებლო კოოპერატივის ყოფილ წევრებს მიღებული აქვთ სანაცვლო შესრულება სახელმწიფოს მხრიდან. შესაბამისად სანაცვლო შესრულების მიღებასთან ერთად ისინი კვლარ ისარგებლებენ ამხანაგობა "შ-----ის" წევრობის უფლებით, რაც თავის მხრივ გარმორიცხავს, როგორც მათი ძირითადი სასარჩელო მოთხოვნის, ასევე სხვა სასარჩელო მოთხოვნების დაკმაყოფილების შესაძლებლობას.

მოსარჩელეთა მოთხოვნები - ყოფილი #6-- საბინაო-სამშენებლო კოოპერატივის წევრთა 2--- წლის 9 აგვისტოს საერთო კრების ოქმის #1 ბათილად ცნობის, ამხანაგობა შ-----ს დაფუძნების შესახებ ხელშეკრულების ბათილად ცნობის, და ამხანაგობა შ-----ის გამგეობის 2--- წლის 2 დეკემბრის სხდომის

(დამფუძნებელი წევრებისა და ჩვეულებრივი წევრების უფლებამოსილების გამიჯვნის ნაწილში) ოქმის ბათილად ცნობის შესახებ, უსაფუძვლოა, რამდენადაც ამ სადავო გარიგებათა გაბათილებისადმი მოსარჩელეებს არ გააჩნიათ ნამდვილი ი----- დიული ინტერესი (სსსკ-ის 180-ე მუხ.).

4.1.5. სააპელაციო პალატა არ იზიარებს გასაჩივრებული გადაწყვეტილების 3.2.5 პუნქტში ასახულ მსჯელობას სადავო, 2014 წლის 8 აგვისტოს ნასყიდობის ხელშეკრულების ნამდვილობის თაობაზე. პირველ რიგში, სააპელაციო პალატა შენიშნავს, რომ რამდენადაც მოსარჩელეები (გარდა ზ----- შ-----სი და გ----- ჩ-----ისა) დაფუძნების მომენტიდანვე წარმოადგენენ ამხანაგობა "შ-----ის" წევრებს, ისინი სკ-ის 932-ე მუხლის მე-2 ნაწილის საფუძველზე ამხანაგობის მოპასუხე წევრებთან ერთად წარმოადგენდნენ ამხანაგობა "შ-----ის" სახელზე დარეგისტრირებული უძრავი ქონების, **მიწის ნაკვეთის, (მდებარე ქ.თბილისი ტ-----, წ-----ისა და ბ-----ის ქუჩები ნაკვეთის #1--- დაზუსტებული ფართობით 4----- კვ.მ.)** თანამესაკუთრეებს. უდავოა, რომ თანასაკუთრებაში არსებული მიწის ნაკვეთის გასხვისების შესახებ გადაწყვეტილება მოპასუხე ამხანაგობის წევრებმა (უფრო ზუსტად 17 წევრმა) განახორციელეს მოსარჩელეების ნების გამოვლენის გარეშე (იხ. 2014 წლის 7 მარტის შ-----ის საერთო კრების ოქმი, ტ1, ს.ფ. 109-110). შესაბამისად, მოსარჩელეთა რაოდენობის გათვალისწინებით, და ის რომ მათ ნება არ გამოუვლენიათ თანასაკუთრებაში არსებული საერთო საკუთრების საგნის გასხვისებაზე, გამოდის, რომ ამხანაგობა "შ-----ი" სამოქალაქო კოდექსის 934-ე მუხლის მე-2 და მე-3 წინადადებით გათვალისწინებული ნორმების თანახმად, ასევე თავად ამხანაგობა "შ-----ს" დაფუძნების შესახებ 2--- წლის 1-ლი სექტემბრის ხელშეკრულების 4.3. პუნქტის თანახმად არ იყო უფლებამოსილი მოპასუხე შ-- "ი----- დ-----თან" დაედო სადავო 2014 წლის 8 აგვისტოს ნასყიდობის ხელშეკრულება, ვინაიდან მოსარჩელეთა რაოდენობის გათვალისწინებით, უკვე მხოლოდ 17 წევრის თანხმობა არ ქმნიდა უბრალო უმრავლესობას, აღნიშნული კი აუცილებელი იყო საკითხის გადასაწყვეტად. პალატის მოსაზრებით, ფაქტობრივად, კონკრეტულ შემთხვევაში გამყიდველის (ამხანაგობა "შ-----ის") ნება, მიწის ნაკვეთის გასხვისების შესახებ, რომელიც აუცილებელი ელემენტია ნასყიდობის ხელშეკრულების დადებისათვის (სკ-ის 477-ე მუხ.) გამოვლენილი არ ყოფილა.

იმ საკითხთან დაკავშირებით, არის თუ არა კეთილსინდისიერი შემძენი (სკ-ის 185-ე მუხ.) თავად შ-- "ი----- დ-----ი", სააპელაციო პალატა, უპირველესად ყურადღებას შეაჩერებს იმ მნიშვნელოვან გარემოებაზე, რომ დასახელებულ მიწის ნაკვეთზე ამხანაგობა "შ-----ის" საკუთრების უფლებადამდგენ დოკუმენტებს შორის საჯარო რეესტრის ამონაწერი, ასევე შეიცავდა მითითებას ამხანაგობა შ-----ის 2--- წლის 2 დეკემბრის კრების ოქმზე, შესაბამისად საჯარო რეესტრის ამონაწერის მონაცემების სათანადო გადამოწმების და წინდახედულების გამოჩენის შემთხვევაში შ-- "ი----- დ-----ი", აღმოაჩნდება, რომ ამხანაგობის წევრთა ის ოდენობა (17 წევრი), რომლებმაც

2014 წლის 7 მარტის კრებაზე გამოავლინეს ნება ამხანაგობის სახელზე რეგისტრირებული მიწის ნაკვეთის გასხივების თაობაზე, არ იყო საკმარისი სადავო ნასყიდობის ხელშეკრულების დადებისათვის. ამასთან საგულისხმოა, რომ საქმის სააპელაციო სასამართლოში ზეპირის განხილვისას (იხ. 2018 წლის 25 სექტემბრის სხდომის საოქმო ჩანაწერი 16:39:38-16:40:16-16:40:31) დადასტურდა ის ფაქტი, რომ შ-- "ი----- დ-----ის" დირექტორი (ვ----- წ-----) არის ამხანაგობა "შ-----ს" გამგეობის თავმჯდომარე - ზ----- ლ-----ის მეგობრის (ვ-----ე, რომელთან ერთადაც ზ----- ლ----- დაახლოებით 25 წელი ერთად მუშაობდა) ახლობელი (სიძე). გარდა აღნიშნულისა, საგულისხმოა ასევე, რომ სადავო ნასყიდობის ხელშეკრულების გაფორმებამდე, ამხანაგობა "შ-----ს" იგივე მიწის ნაკვეთი გასხივებული ჰქონდა სხვა სუბიექტზე, რომელთანაც მოგვიანებით გააუქმა ნასყიდობა (იხ. ტ.1, ს.ფ. 119-127). საკითხის სწორი შეფასებისათვის მნიშვნელოვანია ის ფაქტიც, რომ შ-- "ი----- დ-----თან" ნასყიდობის გაფორმება ემთხვევა მოსარჩელეთა მიერ სასამართლოში სარჩელის აღძვრის და უზრუნველყოფის ღონისძიების შესახებ განცხადების შეტანის მომენტს (იხ. ს.ფ. 103-108), ასევე საგულისხმოა, რომ 2014 წლის 8 აგვისტოს სადავო ნასყიდობის ხელშეკრულების საფუძველზე შ-- "ი----- დ-----მა" დაჩქარებული წესით განახორციელა სადავო ნასყიდობის ხელშეკრულების საფუძველზე შეძენილი უძრავი ნივთის რეგისტრაცია საჯარო რეესტრში თავის სახელზე. ყოველივე ამ ფაქტობრივი გარემოებების ერთობლივი ანალიზის შედეგად სასამართლო მიდის იმ დასკვნამდე, რომ **შემძენი არ არის კეთილსინდისიერი და სააპელაციო პალატა ხაზგასმით აღნიშნავს, რომ ამ სადავო ნასყიდობის ხელშეკრულების გაფორმებით შემძენმა 29 წევრიანი შ--დგენლობის მქონე ამხანაგობა "შ-----ის" მიმართ უფრო "მსუბუქი" ვალდებულება იკისრა, ვიდრე მოსარჩელეთა გათვალისწინებით გაზრდილი შ--დგენლობის მქონე ამხანაგობა "შ-----თნ" მოუწევდა იგივე ხელშეკრულების გაფორმებისას.** შესაბამისად სკ-ის 54-ე მუხლის საფუძველზე, რამდენადაც სადავო 2014 წლის 8 აგვისტოს ნასყიდობის ხელშეკრულებასთან მიმართებაში სახეზე არ არის სკ-ის 477-ე მუხლით გათვალისწინებული, აუცილებელი წინაპირობა - გამყიდველის ნება და იმის გათვალისწინებით, რომ არ დასტურდება მყიდველის კეთილსინდისიერება ამ ნასყიდობასთან მიმართებაში, სადავო ნასყიდობის ხელშეკრულება ექვემდებარება გაბათილებას. სკ-ის 976-ე მუხლის პირველი ნაწილის "ა" პუნქტის დანაწესიდან გამომდინარე კი, კონკრეტულ შემთხვევაში 2014 წლის 8 აგვისტოს ნასყიდობის ხელშეკრულების ბათილობის გამო, უნდა აღდგეს პირვანდელი მდგომარეობა და სადავო მიწის ნაკვეთი უნდა აღირიცხოს ამხანაგობა "შ-----ის" სახელზე, რომლის წევრებსაც და შესაბამისად მის სახელზე აღიცხული უძრავი ნივთის თანამესაკუთრეებსაც, ასევე წარმოადგენენ მოსარჩელეებიც.

ამგვარად, სააპელაციო პალატა ასკვნის, რომ მოსარჩელეთა (გარდა ზ----- შ-----ს და გ----- ჩ-----ის) მოთხოვნა სადავო ნასყიდობის ხელშეკრულების

ბათილობის და ამხანაგობა შ-----ს საერთო ქონების თანამესაკუთრებად ცნობის შესახებ საფუძვლიანია და უნდა დაკმაყოფილდეს.

5. შე--ჯამებელი სასამართლო დასკვნა

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სააპელაციო სასამართლო მიიჩნევს, რომ სააპელაციო საჩივარი უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ. გასაჩივრებული გადაწყვეტილების შეცვლით მიღებული უნდა იქნას ახალი გადაწყვეტილება, რომლითაც სარჩელი დაკმაყოფილდება ნაწილობრივ.

5¹. უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებული საკითხები

იმის გათვალისწინებით, რომ სარჩელი ნაწილობრივ დაკმაყოფილდა, არ არსებობს მოცემულ საქმეზე გამოყენებული სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების გაუქმების პროცესუალური საფუძველი.

6. საპროცესო ხარჯები

6.1. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად იმ მხარის მიერ გაღებული ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც ეს მხარე განთავისუფლებული იყოს სახელმწიფო ბიუჯეტში სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან. თუ სარჩელი ნაწილობრივ დაკმაყოფილდა, მაშინ ამ მუხლში აღნიშნული თანხა მოსარჩელეს მიეკუთვნება სარჩელის იმ მოთხოვნის პროპორციულად, რომელიც სასამართლოს გადაწყვეტილებით იქნა დაკმაყოფილებული, ხოლო მოპასუხეს – სარჩელის მოთხოვნის იმ ნაწილის პროპორციულად, რომელზედაც მოსარჩელეს უარი ეთქვა.

გათვალისწინებით იმისა, რომ წინამდებარე გადაწყვეტილებით ი--- გ---ის, ლ--- გ-----ს, პ--- თ-----ს, ნ--- რ-----ს, მ--- ჯ---ს (ე--- ჯ-----ის უფლებამონაცვლე), ლ-----ის, პ--- კ-----ს, რ--- ა-----ს, კ--- ჯ---ს, ი----- შ-----ს, ზ--- მ-----ის, გ--- დ-----ის, ნ--- ბ-----ს (ზ--- ბ-----ს უფლებამონაცვლე), მ--- მ---ის, დ--- ხ---ს, გ--- გ-----ს, გ--- ფ-----ის, მ--- ფ-----ს, ზ--- ძ---ს, ხ--- ბ-----ს, გ--- ლ-----ის, მ--- ხ-----ს, ი--- ა-----ს, ა--- ხ-----ს, ტ--- კ-----ს, ლ--- ჟ---ს, დ--- ჟ---ს და ზ--- ჟ---ს (ზ--- ჟ---ს უფლებამონაცვლეები), რ--- ბ-----ს, ვ--- ნ-----ს და კ--- ს-----ის სააპელაციო საჩივარი, შესაბამისად სარჩელი დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ; დაკმაყოფილებული მოთხოვნის პროპორციულად სარჩელზე, სააპელაციო საჩივარზე და სარჩელის უზრუნველყოფის შესახებ განცხადებაზე გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის ანგარიშში ზ--- ლ---ს, ლ--- მ-----ს, მ--- ყ-----ს, თ--- ც-----ს, ლ--- ლ-----ს და გ--- ლ-----ს (ი--- ლ-----ის უფლებამონაცვლეები), ნ--- კ---ს, ზ--- კ---ს, ზ--- ი კ--- (ზ--- კ---ის უფლებამონაცვლეები) გ--- მ-----

ს, მ----- ბ-----ს, მ----- ყ-----ს, ნ----- ვ-----ს, მ--- ბ-----ს (რ----- ბ-----ის უფლებამონაცვლე), ნ----- ყ-----ს, მ----- ხ-----ს, ა----- ა-----ს (მ----- გ-----ის უფლებამონაცვლე), ზ----- ჩ-----ს, ლ----- ფ-----ს, მ----- ჯ-----ს, თ----- კ-----ს, ი----- ჩ-----ს, ნ----- მ-----ს, კ----- მ-----ს, ე----- დ-----ს, ა----- კ-----ს, ს----- მ-----ს, ე----- ბ-----ს, ვ----- გ-----ს, ტ----- გ-----ს, ე-----ს და შ--- „ი----- დ-----ს“ ი--- გ-----ის, ლ----- გ-----ს, პ----- თ-----ს, ნ----- რ-----ს, მ----- ჯ-----ს (ე----- ჯ-----ის უფლებამონაცვლე), ლ-----ის, პ----- კ-----ს, რ----- ა-----ს, კ----- ჯ-----ს, ი----- შ-----ს, ზ----- მ-----ის, გ----- დ-----ის, ნ----- ბ-----ს (ზ----- ბ-----ის უფლებამონაცვლე), მ----- მ-----ის, დ----- ხ-----ს, გ----- გ-----ს, გ----- ფ-----ის, მ----- ფ-----ს, ზ----- ძ-----ს, ხ----- ბ-----ს, გ----- ლ-----ის, მ----- ხ-----ს, ი----- ა-----ს, ა----- ხ-----ს, ტ----- კ-----ს, ლ----- ჟ-----ს, დ----- ჟ-----ს და ზ----- ჟ-----ს (ზ----- ჟ-----ს უფლებამონაცვლეები), რ----- ბ-----ს, ვ--- ნ-----ს და კ--- ს-----ის სასარგებლოდ უნდა დაეკისროთ 4857 ლარის (4617 ლარი სააპელაციო საჩივარზე გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის ანგარიშში, 190 ლარი სარჩელზე გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის ანგარიშში, ხოლო 50 ლარი სარჩელის უზრუნველყოფის შესახებ განცხადებაზე გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის ანგარიშში) გადახდა (გადამხდელი კ--- ს-----ს)

სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატამ გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა:

1. ი--- გ-----ის, ლ----- გ-----ის, პ----- თ-----ის, ნ----- რ-----ის, მ----- ჯ-----ას (ე----- ჯ-----ის უფლებამონაცვლე), ლ-----ის, პ----- კ-----ის, რ----- ა-----ის, კ----- ჯ-----ას, ი----- შ-----ის, ზ----- მ-----ის, გ----- დ-----ის, ნ----- ბ-----ის (ზ----- ბ-----ის უფლებამონაცვლე), მ----- მ-----ის, დ----- ხ-----ის, გ-----ს, გ----- ფ-----ის, მ----- ფ-----ის, ზ----- ძ-----ას, ხ----- ბ-----ის, გ----- ლ-----ის, მ----- ხ-----ის, ი----- ა-----ის, ა----- ხ-----ს, ტ----- კ-----ას, ლ----- ჟ-----ას, დ----- ჟ-----ას და ზ----- ჟ-----ას (ზ----- ჟ-----ას უფლებამონაცვლეები), რ----- ბ-----ოს, ვ--- ნ-----ის და კ--- ს-----ის სააპელაციო საჩივარი დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ;

11. ზ----- შ-----ას და გ----- ჩ-----ის ნაწილში სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს.

2. მოცემულ საქმეზე გაუქმდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2017 წლის 27 ივლისის გადაწყვეტილება და მიღებული იქნეს ახალი გადაწყვეტილება;

3. ი--- გ-----ის, ლ----- გ-----ის, პ----- თ-----ის, ნ----- რ-----ის, მ----- ჯ-----ას (ე----- ჯ-----ის უფლებამონაცვლე), ლ-----ის, პ----- კ-----ის, რ----- ა-----

---ის, კ----- ჯ---ას, ი----- შ-----ის, ზ----- მ-----ის, გ----- დ-----ის, ნ-----
ბ-----ის (ზ----- ბ-----ის უფლებამონაცვლე), მ----- მ---ის, დ----- ხ---ის,
გ-----ს, გ----- ფ-----ის, მ----- ფ-----ის, ზ----- ძ---ას, ხ----- ბ---
---ის, გ----- ლ-----ის, მ----- ხ-----ის, ი---- ა-----ის, ა----- ხ-----ს, ტ---
--- კ-----ას, ლ----- ჟ---ას, დ----- ჟ---ას და ზ----- ჟ---ას (ზ----- ჟ---ას
უფლებამონაცვლეები), რ--- ბ-----ოს, ვ--- ნ-----ის და კ--- ს-----ის
სარჩელი დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.

3¹. ზ----- შ-----ას და გ----- ჩ-----ის ნაწილში სარჩელი არ დაკმაყოფილდეს.

3². ი--- გ---ე, ლ--- გ-----ი, პ--- თ-----ი, ნ--- რ-----ი, მ--- ჯ---ა (ე---
ჯ-----ის უფლებამონაცვლე), ლ-----ე, პ--- კ-----ი, რ--- ა-----ი, კ---
--- ჯ---ა, ი----- შ-----ი, ზ----- მ-----ე, გ----- დ-----ი, ნ--- ბ-----ი (ზ---
ბ-----ის უფლებამონაცვლე), მ----- მ---ე, დ----- ხ---ი, გ-----, გ---
--- ფ-----ე, მ----- ფ-----ი, ზ----- ძ---ა, ხ----- ბ-----ი, გ----- ლ-----ე,
მ--- ხ-----ი, ი---- ა-----ი, ა----- ხ-----, ტ----- კ---ა, ლ----- ჟ---ა, დ---
- ჟ---ა და ზ----- ჟ---ა (ზ----- ჟ---ას უფლებამონაცვლეები), რ--- ბ-----ო, ვ--- ნ---
---ი, კ--- ს-----ე ცნობილ იქნენ ამხანაგობა „შ-----ს“ წევრებად და
ამხანაგობა „შ-----ს“ საკუთრებაში არსებული 4----- კვ.მ. მიწის ნაკვეთის
(საკადასტრო კოდი 01.10.17.18.010) თანამესაკუთრებად.

4. ი--- გ---ის, ლ--- გ-----ის, პ--- თ-----ის, ნ--- რ-----ის, მ--- ჯ---ას
(ე--- ჯ-----ის უფლებამონაცვლე), ლ-----ის, პ--- კ-----ის, რ--- ა-----
---ის, კ----- ჯ---ას, ი----- შ-----ის, ზ----- მ-----ის, გ----- დ-----ის, ნ---
ბ-----ის (ზ--- ბ-----ის უფლებამონაცვლე), მ----- მ---ის, დ----- ხ---ის,
გ-----ს, გ----- ფ-----ის, მ----- ფ-----ის, ზ----- ძ---ას, ხ----- ბ---
---ის, გ----- ლ-----ის, მ----- ხ-----ის, ი---- ა-----ის, ა----- ხ-----ს, ტ---
--- კ-----ას, ლ----- ჟ---ას, დ----- ჟ---ას და ზ----- ჟ---ას (ზ----- ჟ---ას
უფლებამონაცვლეები), რ--- ბ-----ოს, ვ--- ნ-----ის და კ--- ს-----ის
სარჩელი ამხანაგობა „შ-----ს“ კრების ოქმის ბათილად ცნობის ნაწილში არ
დაკმაყოფილდეს.

5. სააპელაციო საჩივარზე გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის ანგარიშში ზ----- ლ-
---ეს, ლ--- მ-----ეს, მ----- ყ-----ს, თ--- ც---ეს, ლ--- ლ-----ეს და გ---
-- ლ-----ეს (ი--- ლ-----ის უფლებამონაცვლეები), ნ----- კ---ეს, ზ--- კ---ეს, ზ-
---ი კ---ე (ზ--- კ---ის უფლებამონაცვლეები) გ--- მ-----ს, მ----- ბ-----
ს, მ----- ყ-----ს, ნ--- ვ-----ს, მ--- ბ---ეს (რ----- ბ---ის
უფლებამონაცვლე), ნ----- ყ-----ს, მ--- ხ-----ეს, ა----- ა-----ს (მ----- გ-
-----ის უფლებამონაცვლე), ზ----- ჩ-----ს, ლ--- ფ---ეს, მ----- ჯ-----ეს,
თ--- კ-----ას, ი----- ჩ---ეს, ნ----- მ-----ს, კ----- მ---ეს, ე----- დ---ეს,
ა----- კ-----ს, ს--- მ-----ს, ე--- ბ-----ს, ვ----- გ-----ას, ტ----- გ-
-----ეს, ე- ყ-----ს და შპს „ი----- დ-----ს“ ი--- გ---ის, ლ--- გ-----
ის, პ--- თ-----ის, ნ--- რ-----ის, მ--- ჯ---ას (ე--- ჯ-----ის

უფლებამონაცვლე), ლ-----ის, პ---- კ-----ის, რ--- ა-----ის, კ----- ჯ---
 ას, ი----- შ-----ის, ზ----- მ-----ის, გ----- დ-----ის, ნ----- ბ-----ის (ზ---
 — ბ-----ის უფლებამონაცვლე), მ----- მ---ის, დ----- ხ---ის, გ-----ს,
 გ----- ფ-----ის, მ----- ფ-----ის, ზ----- ძ---ას, ხ----- ბ-----ის, გ-----
 ლ-----ის, მ----- ხ-----ის, ი--- ა-----ის, ა----- ხ-----ს, ტ----- კ-----ას,
 ლ----- ჟ---ას, დ----- ჟ---ას და ზ----- ჟ---ას (ზ----- ჟ---ას უფლებამონაცვლეები),
 რ--- ბ-----ოს, ვ--- ნ-----ის და კ--- ს-----ის სასარგებლოდ დაეკისროთ
 4617 ლარის გადახდა (გადამხდელი კ--- ს-----ე).

6. სარჩელზე გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის ანგარიშში ზ----- ლ-----ეს, ლ--- მ---
 -----ეს, მ----- ყ-----ს, თ--- ც-----ეს, ლ--- ლ-----ეს და გ----- ლ-----ეს
 (ი--- ლ-----ის უფლებამონაცვლეები), ნ----- კ---ეს, ზ--- კ---ეს, ზ-----ი კ---ე
 (ზ--- კ---ის უფლებამონაცვლეები) გ--- მ-----ს, მ----- ბ-----ს, მ----- ყ---
 -----ს, ნ--- ვ-----ს, მ--- ბ---ეს (რ----- ბ---ის უფლებამონაცვლე), ნ---
 --- ყ-----ს, მ--- ხ-----ეს, ა----- ა-----ს (მ----- გ-----ის
 უფლებამონაცვლე), ზ----- ჩ-----ს, ლ--- ფ---ეს, მ----- ჯ-----ეს, თ--- კ---
 ---ას, ი----- ჩ---ეს, ნ----- მ-----ს, კ----- მ---ეს, ე----- დ---ეს, ა-----
 - კ-----ს, ს----- მ-----ს, ე--- ბ-----ს, ვ----- გ-----ას, ტ----- გ-----ეს,
 ე- ყ-----ს და შპს „ი----- დ-----ს“ ი--- გ---ის, ლ--- გ---ის, პ----- თ---
 -----ის, ნ--- რ-----ის, მ--- ჯ---ას (ე--- ჯ---ის უფლებამონაცვლე), ლ---
 -----ის, პ--- კ-----ის, რ--- ა-----ის, კ----- ჯ---ას, ი----- შ-----ის,
 ზ----- მ-----ის, გ----- დ-----ის, ნ--- ბ-----ის (ზ--- ბ-----ის
 უფლებამონაცვლე), მ----- მ---ის, დ----- ხ---ის, გ-----ს, გ----- ფ-----
 ის, მ----- ფ-----ის, ზ----- ძ---ას, ხ----- ბ-----ის, გ----- ლ-----ის, მ---
 ხ-----ის, ი--- ა-----ის, ა----- ხ-----ს, ტ----- კ-----ას, ლ----- ჟ---ას, დ---
 - ჟ---ას და ზ----- ჟ---ას (ზ----- ჟ---ას უფლებამონაცვლეები), რ--- ბ-----ოს, ვ---
 --- ნ-----ის და კ--- ს-----ის სასარგებლოდ დაეკისროთ 190 ლარის
 გადახდა.

7. სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიებისთვის გადახდილი სახელმწიფო
 ბაჟის ანგარიშში ზ----- ლ-----ეს, ლ--- მ-----ეს, მ----- ყ-----ს, თ--- ც-----
 ეს, ლ--- ლ-----ეს და გ----- ლ-----ეს (ი--- ლ-----ის უფლებამონაცვლეები),
 ნ----- კ---ეს, ზ--- კ---ეს, ზ-----ი კ---ე (ზ--- კ---ის უფლებამონაცვლეები) გ---
 მ-----ს, მ----- ბ-----ს, მ----- ყ---
 -----ს, ნ--- ვ-----ს, მ--- ბ---ეს
 (რ----- ბ---ის უფლებამონაცვლე), ნ----- ყ-----ს, მ--- ხ-----ეს, ა----- ა---
 -----ს (მ----- გ-----ის უფლებამონაცვლე), ზ----- ჩ-----ს, ლ--- ფ---ეს,
 მ----- ჯ-----ეს, თ--- კ---ას, ი----- ჩ---ეს, ნ----- მ-----ს, კ----- მ---
 ეს, ე----- დ---ეს, ა----- კ-----ს, ს----- მ-----ს, ე--- ბ-----ს, ვ-----
 გ-----ას, ტ----- გ-----ეს, ე- ყ-----ს და შპს „ი----- დ-----ს“ ი--- გ---
 ის, ლ--- გ---ის, პ----- თ---ის, ნ--- რ-----ის, მ--- ჯ---ას (ე--- ჯ---
 -ის უფლებამონაცვლე), ლ-----ის, პ--- კ-----ის, რ--- ა-----ის, კ-----
 ჯ---ას, ი----- შ-----ის, ზ----- მ-----ის, გ----- დ-----ის, ნ--- ბ-----ის

(ზ----- ბ-----ის უფლებამონაცვლე), მ----- მ-----ის, დ----- ხ-----ის, გ-----
 -ს, გ----- ფ-----ის, მ----- ფ-----ის, ზ----- ძ-----ას, ხ----- ბ-----ის, გ-----
 ლ-----ის, მ----- ხ-----ის, ი----- ა-----ის, ა----- ხ-----ს, ტ----- კ-----ას,
 ლ----- ჟ-----ას, დ----- ჟ-----ას და ზ----- ჟ-----ას (ზ----- ჟ-----ას უფლებამონაცვლეები),
 რ----- ბ-----ოს, ვ----- ნ-----ის და კ----- ს-----ის სასარგებლოდ დაეკისროთ
 50 ლარის გადახდა.

8. წინამდებარე გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს
 უზენაეს სასამართლოში დასაბუთებული გადაწყვეტილების ჩაბარებიდან 21
 დღის ვადაში, სარეზოლუციო ნაწილის მე-9 პუნქტით გათვალისწინებული
 წესების დაცვით თბილისის სააპელაციო სასამართლოს მეშვეობით.

9. გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსურველი მხარე, თუ ის ესწრება
 გადაწყვეტილების გამოცხადებას ან მისთვის ცნობილია გადაწყვეტილების
 გამოცხადების თარიღი, ვალდებულია, გადაწყვეტილების სარეზოლუციო
 ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 30-ე დღისა,
 გამოცხადდეს თბილისის სააპელაციო სასამართლოში და ჩაიბაროს
 გადაწყვეტილების ასლი. წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა
 დაიწყება გადაწყვეტილების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება
 და აღდგენა დაუშვებელია.

სხდომის თავმჯდომარე:

/ვანო

წიკლაური /

მოსამართლეები:

/ნ----- გუჯაბიძე /

/გ----- გ-----შ-----ი /