

საქმე №1/25-18წ.



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

02 მაისი, 2018 წელი

ქ. სამტრედია.

სამტრედიის რაიონული სასამართლო
მოსამართლე - ლევან მეშველიანი
სხდომის მდივანი - ქე-----ნ მეიშვილი

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - მა----- მე-----ე.

დაცვის მხარე:

ბრალდებული - გი-----ი კა-----ი.

მამის სახელი: პა---ა.

დაბადებული: 2-1-1-----

დაბადების ადგილი: საქართველო

მოქალაქეობა: საქართველოს მოქალაქე

განათლება: ს-----

ოჯახური მდგომარეობა: დაოჯახებული

პირადი ნომერი: 5-----

ნასამართლეობა: არმქონე

რეგისტრირებული: ხონის რაიონი სო--ელი ახ-----ი.

მცხოვრები: სამტრედიის რაიონი სო--ელი გო-----ი.

ადვოკატი - ნა-----ა ქუქ---ა, ნი----ი ქო---ა.

სხდომის სახე - ღია

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 1- 1-7-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ – ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი :

1. სასამართლომ დაადგინა:

1.1. 2018 წლის 02 იანვარს, დაახლოებით 23:30 საათზე, მთვრალ

მდგომარეობაში მყოფი მაგიკალი კამერადი, სამტრედიის რაიონის სოფელ გომბორში თავისივე საცხოვრებელი სახლის საძინებელ ოთახში, მეუღლეს რაკოვს ურთიერთშელაპარაკების ნიადაგზე, ზურგის მარჯვენა მხარეს, გულმკერდის არეში დაარტყა დანა, რის შედეგადაც დაზარალებულმა მიიღო სხეულის მძიმე ხარისხის დაზიანება, რომელიც სასიფათოა სიცოცხლისათვის.

2. ქმრის სამართლებრივი აღწერა

ჯანმრთელობის განზრახ მძიმე დაზიანება, რომელიც სასიფათოა სიცოცხლისათვის.

2.1. მოწმე ლევანდი განაცხადა, რომ მუშაობს სამტრედიის რაიონულ სამმართველოში უბნის ინსპექტორ გამომძიებლად. 2018 წლის 3 იანვარს სამმართველოში ჯეოჰოსპიტალიდან შევიდა შეტყობინება, რომ დაჭრილი იყო რაკოვ ი. იგი გ. ჯვამთან ერთად მივიდა საავადმყოფოში და გაესაუბრა რაკოვს, რომელმაც განუმარტა, რომ მისმა მეუღლემ მაგიკალი მათსავე საძინებელ ოთახში დაარტყა დანა. აღნიშნულის თაობაზე შეადგინა პატიკი.

(სასამართლო სხდომის ოქმი).

2.2. მოწმე ლაბუშა განაცხადა, მუშაობს სამტრედიის რაიონულ სამმართველოში უბნის უფროსი ინსპექტორ-გამომძიებლად. 2018 წლის 3 იანვარს ამავე სამმართველოს უბნის ინსპექტორ-გამომძიებლის ლ. ტომის პატიკის საფუძველზე დაიწყო გამოძიება რაკოვის დაჭრის ფაქტზე. თვითონ წავიდა საავადმყოფოში ხოლო გამომძიებელი გ. ნაიწავიდა შემთხვევის ადგილის დასათვალიერებლად სოფელ კომბორში, სადაც მოხდა კონფლიქტი. თვითონ კი სამტრედიის საავადმყოფოში გამოკითხა დაზარალებული რაკოვი, რომელმაც მას განუმარტა, რომ დანით ჭრილობა მიაყენა მისმა მეუღლემ მაგიკალს. ამის შემდეგ რაკოვი ისაგანმედა მეფა ნიწის მონაწილეობით აიღო სისხლის ნიმუში. რაც შეეხება ბრალდებულს, იგი თავად გამოცხადდა პოლიციაში ბრალის აღიარებით და განმარტა, თუ რა ვითარებაში დაარტყა დანა რაკოვს, ასევე განმარტა, რომ ეცვა იგივე ტანსაცმელი რაც შემთხვევის დროს, რის შემდეგაც მითითებული ტანსაცმელი მისგან ამოიღეს. თავად გ. კამის თანხმობითა და მონაწილეობით, რომელშიც ასევე მონაწილეობდნენ იმე და ექსპერტი გუმი ჟუნი, ჩაარა საგამოძიებო ექსპერიმენტი, რადროსაც გ. კამიუთითა ადგილზე, სადაც დანა გადაადგო, რაც ამოიღეს კიდეც. გარდა მითითებული საგამოძიებო მოქმედებებისა, ამ საქმეზე მან დაკითხა მოწმეები და დანიშნა ექსპერტიზები.

(სასამართლო სხდომის ოქმი).

2.3. მოწმე გი-----ი ნა-----მა განაცხადა, მუშაობს სამტრედიის რაიონულ სამმართველოში დეტექტივის თნაშემწე გამომძიებლად. შეტყობინების საფუძველზე, მან ნი--- შა---ის თანხმობით დაათვალიერა შემთხვევის ადგილი. სახლის აღმოსავლეთ მხარეს იყო საძინებელი, სადაც იდგა ორი საწოლი, კარადა. იატაკე იყო სისხლით დასვრილი შავი ფერის სვიტერი და შარვალი. სვიტერს ეტყობოდა დაზიანება. სისხლის ლაქები იყო ასევე საწოლზეც. დათვალიერებაში მონაწილე პირის (ნი--- შა---ე ოზ-----ი) განმარტებით, ტანსაცმელი ეკუთვნოდა რ. კუ-----ს და ეცვა როდესაც მისმა ქმარმა დააზი---. ექსპერტ გ. ჟუ-----ის მონაწილეობით ამოიღო მითითებული ტანსაცმელი და საწოლის თეთრეული, რაც დაილუქა ორ პაკეტად. მან ასევე გამოკითხა ნი--- შა---ე, რომელმაც განუმარტა, რომ საძინებელში შევიდა ყვირილს ხმაზე და დაინახა გი-----ი, რომელსაც დანა ეჭირა ხელში.

(სასამართლო სხდომის ოქმი).

2.4. მოწმე ი--- თე-----ემ განაცხადა, რომ მუშაობს სამტრედიის რაიონულ სამმართველოში უბნის ინსექტორ გამომძიებლად. იგი გ. ჟუ-----თან და ლა--- ბუ---სთან ერთად მონაწილეობას იღებდა საგამომძიებო ექსპერიმენტში, რა დროსაც გ. კა-----ის მითითებით მივიდნენ მის სახლში. გ. კა-----მა მათ აჩვენა საძინებელი ოთახი, მიუთითა საწოლზე, კარადაზე, მიუთითა ასევე ქუჩაზე, სადაც გადაადგოდნენ, რაც ამოიღეს.

(სასამართლო სხდომის ოქმი).

2.5. მოწმე გუ---მ ჟუ-----მა განაცხადა, რომ მუშაობს საქართველოს შს სამინისტროს მთავარი საექსპერტო კრიმინალისტიკური დეპარტამენტის იმერეთის საექსპერტო კრიმინალისტიკური სამსახურის უფროს ექსპერტ-კრიმინალისტად. 2018 წლის 3 იანვარს, მონაწილეობდა შემთხვევის ადგილის დათვალიერებაში და საგამომძიებო ექსპერიმენტში. შემთხვევის ადგილი იყო საცხოვრებელ სახლში, საიდანაც ამოიღეს სისხლიანი ტანსაცმელი, მან მოახდინა ფოტოგადაღება. საგამომძიებო ექსპერიმენტის მიმდინარეობისას ბრალდებულის მითითებით ამოიღეს დასაკეცი დანა. მან ასევე ბრალდებულისაგან აიღო ნერწყვის ნიმუში ბიოლოგიური კვლევისათვის.

(სასამართლო სხდომის ოქმი).

2.6. მოწმე ლა--- შა---ემ განაცხადა, რომ 2018 წლის 2 იანვარს დათვრა და ეძინა. გააღვიძეს მისმა მეუღლემ და დისშვილმა ა-----როვმა და უთხრეს, რომ დახვედროდა სასწრაფოს. სასწრაფო მიიყვანა გ. კა-----ის სახლში. რ. კუ-----ი საკაცით გამოიყვანეს და შესვეს სასწრაფოში, რის შემდეგაც წამოვიდა სახლში. მას არ უკითხავს და არ იცის თუ რა მოხდა.

(სასამართლო სხდომის ოქმი).

2.7. მოწმე **ქე-----ნ ჩხ----მ** განაცხადა, რომ ცხოვრობს მეუღლესთან ლა--- შა---ესთან, მცირეწლოვან შვილებთან და დედამთილთან - ნათ---ა შა---ესთან ერთდ სამტრედიის რაიონის სო--ელ გო-----ში. მათგან 100 - 150 მეტრის დაშორებით ცხოვრობს მისი მუღი ნი--- შა---ე-ოზ-----ი. 2018 წლის 2 იანვარს ნი--- ყვირილით შევარდა მათთან სახლში რ--- სისხლისგან იცლებათ. მის შეკითხვაზე, თუ რა მოხდა, უპასუხა, რომ გი-----იმ დაჭრა რ---. მან გააღვიძა მისი მეუღლე, რომ იგი სასწრაფოს დახვედროდა და მიეყვანა სწორ მისამართზე. თვითონ არსად წასულა, ვინადიან მცირეწლოვანი შვილები ჰყავს. იცის, რომ რ--- გადაიყვანეს საავადმყო--ოში.

(სასამართლო სხდომის ოქმი).

2.8. მოწმე **ეკა-----ე შე-----ამ** განაცხადა, რომ არის ექიმი და მუშაობს სამტრედიის სასწრაფო სამედიცინო ცენტრში, თარიღი ზუსტად არ ახსოვს, სო--ელ გო-----იდან შევიდა შეტყობინება თავის ტრავმა. ადგილზე მისვლიას დახვდათ რ--- კუ-----ი, რომელსაც მარჯვენა ბეჭის ქვეშ დანით ჰქონდა ჭრილობა მიყენებული. ადგილზე ბევრი ხალხი იყო შეკრებილი, რ. კუ-----ი გადაიყვანეს საავადმყო--ოში და მას გაჰყვა მისი მუღი. რ. კუ-----ს არ უთქვამს მისთვის თუ რა მოუვიდა, არც გ. კა-----ი უხსენებია.

(სასამართლო სხდომის ოქმი).

2.9. მოწმე **მე---ა ნი-----მა** განაცხადა, რომ არის ექიმი და მუშაობს ჯეოჰოსპიტალში მედდად. რ. კუ-----ის საავადმყო--ოში შეყვანისას იგი იყო მორიგე და გაუწია მას პირველადი დახმარება ექიმის მითითებით. რ. კუ-----ი ზურგის არეში იყო დაჭრილი. მან გამომძიებელთან ერთად რ. კუ-----ს აუღო სისხლის ნიმუში, რაც დაილუქა და მანაც მოაწერა ხელი.

(სასამართლო სხდომის ოქმი).

2.10. შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმით დადგენი---, სამტრედიის რაიონის სო--ელ გო-----ში გი-----ი კა-----ის საცხოვრებელ სახლის, საძინებელი ოთახში აღმოჩენილ და ამოღებულ იქნა მოშაო ფერის სვიტერი, წინა მხარეს მოთეთრო ფერის ადიდასის ლოგოთი, რომელსაც უკანა მარჯვენა მხარეს ბეჭთან აღენიშნებოდა ორ სანტიმეტრი სიგრძის ჭრილი და სისხლის მაგვარი ლაქები. შავი ფერის შარვალი, სისხლის მაგვარი ლაქებით. მომწვანო ფერის ყვავილებიანი „ჩინოლი“ (შალითა), მომწვანო ფერის ბალიშის პირი და სხვადასხვა ფერის ორი ზეწარი, რომლებზეც აღინიშნებოდა სისხლისმაგვარი ლაქები. ამოღებული სვიტერი და შარვალი დაილუა პოლიეთილენის პარკში FCD 878142 ლუქით. თეთრეული დაილუა პოლიეთილენის პარკში PCD 878143 ლუქით. ნი--- შა---

ე ოზ-----ის განმარტებით ინციდენტის დროს, აღნიშნული თეთრეული (შალითა, ზეწრები) დაგებული იყო საწოლზე, რომელზეც იწვა სო--ო (რ---კუ-----ი) სვიტერი რ---ს ეცვა, ხოლო შარვალი იდო საწოლზე. შემთხვევის ადგილი დათვალიერებული და დასუ---თებული იქნა უფროს ექსპერტ გუ---მ ჟუ-----ის მონაწილეობით.

(ს.ფ.05-14).

2.1.- სისხლის ნიმუშის აღების ოქმით დადგენი---, რომ ქ. სამტრედიაში, კოსტავას ქ. N1--ში მდებარე შპს ჯეოჰოსპიტალის სამტრედიის მარავალპრო-ილურ სამედიცინო ცენტრში რ--- კუ-----ისაგან მისივე თანხმობით ამავე სამედიცინო დაწესებულების ექთნის მე---ა ნი-----ის მიერ აღებული იქნა სისხლის ნიმუში შემდგომი საექსპერტო კვლევისათვის, რაც მოთავსებული იქნა ხუთ გრამიან შპრიცში, რომელიც დაილუქა 33/7 ლუქის ბეჭდით პოლიეთილენის პარკში და განთავსდა მასზე შესაბამისი ხელმოწერები.

(ს.ფ.22-25).

2.12. საქმეში არსებული დაკავებისა და პირადი ჩხრეკის ოქმით დადგენი---, რომ 2018 წლის 03 იანვარს სამტრედიის რაიონული სამმართველოს ადმინისტრაციულ შენობაში ქ. სამტრედია, რუსთაველის ქ. N29-ში, ნებაყო--ლობით გამოცხადდა გი-----ი კა-----ი, რომელიც ამავე სამმართველოს უბნის უფროსი ინსპექტორ გამომძიებელ ლა-- ბუ--ის მიერ დაკავებულ იქნა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში ბრალდებულის სახით და ჩაუტარდა პირადი ჩხრეკა. გი-----ი კა-----ის პირადი ჩხრეკის დროს ამოღებული იქნა ტანცმული ტანისაცმელი: მორუხო ფერის ნაჭრის ქურთუკი კაპიშონითა და შავი გრძელი სახელოებით, მოშაო ფერის ნაჭრის ქურთუკი კაპიშონით გრძელი სახელოებითა და მორუხო წარწერებით წინა მხრიდან, მოთეთრო მაისური მოკლესახელოებიანი წარწერით „ქართული ოცნება“, მოშაო ფერის ნაჭრის შარვალი მარცხენა ფეხზე წარწერით „FUMEX“, მოლურჯო ფერის ორი ცალი ფეხსაცმელი და ორი ცალი მოყავისფრო წინდა, შავი კოპლებით. ჩხრეკის შე---გად ამოღებული ნივთები შეიფუთა და დაილუქა ლუქის ბეჭედი №33/7-ით.

(ს.ფ.37-41).

2.13. 2018 წლის 03 იანვრის საგამომძიებო ექსპერიმენტისა და ამოღების ოქმებით დადგენი---, რომ გ. კა-----ის მითითებით ამ----ნ ხუ-----ას ეზოს მიმდებარედ ქუჩაში წყლიან და ტალახიან მასაში ნაპოვნი და ამოღებულ იქნა დანა. დანა არის მეტალის, მეტალისივე ტარით, მოყავისფრო ხის მრგვალი მასალის ჩუქურთმით, რაც დაილუქა საექსპერტო პაკეტში ლუქის ნომრით FCD 835724.

(ს.ფ.51-59; 62-68).

2.14. 2018 წლის 03 იანვრის შპს „ჯეო ჰოსპიტალს“-ის სამტრედიის მარავალპრო-ილურ სამედიცინო-ცენტრის გაცემული ცნობით ჯამრთ-ობის მდგომარეობის შესახებ დადგენი---, რომ ავადმყო--ი რ--- კუ-----ი მიყვანილი იქნა ს.დ. ბადრაგის მიერ ავადმყო--ის გადმოცემით ოჯახში კონფლიქტის ფონზე მიღებული ჭრილობა გულმკერდის არეში. ავადმყო--ი უჩივის ტკივილს გულმკერდის არეში ჭრილობის მიდამოში, საერთო სისუსტეს. ობიექტური გასინჯვის მონაცემები ზოგადი მდგომარეობისაა PR-100, რითმული ს----- ავსებისა და დაჭიმულობის. TA-125/80mmHg. ფილტვებში სუნთქვა მარჯვნივ შესუსტებული მარცხნივ ვეზიკულური, ენა სველი, მუცელი შებერილი არ არის, პერისტალტიკა მოისმინება, მუცელი პალპაციით რბილი, უმტკივნეულო, ღვიძლი და ელენთა არ ისინჯება, დიურეზი და დეფეკაცია N. ST. locahs. გულმკერდის არეში უკანა აქსილარულ ხაზზე, ზემო მესამედში აღინიშნება ნაჩხვლეტ ნაკვეთი ჭრილობა, ზემოთ 2სმ-02სმ-ზე, სწორი კიდეებით. გაუკეთდა ჭრილობის რევიზია და გამოჩნდა შემავალი ჭრილობა გულმკერდის არეში. ადგილობრივი ანესტეზიის ქვეშ ჭრილობა დამუშავდა ქირურგიული წესით, დადო ნაკერები და ასპეტიური ნახვევი. მარჯვნივ გულმკერდის წინა არეში, მეორე ნეკნის დონეზე, ადგილობრივი ანესტეზიის ქვეშ გაუკეთდა თორაკოცენტეზი ბილაუს წესით.

(ს.ფ.82-95).

2.15. 2018 წლის 04 იანვრის ნიმუშის აღების ოქმით დადგენი---, რომ სამტრედიის დროებითი მოთავსების იზოლატორში ბრალდებულ გი-----ი კა-----იდან, სისხლის სამართლის N0610301-8002 საქმეზე, მისივე თანხმობით და ადვოკატ ნი-----ი ქო---ას თანდასწრებით, აღებული იქნა ნერწყვის ნიმუში, რისთვისაც გი-----ი კა-----იდან პირის ღრუდან ექსპერტ გუ---მ ჟუ-----ის მიერ სპეციალური საექსპერტო ჩხირებით აღებული იქნა ნერწყვის ნიმუში. ნერწყვის ნიმუშის აღებისას რაიმე სახის წინააღმდეგობას ან იძულებას ადგილი არ ჰქონია. ორი ცალი სპეციალური ჩხირი მოთავსდა ცალ-ცალკე მუყაოს კოლო-ებში, რის შემდეგაც დაილუქა N1 საექსპერტო პაკეტში ლუქის ნომრით FCD835661, რაც წარედგინა საგამოძიებო მოქმე---ბაში მონაწილე პირებს და განთავსდა მასზე შესაბამისი ხელმოწერები.

(ს.ფ.138-141).

2.16. ლევან სამხარაული სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2018 წლის 05 იანვრის N000067918 დასკვნით დადგენი---, რომ წარმოდგენილი სამედიცინო-დოკუმენტაციის (შპს „ჯეო ჰოსპიტალს“-ის სამტრედიის სამედიცინო-ცენტრის სტაციონალური პაციენტის სამედიცინო-ბარათი N41-ის ასლი და ამავე საავადმყო--ოს ცნობა N15 ჯამრთ-ობის მდგომარეობის შესახებ (გაცემის თარიღი 03.01.2018წ)) - მონაცემებისა: მიღებულ ტრამვასთან დაკავშირებით მოქალაქე რ--- კუ-----მა აღნიშნულ

საავადმყოფო--ოს მიმართვა 03.01.8 წ-ს 00:00 საათზე და დაესვა დიაგნოზი გულმკერდის არეში შემავალი ნაჩხვლევ-ნაკვეთი ჭრილობა, პნევმოთორაქსი. დაზიანება განვითარებულია რაიმე მჩხვლევ-მჭრელი თვისების მქონე საგნის მოქმედებით, მიეკუთვნება სხეულის დაზიანებათა მძიმე ხარისხს, როგორც სიცოცხლისათვის საშიშვლო.

(ს.ფ.
142-144).

2.17. ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2018 წლის 07 თებერვლის N0007051-8 ბიოლოგიური (გენეტიკური, სეროლოგიური) ექსპერტიზის დასკვნით დადგენი---, რომ პაკეტი შტრიხკოდით FCD835724, წარწერით „გი-----ი კა-----ისაგან ამოღებული დანის მსგავსი ო--იექტი, წარწერით ტარზე ლათინური ასოებით „BROWNING“ აღმოჩნდა მონაცრისფრო მეტალის დანა დაკეცილ მდგომარეობაში ტარზე მოყავისფრო ხისმაგვარი მასალის რელიეფური ზედაპირის მქონე ყბებით. ტარზე მარცხენა მხარეს წარწერით „BROWNING“. დანის სიგრძეა 2,5 სანტიმეტრი, პირის სიღრმე - 9,0 სანტიმეტრი. პირი მაქსიმალური სიგანეა 2,5 სანტიმეტრი. დანის პირსა (ობ.N1) და ტარზე (ობ.N2) არსებული ბიომასალის გენეტიკური პრო--ილები შერეულია ობ. N1-ის პრო--ილში ვლინდება რ--- კუ-----ის (ობ.N22, პაკეტი, წარწერით „რ--- კუ-- -----ისაგან აღებული სისხლის ნიმუში“) და გი-----ი კა-----ის (ობ. N23, პაკეტი, წარწერით „გი-----ი კა-----ის ნერწყვის ნიმუში“) გენეტიკური თანამონაწილეობა ობ. N2-ის პრო--ილის ძირითადი წილი და გი-----ი კა-----ის (ობ.N23), მი---რული წილი და რ--- კუ-----ის (ობ. N22) გენეტიკური პრო--ილები იდენტურია.

- პაკეტი წარწერით „გი-----ი კა-----ისაგან ამოღებული ტანსაცმელი: ორი ცალი ქურთუკი, მაისური, შარვალი, ორი ცალი ფეხსაცმელი, ორი ცალი ნასკი“ მოთავსებულ ქურთუკზე არსებულ ღია მოყავისფრო დანაშრევებში (ობ. N3) აღმოჩნდა ადამიანის სისხლი. ობ.N3-ის გენეტიკური პრო--ილი შერეულია. ობ. N3-ის პრო--ილის ერთი წილი და გი-----ი კა-----ის (ობ. N23), მეორე წილი და რ--- კუ-----ის (ობ.N22) გენეტიკური პრო--ილები იდენტურია. შარვალზე (ობ. N4,5) და მაისურზე (ობ. N6,7) არსებული მოწითალო-მოყავისფრო ლაქები წარმოადგენს ადამიანის სისხლს. ობ. N4,5-ის გენეტიკური პრო--ილი და რ--- კუ-----ის (ობ. N22) გენეტიკური პრო--ილი იდენტურია. ობ. N6,7-ის გენეტიკური პრო--ილები შერეულია. ობ. N6,7-ის პრო--ილის ძირითადი წილი და რ--- კუ-----ის (ობ. N22), მი---რული წილი და გი-----ი კა-----ის (ობ.N23) გენეტიკური პრო--ილები იდენტურია. წინდებზე არსებული მოყავისფრო ლაქები და დანაშრევები (ობ.N8,9) სისხლი არ აღმოჩნდა. ჟაკეტსა და სპორტიულ ფეხსაცმელზე სისხლისა და სხვა ბიოლოგიურ გამონაყო--ებზე საექვო ლაქები არ აღმოჩნდა.

- პაკეტი წარწერით: „სვიტერი და შარვალი“ მოთავსებულ მაისურზე (ობ. N10,1-) და შარვალზე (ობ. N12,13) არსებული მოწითალო-მოყავისფრო ლაქები წარმოადგენს ადამიანის სისხლს, რომლის გენეტიკური პრო--ილი ეკუთვნის რ--- კუ-----ს (ობ. N22).

- პაკეტში წარწერით „თეთრეული“ მოთავსებულ საბნის პირზე (ობ. N14,15), ორ ცალ ზეწარზე (ობ. N16-19) და ბალიშის შალითაზე (ობ. N20,2-) არსებული მოწითალო-მოყავისფრო ლაქები წარმოადგენს ადამიანის სისხლს, რომლის გენეტიკური პრო--ილი ეკუთვნის რ--- კუ-----ს (ობ. N22).

(ს.ფ.177-184).

2.18. ლევან სამხარაული სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2018 წლის 13 თებერვლის N000957018 დასკვნით დადგენი---, რომ ექსპერტიზაზე წარმოდგენილ სვიტერს უკანა მარჯვენა მხარეს ზედა - გულმკერდის შესაბამის მიდაში, ქვედა კიდიდან ზევით 32,5 სანტიმეტრზე, და მარჯვენა ვერტიკალური ნაკერიდან მარცხნივ 5 სანტიმეტრზე აღნიშნება 2,0 სანტიმეტრი სიგრძის ცალმხრივლესილი პირის მქონე საგნის ზემოქმე---ბის შე---გად, ჭრით განვითარებული დაზიანება.

(ს.ფ.185-189).

2.19. აღნიშნული ექსპერტიზების მათ მიერ ჩატარების ფაქტი, ექსპერტიზების დასკვნების წარმომავლობა, ავთენტურობა და სისწორე სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხვისას დაადასტურეს ექსპერტებმა – ნი--- ოს---მ, ი--- მა-----ამ და მა----ა ნო-----მ მიერ სასამართლოში მიცემული ჩვენებებით.

(სასამართლო სხდომის ოქმი).

საქმის სასამართლო განხილვისას დაზარალებულმა რ--- კუ-----მა, მოწმეებმა ნი--- შა---ე ოზ-----მა, ა-----როვმა და ნა-----ი შა---ემ ისარგებლეს კანონით მინიჭებული უფლებით და უარი განაცხადეს ჩვენების მიცემაზე.

3. ქმე---ბის სამართლებრივი შეფასება

3.1. სასამართლო განმარტავს, რომ ზოგადად საქმის კანონიერი გადაწყვეტა, ემყარება საქმეზე შეკრებილ მტკიცებულებებს, რომელთა გამოკვლევისა და შეფასების საფუძველზე ხდება საქმის ფაქტობრივი გარემოებების დადგენა. ფაქტობრივი გარემოებების სწორ დადგენაზეა დამოკიდებული სასამართლოს მიერ ქმე---ბისათვის სწორი სამართლებრივი შეფასების მიცემა. აღნიშნულიდან გამომდინარე, განსაკუთრებული მნიშვნელობა ენიჭება სასამართლოს მიერ საქმეზე ფაქტობრივი გარემოებების კვალიფიციურ დადგენას, საქმეში დაცული მტკიცებულებების, სწორ

შეფასებას. რაც საფუძვლად უნდა დაედოს დასკვნას, ჩადენი--- თუ არა დანაშაულებრივი ქმე---ბა, მისი ჩადენის ადგილი, დრო, ხერხი, მოტივი, მიზანი და შე---გი.

3.2. სასამართლო უსაფუძვლოდ მიიჩნევს დაცვის მხარის პოზიციას, რომ საქმეში არ მოიპოვება პირდაპირი სახის მტკიცებულებები, რომლებიც მიუთითებდა გი-----ი კა-----ის მიერ დანაშაულის ჩადენაზე.

3.3. სასამართლო აღნიშნავს, რომ ოჯახური დანაშაული, მისი ბუნებიდან გამომდინარე, მოწმეთა სიმრავლით არ გამოირჩევა. დანაშაულის მსხვერპლი ან/და მოწმეები შესაძლოა, მისი ოჯახის წევრისათვის სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის თავიდან არიდებას ცდილობდნენ, რის გამოც მათ შესაძლოა ისარგებლონ კანონით მინიჭებული უფლებით და არ მისცენ მათი ახლო ნათესავის რაიმე სახის დანაშაულში მამხილებელი ჩვენება, თუმცა მხოლოდ ეს გარემოება არ შეიძლება ჩაითვალოს მტკიცებულებათა არ არსებობად.

3.4. სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლის 23-ე ნაწილის თანახმად მტკიცებულებაა – კანონით დადგენილი წესით სასამართლოში წარდგენილი ინფორმაცია, ამ ინფორმაციის შემცველი საგანი, დოკუმენტი, ნივთიერება ან სხვა ობიექტი, რომლის საფუძველზედაც მხარეები სასამართლოში ადასტურებენ ან უარყო--ენ ფაქტებს, სამართლებრივად აფასებენ მათ, ასრულებენ მოვალეობებს, იცავენ თავიანთ უფლებებსა და კანონიერ ინტერესებს, ხოლო სასამართლო ადგენს, არსებობს თუ არა ფაქტი ან ქმე---ბა, რომლის გამოც ხორციელდება სისხლის სამართლის პროცესი, ჩაიდინა თუ არა ეს ქმე---ბა გარკვეულმა პირმა, დამნა--ვეა თუ არა იგი, აგრეთვე გარემოებებს, რომლებიც გავლენას ახდენს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის ხასიათსა და ხარისხზე, ახასიათებს მის პიროვნებას. დოკუმენტი მტკიცებულებაა, თუ ის შეიცავს სისხლის სამართლის საქმის ფაქტობრივი და სამართლებრივი გარემოებების დასადგენად საჭირო ცნობას.

3.5. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-13 მუხლის თანახმად მტკიცებულებას არა აქვს წინასწარ დადგენილი ძალა. გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ეფუძნებოდეს მხოლოდ ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს პირის ბრალეულობას.

3.6. სასამართლო განმარტავს, რომ ეჭვის გამომრიცხავ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობაში იგულისხმება სულ მცირე, ორი პირდაპირი ხასიათის მტკიცებულების (და არა მოწმეთა ჩვენებები) არსებობა, რომლებიც სრულ თანხვედრაში იქნება ერთმანეთთან და მოგვცემს დანაშაულის შემადგენლობის ყველა ნიშნის დადასტურების

შესაძლებლობას, რაც მოცემულ შემთხვევაში სახეზეა. კერძოდ:

- მოწმეების ქე-----ნ ჩხ----ს ჩვენებით დადგენი----, რომ 2018 წლის 2 იანვარს ნი--- შა---ე-ოზ-----ი მივიდა მათთან სახლში, თქვა, რომ რ--- კუ-----ი იყო დაჭრილი და ითხოვა დახმარება. მან გააღვიდა მისი მეუღლე ლა-- შა---ე, რათა იგი სასწრაფო დახმარების ბრიგადას დახვედროდა და მიეყვანა რ. კუ-----თან. ლ. შა---ემ განმარტა, რომ სასწრაფო დახმარების მანქანა მიიყვანა გ. კა-----ის სახლში, რომელშიც ჩასვეს რ. კუ-----ი და გადაიყვანეს საავადმყო--ოში.

- სასწრაფო სამედიცინო დახმარების ექიმის მოწმე ე. შე-----ას ჩვენებით დადგენი----, რომ გამოძახების ადგილზე მისვლისას ადგილზე დახვდათ რ. კუ-----ი, რომელსაც ზურგის არეში, მარჯვენა მხარეს აღენიშნებოდა დანით მიყენებული ჭრილობა და იგი გადაიყვანეს საავადმყო--ოში, სადაც გაეწია შესაბამისი მკურნალობა.

- დაკავებისა და პირადი ჩხრეკის ოქმით დადგენი----, რომ 2018 წლის 3 იანვარს, გ. კა-----ი თავად გამოცხადდა სამტრედიის რაიონულ სამმართველოში.

- ბიოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნით დადგენი----, რომ დაკავებისას გ. კა-----ისაგან ამოღებულ ქურთუკსა და შარვალზე აღმოჩნდა რ. კუ-----ის სისხლი; საგამოძიებო ექსპერიმენტისას ამოღებულ დანაშაულის იარაღზე, დანის პირზე და ტარზე აღმოჩენი---- რ. კუ-----ისა და გ. კა-----ის გენეტიკური პრო--ილების იდენტური ბიომასალა.

- რ. კუ-----ის სისხლია ასევე აღმოჩენილი შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს, რ. უ-----ისა და გ. კა-----ის საძინებელი ოთახიდან ამოღებულ რ. კუ-----ის კუთვნილ მაისურსა და შარვალზე, ასევე საბნის პირზე, ორ ზეწარსა და ბალიშის შალითაზე.

3.7. სასამართლო ასევე ყუ---დღებას მიაქცევს იმ გარემოებას, რომ როგორც მოწმეებმა ლ. შა---ემ და ე. შე-----ამ განმარტეს, გ. კა-----ის სახლში მისვლისას იქ შეკრებილი იყო ხალხი, თუმცა თავად გ. კა-----ი მათ შორის არ იყო. რაც ზუსტად ჯდება ფაქტობრივ გარემოებათა განვითარების ლოგიკურ ჯაჭვში და ადასტურებს იმ გარემოებას, რომ გ. კა-----მა სასწრაფო სამედიცინო დახმარების მისვლამდე დატოვა შემთხვევის ადგილი. დილით კი გამოცხადდა პოლიციაში.

3.8. ამდენად, ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი ზემოაღნიშნული მასალები ერთობლივად გონივრულ ეჭვს მიღმა მტკიცებულებითი სტანდარტით ადასტურებს გი-----ი კა-----ის მიმართ ბრალად შერაცხული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 1-, 1-7-ე მუხლის პირველი

ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენას.

4. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

4.1. გი-----ი კა-----ს პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებები არ გააჩნია, ხოლო დამამძიმებელი გარემოებაა დანაშაულის ჩადენა ოჯახის წევრის მიმართ, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53¹ მუხლის მეოთხე ნაწილის შესაბამისად .

5. სასჯელის გამოყენების დასაბუთება:

5.1. სამართლიანობის აღდგენის, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებისა და დამნა--ვის რესოციალიზაციის განსახორციელებლად, აგრეთვე, დანაშაულის მოტივისა და მიზნის, ქმე---ბაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნების, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათისა და ზომის, ქმე---ბის განხორციელების სახის, ხერხისა და მართლსაწინააღმდეგო შე---გის, ქმე---ბის შემდეგ ყო---აქცევის გათვალისწინებით, სასამართლო თვლის, რომ გი-----ი კა-----ს უნდა დაენიშნოს სისხლის სამართლის კოდექსის შესაბამისი მუხლით სანქციით გათვალისწინებული სასჯელის სახე - თავისუფლების აღკვეთა, რაც განდება საფუძველი მომავალში მისი საზოგადოებაში უსაფრთხო ინტეგრაციის და იქნება დამაფიქრებელი ბრალდებულისათვის, რათა მან უკეთ გააცნობიეროს ჩადენილი ქმე---ბის ხასიათი, საზოგადოებრივი საშიშროება, გამოწვეული შე---გის სიმძიმე და ბოლოს, უნდა შეამციროს გი-----ი კა-----ის მიერ ახალი დანაშაულის ჩადენის რისკი, რაც თავის მხრივ ხელს შეუწყობს სამართლიანობის აღდგენას.

6. ნივთიერი მტკიცებულებები

6.1. მეტალის დანა, სისხლისა და ნერწყვის ნიმუშები, უნდა განადგურდეს.

6.2. საწოლის თეთრეული რ--- კუ-----ის ტანსაცმელი (სვიტერი და შარვალი), და გი-----ი კა-----ის ტანსაცმელი (მორუხო ფერის ქურთუკი, მოშაო ფერის ქურთუკი, მოთეთრო ფერის მაისური, მოშაო ფერის შარვალი, მოლურჯო ფერის ერთი წყვილი ფეხსაცმელი და მოყავისფრო ფერის ერთი წყვილი წინდა), უნდა დაუბრუნდეს გი-----ი კა-----ის ოჯახს.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი :

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სსსკ-ის 258-260-ე, 268-270-ე, 271-274-ე, 277-279-ე, 292-293-ე მუხლებითა და

დაადგინა:

გი-----ი კა-----ი ცნობილი იქნეს დამნა—ვედ საქართველოს სსკ-ის 1- 1-7-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 04 (ოთხი) წლითა და 06 (ექვსი) თვის ვადით.

გი-----ი კა-----ს სასჯელის ვადაში ჩაეთვალოს პატიმრობის დრო და სასჯელის ვადის ათვლა დაეწყოს დაკავების მომენტიდან 2018 წლის 03 იანვრიდან.

გი-----ი კა-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება პატიმრობა - გაუქმდეს.

შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს ამოღებული საწოლის თეთრეული და რ--- კუ-----ის ტანსაცმელი (სვიტერი და შარვალი), რაც ინახება შსს სამტრედიის რაიონულ სამმართველოში საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს დაზარალებულ რ--- კუ-----ს.

გი-----ი კა-----ის ტანსაცმელი (მორუხო ფერის ქურთუკი, მოშაო ფერის ქურთუკი, მოთეთრო ფერის მაისური, მოშაო ფერის შარვალი, მოლურჯო ფერის ერთი წყვილი ფეხსაცმელი და მოყავისფრო ფერის ერთი წყვილი წინდა), რაც ინახება შსს სამტრედიის რაიონულ სამმართველოში საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს გი-----ი კა-----ის ოჯახს.

მეტალის დანა, სისხლისა და ნერწყვის ნიმუშები, რაც ინახება შსს სამტრედიის რაიონულ სამმართველოში საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ განადგურდეს კანონით დადგენილი წესით.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის და აღსასრულებლად მიექცევა მისი საჯაროდ გამოცხადებისთანავე.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში (ქ. ქუთაისი, ნიუპორტის ქუჩა №32), სამტრედიის რაიონული სასამართლოს (ქ. სამტრედია, ძმები ნინუების ქ. №1) მეშვეობით.

მოსამართლე

ლევან მეშველიანი