



**გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი**  
**საქართველო- სახელით**

1- მა-სი, 2018 წელი

ქ.ზუგდიდი

**ზ უ გ დ ი დ ი ს რ ა ი ო ნ უ ლ ი ს ა ს ა მ ა რ თ ლ ო**

**მო-ამართლე - ნატრული აკობიამ**  
**სხდომის მდივანი - მარიამ თოდუას**

**ბრალდების მხარე: პროკურორი- მა-----ს**

**ადვოკატ -სო-----ს**

**ბრალდებული-აკ-----ს**

**მონაწილეობით ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა სისხლის**  
**სამართლის საქმე**

**1.ბრალდებული: აკ-----ს მიმართ**

**მამის სახელი: გე-----ი**

**დაბადებული: 0-.0-.1--2 წელს**

**პირადი ნომერი: 48-----2**

**საქართველო- მოქალაქე**

**საშუალო განათლების მქონე**

**ნასამართლობა: არ მქონე**

**მისამართი: ჩ-----**

**რეგისტრირებული: ჩ-----**

**აღკვეთის ღონისძიების სახით გირაო შეფარდებული**

**დანაშაული გათვალისწინებული საქართველო- სსკ-ის 1-.120-ე მუხლით**

**აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:**

**სასამართლომ დაადგინა:**

აკ-----მ ჩა-დინა ჯანმრთელობის განზრახ მსუბუქი დაზიანება, რამაც მისი ხანმოკლე მოშლა გამოიწვია.

**იმ დანაშაულებრივი ქმედების აღწერა, რომელიც სასამართლომ დამტკიცებულად ცნო:**

2018 წლის 07 აპრილს, დაახლოებით 23:30 საათზე, და-----ს ქუჩა მე-----ი №20-ში აკ-----მ ურთიერთშელაპარაკების ნიადაგზე მამას გე-----ს სახისა და შუბლის არეში რამდენჯერმე ჩაარტყა რკინის მარწუხი, რის შემდეგ გე-----მ მიიღო სხეულის მსუბუქი ხარისხის დაზიანება, რამაც მისი ხანმოკლე მოშლა გამოიწვია.

საქმის არსებითი განხილვის სხდომაზე ბრალდებულის პოზიციიდან გამომდინარე, რომელმაც შერაცხულ ბრალდებაში თავი ცნო დამნაშავედ და სადავოდ არ გახადა ბრალდების მტკიცებულებები, ბრალდების და დაცვის მხარის შეთანხმებით საქმეზე წარმოდგენილ მტკიცებულებებს საქართველო- სსსკ-ის 73-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად მიენიჭა პრეიუდიციული ძალა და არ იქნა გამოკვლეული.

საქართველო- სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიჩნევა ნებისმიერი ფაქტი თუ გარემოება, რომელზედაც მხარეები შეთანხმდებიან. გამომდინარე აღნიშნულიდან, ვინა-დან მხარეებმა მტკიცებულება სადავოდ არ მიიჩნიეს, ისინი გამოკვლევის გარეშე მიღებული იქნა მტკიცებულებად, როგორც პრეიუდიცია.

საქმის არსებითი განხილვის უფლებაზე ბრალდებულის მიერ უარის თქმას ასევე ითვალისწინებს ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო- პრეცედენტული სამართალი, რომლის თანახმად, იმ შემთხვევებში, როცა უფლებაზე უარის თქმა ხორციელდება აშკარა და არაორაზროვანი ფორმით, უზრუნველყოფილია დაცვის მინიმალური გარანტიები და უფლებაზე უარი არ ეწინააღმდეგება საჯარო ინტერესს, ასეთი ფორმით გამოხატული უარი უფლებაზე არ ეწინააღმდეგება ადამიანის უფლებათა და თავისუფლებათა დაცვის ევროპულ კონვენციას (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული

სასამართლო- გადაწყვეტილებები საქმეებზე: Natsvlshvili and Togonidze v. Georgia (0-.09.2014); Scoppola v. Italy (17.09.2009); Poitrimol v. France (23.1-.1--3); Hermi v. Italy (18.10.2006).

**მტკიცებულებები, რომლებსაც ემყარება სასამართლო- დასკვნა:**

ბრალდებულ აკ-----ს მიმართ შერაცხული ბრალეული და მართლსაწინა- აღმდეგო ქმედების ჩადენა სასამართლო- დადასტურებულად მიაჩნია პრეიუდიციული ძალის მქონე ეჭვის გამომრიცხავი, უდავო და რელევანტური მტკიცებულებათა ერთობლიობით.

ბრალდებულ აკ-----ს აღიარებით.

2018 წლის 0- აპრილის შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმით (ს.ფ. 39-45).

2018 წლის 0- აპრილის ოქმით გადაუდებელი აუცილებლობის შემთხვევაში აკ-----ს მიმართ ამოღების ჩატარების შესახებ (ს.ფ. 16-23).

ზუგდიდის რა-ონული სასამართლო- 2018 წლის 09 აპრილის განჩინებით გადაუდებელი აუცილებლობის შემთხვევაში აკ-----ს მიმართ ჩატარებული ამოღების კანონიერად ცნობის შესახებ (ს.ფ. 65-67).

2018 წლის 0- აპრილის ოქმით გადაუდებელი აუცილებლობის შემთხვევაში გე-----ს მიმართ ამოღების ჩატარების შესახებ (ს.ფ. 30-37).

ზუგდიდის რა-ონული სასამართლო- 2018 წლის 09 აპრილის განჩინებით გადაუდებელი აუცილებლობის შემთხვევაში გე-----ს მიმართ ჩატარებული ამოღების კანონიერად ცნობის შესახებ (ს.ფ. 69-71).

ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიურო- დასავლეთ საქართველო- რეგიონული ექსპერტიზის დეპარტამენტის 2018 წლის 10 აპრილის №0----- სასამართლო სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნით (ს.ფ. 83-85).

დაზარალებულ გე-----ს ჩვენებით.

მოწმეების ა-----, გ----- და ხ----- გამოკითხვის

ოქმებით.

**სამართლებრივი შეფასება:**

სასამართლო აღნიშნავს, რომ ადამიანის უფლებები, თავისუფლებები და ჯანმრთელობა დაცულია საქართველო- კონსტიტუციით და საკანონმდებლო აქტებით და მისი ხელყოფისათვის გათვალისწინებულია სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობა.

ოჯახი სახელმწიფო- საფუძველი და ერთ-ერთი ძირითადი შემადგენელი ელემენტია. სახელმწიფო- ვალდებულია უზრუნველყო- ადამიანის უფლება იცხოვრო- ოჯახში ძალადობის გარეშე, ოჯახის წევრთა თანასწორობის საფუძველზე შექმნას მათი უფლებების დაცვის საკანონმდებლო და სოციალური გარანტიები, შეინარჩუნო- ოჯახური ღირებულებები, და-ცვას ოჯახი ძალადობისგან, საკანონმდებლო საფუძველზე უზრუნველყო- ოჯახში ძალადობის მსხვერპლთათვის მართლმსაჯულების ხელმისაწვდომობა.

პირის კონსტიტუციით აღიარებული უფლებები და თავისუფლებები არ შეიძლება შეიზღუდო- მისივე ოჯახის წევრის მიერ.

ოჯახში ძალადობის აღკვეთის, ასევე ოჯახში ძალადობის მსხვერპლთა დაცვისა და დახმარების შესახებ საქართველო- კანონის მესამე მუხლის შესაბამისად ოჯახში ძალადობა გულისხმობს ოჯახის ერთი წევრის მიერ მეორის კონსტიტუციური უფლებებისა და თავისუფლებების დარღვევას უგულებელყოფით, ან/ და ფიზიკური, ფსიქოლოგიური, ეკონომიკური, სექსუალური ძალადობით ან იძულებით.

ამავე კანონის შესაბამისად ოჯახის წევრად ითვლება დედა, მამა, პაპა, ბებია, მეუღლე, შვილი (გერი), შვილობილი, მშვილებელი, მშვილებლის მეუღლე, ნაშვილები, მიმღები ოჯახი (დედობილი, მამობილი), შვილიშვილი, და, ძმა, მეუღლის მშობელი, სიძე, რძალი, ყოფილი მეუღლე, არარეგისტრირებულ ქორწინებაში მყოფი პირები და მათი ოჯახის წევრები, მეურვე, მზრუნველი;

საქართველო- სსკ-ის 1-ე მუხლის შენიშვნის შესაბამისად ოჯახის წევრად ითვლება მეუღლე, დედა, მამა, პაპა, ბებია, შვილი (გერი), შვილობილი, მშვილებელი, მშვილებლის მეუღლე, ნაშვილები, მიმღები ოჯახი (დედობილი, მამობილი), მეურვე, შვილიშვილი, და, ძმა, მეუღლის მშობლები, სიძე, რძალი, ყოფილი მეუღლე, აგრეთვე პირები, რომლებიც

მუდმივად ეწევიან ან ეწეოდნენ ერთიან საოჯახო მეურნეობას.

აკ----- და გე----- არიან მამა-შვილი, რომლებიც ცხოვრობენ ერთ ოჯახად და ეწევიან ერთიან საოჯახო მეურნეობას.

საქართველო- სსკ-ის 120-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის ობიექტია სხვა პირის ჯანმრთელობა.

ობიექტური მხრივ დანაშაული გამოიხატება ძალადობრივ მოქმედებაში, მოცემულ დანაშაულის შემადგენლობის აუცილებელი ელემენტია განსაზღვრული შედეგის დადგომა.

საქართველო- სსკ-ის მე-8-ე მუხლის შესაბამისად თუ ამ კოდექსის შესაბამისი მუხლით დანაშაული მხოლოდ მაშინ ითვლება დამთავრებულად, როდესაც ქმედებამ მართლსაწინააღმდეგო შედეგი გამოიწვია ან ასეთი შედეგის განხორციელების კონკრეტული საფრთხე შექმნა, აუცილებელია მიზეზობრივი კავშირის დადგენა ამ ქმედებასა და შედეგს ან საფრთხეს შორის. მიზეზობრივი კავშირი არსებობს მაშინ, როდესაც ქმედება წარმოადგენდა ამ კოდექსის შესაბამისი მუხლით გათვალისწინებული მართლსაწინააღმდეგო შედეგის ან კონკრეტული საფრთხის აუცილებელ პირობას, ურომლისოდაც ამჯერად ეს შედეგი არ განხორციელდებოდა ან ასეთი საფრთხე არ შეიქმნებოდა. შესაბამისად არსებობს მიზეზობრივი კავშირი აკ-----ს ქმედებას- დაზარალებულისათვის რკინის მარწუხის დარტყმას და დამდგარ შედეგს, მისი სხეულის დაზიანებას შორის.

სუბიექტური მხრივ ა----- მიერ დანაშაული ჩადენილია პირდაპირი განზრახვით. მას გაცნობიერებული ჰქონდა თავისი ქმედების მართლწინააღმდეგობა, ითვალისწინებდა მართლსაწინააღმდეგო შედეგის შესაძლებლობას და სურდა ეს შედეგი.

საქართველო- სსსკ-ის 259-ე მუხლის შესაბამისად სასამართლო- განაჩენი უნდა იყოს- კანონიერი და დასაბუთებული.

სასამართლო- განაჩენი კანონიერია, თუ იგი გამოტანილია საქართველო- კონსტიტუციის, ამ კოდექსისა და საქართველო- სხვა

კანონების მოთხოვნათა დაცვით, რომელთა ნორმებიც გამოყენებული იყო სისხლის სამართლის პროცესში.

სასამართლო- განაჩენი დასაბუთებულია, თუ ის ემყარება სასამართლო განხილვის დრო- გამოკვლეულ, გონივრული ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობას. სასამართლო- განაჩენში ჩამოყალიბებული ყველა დასკვნა და გადაწყვეტილება დასაბუთებული უნდა იყო-.

საქართველო- სსსკ-ის 82-ე მუხლის თანახმად მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობის და უტყუარობის თვალსაზრისით, გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა.

პირის ბრალდების დასადასტურებლად და გამამტყუნებელი განაჩენის დასადგენად გონივრული ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობის აუცილებლობასთან დაკავშირებით იგივე მიდგომა გააჩნია ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლო-: (გადაწყვეტილება Barbera, Messeguey and Jabardo v. Spain; Lavents v. Latvia; Melich and Beck v. The Czech Republic საქმეებზე)

აკ-----ს 2018 წლის 10 აპრილს წარედგინა ბრალდება მამის, გე-----  
-----ს მიმართ სახისა და შუბლის არეში რკინის მარწუხის რამდენჯერმე ჩარტყმით სხეულის მსუბუქი ხარისხის დაზიანების მიყენებისათვის და მისი ქმედება დაკვალიფიცირდა საქართველო- სსკ-ის 1-20-ე მუხლით. საქართველო- სსკ-ის 1- მუხლი ითვალისწინებს პასუხისმგებლობას ოჯახური დანაშაულისათვის, რაც ნიშნავს ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ დანაშაულის ჩადენას, თუმცა ბრალდების შესახებ დადგენილებაში მითითებულია, რომ მან ჩა-დინა ჯანმრთელობის განზრახ მსუბუქი ხარისხის დაზიანება, რამაც მისი ხანმოკლე მოშლა გამოიწვია, რაც უნდა დაზუსტდეს და მიეცეს შესაბამისი სამართლებრივი შეფასება (აღნიშნული არ წარმოადგენს ბრალდების დამძიმებას), ვინა-დან სასამართლო- მიერ დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების, ბრალდებულის მიერ ჩადენილი მართლსაწინააღმდეგო ქმედების ანალიზით და სამართლებრივი

შეფასებით, მხარეთა შუამდგომლობის საფუძველზე დასაშვებად ცნობილი, ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა და დამაჯერებელი (პრეიუდიციული ძალის მქონე) მტკიცებულებათა ერთობლიობით გონივრულ ეჭვს მიღმა დადასტურებულია, რომ აკ-----მ ჩა-დინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ჯანმრთელობის განზრახ მსუბუქი დაზიანება, რამაც მისი ხანმოკლე მოშლა გამოიწვია.

ამდენად, ბრალდებულ აკ-----ს ქმედება სწორად არის დაკვალიფიცირებული საქართველო- სსკ-ის 1-120-ე მუხლით, რისთვისაც მას უნდა დაედო- მსჯავრი.

პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

აკ-----ს პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოება არ გააჩნია.

## სასჯელის დასაბუთება:

საქართველო- სსსკ-ის 239-ე მუხლის შესაბამისად სასამართლო- განაჩენი სამართლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებას და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს.

სასამართლო- მიერ სასჯელის დანიშვნისას გათვალისწინებული უნდა იქნას საქართველო- სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით დადგენილი სასჯელის მიზანი: სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია.

ამავე მუხლის მე-2 ნაწილი ადგენს, რომ, სასჯელის მიზანი ხორციელდება მსჯავრდებულსა და სხვა პირზე ზემოქმედებით, რათა ისინი განიმსჭვალონ მართლწესრიგის დაცვისა და კანონის წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით. ხოლო მე-3 ნაწილის თანახმად, სასჯელის მიზანი არ არის ადამიანის ფიზიკური ტანჯვა ან მისი ღირსების დამცირება.

საქართველო- სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, სასამართლო დამნაშავეს სამართლიან სასჯელს დაუნიშნავს ამ კოდექსის კერძო ნაწილის შესაბამისი მუხლით დადგენილ ფარგლებში და ამავე კოდექსის ზოგადი ნაწილის დებულებათა გათვალისწინებით. სასჯელის უფრო მკაცრი სახე

შეიძლება და-ნიშნო- მხოლოდ მაშინ, როდესაც ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნის განხორციელებას.

2018 წლის 13 აპრილს ოჯახში ფიზიკური ძალადობის ფაქტზე გამოიცა შემაკავებელი ორდერი და აკ-----ს, როგორც მოძალადეს, აეკრძალა მსხვერპლთან, გე-----სთან მიახლოება და მას შემაკავებელი ორდერით დაკისრებული მოვალეობა არ დაურღვევია, შემაკავებელი ორდერის მოქმედების პერიოდში არ მოუთხოვიათ დამცავი ორდერის გამოცემა, ვინა-დან აკ-----ს მხრიდან ადგილი არ ჰქონია სასამართლო- გადაწყვეტილებით გათვალისწინებული მოთხოვნებისა და ვალდებულებების დარღვევას და აღნიშნული ღონისძიება აღმოჩნდა მსხვერპლის მიმართ ძალადობრივი და უფლებაშემლახავი ქმედების აღსაკვეთად საკმარისი და შემაკავებელი, გულწრფელად აღიარა და მოინანია ჩადენილი დანაშაული, ითანამშრომლა გამოძიებასთან, სადავოდ არ გახდა მტკიცებულებები, მის მიერ ჩადენილია ნაკლებად მძიმე დანაშაული, რის გამოც მიზანშეწონილია საქართველო- სსკ-ის 63-ე მუხლის შესაბამისად პირობითი მსჯავრის გამოყენება, ამ მუხლის მესამე ნაწილის თანახმად პირობითი მსჯავრი გამოიყენება თუ მსჯავრდებულმა ჩა-დინა განზრახი ნაკლებად მძიმე ან გაუფრთხილებელი დანაშაული და იგი აღიარებს დანაშაულს ან/და თანამშრომლობს გამოძიებასთან, სასამართლო უფლებამო-ილია დაადგინო-, რომ დანიშნული სასჯელი ჩა-თვალო- პირობითად, თუ მსჯავრდებული წარსულში ნასამართლევი არ ყოფილა განსაკუთრებით მძიმე ან განზრახი მძიმე დანაშაულის ჩადენისათვის და სამართლიანობის აღდგენის, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავის რესოციალიზაციის განსახორციელებლად, აგრეთვე დანაშაულის მოტივისა და მიზნის, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნების, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათისა და ზომის, ქმედების განხორციელების სახის და ხერხის გათვალისწინებით სასამართლო- მიზანშეწონილად მიაჩნია ბრალდებულ აკ-----ს მიმართ სასჯელის სახით თავისუფლების აღკვეთა და შესაბამისად პირობითი მსჯავრის გამოყენება, რაც სრულად უზრუნველყოფს საქართველო- სსკ-ის 39-ე მუხლით გათვალისწინებული სასჯელის მიზნებს., რაც არის გამართლებული და საკმარისი მისი შემდგომი რესოციალიზაციისათვის, რაც სრულად შეესაბამება ევროპის ადამიანის უფლებათა სასამართლო- გადაწყვეტილებას საქმეზე Dudgeon v. the United Kingdom, სადაც იმსჯელა დემოკრატიულ საზოგადოებაში კანონის უზენაესობის მნიშვნელობაზე და განმარტა, რომ ადამიანის უფლებათა ევროპულ კონვენციას მუდმივად გასდევს

სამართლიანი ბალანსის ძიება საზოგადოების ზოგადი ინტერესის მოთხოვნებსა და ინდივიდის ფუნდამენტური უფლებების დაცვას შორის.“

საქართველო- სსკ-ის 64-ე მუხლის თანახმად ამ კოდექსის 63-ე მუხლით გათვალისწინებული საფუძვლების არსებობისას სასამართლო ადგენს გამო-აცდელ ვადას, რომლის განმავლობაშიც მსჯავრდებულმა არ უნდა ჩა-დინო- ახალი დანაშაული და უნდა შეასრულო- მისთვის დაკისრებული მოვალეობა. თავისუფლების აღკვეთაზე უფრო მსუბუქი სახის სასჯელის დანიშვნისას გამო-აცდელი ვადა უნდა იყო- არანაკლებ ერთი და არაუმეტეს სამი წლისა, თავისუფლების აღკვეთის დანიშვნისას – არანაკლებ ერთი და არაუმეტეს ექვსი წლისა, ხოლო დანაშაულთა ერთობლიობის ან განაჩენთა ერთობლიობის დრო-სასჯელთა შეკრების შედეგად საბოლოო სასჯელის დანიშვნისას – არანაკლებ ორი და არაუმეტეს ექვსი წლისა.

პირობითი მსჯავრის გამოყენებასთან დაკავშირებით განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია stogmuller-ის (1969 წლის 10 ნოემბერი) და schiesser-ის (1979 წლის 04 დეკემბერი) საქმეები, რომლის შესაბამისად პირობით გათავისუფლება აუცილებელია, მაშინ როდესაც საჭირო არ არის თავისუფლების აღკვეთის დანიშვნა.

ასევე სასჯელის დანიშვნისას სასამართლო ყურადღებას მიაპყრობს იმ გარემოებას, რომ დანაშაულის ჩადენის შემდეგ აკ----- ბრალის აღიარებით გამოცხადდა პოლიციის სამმართველოში, რის გამოც სასამართლომ მის მიმართ უნდა გამოიყენო- საქართველო- სსკ-ის 54-ე მუხლის მოთხოვნა, რა დრო-აც თუ დანაშაულის ჩადენის შემდეგ დამნაშავე გამოცხადდა ბრალის აღიარებით, აქტიურად შეუწყო ხელი დანაშაულის გახსნას და არ არსებობს დამამძიმებელი გარემოებანი, სასჯელის ვადა ან ზომა არ უნდა აღემატებოდეს ამ კოდექსის კერძო ნაწილის შესაბამისი მუხლით ან მუხლის ნაწილით გათვალისწინებული ყველაზე მკაცრი სახის სასჯელის მაქსიმალური ვადის ან ზომის სამ მეოთხედს.

**ნივთმტკიცების ბედის გადაწყვეტა:**

ნივთიერი მტკიცებულების საკითხი გადაწყდეს საქართველო- სსსკ-ის 81-ე მუხლის პირველის ნაწილის შესაბამისად.

საქართველო- სსსკ-ის 81-ე მუხლის პირველის ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად თუ დანაშაულის იარაღს ან საგანს ღირებულება არა აქვს, იგი ნადგურდება.

ამავე მუხლის პირველი ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტის შესაბამისად დაზარალებულის, გამართლებულის ან სხვა პირის კუთვნილი ყველა ნივთი და დოკუმენტი, ბრალდებულისა და იმ პირის გარდა, რომელსაც მათზე ქონებრივი პასუხისმგებლობა ეკისრება, უბრუნდება მესაკუთრეს ან მფლობელს.

ნივთიერი მტკიცებულება, აკ-----ს ტანსაცმელი, რომელიც ინახება საქართველო- შს სამინისტრო- სამეგრელო ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტის ჩხოროწყუს რა-ონულ სამმართველოში, დაუბრუნდეს აკ-----ს.

ნივთიერი მტკიცებულება, გე-----ს ტანსაცმელი, რომელიც ინახება საქართველო- შს სამინისტრო- სამეგრელო ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტის ჩხოროწყუს რა-ონულ სამმართველოში, დაუბრუნდეს გე-----ს.

ნივთიერი მტკიცებულება, რკინის მარწუხი, აკ-----ს ნერწყვის ნიმუში, გე-----ს სისხლის ნიმუში, რომელიც ინახება საქართველო- შს სამინისტრო- სამეგრელო ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტის ჩხოროწყუს რა-ონულ სამმართველოში, განადგურდეს.

### სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველო- სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 255-ე, 258-ე, 259-ე, 260-ე, 269-ე, 271-ე, 272-ე, 277-ე, 279-280-ე, 292-ე მუხლებით

### დ ა ა დ გ ი ნ ა:

1.ცნობილი იქნას დამნაშავედ აკ----- (პირადი ნომერი 48-----2) საქართველო- სსსკ-ის 1-120-ე მუხლით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრო- თავისუფლების აღკვეთა 1 (ერთი) წლის და 6 თვის ვადით, რაც საქართველო- სსსკ-ის 63-64-ე მუხლების შესაბამისად ჩაეთვალო- პირობით 2 (ორი) წლის გამო-აცდელი ვადით.

2.აკ-----ს სასჯელის ათვლა დაეწყოს- განაჩენის გამოცხადების მომენტიდან, 2018 წლის 1- მა-სის 16:15 საათიდან.

3.მ----- სასჯელის ვადაში ჩათვალა- პატიმრობაში ყოფნის დრო - 2018 წლის 0- აპრილიდან 2018 წლის 12 აპრილის ჩათვლით.

4.აკ-----ს მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება გირაო გაუქმდეს და გირაო- სახით შეტანილი (ზუგდიდის რა-ონული სასამართლო- მო-ამართლის 2018 წლის 1- აპრილის განჩინება №1-----) გ----- (3/6 4----- საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონება, მდებარე ჩხ-----ში (საკადასტრო კოდი 4-1-3-2--). გათავისუფლდეს ყადაღისაგან და დაუბრუნდეს მესაკუთრეს განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში.

5.ნივთიერი მტკიცებულება, აკ-----ს ტანსაცმელი, რომელიც ინახება საქართველო- შს სამინისტრო- სამეგრელო ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტის ჩხოროწყუს რა-ონულ სამმართველოში, დაუბრუნდეს აკ-----ს.

ნივთიერი მტკიცებულება, გე-----ს ტანსაცმელი, რომელიც ინახება საქართველო- შს სამინისტრო- სამეგრელო ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტის ჩხოროწყუს რა-ონულ სამმართველოში, დაუბრუნდეს გე-----ს.

ნივთიერი მტკიცებულება, რკინის მარწუხი, აკ-----ს ნერწყვის ნიმუში, გე-----ს სისხლის ნიმუში, რომელიც ინახება საქართველო- შს სამინისტრო- სამეგრელო ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტის ჩხოროწყუს რა-ონულ სამმართველოში, განადგურდეს.

6.განაჩენი კანონიერ ძალაში შევიდეს გამოცხადებისთანავე.

7.განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო წესით ქუთა-სის სააპელაციო სასამართლო- სისხლის სამართლის საქმეთა სააპელაციო პალატაში (ქ. ქუთა-სი ნიუპორტის ქუჩა №32) გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში ზუგდიდის რა-ონული სასამართლო- მეშვეობით. (ქ. ზუგდიდი, რევაზ ლალიძის ქუჩა №12)

მო-ამართლე:

ნატრული აკობია