



გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა
საქართველოს სახელით

20 აპრილი, 2018 წელი

ქ.ახ-----ე

შესავალი ნაწილი

ახ-----ის რაიონული სასამართლო
მოსამართლე - შალვა მჭედლიშვილი
სხდომის მდივანი - ვარლამ თაბაგარი

მოსარჩელე - სსიპ შემოსავლების სამსახური
წარმომადგენელი - ბეს-----ლი

მოპასუხე - შპს „ლა-----5“
მოპასუხე - ნე-----ძე
მოპასუხე - მა-----ძე
მოპასუხე - ინ-----ლი
მოპასუხე - შპს „ორ-----ო 1“
მოპასუხე - გო-----ძე
წარმომადგენელი - თამ-----აძე

დავის საგ--ი - ცრუმაგიერ პირებად აღიარება

აღწერილობითი ნაწილი

1. სასარჩელო მოთხოვნა.

1.1. შპს „ლა-----5“-ს (ს/ნ 4-----1), ფ/პ „ნე-----ძის“ (პ/ნ 4-----), ფ/პ „მა-----ძის“ (პ/ნ 1-----4), ფ/პ „ინ-----ლის“ (პ/ნ 1-----), შპს „ორ-----ო 1“-ს (ს/ნ 4-----) და „გო-----ძის“ (პ/ნ 4-----) ერთი-მეორის ცრუმაგიერ პირებად აღიარება.

მოსარჩელემ თავის მოთხოვნა დაამყარა შემდეგ ფაქტობრივ გარემოებებს:

შპს „ლა-----5“ (ს/ნ 4-----1), ფ/პ „ნე-----ძე“ (პ/ნ 4-----), ფ/პ „მა-----ძე“ (პ/ნ 1-----4), ფ/პ „ინ-----ლი“ (პ/ნ 1-----), შპს „ორ-----ო 1“ (ს/4-----) და „გო-----ძე“ (პ/ნ 4-----) წარმოადგენენ ერთი-მეორის ცრუმაგიერ პირებს, ვინაიდან გააზრციელეს კონკრეტული ოპერაციები, რის საფუძველზეც მათ თავი აარიდეს კუთვნილი საგადასახადო ვალდებულებებისათვის გამოყენებულ უზრუნველყოფის ღონისძიებებს.

შპს „ლა-----5“ (ს/ნ 4-----1) საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოში რეგისტრირებულია 20-- წლის 03 ნოემბრიდან, რომლის იურიდიული მისამართია ქ. ახ-----ე, ს----- (საქმიანობის სახე არის ტექნიკური მარილის, ფუტკრის სკის და ფიცრის წარმოება, შესყიდვა, რეალიზაცია). საწარმოს 100%-იანი წილის დამფუძნებელი არის ინ-----ლი (პ/ნ 1-----), ხოლო დირექტორი ნე-----ძე (პ/ნ 4-----). შ----- ერთიანი ელექტრონული ბაზის მონაცემების თანახმად, 2017 წლის 4 ოქტომბრის მდგომარეობით შპს „ლა-----5“-ის (ს/ნ 4-----1) აღიარებული საგადასახადო დავალიანება შეადგენს 47537.33 ლარს, რომელიც წარმოშობილი დეკლარაციების საფუძველზე. საგადასახადო დავალიანების გადახდევინების უზრუნველყოფის ღონისძიებების გატარების მიზნით, შპს „ლა-----5“-ის ქონებაზე 2016 წლის 19 აპრილს რეგისტრირებულია საგადასახადო გირავნობის/იპოთეკის უფლება, აგრეთვე 2017 წლის 06 ივლისს გამოიცა ქონებაზე ყადაღის დადების შესახებ ბრძანება, რომლის საფუძველზე დაგვიანებით იქნა წრმოდგენილი ქონების ნუსხა, სადაც შპს "ორ-----ო 1" წრმოდგენილ იქნა როგორც კომპანიის ერთადერთი დებიტორი. შპს "ორ-----ო 1"-ს მიერ მოწოდებული ინფორმაციით კრედიტორული დავალიანება შპს "ლა-----5"-ს მიმართ წრმოადგენს 53 405 ლარს, რაზედაც შ----- მიერ 2016 წლის 1 ნოემბერს გამოიცა N1----- საგადასახადო მოთხოვნა მესამე პირის მფლობელობაში არსებულ ქონებაზე გადახდევინების მიქცევის შესახებ. საყურადღებოა ის ფაქტი, რომ შ----- ერთიან ელექტრონულ ბაზაში შპს „ლა-----5“-ს (ს/ნ 4-----1) და შპს „ორ-----ო 1“-ს (ს/ნ 4-----) საკონტაქტო ტელეფონის ნომრად მითითებული აქვთ ერთი და იგივე ნომერი, კერძოდ 5-----, ასევე იდენტურია ელ.ფოსტის მისამართი la-----m. და საქმიანობის სახე ტექნიკური მარილის, ფუტკრის სკის და ფიცრის წარმოება, შესყიდვა, რეალიზაცია.

ასევე გასათვალისწინებელია ის გარემოება, რომ მა-----ძის (პ/ნ 1-----4, გო-----ძის პ/ნ 4----- და ინ-----ლის (პ/ნ 1-----) საცხოვრებელი მისამართი, ქ. ახ-----ე ს----- ზუსტად ემთხვევა შპს „ლა-----5“-ის (ს/ნ 4-----1) და შპს „ორ-----ო 1“-ის (ს/ნ 4-----) იურიდიულ მისამართს.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე მოსარჩელე მხარეს მიაჩნია, რომ შპს „ლა-----5“-ის (ს/ნ 4-----1) და შპს „ორ-----ო 1“-ს (ს/ნ 4-----) საქმიანობის ასეთი ფორმით მართვა, ის ფაქტი, რომ ნე-----ძე იყო შპს „ლა-----5“-ის ფორმალური დირექტორი, ხოლო საწარმოს რეალურ მართავს ახორციელებდა მა-----ძე და ასევე ინ-----ლის სახელზე პერიოდულად რეგისტრირდებოდა უძრავ-მოძრავი ქონება, მიზნად ისახავდა საგადასახადო დავალიანების გადახდევინების უზრუნველყოფის ღონისძიებებიდან თავის არიდებას.

2. მოპასუხეთა პოზიცია

2.1. მოპასუხეებმა შპს „ლა-----5“-მა, ნე-----ძემ, მა-----ძემ, ინ-----ლმა, შპს „ორ-----ო 1“-მა და გო-----ძემ სარჩელი არ ცნეს და შესაგებელში მიუთითეს, რომ მოპასუხეები არ შეიძლება აღიარებული იქნენ ერთიმეორის ცრუმაგიერ პირებად, ვინაიდან „მეწარმეთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-3 მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად, კომანდიტური საზოგადოების შეზღუდული პარტნიორები (კომანდიტები), შეზღუდული პასუხისმგებლობის საზოგადოების, სააქციო და კოოპერატივის პარტნიორები საზოგადოების ვალდებულებებისათვის კრედიტორების წინაშე პასუხს არ აგებენ, ხოლო ამავ კანონის 44-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, შეზღუდული პასუხისმგებლობის საზოგადოება არის საზოგადოება, რომლის პასუხისმგებლობა მისი კრედიტორის წინაშე შემოიფარგლება მთელი მისი ქონებით. გ--სახილველ საქმეში კი მოსარჩელე ცდილობს ცრუმაგიერ პირებად აღიარების გზით შ.პ.ს. „ლა-----5“-ის ვალდებულებისათვის კრედიტორის წინაშე პასუხისმგებელი გახადოს საზოგადოების პარტნიორი ინ-----ლი და მასში დასაქმებული პირი ნე-----ძე, რითაც უხეშად დაირღვევა მითითებული კანონის ნორმები და ასევე აღნიშნულ პირთა უფლებები და კანონიერი ინტერესები. ამასთან, საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 246-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, გადასახადის გადამხდელის აღიარებული საგადასახადო დავალიანების გადახდევინების მიზნით საგადასახადო ორგ--ოს უფლება აქვს, ცრუმაგიერი პირის მიმართ გ--ახორციელოს საგადასახადო დავალიანების გადახდევინების უზრუნველყოფის ღონისძიებები.“. შესაბამისად, აღნიშნული ნორმის თანახმად „ნათელია მოსარჩელის სარჩელის დაკმაყოფილების მიზანი, რათა შ.პ.ს. „ლა-----5“-ის ვალდებულებების შესრულების უზრუნველსაყოფად კრედიტორის წინაშე პასუხისმგებელი გახადოს საზოგადოების პარტნიორი ინ-----ლი და მასში დასაქმებული პირი ნე-----ძე და ამ გზით გ--ახორციელოს შ.პ.ს.-ს საგადასახადო დავალიანების გადახდევინების უზრუნველყოფის ღონისძიებები, რაც დაუშვებელია და კანონსაწინააღმდეგო მიზანია, რომლის გ--ხორციელებით სახეზე მივიღებთ კანონსაწინააღმდეგო ქმედებას სახელმწიფო ორგ--ოს მხრიდან.

რაც შეეხება მოპასუხეების: შ.პ.ს. „ლა-----5“-ის, მა-----ძის, შ.პ.ს. „ორ-----ო 1“-სა და გო-----ძის ცრუმაგიერ პირებად ცნობას, ასევე დაუშვებელია შემდეგ გარემოებათა გამო: საქმეში არ არის წარმოდგენილი ისეთი სახის მტკიცებულება, რაც დაადასტურებდა აღნიშნული პირების მიერ გ--ხორციელებულ კონკრეტულ ოპერაციებს, რაც მიუთითებდა შ.პ.ს. „ლა-----5“-ს საგადასახადო ვალდებულებებისაგ-- თავის არიდებაზე; ის ფაქტი, რომ შ.პ.ს. „ლა-----5“-ს და შ.პ.ს. „ორ-----ო 1“-ს შ----- ერთიან ელექტრონულ სისტემაში მითითებული აქვთ ერთი და იგივე საკონტაქტო ნომერი, ელ ფოსტის მისამართი და აქვთ მსგავსი საქმიანობა, ეს არ შეიძლება მიჩნეულ იქნეს შ.პ.ს. „ლა-----5“-ის ვალდებულებებისაგ-- თავის არიდების საშუალებად, რადგ-- ეს არ არის კანონით აკრძალული ქმედება; ასევე არ შეიძლება მიჩნეულ იქნეს შ.პ.ს. „ლა-----5“-ის ვალდებულებებისაგ-- თავის არიდების საშუალებად ის გარემოება,

რომ მა-----ძის, გო-----ძისა და ინ-----ლის საცხოვრებელი მისამართი: ქ. ახ-----ე, ს----- ემთხვევა შ.პ.ს. „ლა-----5“-ის და შ.პ.ს. „ორ-----ო1“-ის იურიდიულ მისამართს, აღნიშნულიც, ასევე არ არის კანონით აკრძალული ქმედება;

მოპასუხეთა წარმომადგენლის გ--მარტებით, ასევე დაუსაბუთებელი მითითება აქვს მოსარჩელეს იმის თაობაზე, რომ ნე-----ძე იყო შ.პ.ს. „ლა-----5“-ის ფორმალური დირექტორი, ხოლო საწარმოს რეალურ მართვას ახორციელებდა მა-----ძე. აღნიშნულ მითითებას არ გააჩნია არანაირი სამართლებრივი ღირებულება და იგი ვერ იქნება ვერაფრის არგუმენტი, ვინაიდან ეს არის ცილისმწამებლური გ--ცხადება ყოველგვარი მტკიცებულებისა და დასაბუთების გარეშე. ასევე გ--სახილველ საქმეში ღირებულების არ მქონე ინფორმაციაა ის, რომ ინ-----ლის სახელზე პერიოდულად რეგისტრირდებოდა უძრავ-მოდრავი ქონება. ნებისმიერი პირის კონსტიტუციური უფლებაა შეიძინოს ან/და გაასხვისოს ქონება მოქმედი კანონმდებლობის შესაბამისად. ამასთან, საგულისხმოა ის ფაქტიც, რომ მოპასუხე იურიდიული პირები (შ.პ.ს. „ლ--- 20--“ და შ.პ.ს. „ორ-----ო- 1“) შექმნილია შ.პ.ს. „ლა-----5“ -ის საგადასახადო ვალდებულებების (რასაც უკავშირდება აღძრული სარჩელი) წარმოშობამდე, რაც იმაზე მიუთითებს, რომ შ.პ.ს. „ლა-----5“ -სა და აღნიშნულ იურიდიულ პირებს აქვთ დამოუკიდებელი სამართლებრივი სივრცე და მათ შორის არ არსებობს რაიმე სახის აუხსნელი საქმიანი კავშირი და მათი შექმნისა და საქმიანობის მანძილზე რაიმე ეჭვის გამომწვევი მოვლენათა ქრონოლოგია.

საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 246-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, „თუ სასამართლო დაადგენს, რომ პრაქტიკულად შეუძლებელია გადასახადის გადამხდელის გ--სხვაკება სხვა პირისგ-- და ეს პირი გამოყენებულია გადასახადის გადახდევინების უზრუნველყოფის ღონისძიებებისთვის თავის არიდების მიზნით, ითვლება, რომ აღნიშნული პირები არიან ერთიმეორის ცრუმაგიერი პირები.“ მაშასადამე, მითითებული ნორმის გამოსაყენებლად საჭიროა სახეზე იყოს ორივე ნიშანი, რაზეც აღნიშნული ნორმა პირდაპირ მიუთითებს, კერძოდ: 1. პრაქტიკულად შეუძლებელია გადასახადის გადამხდელის გ--სხვაკება სხვა პირისგ--; და 2. ეს პირი გამოყენებულია გადასახადის გადახდევინების უზრუნველყოფის ღონისძიებებისთვის თავის არიდების მიზნით. შესაბამისად, მოსარჩელე ვალდებულია ამტკიცოს, როგორც გადასახადის გადამხდელის გ--სხვაკების შეუძლებლობა სხვა პირისგ--, ასევე ის, რომ ეს პირი გამოყენებულია გადასახადის გადახდევინების უზრუნველყოფის ღონისძიებებისთვის თავის არიდების მიზნით. გ--სახილველ საქმეში კი, ვერც ერთი ნიშანი ვერ იქნა დასაბუთებული მოსარჩელე მხარის მიერ. საქართველოს მოქმედი კანონმდებლობა არ ითვალისწინებს მეწარმე სუბიექტების შეზღუდვას ჰქონდეთ საერთო მისამართი, ჰქონდეთ საერთო საკონტაქტო ინფორმაცია ან აწარმოონ მსგავსი ტიპის საქმიანობა. მაშასადამე, აღნიშნული ნიშნები, რაც

მოსარჩელეს აქვს წარმოდგენილი, არ არის მყარი არგუმენტი და ასევე არ არის დასაბუთება და დადასტურება იმისა, რომ ეს პირები გამოყენებული არიან შ.პ.ს. „ლა-----5“ ის ვალდებულებების გადასახადის გადახდევინების უზრუნველყოფის ღონისძიებებისთვის თავის არიდების მიზნით;

მოპასუხეთა წარმომადგენლის გ--მარტებით, მოსარჩელე „სასარჩელო მოთხოვნისა და მის სამართლებრივ საფუძვლებში მიუთითებს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის მნიშვნელოვან გ--მარტებაზე, რომელიც ეხება კომპანიის საგადასახადო ვალდებულებებისათვის კომპანიის პარტნიორებისა და დირექტორის პირადი პასუხისმგებლობის თაობაზე, პალატა გ--მარტავს, რომ მეწარმეთა შესახებ საქართველოს კანონი კომპანიის კრედიტორების წინაშე კომპანიის პარტნიორის პირადი პასუხისმგებლობის შესაძლებლობას ითვალისწინებს მე-3 მუხლის მე-6 პუნქტით, რომლის თანახმად, შეზღუდული პასუხისმგებლობის საზოგადოების პარტნიორები კრედიტორების წინაშე პასუხს აგებენ პირადად, თუ ისინი ბოროტად გამოიყენებენ პასუხისმგებლობის შეზღუდვის სამართლებრივ ფორმებს. პარტნიორის მიერ შეზღუდული პასუხისმგებლობის ბოროტად გამოყენება სახეუა, როცა შეზღუდული პასუხისმგებლობის საზოგადოების პარტნიორი საზოგადოებაში უშუალოდ ხელმძღვანელობს და ახორციელებს ისეთ საქმიანობას, რომელიც მიზნად ისახავს გადასახადებისაგ-- თავის არიდებას, ანუ, როცა საზოგადოება პარტნიორის მიერ გამოიყენება არადეკლარირებული შემოსავლის მაგ--არირებელი წყაროს დანიშნულებით. გ--სახილველ შემთხვევაში სახეზე არ არსებობს ის ნიშნები, რა ტიპის გ--მარტებასაც აკეთებს საკასაციო სასამართლო. კერძოდ: 1. შეზღუდული პასუხისმგებლობის საზოგადოება შპს „ლ---ს“ ხელმძღვანელობს საამისოდ უფლებამოსილი პირი დირექტორი, ნე-----ძე და არაპარტნიორი ინ-----ლი, ახორციელებს ისეთ საქმიანობას, რომელიც მიზნად ისახავს გადასახადისაგ-- თავის არიდებას - აღნიშნული კომპონენტი იმთავითვე გამორიცხებულია, ვინაიდან სახეზე არ არის ის სუბიექტი და ის ფაქტი (საწარმოს ხელმძღვანელობა უშუალოდ პარტნიორის მიერ), რომლის არსებობაზეც არის ლოგიკური ბმა მისი შემდგომი ქმედებისა (ახორციელებს ისეთ საქმიანობას, რომელიც მიზნად ისახავს გადასახადებისაგ-- თავის არიდებას). აღნიშნული მითითება არ შეესაბამება გ--სახილველ საქმეში არსებულ ფაქტებს, ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე მოპასუხე მხარეს მიაჩნია, რომ სარჩელი უსაფუძვლოა და არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

3. სასამართლოს მიერ დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. შპს „ლა-----5“ (ს/ნ 4-----1) საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოში რეგისტრირებულია 20-- წლის 03 ნოემბრიდან, რომლის იურიდიული მისამართია ქ. ახ-----ე, ს----- (საქმიანობის სახე არის ტექნიკური მარილის, ფუტკრის სკის და ფიცრის წარმოება, შესყიდვა, რეალიზაცია). საწარმოს 100%-იანი წილის დამფუძნებელი არის ინ-----ლი (პ/ნ 1-----),

ხოლო დირექტორი ნე-----ძე (პ/ნ 4-----). შ----- ერთიანი ელექტრონული ბაზის მონაცემების თანახმად, 2017 წლის 4 ოქტომბრის მდგომარეობით შპს „ლა-----5“-ის (ს/ნ 4-----1) აღიარებული საგადასახადო დავალიანება შეადგენს 47537.33 ლარს, რომელიც წარმოშობილია დეკლარაციების საფუძველზე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ამონაწერები მეწარმეთა რეესტრიდან;
- შედარების აქტი;

3.2. საგადასახადო დავალიანების გადახდევინების უზრუნველყოფის ღონისძიებების გატარების მიზნით, შპს „ლა-----5“-ის ქონებაზე 2016 წლის 19 აპრილს რეგისტრირებულია საგადასახადო გირავნობის/იპოთეკის უფლება, ხოლო 2017 წლის 06 ივლისს გამოიცა ქონებაზე ყადაღის დადების შესახებ N0----- ბრძანება, რომელიც დირექტორს ნე-----ძეს (პ/ნ 4-----) ჩაბარდა 2017 წლის 15 ივლისს. აღნიშნული ბრძანების საფუძველზე დაგვიანებით იქნა წარმოდგენილი ქონების ნუსხა (სადაც წარმოდგენილი იქნა მხოლოდ დებიტორი შპს „ორ-----ო1“ სახით, რის გამოც შედგა საგადასახადო სამართალდარღვევის N----- ოქმი. 2016 წლის 15 ივლისს შედგა ფიქსაციის აქტი იურიდიულ მისამართზე, სადაც აღმოჩნდა მა-----ძის პ/ნ 1-----4 საცხოვრებელი ბინა, რაც დადასტურებული იქნა საწარმოს იურიდიულ მისამართზე მცხოვრებ მა-----ძის პ/ნ 1-----4 მიერ(რომელიც არის შპს „ლა-----5“-ის დამფუძნებლის შვილის მამა), გაგზავნილი იქნა წერილი (N2-----) შპს „ორ-----ო 1“-ზე, რომ წარედგინა ინფორმაცია შპს „ლა-----5“-ს მიმართ არსებული კრედიტორული დავალიანების შესახებ, შპს „ორ-----ო 1“-ის მიერ წარდგენილი იქნა ინფორმაცია, რომ შპს „ლ--- 20--“-ის სასარგებლოდ ერიცხებოდა დავალიანება 53 405 ლარის ოდენობით.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- გირავნობა/იპოთეკის წარმოშობის რეგისტრაცია;
- ყადაღის დადების შესახებ ბრძანება;
- საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმები;
- აქტი მისამართზე გამოცხადების შესახებ;
- წერილი სახელმწიფო სერვისების გ--ვითარების სააგენტოდან;

3.3. 2016 წლის 15 ივლისს ყადაღა დაედო შპს „ორ-----ო 1“-ს საკუთრებაში არსებულ, შპს „ლა-----5“-ის საგადასახადო დავალიანების გადახდევინების უზრუნველყოფის ღონისძიებების გ--ხორციელების მიზნით საგადასახადო გირავნობით/იპოთეკით დატვირთულ ქონებას. აღნიშნული ბრძანება ჩაბარდა დირექტორს გო-----ეს (პ/ნ 4-----), რის საფუძველზეც მოხდა ქონების მოძიება და ქონებაზე ყადაღის დადების შესახებ აქტის შედგენა. ყადაღადადებული ქონება შეფასებულ იქნა შ----- საგადასახადო

მონიტორინგის დეპარტამენტის ექსპერტიზის გ--ყოფილების დასკვნით და მისმა ღირებულებამ შეადგინა 11 250 ლარი. ზემოაღნიშნულმა ღონისძიებებმა ვერ უზრუნველყო შპს „ლა-----5“-ის საგადასახადო დავალიანების დაფარვა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ყადაღის დადების შესახებ ბრძანება;
- აქტი ქონებაზე ყადაღის დადების შესახებ;
- ექსპერტიზის დასკვნა;

3.4. შპს „ორ-----ო 1“ (ს/ნ 4-----) საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოში რეგისტრირებულია 2016 წლის 13 აპრილიდან, რომლის იურიდიული მისამართია ქ. ახ-----ე, ს----- შპს „ორ-----ო 1“-ის გამოწერილი ელ. ზედნაძებებიდან ირკვევა, რომ საწარმოს საქმიანობის სახე არის ტექნიკური მარილის, ფუტკრის სკის და ფიცრის წარმოება, შესყიდვა, რეალიზაცია, საწარმოს 100 პროცენტის ვილის დამფუძნებელი და დირექტორი არის გო-----ძე (პ/ნ 4-----).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ამონაწერი მეწარმეთა რეესტრიდან;
- ელ/ზედნაძებები;

3.5. შ----- ერთიან ელექტრონულ ბაზაში შპს „ლ--- 20--“-ს და შპს „ორ-----ო 1“-ს საკონტაქტო ტელეფონის ნომრად მითითებული აქვთ ერთი და იგივე ნომერი, კერძოდ 5-----, ასევე იდენტურია ელ.ფოსტის მისამართი la-----m. და საქმიანობის სახე - ტექნიკური მარილის, ფუტკრის სკის და ფიცრის წარმოება, შესყიდვა, რეალიზაცია.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ამონაწერი შ----- ელექტრონული სისტემიდან;

3.6. 2017 წლის 11 იანვარს გაიგზავნა წერილები მესამე პირებთან გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტების წარმოდგენასთან დაკავშირებით, სრულყოფილად იქნა წარმოდგენილი საბანკო ქვითრები საგადახდო დავალებების სახით, 357155 ლარზე. ასევე 2016 წლის 21 დეკემბერს გაგზავნილი იქნა წერილი შპს „ლა-----5“-თან, რათა წარედგინა ინფორმაცია საბანკო ანგარიშების ნომრებისა და ამ ანგარიშებზე თანხების მოძრაობის ამსახველი ამონაწერების და სალაროში ნაღდი ფულის მოძრაობის შესახებ, რაც დაგვიანებით იქნა წარმოდგენილი. წარმოდგენილი ინფორმაციის თანახმად შპს „ლა-----5“-ის დირექტორმა ნე-----ძემ მიაწავა უფლებამოსილება მა-----ეს მინდობილობის სახით საწარმოს საქმიანობასთან დაკავშირებით. მინდობილი პირი არის შპს „ლა-----5“-ის დამფუძნებლის მეუღლე. აღნიშნულმა პირმა, როგორც წარმოდგენილი ინფორმაციით ირკვევა სალაროდან 2016 წლის 31 ივლისს გაიტანა თანხა 118 00 ლარის ოდენობით (დანიშნულება „გაიცა მუშების ხელფასები“). შპს „ლა-----

5"-ის დასაქმებული პირის მიღებულ შემოსავალში გ--აცემთა ინფორმაციაში საგადასახადო პერიოდად მითითებულია 2016 წლის დეკემბერი (აღნიშნული საშემოსავლო გადასახადი დღემდე არ არის გადახდილი);

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- კორესპოდენცია;
- საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი;
- მინდობილობა;
- ინფორმაცია სალაროში თანხების მოძრაობის შესახებ;

სამოტივაციო ნაწილი

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

საქმეში არსებული მასალების გაცნობის, მხარეთა ახსნა-გ--მარტებების მოსმენის, სარჩელის ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმების, საქმეში არსებულ მტკიცებულებათა სამართლებრივი შეფასების შედეგად, სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს.

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი
საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსი.
საქართველოს საგადასახადო კოდექსი.

6. სამართლებრივი შეფასება

6.1. შემოსავლების სამსახური სარჩელით მოითხოვს, შპს „ლა-----5“-ს (ს/ნ 4-----1), ფ/პ „ნე-----ძის“ (პ/ნ 4-----), ფ/პ „მა-----ძის“ (პ/ნ 1-----4), ფ/პ „ინ-----ლის“ (პ/ნ 1-----), შპს „ორ-----ო 1“-ს (ს/ნ 4-----) და „გო-----ძის“ (პ/ნ 4-----) ერთი-მეორის ცრუმაგიერ პირებად აღიარებას.

შ----- სარჩელის საპროცესო-სამართლებრივ საფუძველს წარმოადგენს საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 25-ე მუხლი.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 25-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, აღიარებითი სარჩელი შეიძლება აღიძრას აქტის არარად აღიარების, უფლების ან სამართლებრივი ურთიერთობის არსებობა-არარსებობის დადგენის შესახებ, თუ მოსარჩელეს აქვს ამის კანონიერი ინტერესი.

სასამართლო გ--მარტავს, რომ აღიარებით სარჩელი წარმოადგენს პროცესუალური დაცვის ერთ-ერთ მყარ სამართლებრივ ინსტიტუტს და ის გამომდინარეობს მოსარჩელის მატერიალური უფლების უშუალო გ--

ხორციელებიდან. აღიარებითი სარჩელის დავის საგ--ია უფლების ან სამართლებრივი ურთიერთობის არსებობა-არარსებობის დადგენა.

შ----- სარჩელით დავის გადაწყვეტის მატერიალურ-სამართლებრივ საფუძველს წარმოადგენს საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 246-ე მუხლი, რომლის პირველი ნაწილის თანახმად, თუ სასამართლო დაადგენს, რომ პრაქტიკულად შეუძლებელია გადასახადის გადამხდელის გ--სხვაება სხვა პირისგ-- და ეს პირი გამოყენებულია გადასახადის გადახდევინების უზრუნველყოფის ღონისძიებებისთვის თავის არიდების მიზნით, ითვლება, რომ აღნიშნული პირები არიან ერთიმეორის ცრუმაგიერი პირები. ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად კი, გადასახადის გადამხდელის აღიარებული საგადასახადო დავალიანების გადახდევინების მიზნით, საგადასახადო ორგ--ოს უფლება აქვს, ცრუმაგიერი პირის მიმართ გ--ახორციელოს საგადასახადო დავალიანების გადახდევინების უზრუნველყოფის ღონისძიებები.

სასამართლო მითითებული სამართლებრივი ნორმის შინაარსიდან გამომდინარე გ--მარტავს, რომ ცრუმაგიერ პირებად აღიარებისათვის სახეზე უნდა იყოს გადასახადის გადამხდელის გ--სხვაების შეუძლებლობა სხვა იმ პირისაგ--, რომელიც გამოყენებული არის გადასახადის გადახდევინების უზრუნველყოფის ღონისძიებისათვის თავის არიდების მიზნით ანუ გადასახადის გადამხდელი პირი, რომელსაც გააჩნია საგადასახადო ვალდებულებები, მისი გადახდისაგ-- თავის არიდების მიზნით ისეთ კავშირში შედის სხვა პირთან, რომ პრაქტიკულად შეუძლებელი არის მათი გ--სხვაება, რაც უნდა დასტურდებოდეს მთელი რიგი ფაქტობრივი გარემოებებით და მტკიცებულებებით.

ამდენად, ნორმის დეფინიციიდან გამომდინარე, ცრუმაგიერ პირად დადგენა სასამართლოს უფლებამოსილებას გ--ეკუთვნება. ამ შემთხვევაში, სასამართლომ უდავოდ უნდა დაადგინოს ის გარემოება, რომ გადასახადის გადამხდელი წარმოადგენს სხვა პირის ცრუმაგიერ პირს, ვინაიდან მისი გამიჯვნა ამ სხვა პირისაგ-- მთელი რიგი ფაქტობრივი გარემოებების გამო პრაქტიკულად შეუძლებელია და გადასახადის გადამხდელი ამ სხვა პირის მიერ გამოყენებულია გადასახადების გადახდევინების უზრუნველყოფის ღონისძიებებისათვის თავის არიდების მიზნით. ამ შემთხვევაში, გადასახადის გადამხდელის ცრუმაგიერ პირად აღიარების მიზანია დაცული იქნას საგადასახადო ორგ--ოს, როგორც კრედიტორის უფლებები.

სასამართლო მიიჩნევს, რომ მოცემულ კონკრეტულ შემთხვევაში, ცრუმაგიერი პირის დეფინიცია უნდა აკმაყოფილებდეს ორ კრიტერიუმს, პირველი, რეალური და ცრუმაგიერი პირი ერთმანეთისაგ-- არ უნდა გ--სხვაგვარად იქნას მხედველობაში, ცრუმაგიერი პირი უნდა იყოს გამოყენებული გადასახადის

გადახდევენების უზრუნველყოფის ღონისძიებებისათვის თავის არიდების მიზნით, რაშიც იგულისხმება საგადასახადო გირავნობა ან იპოთეკა, მესამე პირზე გადახდევენების მიქცევა, ქონებაზე ყადაღის დადება, ყადაღადადებული ქონების რეალიზაცია, საბანკო ანგარიშზე საინკასო დავალიანების წარდგენა და ა.შ.

მოცემულ შემთხვევაში მოსარჩელე შემოსავლების სამსახური ითხოვს სამართლებრივი ურთიერთობის არსებობის აღიარებას, კერძოდ, საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 246-ე მუხლის შესაბამისად დადასტურებულად იქნეს ცნობილი, რომ შპს „ლა-----5“-ს (ს/ნ 4-----1), ფ/პ „ნე-----ძე“ (პ/ნ 4-----), ფ/პ „მა-----ძე“ (პ/ნ 1-----4), ფ/პ „ინ-----ლი“ (პ/ნ 1-----), შპს „ორ-----ო 1“ (ს/ნ 4-----) და „გო-----ძე“ (პ/ნ 4-----) წარმოადგენენ ერთმანეთის ცრუმაგიერ პირებს.

ამდენად, შპს „ლა-----5“-ს (ს/ნ 4-----1), ფ/პ „ნე-----ძის“ (პ/ნ 4-----), ფ/პ „მა-----ძის“ (პ/ნ 1-----4), ფ/პ „ინ-----ლის“ (პ/ნ 1-----), შპს „ორ-----ო 1“-ს (ს/ნ 4-----) და „გო-----ძის“ (პ/ნ 4-----) ერთმანეთის ცრუმაგიერ პირებად აღიარებისთვის სახეზე უნდა იყოს მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც დაადასტურებს, რომ მოპასუხეები მათ მიერ გ--ხორციელებული ოპერაციების ერთობლიობით მოქმედებდნენ, რათა თავი აერიდებინათ გადასახადის გადახდევენების უზრუნველყოფის ღონისძიებას, საბოლოოდ საგადასახადო ვალდებულებების თავიდან აცილების მიზნით.

საქართველოს საგადასახადო კოდექსის მე-19 მუხლის პირველი ნაწილით რეგლამენტირებულია ურთიერთდამოკიდებული პირების დეფინიცია, კერძოდ, ურთიერთდამოკიდებულ პირებად ითვლებიან ის პირები, რომელთა შორის გ--საკუთრებულ ურთიერთობათა არსებობამ შეიძლება გავლენა მოახდინოს მათი ან მათ მიერ წარმოდგენილი პირების საქმიანობის პირობებზე ან ეკონომიკურ შედეგებზე.

ამავე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად გ--საკუთრებულ ურთიერთობებს მიეკუთვნება ურთიერთობები, რომელთა პირები არიან ერთი საწარმოს დამფუძნებლები (მონაწილეები), თუ მათი ჯამური წილი არანაკლებ 20 პროცენტია;

ამავე მუხლის მეორე ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტის თანახმად გ--საკუთრებულ ურთიერთობებს მიეკუთვნება ურთიერთობები, როდესაც პირი ახორციელებს საწარმოს კონტროლს;

სასამართლო გ--მარტავს, რომ საგადასახადო კოდექსი საგადასახადო მიზნებისათვის გვთავაზობს ურთიერთდამოკიდებული პირების ცნებას. აღნიშნული გ--პირობებულია იმ გარემოებით, რომ სახელმწიფოს შემოსავლები, ამ კონკრეტულ შემთხვევაში გადასახადები არ უნდა იყოს გადასახადის გადამხდელთა ერთმანეთს შორის ურთიერთობაზე. წინააღმდეგ

შემთხვევაში, ამ პირებს კოდექსი გ--იხილავს ურთიერთდამოკიდებულ პირებად.

საქართველოს კანონით „მეწარმეთა შესახებ“ პირველი მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად სამეწარმეო საქმიანობად მიიჩნევა მართლზომიერი და არაერთჯერადი საქმიანობა, რომელიც ხორციელდება მოგების მიზნით, დამოუკიდებლად და ორგ--იზებულიად.

ამავე კანონის მეორე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად მეწარმე სუბიექტს წარმოადგენს შეზღუდული პასუხისმგებლობის საზოგადოება (შპს).

ამავე კანონის 58-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად შეზღუდული პასუხისმგებლობის საზოგადოება ან სააქციო საზოგადოება შეიძლება დააფუძნოს ერთმა პირმა.

ამავე მუხლის მესამე ნაწილის თანახმად თუ სამეწარმეო საზოგადოებას ერთადერთი პარტნიორი ჰყავს, საერთო კრების უფლებამოსილებას ის ახორციელებს.

ამავე კანონის 9-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად ხელმძღვანელობის უფლება შეზღუდული პასუხისმგებლობის საზოგადოებაში აქვს დირექტორებს, თუ წესდებით (პარტნიორთა შეთანხმებით) სხვა რამ არ არის გათვალისწინებული.

ამავე მუხლის მეორე და მესამე ნაწილების თანახმად ხელმძღვანელობის უფლებამოსილება გულისხმობს უფლებამოსილების ფარგლებში საწარმოს სახელით გადაწყვეტილებების მიღებას, ხოლო წარმომადგენლობითი უფლებამოსილება გულისხმობს საწარმოს სახელით გამოსვლას მესამე პირებთან ურთიერთობაში. ხელმძღვანელობის უფლებამოსილება გულისხმობს წარმომადგენლობით უფლებამოსილებასაც, თუ პარტნიორთა შეთანხმებით (წესდებით) სხვა რამ არ არის გათვალისწინებული.

ამავე კანონის 44-ე მუხლის პირველი ნაწილით დადგენილია, რომ შეზღუდული პასუხისმგებლობის საზოგადოება არის საზოგადოება, რომლის პასუხისმგებლობა მისი კრედიტორების წინაშე შემოიფარგლება მთელი მისი ქონებით.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 312-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად „რეესტრის მონაცემების მიმართ მოქმედებს უტყუარობისა და სისრულის პრეზუმფცია, ე. ი. რეესტრის ჩანაწერები ითვლება სწორად, ვიდრე არ დამტკიცდება მათი უზუსტობა“,

მოცემულ შემთხვევაში სასამართლოს მიერ დადგენილია, რომ შპს „ლა-----5“ (ს/ნ 4-----1) საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოში რეგისტრირებულია 20--

წლის 03 ნოემბრიდან, რომლის იურიდიული მისამართია ქ. ახ-----ე ს-----
----- (საქმიანობის სახე არის ტექნიკური მარილის, ფუტკრის სკის და
ფიცრის წარმოება, შესყიდვა, რეალიზაცია). საწარმოს 100%-იანი წილის
დამფუძნებელი არის ინ-----ლი (პ/ნ 1-----), ხოლო დირექტორი ნე-----
-ძე (პ/ნ 4-----).

შ----- ერთიანი ელექტრონული ბაზის მონაცემების თანახმად, 2017
წლის 4 ოქტომბრის მდგომარეობით შპს „ლა-----5“-ის (ს/ნ 4-----1) აღიარებული
საგადასახადო დავალიანება შეადგენს 47537.33 ლარს, რომელიც
წარმოშობილია დეკლარაციების საფუძველზე. საგადასახადო დავალიანების
გადახდევენების უზრუნველყოფის ღონისძიებების გატარების მიზნით, შპს
„ლა-----5“-ის ქონებაზე 2016 წლის 19 აპრილს რეგისტრირებულია
საგადასახადო გირავნობის/იპოთეკის უფლება, აგრეთვე 2017 წლის 06 ივლისს
გამოიცა ქონებაზე ყადაღის დადების შესახებ ბრძანება, რომლის საფუძველზე
დაგვიანებით იქნა წარმოდგენილი ქონების ნუსხა, სადაც შპს "ორ-----ო 1"
წარმოდგენილ იქნა როგორ კომპანიის ერთადერთი დებიტორი. შპს "ორ-----ო
1"-ს მიერ მოწოდებული ინფორმაციით კრედიტორული დავალიანება შპს "ლა-----
-5"-ს მიმართ წარმოადგენს 53 405 ლარს, რაზედაც შ----- მიერ 2016
წლის 1 ნოემბერს გამოიცა N1----- საგადასახადო მოთხოვნა მესამე პირის
მფლობელობაში არსებულ ქონებაზე გადახდევენების მიქცევის შესახებ.

შ----- ერთიან ელექტრონულ ბაზაში შპს „ლა-----5“-ს (ს/ნ 4-----1)
და შპს „ორ-----ო 1“-ს (ს/ნ 4-----) საკონტაქტო ტელეფონის ნომრად
მითითებული აქვთ ერთი და იგივე ნომერი, კერძოდ 5-----, ასევე იდენტურია
ელ. ფოსტის მისამართი la-----m. და საქმიანობის სახე ტექნიკური
მარილის, ფუტკრის სკის და ფიცრის წარმოება, შესყიდვა, რეალიზაცია.
მა-----ძის პ/ნ 1-----4, გო-----ძის პ/ნ 4----- და ინ-----ლის (პ/ნ 1-----)
საცხოვრებელი მისამართი, ქ. ახ-----ე ს----- ზუსტად ემთხვევა შპს
„ლა-----5“-ის (ს/ნ 4-----1) და შპს „ორ-----ო 1“-ის (ს/ნ 4-----) იურიდიულ
მისამართს.

აქედან გამომდინარე, სასამართლო მიჩნევს, რომ შპს „ლა-----5“-ის (ს/ნ 4-----1)
და შპს „ორ-----ო 1“-ს (ს/ნ 4-----) საქმიანობის ასეთი ფორმით მართვა, ის
ფაქტი, რომ ნე-----ძე იყო შპს „ლა-----5“-ის ფორმალური დირექტორი,
ხოლო საწარმოს რეალურ მართავს ახორციელებდა მა-----ძე მიზნად
ისახავდა საგადასახადო დავალიანების გადახდევენების უზრუნველყოფის
ღონისძიებებიდან თავის არიდებას.

რაც შეეხება მოპასუხის წარმომადგენლის გ--მარტებას იმასთან დაკავშირებით,
რომ მოპასუხეების: შ.პ.ს. „ლა-----5“-ის, მა-----ძის, შ.პ.ს. „ორ-----ო 1“-სა და გო-----
-----ძის ცრუმაგიერ პირებად ცნობა დაუშვებელია, ვინაიდან საქმეში არ არის
წარმოდგენილი ისეთი სახის მტკიცებულება, რაც დაადასტურებდა აღნიშნული
პირების მიერ გ--ხორციელებულ კონკრეტულ ოპერაციებს, რაც მიუთითებდა

შ.პ.ს. „ლა-----5“-ს საგადასახადო ვალდებულებებისაგ-- თავის არიდებაზე, სასამართლო ვერ გაიზიარებს.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მე-2 ნაწილის მიხედვით, თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დებულებანი, ხოლო საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის თანახმად, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზეც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნას და შესაგებელს.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლის შესაბამისად, მხარეები ადმინისტრაციული საქმის გ--ხილვისას სარგებლობენ საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლით მინიჭებული უფლება-მოვალეობებით, დაასაბუთონ თავიანთი მოთხოვნები, უარყონ ან გააქარწყლონ მეორე მხარის მიერ წამოყენებული მოთხოვნები, მოსაზრებები თუ მტკიცებულებები. მხარეები თვითონვე გ--საზღვრავენ, თუ რომელი ფაქტები უნდა დაედოს საფუძვლად მათ მოთხოვნებს ან რომელი მტკიცებულებებით უნდა დადასტურდეს ეს ფაქტები. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-17 მუხლის პირველი ნაწილის მიხედვით, მოსარჩელე ვალდებულია დაასაბუთოს თავისი სარჩელი და წარადგინოს შესაბამისი მტკიცებულებები.

ამდენად, სასამართლო გ--მარტავს, რომ ზოგადი წესის თანახმად, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზეც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს. ამასთან, მტკიცების ტვირთი მოიცავს აგრეთვე ფაქტების მითითების ტვირთსაც. თითოეულმა მხარემ უნდა მიუთითოს თავის სასარგებლოდ მოქმედ გარემოებებზე და თუ იგი სადავო გახდება, უნდა დაამტკიცოს ამ გარემოების არსებობა ან არარსებობა.

სასამართლო ასევე მიუთითებს საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლის მე-2 ნაწილზე, რომლის მიხედვით სასამართლო აფასებს მტკიცებულებებს თავისი შინაგ--ი რწმენით, რომელიც უნდა ემყარებოდეს მათ ყოველმხრივ, სრულ და ობიექტურ გ--ხილვას, რის შედეგადაც მას გამოაქვს დასკვნა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების არსებობის ან არარსებობის შესახებ. ამდენად, სასამართლომ საქმის გ--ხილვისას უნდა მოიპოვოს მტკიცებულებები, სარწმუნოდ დაადგინოს საქმის ფაქტობრივი გარემოებები, მისცეს მათ სამართლებრივი შეფასება და გამოიტანოს დასკვნა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების არსებობის ან არ არსებობის შესახებ.

სასამართლო მიიჩნევს, რომ ცრუმაგიერ პირებად აღიარების შესახებ სარჩელის მიზანია დადგინდეს, რომ სხვა პირი წარმოადგენს საგადასახადო კოდექსით

გადასახადის გადახდაზე ვალდებული პირის - გამამხდელის ცრუმაგიერ პირს. ასეთი აღიარება შესაძლებლობას აძლევს საგადასახადო ორგ--ოს გადასახადის გამამხდელის შეუსრულებელი საგადასახადო ვალდებულების შესრულების უზრუნველყოფის ღონისძიება გამოიყენოს ცრუმაგიერი პირის მიმართ.

სასამართლო ასევე მიიჩნევს, რომ მოცემულ კონკრეტულ შემთხვევაში ცრუმაგიერ პირების ავტომატურად ურთიერთდამოკიდებულ პირებთან გაიგივება არ არის სწორი, ცრუმაგიერ პირს წარმოშობს რეალური პირის ქმედება: თავი აარიდოს გადასახადის გადახდევინების უზრუნველყოფის ღონისძიებას და შესაბამისი ქონება მანამდე გადასცეს ცრუმაგიერ პირს, ვიდრე მის მიმართ გ--ხორციელდება შესაბამისი ღონისძიებები.

სასამართლო სადავო საკითხთან დაკავშირებით დამატებით გ--მარტავს, რომ მოცემულ შემთხვევაში სახეზეა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 25-ე მუხლით გ--საზღვრული აღიარებითი სარჩელი, რომელიც ადგენს მოსარჩელის კანონიერი ინტერესის არსებობისას სასამართლოს უფლებამოსილებას აღიაროს (დაადასტუროს) კონკრეტული სამართლებრივი ურთიერთობის არსებობა-არარსებობა, მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ მოსარჩელე მხარე წარადგენს აღნიშნული გარემოების დამადასტურებელ უდავო მტკიცებულებებს. ამდენად აღიარებითი სარჩელის სპეციფიკურობა გამომდინარეობს იქიდან, რომ სასამართლო უდავოდ დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებებისა და მტკიცებულებების საფუძველზე მხოლოდ აღიარებს (ადასტურებს) კონკრეტული სამართალურთიერთობის არსებობა-არარსებობის ფაქტს.

გ--სახილველ შემთხვევაში, სასამართლოს მიაჩნია რომ სსიპ შ----- მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებების საფუძველზე საქმეზე დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები ქმნიან მოპასუხეების შპს „ლა-----5“-ს (ს/ნ 4-----1), ფ/პ „ნე-----ძის“ (პ/ნ 4-----), ფ/პ „მა-----ძის“ (პ/ნ 1-----4), ფ/პ „ინ-----ლის“ (პ/ნ 1-----), შპს „ორ-----ო 1“-ს (ს/ნ 4-----) და „გო-----ძის“ (პ/ნ 4-----) ერთიმეორის ცრუმაგიერ პირებად აღიარების და შესაბამისად სარჩელის დაკმაყოფილების ფაქტობრივ და სამართლებრივ საფუძველს, რადგ-- სახეზეა ურთიერთდამოკიდებული პირები და გადასახადის გამამხდელის გ--სხვაკების შეუძლებლობა სხვა იმ პირისაგ--, რომელიც გამოყენებული არის გადასახადის გადახდევინების უზრუნველყოფის ღონისძიებისათვის თავის არიდების მიზნით, რის გამოც შპს „ლა-----5“ (ს/ნ 4-----1), ფ/პ „ნე-----ძე“ (პ/ნ 4-----), ფ/პ „მა-----ძე“ (პ/ნ 1-----4), ფ/პ „ინ-----ლი“ (პ/ნ 1-----), შპს „ორ-----ო 1“ (ს/ნ 4-----) და „გო-----ძე“ (პ/ნ 4-----) აღიარებული უნდა იქნენ ერთიმეორის ცრუმაგიერ პირებად.

7. სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიებებთან დაკავშირებული საკითხები

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 199¹-ე მუხლის შესაბამისად სარჩელის მიღებაზე უარის თქმის, სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის, სარჩელის გ--უხილველად დატოვების ან საქმის წარმოების შეწყვეტის შემთხვევაში სასამართლო თავისი გადაწყვეტილებით (გ--ჩინებით) აუქმებს ამ სარჩელთან დაკავშირებით გამოყენებულ უზრუნველყოფის ღონისძიებას, რაც საჩივრდება ამ გადაწყვეტილების (გ--ჩინების) გასაჩივრებისათვის კანონით დადგენილი წესით. მხარეთა მორიგების შემთხვევაში სასამართლო აუქმებს უზრუნველყოფის ღონისძიებას, თუ მხარეები სხვა რამეზე არ შეთანხმდებიან.

ახ-----ის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 18 ოქტომბრის გ--ჩინებით სარჩელის უზრუნველყოფის მიზნით მოპასუხე **ნე-----ძეს** (პ/ნ 4-----) აეკრძალა საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონებას (მდებარე: ქ.ახ-----ე, გ-----ქ-----, საკადასტრო კოდით ნ-----, უძრავი ქონება, მდებარე: ქ.ახ-----ე, სოფელი მ----- ს/კ ნ-----; უძრავი ქონება მდებარე ქ. ახ-----ე, გ-----ქ----- ს/კ ნ-----1 გასხვისება და უფლებრივად დატვირთვა; **ინ-----ლის (პ/ნ 1-----)** აეკრძალა საკუთრებაში არსებული უძრავ ქონების მდებარე: ახ-----ის რაიონი, სოფელი ჭა-----ქი, ს/კ ნ-----; ახ-----ის რაიონი, სოფელი ჭა-----ქი „თ-----“ ქ. ახ-----ე, ს-----ის მიმდებარედ, ს/კ ნ-----; ქ. ახ-----ე, ს----- ს/კ 62----- გასხვისება და უფლებრივად დატვირთვა; ყადაღა დაედო **ინ-----ლის** კუთვნილ შპს „ლ--+-“ში (ს/ნ 2-----) საწესდებო კაპიტალში არსებულ 100%-იან წილს; შპს „ი-----“ (ს/ნ 2-----) 25%-იან წილს; შპს „ლ-- პ-----“ (ს/ნ 4-----) 100%-იან წილს; **მა-----ძის (პ/ნ 1-----4)** საკუთრებაში არსებული უძრავ ქონებებს (მდებარე: გა----- ს/კ 8-----); **მა-----ძის (პ/ნ 1-----4)** კუთვნილ შპს „ე-----“ (ს/ნ 2-----) საწესდებო კაპიტალში არსებულ 50%-იან წილს; შპს „ზ-----ი“ (ს/ნ 2-----) 50% -იან წილს; შპს „პ----- 25% -იან წილს; შპს „-----ში (ს/ნ 2-----) 50%-იან წილს; **გო-----ძის (პ/ნ 4-----)** კუთვნილ შპს „გ--“-ში (ს/ნ 4-----) საწესდებო კაპიტალში არსებულ 100%-იან წილს; შპს „ბა-----ი“ (ს/ნ 4-----) არსებულ 50% -იან წილს; შპს ს----- ტ----- მე-----ი - 1 (ს/ნ 4-----) არსებულ 37%-იან წილს; შპს ს.ჯ. ტ----- (ს/ნ 4-----) არსებულ 30%-იან წილს;

იმის გათვალისწინებით, რომ სარჩელი დაკმაყოფილდა, ახ-----ის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 18 ოქტომბრის გ--ჩინებით გამოყენებული სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება უნდა დარჩეს ძალაში.

8. სახელმწიფო ბაჟი

საქართველოს კანონი „სახელმწიფო ბაჟის შესახებ“ საერთო სასამართლოებში გ--სახილველ საქმეებზე სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგ-- თავისუფლდებიან საგადასახადო ორგ--ოები – ყველა საქმეზე.

იმის გათვალისწინებით, რომ სარჩელი დაკმაყოფილდა, შესაბამისად

მოპასუხეებს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ სოლიდარულად უნდა დაეკისროთ სახელმწიფო ბაჟის გადახდა 100 (ასი) ლარის ოდენობით.

სარეზოლუციო ნაწილი :

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი, მე-2, მე-5, მე-12, 25-ე მუხლებით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 55-ე, 199¹-ე, 243-244-ე, 257-ე, 364-ე, 364-ე, 369-ე მუხლებით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

1. სსიპ შ----- სარჩელი დაკმაყოფილდეს;

2. შ-----

3. შ-----

-- სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ სოლიდარულად დაეკისროთ სახელმწიფო ბაჟის გადახდა 100 ლარის ოდენობით;

4. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (მის. ქ.თბილისი რობაქიძის ქ.N7ა) ახ-----ის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით (მის. ქ.ახ-----ე მებაღიშვილის ქ.N62) მხარეთათვის დასაბუთებული გადაწყვეტილების გადაცემიდან 14 დღის ვადაში.

**მოსამართლე
მჭედლიშვილი**

შალვა