

საქმე №18002426196-1/003-18წ.



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით
შ ე ს ა ვ ა ლ ი ნ ა წ ი ლ ი

02 მაისი 20-8 წელი

დ. ასპინძა

ა-----ს მაგისტრატი სასამართლო
მოსამართლე - გიორგი ლონდარიძე
სხდომის მდივანი - თამარ ცინაძე

ბრალდების მხარე:

პროკურო--- - გე--- მ-----ძე

დაცვის მხარე:

ბრალდებული - **ჯა-- მ-----შ-----** - საქართველოს მოქალაქე, და--დებული 1---
წლის 1- ი-----ს, მცხოვრები - და-- წ-ო---, ჭ-----ის მე-4 ჩიხი, სახლი #2

ადვოკატი - ტა----- ბა-----იშ-----

დაცვის მხარე:

ბრალდებული - **მუ-----ი ზ-----ძე** - საქართველოს მოქალაქე, და--დებული 1---
წლის 0- სე-----ს, მცხოვრები - და-- წ-ო---

ადვოკატი - მა-----ი ჩ-----შ-----

სხდომის სახე - ღია

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის
მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქ/პუნქტებით და 376-ე მუხლით.

განსახილველი საკითხი: ბრალდებულ **ჯა-- მ-----შ-----ს და მუ-----ი ზ-----ძის**
მიმართ სასამართლოს მიერ საქმის არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის
გამოტანა.

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

1. საპროცესო შეთანხმების არსი:

1.1. შუამდგომლობის მიხედვით, **ჯა-- მ-----შ----ს** ბრალდება გამოიხატა შემდეგში:

20-8 წლის 25 აპრილს დაახლოებით 18:30 საათზე, ა-----ს მუნიციპალიტეტის სოფელ ხ-----ის ციხის ტერიტო---იდან, წინასწარი შეთანხმებით, **ჯა-- მ-----შ---** და **ლ----ი ფ-----ი**, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლნენ ევ---ი და ა--ა შ-----ბის კუთვნილ APPLE IPAD AIR 2 მოდელის 64 გიგა--იტის მეხსიერების აიპადს, 9,7 დიუმის ეკრანით, იმეი კოდით 3-----, რომელიც მოათავსეს მუ-----ი ზ-----ძის მართვის ქვეშ არსებულ „ჰონდა ფიტი“-ს მარკის ავტომანქანის, სახელმწიფო ნომრით L----- სალონში, რითაც დაზარალებულს მიაყენეს 1 000 ლარის მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი.

1.2. ამდენად, **ჯა-- მ-----შვილმა** ჩაიდინა ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქ/პუნქტებით.

1.3. შუამდგომლობის მიხედვით, **მუ-----ი ზ-----ძის** ბრალდება გამოიხატა შემდეგში:

20-8 წლის 25 აპრილს, დაახლოებით 18:30 საათზე, ა-----ს მუნიციპალიტეტის სოფელ ხ-----ის ციხის ტერიტო---იდან, წინასწარი შეთანხმებით, **ჯა-- მ-----შ---** და **ლ----ი ფ-----ი**, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლნენ ევ---ი და ა--ა შ-----ბის კუთვნილ APPLE IPAD AIR 2 მოდელის, 64 გიგა--იტის მეხსიერების აიპადს, 9,7 დიუმის ეკრანით, იმეი კოდით 3-----, რომელიც მოათავსეს მუ-----ი ზ-----ძის მართვის ქვეშ არსებულ „ჰონდა-ფიტი“-ს, მარკის ავტომანქანის, სახელმწიფო ნომრით L-----, სალონში, რითაც დაზარალებულებს მიაყენეს 1000 ლარის მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი. მიუხედავად იმისა, რომ **ჯა-- მ-----შვილმა** და **ლ----ი ფ-----ი** განუცხადეს მუ-----ი ზ-----ძეს მათ მიერ ჩადენილი ზემოთ მითითებული APPLE IPAD AIR 2 მოდელის აიპადის ქურდობის შესახებ, ამ უკანასკნელმა არ შეატყობინა სამართალდამცავ ორგანოებს აღნიშნული პირების მიერ ჩადენილი მძიმე დანაშაულის შესახებ.

1.4. ამდენად, **მუ-----ი ზ-----ძემ** ჩაიდინა დანაშაულის შეუტყობინებლობა იმის მიერ, ვინც ნამდვილად იცის, რომ ჩადენილია მძიმე დანაშაული, დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 376-ე მუხლით.

2. მტკიცებულებათა ერთობლიობა:

2.1 **ჯა-- მ-----შ-----ს** მიერ აღნიშნული დანაშაულის ჩადენას ადასტურებს შემდეგ მტკიცებულებათა ერთობლიობა: შეტყობინება დანაშაულის ჩადენის შესახებ, გამოძიების დაწყების ბარათი, ფორმა N 1, დაზარალებულ ა--ა და ევ--- ი შ-----ბის გამოკითხვები, მოწმეების: მა----- შ-----ს, ნა----- ჭ-----ის, ლ--- ფ-----ის, მუ-----ი ზ-----ძის ოქმები, პირადი აღიარება, ავტომანქანის ჩხრეკის ოქმი, განჩინება ავტომანქანის ჩხრეკის კანონიერების შემოწმების შესახებ, ნივთიერი მტკიცებულების გახსნისა და დათვალიერების ოქმი, საგამოძიებო ექპერიმენტების ოქმები ლ--- ფ-----თან, მუ-----ი ზ-----ძესთან და **ჯა-- მ-----შვილთან**, საქონელმცოდნეობითი ექსპერტიზის 20-8 წლის 27 აპრილის N 9-/ ს დასკვნა და საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებები.

2.2 **მუ-----ი ზ-----ძის** მიერ აღნიშნული დანაშაულის ჩადენას ადასტურებს შემდეგ მტკიცებულებათა ერთობლიობა: შეტყობინება დანაშაულის ჩადენის შესახებ, გამოძიების დაწყების ბარათი, ფორმა N 1, დაზარალებულ ა--ა და ევ--- ი შ-----ბის გამოკითხვები, მოწმეების: მ---ზ შ-----ს, ნა----- ჭ-----ის, ლ--- ფ-----ის, მუ-----ი ზ-----ძის ოქმები, პირადი აღიარება, ავტომანქანის ჩხრეკის ოქმი, განჩინება ავტომანქანის ჩხრეკის კანონიერების შემოწმების შესახებ, ნივთიერი მტკიცებულების გახსნისა და დათვალიერების ოქმი, საგამოძიებო ექპერიმენტების ოქმები ლ--- ფ-----თან, მუ-----ი ზ-----ძესთან და **ჯა-- მ-----შვილთან**, საქონელმცოდნეობითი ექსპერტიზის 20-8 წლის 27 აპრილის N 9-/ ს დასკვნა და საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებები.

3. საპროცესო ნორმათა დაცულობა:

3.1. ადვოკატისაგან იურიდიული დახმარების მიღების შემდეგ, გაფორმდა საპროცესო შეთანხმება ზემდგომი პროკურორ---ს თანხმობით, პროკურორ გე--- მ-----ძეს, ბრალდებულ **ჯა-- მ-----შვილსა** და მის ადვოკატ ტა----- ბა-----ი--- ლს შო---ს, ასევე ბრალდებულ **მუ-----ი ზ-----ძესა** და მის ადვოკატ მა-----ი ჩ--- შვილს შო---ს.

3.2. პროკურორმა გე--- მ-----ძემ ა-----ს მაგისტრატ სასამართლოს შუამდგომლობით მომართა და ითხოვა განსახილველ სისხლის სამართლის საქმეზე ბრალდებულ **ჯა-- მ-----შ-----სა და მუ-----ი ზ-----ძის** მიმართ სასამართლოს მიერ საქმის არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის გამოტანა.

3.3. სასამართლო სხდომაზე საპროცესო შეთანხმების დამტკიცების შესახებ პროკურორ---ს შუამდგომლობას მხარი დაუჭირეს პროცესში მონაწილე პროკურორმა გე--- მ-----ძემ, ბრალდებულმა **ჯა-- მ-----შვილმა** და მისმა ადვოკატმა ტა----- ბა-----ი---ლმა და ბრალდებულმა **მუ-----ი ზ-----ძემ** და მისმა ადვოკატმა მა-----ი ჩ-----შვილმა.

3.4. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მოთხოვნათა შესა--მისად, სასამართლომ განიხილა წარმოდგენილი შუამდგომლობა, მიიჩნია, რომ საპროცესო შეთანხმება დადებულია წამების, არაადამიანური ან დამამცირებელი მოპყრობის ან სხვაგვარი ძალადობის, დაშინების, მოტყუების ან რაიმე უკანონო დაპირების გარეშე, საპროცესო შეთანხმება ნებაყოფლობით არის დადებული და ბრალდებული ნებაყოფლობით აღიარებს ბრალს, ბრალდებული სრულად აცნობიერებს საპროცესო შეთანხმების, მათ შო---ს, ნასამართლობის, სამართლებრივ შედეგებს, ბრალდებულს ჰქონდა კვალიფიციური იურიდიული დახმარების მიღების შესაძლებლობა, ბრალდებულისათვის ცნობილია საპროცესო შეთანხმებასთან დაკავშირებული, კანონით გათვალისწინებული ყვე--- მოთხოვნა ბრალის აღიარების შესახებ, ბრალდებული აცნობიერებს, რომ, თუ სასამართლომ არ დაამტკიცა საპროცესო შეთანხმება, დაუშვებელია მომავალში მის წინააღმდეგ გამოყენებულ იქნეს ნებისმიერი ინფორმაცია, რომელსაც იგი საპროცესო შეთანხმების განხილვისას სასამართლოს მიაწვდის. ამასთან, ბრალდებული სრულყოფილად აღიქვამს საპროცესო შეთანხმების შინაარსსა და მოსალოდნელი განაჩენის სამართლებრივ შედეგებს.

3.5. სასამართლო დარწმუნდა, რომ ბრალდებული **ჯა-- მ-----შ----- და მუ-----ი ზ-----ძე** სრულად აცნობიერებენ იმ დანაშაულის ხასიათს, რომლის ჩადენაშიც მათ ბრალი ედება და ამ დანაშაულისათვის გათვალისწინებულ სასჯელს. მათთვის ცნობილია საპროცესო შეთანხმებასთან დაკავშირებული კანონით გათვალისწინებული ყვე--- მოთხოვნა, მათ შო---ს საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 212-ე მუხლის „ი“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მათი კონსტიტუციური უფლებები - დაცვის უფლება; უფლება, უარი განაცხადონ საპროცესო შეთანხმებაზე ბრალის აღიარების შესახებ; უფლება სასამართლოს მიერ საქმის არსებითი განხილვის შესახებ.

3.6. სასამართლო ასევე დარწმუნდა, რომ საპროცესო შეთანხმება არ არის შედეგი ბრალდებულების იძულების, დაშინების ან ისეთი დაპირებისა, რომელიც სცილდება საპროცესო შეთანხმების ფარგლებს, რომ ბრალდებული ეთანხმება ბრალის აღიარების შესახებ საპროცესო შეთანხმების ფაქტობრივ საფუძველს, რომ ბრალდებულს და პროკურორს შო---ს მიღწეული შეთანხმების ყვე--- პირობა ასახულია საპროცესო შეთანხმებაში და რომ ბრალდებული და მისი ადვოკატი სრულად იცნობენ საქმის მასალებს.

4. სამართლებრივი შეფასება:

4.1 საქმის მასალებისა და ბრალდებულების მიერ ბრალის აღიარების საფუძველზე სასამართლოს მიაჩნია, რომ არსებობს საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლის 1-ე ნაწილით გათვალისწინებული მტკიცებულებები **ჯა-- მ-----შ----ს და მუ-----ი ზ-----ძის** მიმართ საქმის არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის გამოტანისათვის, ამასთან სასჯელი კანონიერი და სამართლიანია, პროკურო---ს მიერ ფაქტობრივი და სამართლებრივი შეფასებები საპროცესო შეთანხმებასთან დაკავშირებით გაკეთებულია სწორად, რის გამოც ახალციხის რაიონული პროკურატურის პროკურორ გე--- მ-----ძის შუამდგომლობა უნდა დაკმაყოფილდეს.

სარეზოლუციო ნაწილი:

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლის 1-ე ნაწილის, 209-216-ე, 258-260-ე, 268-274-ე და 277-279-ე მუხლების შესა--მისად, სასამართლომ

და ა დ გ ი ნ ა:

1. პროკურო---ს შუამდგომლობა დაკმაყოფილდეს;
2. დამტკიცდეს პროკურორსა და ბრალდებულ **ჯა-- მ-----შვილსა და მუ-----ი ზ-----ძეს** შო---ს დადებული საპროცესო შეთანხმება;
3. **ჯა-- მ-----შ-----** ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ა“ ქ/პუნქტებით გათვალისწინებული დანაშაული ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 4 (ოთხი) წლის ვადით, რაც საქართველოს სსკ-ის 63-ე მუხლის საფუძველზე ჩაეთვალოს პირობით, ხოლო ამავე კოდექსის 64-ე მუხლის თანახმად გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდეს 4 (ოთხი) წელი;
4. **მუ-----ი ზ-----ძე** ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 376-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაული ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 2 (ო---) წლის ვადით, რაც საქართველოს სსკ-ის 63-ე მუხლის საფუძველზე ჩაეთვალოს პირობით, ხოლო ამავე კოდექსის 64-ე მუხლის თანახმად გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდეს 2 (ო---) წელი;
5. ცნობად იქნეს მიღებული, რომ **ჯა-- მ-----შ----სა და მუ-----ი ზ-----ძის** მიმართ აღკვეთის ღონისძიება გამოყენებული არ ყოფილა;

6. საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 65-66-ე მუხლების შესა--მისად მსჯავრდებულებს: **ჯა-- მ-----შ-----სა** და **მუ-----ი ზ-----ძის** ყოფაქცევაზე კონტროლი დაევალოს პრობაციის ბიუროს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

7. სისხლის სამართლის №0-4250418002 საქმეზე არსებული ნივთიერი მტკიცებულება - ავტომანქანა „ჰონა ფიტი“, სახელმწიფო ნომრით L-----, დალუქული საქართველოს შსს ა-----ს რაიონული სამმართველოს №46/32 ლუქით, რომლებიც ინახება შსს ა-----ს რაიონულ სამმართველოს ეზოში, დაუბრუნდეს მესაკუთრეს.

8. განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე;

9. მსჯავრდებულებს უფლება აქვთ განაჩენის გამოტანიდან 15 დღის ვადაში ზემდგომ სასამართლო ინსტანციაში შეიტანოს საჩივარი საპროცესო შეთანხმების დამტკიცების შესახებ სასამართლოს განაჩენის გაუქმების თაობაზე, თუ: ა) საპროცესო შეთანხმება იძულებით, მუქარით, ძალადობით, დაშინებით ან მოტყუებით დაიდო; ბ) ბრალდებულს შეეზღუდა დაცვის უფლება; გ) საპროცესო შეთანხმება ისე დაიდო, რომ სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლის 1- ნაწილით გათვალისწინებული საქმის არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის გამოსატანად საკმარისი მტკიცებულებები არ არსებობდა; დ) საქმის განმხილველმა სასამართლომ უგულებელყო საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსითა და სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის XXI თავით გათვალისწინებული არსებითი მოთხოვნები.

10. თუ მსჯავრდებულებმა დაარღვიეს საპროცესო შეთანხმებაში ასახული პირობა, დარღვევის გამოვლენიდან ერთი თვის ვადაში პროკურორ--- უფლებამოსილია ზემდგომ სასამართლო ინსტანციაში წარადგინოს საჩივარი საპროცესო შეთანხმების დამტკიცების შესახებ სასამართლო განაჩენის გაუქმების თაობაზე;

მოსამართლე:

გიორგი ლონდარიძე