

საქმე # 160141318002292859

საქმე #1/49-18



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

11 აპრილი, 2018 წელი

ქ.ბოლნისი

ბოლნისის რაიონული სასამ---თლო

მოსამ---თლე - **ჯემალ კოპალიანი**

სხდომის მდივანი - **ნათია მიქელაძე**

ბრალდების მხარე:

პროკურორი -სო----- ფც-----

დაცვის მხარე:

ბრალდებული - მა---- ფა---- (დაბადებული - 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი #2-----, სასუალო განათლებით, ნასამ---თლობის არმქონე, დაოჯახებული, რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები: მ---ნეული, სოფელი სეიდგოჯალო.

ადვოკატი - ომ--- მუ-----ი

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამ---თლის კოდექსის 126¹ მუხლის პირველი ნაწილით (ორი ეპიზოდი).

დისპოზიცია: ოჯახის ერთი წევრის მიერ სხვა წევრის მიმ---თ ძალადობა, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი და რასაც არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი.

თარჯიმანი - ნა---- იბ-----.

სხდომის სახე - ღია

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

1. სასამ---თლომ დაადგინა:

1.1. 2018 წლის 2 თებერვალს, დაახლოებით 14:10 საათზე, მ---ნეულის რაიონის სოფელ სეიდგოჯალოში, მა---- ფა----მა პირადი უთანხმოების ნიადაგზე, სახის არეში ხელის დარტყმით, ასევე თავის არეში ხელის არაერთჯერადი დარტყმით იძალადა მისი მეუღლის პე----- ნუ-----ს მიმ---თ, რის შედეგადაც დაზარალებულმა

განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

1.2. 2018 წლის 2 თებერვალს, დაახლოებით 23 :30 საათზე, მ---ნეულის რაიონის სოფელ სეიდგოჯალოში, მა---- ფა----მა ოჯახური უთანხმოების ნიადაგზე, სახის არეში მუშტის დარტყმით იძალადა მისი მეუღლის პე----- ნუ-----ს მიმ---თ, რის შედეგადაც დაზარალებულმა განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

2. მტკიცებულებათა ერთობლიობა:

2.1. მა---- ფა-----ს მიმ---თ ბრალად შერაცხული ქმედების ჩადენა ემყარება სისხლის სამ---თლის საქმეზე არსებულ შემდეგ მტკიცებულებათა ერთობლიობას: დაზარალებულ პარვანე ნუ-----ს, მოწმე მუ----- პა----ას, პა----- აბ-----ს, თე----- რე-----ს, ბა---- ალ-----ს, გი----- ოქ-----ს, ბე--- მა-----ის ჩვენებებითა და სსიპ ლევან სამხარაულის სახელობის სასამ---თლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2018 წლის 5 თებერვლის სასამ---თლო-სამედიცინო ექსპერტიზის №5000663818 დასკვით, ასევე ბრალდებულ მა---- ფა-----ს გამოკითხვის ოქმით (აღიარებს ჩადენილ ქმედებას).

2.2. სასამ---თლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსსკ-ის 73-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, „გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიღება ნებისმიერი სხვა გარემოება თუ ფაქტი, რომელზეც მხარეები შეთანხმდებიან“. მოცემულ შემთხვევაში ბრალდებულ მა---- ფა-----ს სისხლის სამ---თლის საქმეზე არსებული ბრალდების მხარის მტკიცებულებები არსებით სხდომაზე მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, რის გამოც ისინი მიღებული იქნა მტკიცებულებად გამოკვლევის გარეშე.

2.3. ბრალდებულმა საბოლოო სიტყვაში განმ---ტა, რომ იგი სრულად ცნობს თავს დამნაშავედ და სასამ---თლოს სთხოვა მის მიმ---თ არასაპატიმრო სასჯელის გამოყენება.

2.4. სსიპ ლევან სამხარაულის სახელობის სასამ---თლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2018 წლის 5 თებერვლის სასამ---თლო-სამედიცინო ექსპერტიზის №5000663818 დასკვნით დადგენილია, რომ პირადი გასინჯვის მონაცემებით (04.02.18 წ.) პე----- ნუ-----ს აღენიშნება სისხლჩაქცევა მ---ჯვენა ქვედა ქუთუთოზე და ორივე მხარის არეში, ნაჭდევებიმ---ცხენა მხარის მიდამოში. დაზიანებები განვითარებულია რაიმე მკვრივი ბლაგვი საგნის მოქმედებით, მიეკუთვნება მსუბუქ ხარისხს, ჯანმრთელობის მოუშლელად. ხანდაზმულობით არ ეწინააღმდეგება წინასწარ ცნობებში მითითებულ თარიღს.

2.5. საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, „მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამ---თლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით“. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, „გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა“. მტკიცებულებითი სტანდარტი - „გონივრულ ეჭვს მიღმა“, სსსკ-ის

მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის შესაბამისად, განიმტება, როგორც სასამართლოს მიერ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

2.11. სასამართლო აღნიშნავს, რომ გონივრულ ეჭვს მიღმა მტკიცების სტანდარტი დადგენილია, ასევე ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ. აღნიშნულთან დაკავშირებით, ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ საქმეში *Taniş and Others v. Turkey* (no. 65899/01, ECHR 30/11/2005) განმტა შემდეგი: „წერილობითი და ზეპირი მტკიცებულებების შეფასებისას სასამართლო ითვალისწინებს უკვე დადგენილ სტანდარტს - გონივრულ ეჭვს მიღმა. მსგავსი მტკიცება შეიძლება გამომდინარეობდეს მხოლოდ საკმარისად ძლიერი, ნათელი და შეთანხმებული დასკვნებიდან, ან მსგავსი უდავო ფაქტების ვარაუდიდან. დამატებით უნდა აღინიშნოს, რომ მხარეთა ქცევა მტკიცებულებათა მოპოვებისას შესაძლებელია იყოს მხედველობაში მიღებული“.

2.6. სასამართლომ ასევე საქმეში: *Shlychkov v. Russia*, (no. [40852/05](#), § 56, ECHR 09/02/2016) განმტა: მტკიცებულებათა შეფასებისას სასამართლო იყენებს „გონივრულ ეჭვს მიღმა“ მტკიცებულებით სტანდარტს, მაგრამ ამატებს, რომ ასეთი მტკიცება შეიძლება გამომდინარეობდეს საკმარისად ძლიერი, აშკარა და ურთიერთშეთანხმებული დასკვნებიდან ან ანალოგიური ფაქტის შესახებ უტყუარი პრეზუმფციების ერთობლიობიდან.

2.7. რაც შეეხება საქმეში არსებული მტკიცებულებების შეფასებას, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ განმტებულია, რომ მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის მათი რელევანტურობის განსაზღვრა არის ეროვნული სასამართლების პრეროგატივა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 1988 წლის 6 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე *Barberà, Messegue, Jabardo v. Spain*, no. 10590/93, 06/12/1988, პუნქტი 68). ევროპული სასამართლო მიიჩნევს, რომ შიდასახელმწიფოებრივი სასამართლო უკეთეს პოზიციაშია, ევროპულ სასამართლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და განმტოს შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2010 წლის 8 აპრილის გადაწყვეტილება საქმეზე *Bulychev v. Russia*, no. [24086/04](#), 04/10/2010, პუნქტი 32).

2.8. სასამართლო საქმეში არსებულ იმ მტკიცებულებებს რომლებიც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, აფასებს საქმესთან მათი რელევანტურობის, უტყუარობის, საკმარისობის თვალსაზრისით და ერთმნიშვნელოვნად დადასტურებულად მიაჩნია განაჩენის 1.1. და 1.2. პუნქტში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები.

3. სამართლებრივი შეფასება:

3.1. სასამართლო განმტავს, რომ ჯანმრთელობა, ისევე როგორც სიცოცხლის უფლება, ადამიანის ფუნდამენტური უფლებაა. იგი შეუფასებელი სიკეთეა და მასზე მნიშვნელოვანწილადაა დამოკიდებული ადამიანის სიცოცხლის ხანგრძლივობა, მისი გუნებაგანწყობილება, შრომისუნარიანობა, აქტიურობა და ა.შ.

საქართველოში ადამიანის ჯანმრთელობა დაცულია კონსტიტუციითა და სხვა საკანონმდებლო აქტებით, მათ შორის ეს უფლება განმტკიცებულია საერთაშორისო მასშტაბით 1948 წელს მიღებული ადამიანის უფლებათა საერთაშორისო დეკლარაციის 25-ე მუხლით. აღნიშნული მუხლის მიხედვით, „ყველას უფლება აქვს მისი და მისი ოჯახის ჯანმრთელობისა და კეთილდღეობის ადეკვატური სტანდარტით ცხოვრებისა...“

3.2. კანონმდებლის მიერ საქართველოს სსკ-ის 126¹ მუხლით კრიმინალიზებულია ოჯახური ძალადობა - ოჯახის ერთი წევრის მიერ მეორის მიმ---თ ძალადობა, სისტემატური შეურაცხყოფა, შანტაჟი, დამცირება, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი ან ტანჯვა და რასაც არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი. ამ დანაშაულისგან სისხლისსამ---თლებრივი დაცვის ობიექტია ადამიანის ჯანმრთელობა.

3.3. სასამ---თლო ყურადღებას ამახვილებს იმ გარემოებაზე, რომ სისხლის სამ---თლის საქმეზე არსებული ბრალდების მხარის მტკიცებულებები მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, რის გამოც ისინი მიღებულ იქნა მტკიცებულებად გამოკვლევის გარეშე, თუმცა, სასამ---თლო აღნიშნავს, რომ მიუხედავად ბრალდების მხარის მტკიცებულებების გამოკვლევის გარეშე მიღებისა, ქმედების სამ---თლებრივი შეფასება - ბრალდებულის ქმედებისათვის სწორი კვალიფიკაციის მინიჭება სწორედ ამ (უდავო) მტკიცებულებებით დადგენილი ფაქტების შესაბამისად სასამ---თლოს ვალდებულებაა.

3.4. სასამ---თლო აღნიშნავს, რომ პირის ბრალდების დადგენილებაში მა--- ფა---ს მიერ განხორციელებული ქმედების დაკვალიფიცირება ძალადობად სამ---თლებრივად მ---თებულია, ვინაიდან მოცემულ შემთხვევაში, სასამ---თლოს საქმეში არსებული მტკიცებულებებით: დაზარალებულ პარვანე ნუ-----ს, მოწმე მუ----- პა---ას, პა----- აბ-----ს, თე----- რე-----ს, ბა--- ალ-----ს, გი----- ოქ-----ს, ბე--- მა-----ის ჩვენებებითა და სსიპ ლევან სამხარაულის სახელობის სასამ---თლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2018 წლის 5 თებერვლის სასამ---თლო-სამედიცინო ექსპერტიზის №5000663818 დასკვით, ასევე ბრალდებულ მა--- ფა---ს გამოკითხვის ოქმით (აღიარებს ჩადენილ ქმედებას), უტყუარად დადასტურებულად მიაჩნია ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ ჩაიდინა ძალადობა, კერძოდ: 2018 წლის 2 თებერვალს, დაახლოებით 14:10 საათზე, მ---ნეულის რაიონის სოფელ სეიდგოჯალოში, მა--- ფა---მა პირადი უთანხმოების ნიადაგზე, სახის არეში ხელის დარტყმით, ასევე თავის არეში ხელის არაერთჯერადი დარტყმით იძალადა მისი მეუღლის პე----- ნუ-----ს მიმ---თ, რის შედეგადაც დაზარალებულმა განიცადა ფიზიკური ტკივილი. ასევე 2018 წლის 2 თებერვალს, დაახლოებით 23:30 საათზე, მ---ნეულის რაიონის სოფელ სეიდგოჯალოში, მა--- ფა---მა ოჯახური უთანხმოების ნიადაგზე, სახის არეში მუშტის დარტყმით იძალადა მისი მეუღლის პე----- ნუ-----ს მიმ---თ, რის შედეგადაც დაზარალებულმა განიცადა ფიზიკური ტკივილი. სასამ---თლო ასევე აღნიშნავს, რომ საქმეში არსებული მტკიცებულებების ანალიზის საფუძველზე, მ---თლწინააღმდეგობის ან ბრალის გამომრიცხველი გარემოებები არ დგინდება.

3.5. მოცემულ შემთხვევაში, საქმეში არსებული მასალებით, დადგენილია, რომ დაზარალებული პე----- ნუ----- არის ბრალდებულ მა---- ფა-----ს მეუღლე. საქართველოს სსკ-ის 11¹ მუხლის შენიშვნის თანახმად, ამ მუხლის მიზნებისათვის ოჯახის წევრად ითვლება: მეუღლე, დედა, მამა, პაპა, ბებია, შვილი (გერი), შვილობილი, მშვილებელი, მშვილებლის მეუღლე, ნაშვილები, მიმღები ოჯახი (დედობილი, მამობილი), მეურვე, შვილიშვილი, და, ძმა, მეუღლის მშობლები, სიძე, რძალი, ყოფილი მეუღლე, არარეგისტრირებულ ქორწინებაში მყოფი პირი და მისი ოჯახის წევრი, მეურვე, მზრუნველი, მხარდამჭერი, აგრეთვე ნებისმიერი სხვა პირები, რომლებიც მუდმივად ეწევიან ან ეწეოდნენ ერთიან საოჯახო მეურნეობას.

3.6. ამდენად, ბრალდებული მა---- ფა----- და დაზარალებული ხპე----- ნუ----- საქართველოს სსკ-ის 126¹ მუხლის შენიშვნის თანახმად ითვლებიან ერთმანეთის ოჯახის წევრებად.

3.7. სასამ---თლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ. ეს კონსტიტუციური დებულება განამტკიცებს უდანაშაულო პირის მსჯავრდების თავიდან აცილების საყოველთაოდ აღიარებულ პრინციპს „in dubio pro reo“, რომლითაც დაუშვებელია პირის მსჯავრდება საეჭვო ხასიათის ბრალდებების საფუძველზე და სისხლისსამ---თლებრივი დევნის პროცესში ადამიანის უფლებების დაცვის მნიშვნელოვან გარანტიას წარმოადგენს.

3.8. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამ---თლოში წარმოდგენილი ერთმანეთთან შეთანხმებული, ეჭვის გამომრიცხავი მტკიცებულებების ერთობლიობით, სასამ---თლოს დადასტურებულად მიაჩნია, რომ მა---- ფა-----მა ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ სხვა წევრის მიმ---თ ძალადობა, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი და რასაც არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი. დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამ---თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით (ორი ეპიზოდი). ამასთან, სასამ---თლო აღნიშნავს, რომ საქმეში არსებული მტკიცებულებების ანალიზის საფუძველზე, მ---თლწინააღმდეგობის ან ბრალის გამომრიცხველი გარემოებები არ დგინდება.

4. სასჯელისა და სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება:

4.1. სასამ---თლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსსკ-ის 259-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, სასამ---თლოს განაჩენი უნდა იყოს სამ---თლიანი. ამავე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, „სასამ---თლოს განაჩენი სამ---თლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს“. სასჯელის სამ---თლიანობის პრინციპს განამტკიცებს ასევე, სსკ-ის 53-ე მუხლის 1-ლი ნაწილიც, რომელიც სასამ---თლოს ავალდებულებს დამნაშავეს დაუნიშნოს სამ---თლიანი სასჯელი და პრიორიტეტს

ანიჭებს ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელის გამოყენებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს.

4.2. ამასთან, სასჯელის დანიშვნის დროს საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, გათვალისწინებულ უნდა იქნეს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები, კერძოდ, დანაშაულის ჩადენის მოტივი და მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მ---თლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მ---თლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავის წარსული ცხოვრება, პირადი და ეკონომიკური პირობები, ყოფა-ქცევა ქმედების შემდეგ.

4.3. განაჩენის 4.1. და 4.2. პუნქტებთან მიმ---თებით სასამ---თლო განმ---ტავს, რომ სასჯელის სამ---თლიანობა სასამ---თლომ უნდა შეაფასოს ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპის გათვალისწინებით. თითოეული ჩადენილი ქმედება და მისი ჩამდენი პირი თავისი ინდივიდუალობით გამოირჩევა, შესაბამისად, სწორედ ამ გარემოების გათვალისწინებით ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში დანიშნული სასჯელი უნდა იყოს მკაცრად პერსონალური, თანაზომიერი და პროპორციული მსჯავრდებულის პიროვნებასა და ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმესთან.

4.4. სასამ---თლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსკ-ის 126¹-ე მუხლისპირცველი ნაწილი სასჯელის სახით ითვალისწინებს, ისჯება საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომით ვადით ოთხმოციდან ას ორმოცდაათ საათამდე ან თავისუფლების აღკვეთით ვადით ერთ წლამდე.

4.5. საქართველოს კონსტიტუციის მე-17 მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, „დაუშვებელია ადამიანის წამება, არაჰუმანური, სასტიკი ან პატივისა და ღირსების შემლახველი მოპყრობა და სასჯელის გამოყენება“, რაც, თავის მხრივ, სასჯელის პროპორციულობის კონსტიტუციურსამ---თლებრივ მნიშვნელობაზე მეტყველებს, ვინაიდან იგი ადამიანის ღირსების დაცვას უკავშირდება.

4.6. მოცემულ შემთხვევაში, მა--- ფა---ს პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოებები არ გააჩნია, ხოლო შემამსუბუქებელ გარემოებებზე სასამ---თლო მიიჩნევს იმ ფაქტს, რომ ბრალდებულ აღიარებას და ინანიებს ჩადენილ დანაშაულს, წარსულში არაა ნასამ---თლევი. საგულისხმოა ის გარემოებაც, რომ დაზარალებულმა პარვანე ნუ---მ განცხადებით მომ---თა სასამ---თლოს და ითხოვა მ---ხირ ფა---ს პასუხისმგებლობისგან გათავისუფლება იმ გარემოებებზე დაყრდნობით, რომ მან აპატია მა--- ფა---ს ჩადენილი ქმედება და შერიგდნენ, მათი ოჯახის მთლიანობა აღდგენილია, ისინი მათ სამ არასრულწლოვან შვილთან ერთად ცხოვრობენ ერთად, მა--- ფა--- არის მისო ოჯახის ერთადერთი მ---ჩენალი.

4.7. სასამ---თლო ყურადღებას ამახვილებს ბრალდებულის კანონის შესაბამის ქცევას სასამ---თლოში საქმის განხილვისას და ასევე იმას, რომ ჩადენილია განზრახ ნაკლებად მძიმე დანაშაული, წარსულში არ არის ნასამ---თლევი, ჰყავს

არასრულწლოვანი შვილები, რისი გათვალისწინებითაც, სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპიდან გამომდინარე, შემდგომი პრევენციის მიზნით, სასამ---თლო მიზანშეწონილად მიიჩნევა ბრალდებულის მიმ---თ იმგვარი სასჯელის გამოყენებას, რითაც ერთი მხრივ, თავიდან იქნება აცილებული ძალადობის შემდგომი ფაქტები და უზრუნველყოფილი იქნება ბრალდებულის შემდგომი ნორმალური ქცევა, ხოლო მეორე მხრივ, დამნაშავის რესოციალიზაცია.

4.8. სასამ---თლო ითვალისწინებს მა--- ფა-----ს კანონის შესაბამის და ეთიკურ ქცევას სასამ---თლო განხილვის დროს და მიაჩნია, რომ სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპიდან გამომდინარე, მა--- ფა-----ს სასჯელის სახედ და ზომად უნდა განესაზღვროს საქართველოს სსკ-ის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული სასჯელი (ორი ეპიზოდი) საქართველოს სისხლის სამ---თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით (2018 წლის 02 თებერვლის 14:10 საათის ეპიზოდი) საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა 100 საათის ვადით. საქართველოს სისხლის სამ---თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით (2018 წლის 02 თებერვლის 23:30 საათის ეპიზოდი) 1 (ერთი) წლით თავისუფლების აღკვეთა. როგორც პროპორციული ზემოქმედების ღონისძიება, რომელიც სრულად უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს - სამ---თლიანობის აღდგენას, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებას და ბრალდებულის რესოციალიზაციას.

4.9. საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მეორე ნაწილის შესაბამისად დანაშაულთა ერთობლიობის დროს საბოლოო სასჯელის დანიშვნისას უფრო მკაცრი სასჯელი შთანთქავს ნაკლებად მკაცრს, ხოლო თანაბარი სასჯელების დანიშვნისას ერთი სასჯელი შთანთქავს მეორეს.

4.10. საქართველოს სსკ-ის 63-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, თუ მსჯავრდებულმა ჩაიდინა განზრახი ნაკლებად მძიმე ან გაუფრთხილებელი დანაშაული და იგი აღიარებს დანაშაულს ან/და თანამშრომლობს გამოძიებასთან, სასამ---თლო უფლებამოსილია დაადგინოს, რომ დანიშნული სასჯელი ჩაითვალოს პირობითად, თუ მსჯავრდებული წარსულში ნასამ---თლევია არ ყოფილა განსაკუთრებით მძიმე ან განზრახი მძიმე დანაშაულის ჩადენისათვის. მოცემულ შემთხვევაში ვინაიდან მა--- ფა-----მა ჩაიდინა ნაკლებად მძიმე დანაშაული, არ არის ნასამ---თლევია და აღიარებს ჩადენილ დანაშაულს, ასევე მისი პიროვნებისა და ჩადენილი ქმედების ხასიათის გათვალისწინებით, სასამ---თლოს მიაჩნია, რომ მას დანიშნული სასჯელი უნდა ჩაეთვალოს პირობითად და სსკ-ის 64-ე მუხლის საფუძველზე დაუდგინდეს გამოსაცდელი ვადა. ამასთან, სასამ---თლოს მიზანშეწონილად მიაჩნია, რომ მსჯავრდებულის ყოფა-ქცევის ეფექტურად კონტროლის მიზნით, მა--- ფა-----ს უნდა დაეკისროს სსკ-ის 65-ე მუხლით გათვალისწინებული მოვალეობა - პრობაციის ბიუროს ნებართვის გარეშე არ შეიცვალოს მუდმივი ბინადრობის ადგილი.

5. ნივთმტკიცების, აღკვეთის ღონისძიების საკითხის გადაწყვეტა:

მა--- ფა-----ს მიმ---თ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო უნდა

გაუქმდეს. გირაოს თანხა უნდა დაუბრუნდეს მის შემტან პირს განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში. მა---- ფა----ს ასევე უნდა დაუბრუნდეს მისი პირადობის დამადასტურებელი მოწმობა.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამ---თლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამ---თლის საპროცესო კოდექსის 258-260-ე, 268-269-ე, 271-274-ე, 277-279-ე, 292-293-ე მუხლებით, სსკ-ის 44-ე, 59-ე, 63-66-ე მუხლებით

და ა დ გ ი ნ ა:

მა---- ფა----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამ---თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით (2018 წლის 02 თებერვლის 14:10 საათის ეპიზოდი) და საქართველოს სისხლის სამ---თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით (2018 წლის 02 თებერვლის 23:30 საათის ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:

საქართველოს სისხლის სამ---თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით (2018 წლის 02 თებერვლის 14:10 საათის ეპიზოდი) საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა 100 საათის ვადით.

საქართველოს სისხლის სამ---თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით (2018 წლის 02 თებერვლის 23:30 საათის ეპიზოდი) 1 (ერთი) წლით თავისუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლისმე-2 ნაწილის თანახმად უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქოს ნაკლებად მკაცრი სასჯელი და დანაშაულთა ერთობლიობით მა---- შარიფოვს საბოლოოდ სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 1 (ერთი) წლის ვადით, რაც საქართველოს სსკ-ის 63-ე მუხლის საფუძველზე ჩაეთვალოს პირობითად და საქართველოს სსკ-ის 64-ე მუხლის საფუძველზე, გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდეს 1 (ერთი) წელი.

საქართველოს სსკ-ის 66-ე მუხლისა და "არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულების წესისა და პრობაციის შესახებ" საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის თანახმად, განაჩენის აღსრულებაზე კონტროლი დაევალოს არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულებისა და პრობაციის ეროვნული სააგენტოს პრობაციის ბიუროს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

საქართველოს სისხლის სამ---თლის კოდექსის 65-ე მუხლის თანახმად, განემ---ტოს მსჯავრდებულს, რომ გამოსაცდელი ვადის განმავლობაში, პრობაციის ბიუროს ნებართვის გარეშე არ შეიცვალოს მუდმივი ბინადრობის ადგილი.

მა---- ფა-----ს მიმ---თ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო გაუქმდეს. გირაოს თანხა დაუბრუნდეს მის შემტან პირს განაჩენის აღსრულებიდან ერთი

თვის ვადაში.

მა---- ფა-----ა დაუბრუნდეს მისი პირადობის დამადასტურებელი მოწმობა.

მა---- ფა----ს სასჯელის მოხდის ვადაში ჩაეთვალოს პატიმრობაში ყოფნის დრო - 2018 წლის 4 თებერვლიდან - 2018 წლის 6 თებერვლის ჩათვლით.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამ---ტლოს სისხლის სამ---ტლის საქმეთა პალატაში ბოლნისის რაიონული სასამ---ტლოს მეშვეობით.

მოსამ---ტლე

ჯემალ კოპალიანი