

საქმე # 010100118002291325

საქმე N1-130/18



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

06.03. 2018 წელი

ქ. ბათუმი

ბათუმის საქალაქო სასამართლო
მოსამართლე - ვიოლეტა ფორჩხიძე
სხდომის მდივანი - ხატია დევაძე

ბრალდების მხარე

პროკურორი - ალ-----ძე

ბრალდებული: მუ-----ძე

მამის სახელი: ზუ-----

დაბადებული: 1--06.1964 წელი

პირადი ნომერი: 6-----9

მოქალაქეობა: საქართველოს მოქალაქე

განათლება: ს-----

ოჯახური მდგომარეობა: დაოჯახებული

ნასამართლობა: არ მქონე

რეგისტრაციის/ფაქტობრივი მისამართი: ქ. ბათუმი, აე-----

ადვოკატი - გვ-----ძე

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-151-ე
მუხლის პირველი ნაწილი (2018 წლის 01 იანვრამდე მოქმედი რედაქციით)

ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა სისხლის სამართლის საქმე
N171211217011

1. აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი :

სასამართლომ დაადგინა:

1.1. 2017 წლის 21 დეკემბერს, მუ-----ძე ქ.ბათუმში, აე-----
-----ში მდებარე თავისი საცხოვრებელი სახლიდან, ცეცხლსასროლი
იარაღის გამოყენებით სიცოცხლის მოსპობის მუქარით დაემუქრა
ქ.ბათუმი, აე-----ში მდებარე თავის საცხოვრებელ
სახლში მყოფ ძმას - ავ-----ეს, რა დროსაც ავ-----ეს
გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

2.ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

**ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ
სიცოცხლის მოსპობის მუქარა, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან
გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში**

2.1. საქმის არსებითი განხილვის სხდომაზე მხარეები შეთანხმდნენ, რომ
საქმეში არსებული არცერთი მტკიცებულება სადავო არაა და ორივე მხარე
სრულად ეთანხმება აღნიშნული მტკიცებულებებით დადგენილ და
დადასტურებულ ფაქტობრივ გარემოებებს (იხ. 2018 წლის 12 თებერვლის
წინასასამართლო სხდომის ოქმი).

2.2. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის
"დ" ქ/პუნქტის შესაბამისად, გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად
მიიჩნევა ნებისმიერი ფაქტი თუ გარემოება, რომელზეც მხარეები
შეთანხმდებიან. გამომდინარე აქედან, ვინაიდან მხარეებმა არც ერთი
მტკიცებულება სადავოდ არ მიიჩნიეს, ისინი, მათში ასახული
ფაქტობრივი გარემოებებით გამოკვლევის გარეშე მიღებული იქნა
მტკიცებულებად, როგორც პრეიუდიცია.

2.3. ბრალდებულმა მუ-----ძემ დაადასტურა, რომ 2017 წლის 21
დეკემბერს, ცეცხლსასროლი იარაღის გამოყენებით დაემუქრა თავის ძმას -
ავ-----ეს, რასაც აღიარებს და ინანიებს, განმარტავს, რომ
აღნიშნული გამოწვეული იყო ალკოჰოლური თრობით; ამჟამად არ იღებს
ალკოჰოლურ სასმელს; ძმასთანაც ჩვეულებრივი ურთიერთობა აქვს;

2.4. ბალისტიკური ექსპერტიზის №1---- დასკვნის თანახმად, ექსპერტიზაზე
წარდგენილი იარაღი არის ქარხნული წესით დამზადებული, ორლულიანი
12 კალიბრის „----- მოდელის N0----- გლუვლულიანი სანადირო თოფი. იგი
მიეკუთვნება სანადირო გლუვლულიან ცეცხლსასროლ იარაღთა
კატეგორიას და ვარგისია სროლისათვის.

2.5. საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 111-151-ე მუხლის
პირველი ნაწილით სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობა
დადგენილია **ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ**

სიცოცხლის მოსპობის მუქარისთვის, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

2.6. საქართველოს სსკ-ის მე-11¹ მუხლის შენიშვნის თანახმად, ოჯახის წევრად ითვლება: დედა, მამა, პაპა, ბებია, მეუღლე, შვილი (გერი), ნაშვილები, მინდობით აღსაზრდელი, მშვილებელი, მშვილებლის მეუღლე, მინდობით აღმზრდელი (დედობილი, მამობილი), შვილიშვილი, და, ძმა, მეუღლის მშობლები, სიძე, რძალი, ყოფილი მეუღლე, არარეგისტრირებულ ქორწინებაში მყოფი პირი და მისი ოჯახის წევრი, მეურვე, მზრუნველი, მხარდამჭერი, აგრეთვე ნებისმიერი სხვა პირები, რომლებიც მუდმივად ეწევიან ან ეწეოდნენ ერთიან საოჯახო მეურნეობას.

2.7. საქმეში არსებული მონაცემებით დადგენილია, რომ ბრალდებული მუ-
-----ძე და დაზარალებული ავ-----ე არიან ძმები.

2.8. აღნიშნულიდან გამომდინარე, ერთმანეთთან შეთანხმებული, ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობით (მოწმეების: ნა-----
-----ს დაკითხვის ოქმები, დაზარალებულ ავ-----ის დაკითხვის ოქმი, ბრალდებულ მუ-
-----ძის დაკითხვის ოქმი, ბალისტიკური ექსპერტიზის დასკვნა და საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებათა ერთობლიობა) სასამართლოს მიაჩნია, რომ ბრალდებულმა **მუ-----ძემ** ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის მუქარისთვის, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

3. სამართლებრივი შეფასება:

3.1. სასამართლოს დადასტურებულად მიაჩნია, რომ ბრალდებულმა **მუ-----
-----ძემ** მის მიერ განხორციელებული ქმედებით - ჩაიდინა დანაშაული, რაც გათვალისწინებულია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით, რის გამოც, იგი ამ კვალიფიკაციით უნდა იქნეს ცნობილი დამნაშავედ;

4. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

4.1. ბრალდებული აღიარებს ჩადენილ ქმედებას; პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოება არ გამოვლენილა;

5. სასჯელის გამოყენების დასაბუთება:

5.1. სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსკ-ის 259-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი უნდა იყოს სამართლიანი. ამავე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი სამართლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებას და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს.

5.2. საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის თანახმად, სასჯელის დანიშვნის დროს სასამართლო ითვალისწინებს დამნაშავის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ და დამამძიმებელ გარემოებებს, კერძოდ, დანაშაულის მოტივსა და მიზანს, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, დამნაშავის წარსულ ცხოვრებას, პირად და ეკონომიკურ პირობებს, ყოფაქცევას ქმედების შემდეგ, განსაკუთრებით მის მისწრაფებას, აანაზღაუროს ზიანი, შეურიგდეს დაზარალებულს.

5.3. საქართველოს სსკ-ის 39-ე მუხლის თანახმად, სასჯელის მიზანია სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია. სასჯელის მიზანი ხორციელდება მსჯავრდებულსა და სხვა პირზე ზემოქმედებით, რათა ისინი განიმსჭვალონ მართლწესრიგის დაცვისა და კანონის წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ სამართლიანობის აღდგენის კუთხით მნიშვნელოვანია არა მხოლოდ პირის მსჯავრდება ჩადენილი ქმედებისათვის, არამედ ამ ქმედებისათვის ადეკვატური სასჯელის განსაზღვრაც, რამაც უნდა მოახდინოს დაზარალებულებისათვის მიყენებული ტკივილის და უფლებების დარღვევის კომპენსირება.

მუ-----ძეს სასჯელი უნდა განესაზღვროს საქართველოს სსკ-ის 11¹-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით (2018 წლის 01 იანვრამდე მოქმედი რედაქციით), ვინაიდან განხორციელებული ცვლილების თანახმად საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსში 11¹-151-ე მუხლში ცვლილება შევიდა სასჯელის ნაწილში, კერძოდ 11¹-151-ე მუხლის პირველი ნაწილი 2018 წლის 01 იანვრამდე სასჯელის სახედ და ზომად ითვალისწინებდა ჯარიმას ან საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომას ვადით ას ოციდან ას ოთხმოც საათამდე ან გამასწორებელ სამუშაოს ვადით ერთ წლამდე ანდა თავისუფლების აღკვეთას ვადით ერთ წლამდე,

ხოლო 2018 წლის 01 იანვრიდან მოქმედი რედაქციით - ქმედება ისჯება ჯარიმით ან საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომით ვადით ას ოციდან ას ოთხმოც საათამდე ან გამასწორებელი

სამუშაოთი ვადით ერთ წლამდე ან შინაპატიმრობით ვადით ექვსი თვიდან ორ წლამდე ანდა თავისუფლების აღკვეთით ვადით ერთ წლამდე.

მუ-----ძეს დანაშაული ჩადენილი აქვს 2017 წლის 21 დეკემბერს ;

საქართველოს სსკ-ის მე-3 მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სისხლის სამართლის კანონს, რომელიც აუქმებს ქმედების დანაშაულებრიობას, ან ამსუბუქებს სასჯელს აქვს უკუძალა. სისხლის სამართლის კანონს, რომელიც აწესებს ქმედების დანაშაულებრიობას, ან ამკაცრებს სასჯელს უკუძალა არა აქვს.

ამავე მუხლის მესამე ნაწილის თანახმად, თუ დანაშაულის ჩადენიდან განაჩენის გამოტანამდე სისხლის სამართლის კანონი რამდენჯერმე შეიცვალა, გამოიყენება ყველაზე მსუბუქი კანონი. **შესაბამისად მუ-----ძეს სასჯელი უნდა განესაზღვროს სსკ-ის 111-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით - ადრე (2018 წლის 01 იანვრამდე) მოქმედი რედაქციით;**

5.4. სასამართლო განმარტავს, რომ სასჯელის სამართლიანობა სასამართლომ უნდა შეაფასოს ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპის გათვალისწინებით. თითოეული ჩადენილი ქმედება და მისი ჩამდენი პირი თავისი ინდივიდუალობით გამოირჩევა, შესაბამისად, სწორედ ამ გარემოების გათვალისწინებით ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში დანიშნული სასჯელი უნდა იყოს მკაცრად პერსონალური, თანაზომიერი და პროპორციული მსჯავრდებულის პიროვნებასა და ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმესთან.

5.5. მოცემულ შემთხვევაში, **მუ-----ძის** მიმართ სასჯელის დანიშნვისას სასამართლო ითვალისწინებს ბრალდებულის კანონის შესაბამის ქცევას სასამართლოში საქმის განხილვისას, ასევე იმ გარემოებებს, რომ ჩადენილია განზრახ ნაკლებად მძიმე დანაშაული, ბრალდებული წარსულში არ არის ნასამართლევ, რისი გათვალისწინებითაც, სასამართლო, მიიჩნევს, რომ **მუ-----ძეს** სასჯელის სახედ და ზომად უნდა განესაზღვროს საქართველოს სსკ-ის 111-151-ე მუხლის პირველი ნაწილის სანქციით გათვალისწინებული სასჯელი - ჯარიმა, რაც ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმის, მისი საზოგადოებრივი საშიშროებისა და **მუ-----ძის** პიროვნების გათვალისწინებით სრულად შეესაბამება სამართლიანობის აღდგენის, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავის რესოციალიზაციის ინტერესს. ჯარიმის ოდენობის განსაზღვრისას მხედველობაში უნდა იქნეს მიღებული ბრალდებულის ქონებრივი შესაძლებლობები; სასამართლო მიიჩნევს, რომ ბრალდებულის მატერიალური მდგომარეობის მხედველობაში მიღებით ჯარიმის განსაზღვრული ოდენობა სრულად უზრუნველყოფს სასჯელის

მიზნების განხორციელებას;

6. ნივთმტკიცების საკითხის გადაწყვეტა

მოცემულ საქმეზე ნივთიერ მტკიცებულებებს წარმოადგენს: მუ-----
-----ძისგან ამოღებული სანადირო ორლულიანი თოფი და მის სახელზე
გაცემული ამ თოფის რეგისტრაციის მოწმობა, რომელიც ინახება
საქართველოს შსს ქ.ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-7
განყოფილებაში და კომპაქტ დისკი, რომელზეც ჩაწერილია შემთხვევის
ადგილის დათვალიერების დროს გადაღებული სურათები, რომელიც
ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს.

საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებისას ნივთიერი
მტკიცებულებების განკარგვა უნდა მოხდეს კანონით დადგენილი წესით;

მუ-----ძეს საქართველოს სსკ-ის 52-ე მუხლის თანახმად უნდა
ჩამოერთვას მის სახელზე რესიტრირებული სანადირო თოფი;

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი :

**სასამართლომ იხელმძღვანელა რა საქართველოს სსკ-ის 81-ე, 52-ე,
258-260-ე, 268-ე, 269-ე, 271-ე, 274-ე მუხლებით, 277-ე, 279-ე, 292-ე და 293-ე
მუხლებით და**

და ა დ გ ი ნ ა :

ბრალდებული **მუ-----ძე** ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს
სსკ-ის 11¹-151-ე მუხლის პირველი ნაწილით (2018 წლის 01 იანვრამდე
მოქმედი რედაქციით) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და
ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 2500 (ორი
ათასხუთასი) ლარის ოდენობით სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

საქართველოს ს.ს.კ-ის 62-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად, **მუ-----
ძის** პატიმრობაში ყოფნის პერიოდის, - **2017 წლის 21 დეკემბრიდან 2017
წლის 23 დეკემბრის ჩათვლით**, გათვალისწინებით ამ განაჩენით
დანიშნული სასჯელი შეუმცირდეს 500 (ხუთასი) ლარით და საბოლოოდ
სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 2000 (ორი ათასი)
ლარის ოდენობით სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

მსჯავრდებულ **მუ-----ძის** მიმართ 2017 წლის 23 დეკემბრის
განჩინებით, აღკვეთის ღონისძიების სახით შეფარდებული - გირაო
გაუქმდეს და გირაოს შემტანს - მუ-----ეს (პ/ნ 6-----7) განაჩენის
აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში დაუბრუნდეს მის მიერ სს

„საქართველოს ბანკის“ შესაბამის ანგარიშზე შეტანილი თანხა 2000 (ორი ათასი) ლარის ოდენობით (შემოსავლის ორდერი N41/2----, დასტურის №ა 0---).

ნივთიერი მტკიცებულება - მუ-----ძისგან ამოღებული - ქარხნული წესით დამზადებული, ორლულიანი 12 კალიბრის „----- მოდელის N0----- გლუვლულიანი სანადირო თოფი, რომელიც ინახება საქართველოს შსს ქ.ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-7 განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ ჩამოერთვას მუ-----ძეს და გადაეგზავნოს საქართველოს შს სამინისტროს შეიარაღების განყოფილებას შემდგომი განკარგვისა და რეაგირებისათვის.

- მუ-----ძისგან ამოღებული სანადირო თოფის რეგისტრაციის მოწმობა, რომელიც ინახება საქართველოს შსს ქ.ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-7 განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს მესაკუთრეს ან მისი ნდობით აღჭურვილ პირს.

ნივთიერი მტკიცებულება - კომპაქტ დისკი, რომელზეც ჩაწერილია შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს გადაღებული სურათები, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაერთოს ამავე სისხლის სამართლის საქმეს საქმის შენახვის ვადით.

განაჩენი რეაგირებისათვის გადაეგზავნოს სააღსრულებო ბიუროს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით და საქართველოს შსს ქ.ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-7 განყოფილებას.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის და აღსასრულებლად მიექცევა სასამართლოს მიერ მისი საჯაროდ გამოცხადებისთანავე.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს მისი გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში (ქ. ქუთაისი, ნიუპორტის ქუჩა N32), ბათუმის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე

ვოლუტა ფორჩხიძე