

საქმე # 130100118002541328



საქმე №1ბ/1480-18

**გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი**  
**საქართველოს სახელით**

25 იანვარი, 2019 წელი  
ქ.თბილისი

**თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა  
პალატის მოსამართლე: გერონტი კახეთელიძემ**

მარიამ ნანეიშვილის მდივნობით,

**სახელმწიფო ბრალმძებლის:** ბ-----ის

**ადვოკატის:** ს-----ის

**გამართლებულის:** ი-----ის

**მონაწილეობი  
თ,**

ღია სასამართლო სხდომაზე, ხაშურის რაიონული პროკურატურის პროკურორ  
ბ-----ის სააპელაციო საჩივრის საფუძველზე, განიხილა სისხლის  
სამართლის საქმე (გამოძიების №0-----) გამართლებულ ი-----ის,  
დაბადებულის 1-----ს, საქართველოს მოქალაქის (პირადი #4-----),  
საშუალო განათლების მქონის, განქორწინებულის, ნასამართლობის არმქონის,  
რეგისტრირებულის და ფაქტობრივად მცხოვრების: ქ-----ში,  
მიმართ, დანაშაული, გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 126<sup>1</sup>-ე მუხლის  
პირველი ნაწილით.

**ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ – ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:**

პირის ბრალდების შესახებ დადგენილების მიხედვით, ი-----მა ჩაიდინა  
ოჯახში ძალადობა, ესე იგი ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის  
მიმართ ძალადობა, რამაც ფიზიკური ტკივილი გამოიწვია და რასაც არ  
მოჰყოლია სისხლის სამართლის კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით  
გათვალისწინებული შედეგი, რაც გამოიხატა შემდეგში:

2018 წლის 27 ივნისს, ქ-----ში, თავის საცხოვრებელ სახლში, ი-----მა ჩაიდინა ოჯახში ძალადობა თავისი შვილის, თ-----ის მიმართ, კერძოდ, საკუთარი საცხოვრებელი სახლის პირველ სართულზე, აივნის ქვეშ, თ-----ს სახეში დაარტყა ხელი, რამაც ფიზიკური ტკივილი გამოიწვია. დარტყმის შედეგად თ-----ი შეეჯახა ხსენებული აივნის საყრდენ ბოძს, რამაც ასევე ფიზიკური ტკივილი გამოიწვია.

### **ხაშურის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 8 ოქტომბრის განაჩენით:**

ი-----ი ცნობილ იქნა უდანაშაულოდ და გამართლდა საქართველოს სსკ-ის 126<sup>1</sup>-ე მუხლის პირველი ნაწილით წარდგენილ ბრალდებაში.

აღნიშნული განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრა ხაშურის რაიონული პროკურატურის პროკურორმა ბ-----მა. წარმოდგენილი სააპელაციო საჩივრით სახელმწიფო ბრალმძებელი ითხოვს ი-----ის მიმართ გამოტანილი, ხაშურის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 8 ოქტომბრის გამამართლებელი განაჩენის გაუქმებას, მის ნაცვლად გამამტყუნებელი განაჩენის დადგენას და ი-----ის დამნაშავედ ცნობას საქართველოს სსკ-ის 126<sup>1</sup>-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში.

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატამ შეისწავლა რა საქმის მასალები, გაეცნო პროკურორის სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნას, ყოველმხრივად და ობიექტურად შეამოწმა საქმეში არსებული მტკიცებულებანი, შეაფასა თითოეული მათგანი საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით, მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ ხაშურის რაიონული პროკურატურის პროკურორ ბ-----ის სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს, ხოლო ხაშურის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 8 ოქტომბრის გამამართლებელი განაჩენი ი-----ის მიმართ, უცვლელად უნდა იქნას დატოვებული შემდეგ გარემოებათა გამო:

საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მეშვიდე ნაწილის შესაბამისად, „დადგენილება ბრალდებულის სახით პირის პასუხისგებაში მიცემის შესახებ უნდა ემყარებოდეს დასაბუთებულ ვარაუდს, ხოლო გამამტყუნებელი განაჩენი – უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ“. საქართველოს კონსტიტუციის 62-ე მუხლის მე-5 ნაწილის შესაბამისად, „სამართალწარმოება ხორციელდება მხარეთა თანასწორობისა და შეჯიბრებითობის საფუძველზე“. აღნიშნული კონსტიტუციური დებულებები წარმოადგენს სამართლებრივი სახელმწიფოს ერთ-ერთ საფუძველს, განამტკიცებენ უდანაშაულო პირის მსჯავრდების თავიდან აცილების

მნიშვნელოვან, საყოველთაოდ აღიარებულ პრინციპს - „in dubio pro reo“, რომლის თანახმად, დაუშვებელია პირის მსჯავრდება საეჭვო ხასიათის მტკიცებულებების საფუძველზე და, ამდენად, სისხლისსამართლებრივი დევნის პროცესში ადამიანის უფლებების დაცვის მნიშვნელოვან გარანტიას ქმნის. გარდა აღნიშნულისა, მტკიცებულებათა უტყუარობის კონსტიტუციური სტანდარტი მოიცავს არა მხოლოდ საეჭვო მტკიცებულების დაუშვებლობის მითითებას, არამედ ასევე მოთხოვნას, რომ საქმისათვის მნიშვნელოვანი ფაქტისა თუ გარემოების დადასტურება მხოლოდ სანდო წყაროდან მიღებული და ჯეროვნად შემოწმებული ინფორმაციის საფუძველზე მოხდეს. მტკიცებულების წარდგენის მიზანს საქმისათვის რელევანტური ფაქტებისა და გარემოებების დადასტურება წარმოადგენს, რაც საბოლოო ჯამში პირის ბრალეულობაზე მიუთითებს.

ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-6 მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, ყოველი ბრალდებული უდანაშაულოდ მიიჩნევა, ვიდრე მისი ბრალეულობა არ დამტკიცდება კანონის შესაბამისად. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო მტკიცების სტანდარტად განიხილავს გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტს და განმარტავს, რომ ასეთი მტკიცება შეიძლება გამომდინარეობდეს საკმარისად ნათელი და დასაბუთებული დასკვნების ან ფაქტის თაობაზე გაუქარწყლებელი ვარაუდების ერთობლიობიდან (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილებები საქმეებზე: „ელ-მასრი ყოფილი იუგოსლავიის რესპუბლიკა მაკედონიის წინააღმდეგ“ (El-Masri v The Former Yugoslav Republic of Macedonia) [დიდი პალატა], №39630/09, პარაგრ. 151, 13.12.2012, „ჰასანი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ“ (Hassan v The UK) [დიდი პალატა], №29750/09, პარაგრ.48, 16.09.2014).

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-5 მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, „მტკიცებულების შეფასების დროს წარმოშობილი ეჭვი, რომელიც არ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის (მსჯავრდებულის) სასარგებლოდ“. ამავე კოდექსის 82-ე მუხლის მე-3 ნაწილის მიხედვით, „გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა“, ხოლო ამავე კოდექსის 269-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, „არ შეიძლება გამამტყუნებელ განაჩენს საფუძველად დაედოს ვარაუდი“.

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატა განმარტავს, რომ საქმის არსებითი განხილვა მიმდინარეობს იმ ბრალდების ფორმულირების ფარგლებში, რაც სახელმწიფო ბრალმდებელმა გამოძიების ეტაპზე დადგენილად მიიჩნია, ხოლო სააპელაციო საჩივარი განიხილება საჩივრისა და მისი შესაგებლის ფარგლებში. იმავდროულად, სააპელაციო პალატა ყურადღებას მიაპყრობს ადამიანის უფლებათა ევროპული

სასამართლოს რიგ გადაწყვეტილებებზე, რომლებშიც ევროპული სასამართლოს მიერ განმარტებულია, რომ არ არის სავალდებულო, სასამართლოს გადაწყვეტილება მხარეების მიერ წამოჭრილ ყველა არგუმენტს სცემდეს დეტალურ პასუხს (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილება საქმეზე *Suominen v. Finland*, 24/07/2003; № 37801/97; §34; ასევე *Van de Hurk v. the Netherlands*, №16034/90; 19/04/1994; §61). მთავარია, ეროვნულმა სასამართლოებმა ნათლად დაასახელონ თავისი მსჯელობის განმარტებელი ასპექტები, განსაკუთრებით კი ისეთები, რომლებიც გადამწყვეტი მნიშვნელობის იყო გადაწყვეტილების მიღების პროცესში (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილება საქმეზე *Georgiadis v. Greece*, № 21522/93; 29/05/1997; §43).

ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ (ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 1988 წლის 6 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე *Barberà, Messegué, Jabardo v. Spain*, პუნქტი 76-77) განმარტებულია, რომ პროკურატურამ უნდა წარადგინოს საკმარისი მტკიცებულებები იმისათვის რათა პირის მსჯავრდება მოხდეს. რაიმე სადავო მტკიცებულების შემთხვევაში საკითხი ბრალდებულის სასარგებლოდ უნდა გადაიჭრას. აგრეთვე, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს დასკვნით (ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2001 წლის 20 მარტის გადაწყვეტილება საქმეზე *Telfner v. Austria*, პუნქტი 15), უდანაშაულობის პრეზუმფცია დაირღვევა, თუ მტკიცების ტვირთი ბრალდების ნაცვლად დაცვას დაეკისრება.

სააპელაციო საჩივარში სახელმწიფო ბრალმდებელი არ ეთანხმება პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ **ი-----ის** მიმართ გამოტანილ, საქართველოს სსკ-ის 126<sup>1</sup>-ე მუხლის პირველი ნაწილით წარდგენილ ბრალდებაში გამამართლებელ განაჩენს. სახელმწიფო ბრალმდებელი სააპელაციო საჩივარში და სააპელაციო პალატის სხდომაზე აპელირებს იმ გარემოებებზე, რომ მოცემულ საქმეზე პირველი ინსტანციის სასამართლო არ დაეყრდნო გამოძიების პროცესში შეკრებილ მტკიცებულებებს საქმეზე გამამტყუნებელი განაჩენის დასადგენად.

სასამართლო პალატა აანალიზებს რა საქმეში არსებულ, ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილ და მხარეთა მიერ გამოკვლევის გარეშე მიღებულ მტკიცებულებებს, კერძოდ, შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმს, სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნას, მოწმეების - ა-----ისა და თ-----ის გამოკითხვის ოქმებს, თ-----სა და ი-----ს შორის კონფლიქტის თაობაზე ადმინისტრაციული წარმოების მასალებს, რაზეც აპელირებს სახელმწიფო ბრალმდებელი სააპელაციო საჩივარში და სააპელაციო პალატის სხდომაზე, პალატა მიიჩნევს, რომ ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებებით უტყუარად ვერ დასტურდება ბრალად შერაცხული კვალიფიკაციით **ი-----ის** მიერ განსახილველი

დანაშაულებრივი ქმედების ჩადენის ფაქტი.

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატა სახელმწიფო ბრალმდებლის სააპელაციო საჩივარში აღნიშნულ მოსაზრებებს არ იზიარებს და აცხადებს, რომ საქართველოს სსსკ-ის მე-3 მუხლის (ძირითად ტერმინთა განმარტება) მე-20 და 24-ე მუხლების თანახმად, მოწმე არის პირი, რომელმაც შეიძლება იცოდეს სისხლის სამართლის საქმის გარემოებათა დასადგენად საჭირო მონაცემები, ხოლო მოწმის ჩვენება არის მოწმის მიერ სასამართლოში მიცემული ინფორმაცია სისხლის სამართლის საქმის გარემოებათა შესახებ. ოჯახში ძალადობის საქმეზე მოწმედ შესაძლოა გამოვიდნენ ოჯახის წევრები, რომლებიც ფაქტის უშუალო თვითმხილველები შეიძლება ყოფილიყვნენ. მოცემულ სისხლის სამართლის საქმეზე კი დაზარალებულად ცნობილმა **თ-----მა** გამოიყენა მისთვის საპროცესო კანონმდებლობით მინიჭებული უფლება, კერძოდ, საქართველოს სსსკ-ის 49-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული უფლება - არ მისცეს ჩვენება, რომელიც დანაშაულის ჩადენაში ამხელს მას ან მის ახლო ნათესავს. ასევე, საქართველოს სსსკ-ის 50-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის დანაწესი, რომ ბრალდებულის ახლო ნათესავი არ არის ვალდებული იყოს მოწმე. „ახლო ნათესავის“ დეფინიციას კი განსაზღვრავს საქართველოს სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-2 ნაწილი, რომლის ჩამონათვალშიც მითითებულია მშობელი. სააპელაციო პალატა ყურადღებას ამახვილებს სწორედ იმ გარემოებაზე, რომ ბრალდებულ **ი-----ის** შვილმა ისარგებლა საპროცესო კანონით მინიჭებული უფლებით და არ მისცა ჩვენება საქმის გარემოებათა დასადგენად. ამრიგად, ზემოთ აღნიშნული დაზარალებული არის მოცემულ საქმეზე სწორედ ის პირი, რომელსაც, შესაძლოა, სცოდნოდა სისხლის სამართლის საქმის გარემოებათა დასადგენად საჭირო მონაცემები, თუმცა არ არსებობს მის მიერ სასამართლოში მიცემული ინფორმაცია სისხლის სამართლის საქმის გარემოებათა, კონკრეტულად კი **ი-----ის** მიერ ბრალად შერაცხული კვალიფიკაციით დანაშაულებრივი ქმედების ჩადენის შესახებ.

სააპელაციო პალატა ყურადღებას ამახვილებს მოწმეების - **ა-----ისა** და **თ-----ის** გამოკითხვის ოქმებზე, კერძოდ, ამ უკანასკნელმა გამოკითხვისას განმარტა, რომ 2018 წლის 26 ივნისს, მისი (მოწმის) ჯარიდან ჩამოსვლის აღსანიშნავად მის ოჯახში გაშლილი იყო სუფრა, სადაც სხვა სტუმრებთან ერთად იმყოფებოდნენ მისი მეზობლები, მამა-შვილი **ი-----ი** და **თ-----ი**. ეს უკანასკნელი სვამდა ღვინოს და სიგარეტს მოწია, რის გამოც მამამისისგან დაიმსახურა საყვდური, რაზეც **თ-----** პასუხობდა, რომ თავი დაენებებინა. შემდეგ **თ-----ი** ადგა სუფრიდან და გარეთ გავიდა. იგი (**თ-----ი**) დასამშვიდებლად უკან გაყვა და შორიახლოს მიყვებოდა **თ-----ს**, რომელიც თავის სახლში გაიქცა. როდესაც იგი (**თ-----ი**) შევიდა **ა-----ების** სახლში, დაინახა იატაკზე გულაღმა მწოლიარე **თ-----ი**, რომელიც

კანკალებდა, კრიჭა ჰქონდა შეკრული და ვეღარ სუნთქავდა. იგი (მოწმე) მიხვდა, რომ თ-----ს დაემართა ეპილევსიური შეტევა და მაშინვე საშველად მოიხმო ხალხი. თ-----ს ადრეც ჰქონია ეპილევსიური შეტევა. იგი (მოწმე) ადასტურებს, რომ სუფრაზე მამა-შვილ ა-----ებს შორის მოხდა მხოლოდ სიტყვიერი შეკამათება, ი-----სა და თ-----ს შორის ხდებოდა თუ არა კონფლიქტები, არ იცის. იგივე ფაქტობრივი გარემოებები დაადასტურა მოწმედ გამოკითხულმა ა-----მა და აღნიშნა, რომ ა-----ების მეზობელია, მაგრამ ი-----სა და თ-----ს შორის მომხდარი კონფლიქტების შესახებ, თუ ასეთს ჰქონდა ადგილი, მისთვის (მოწმისთვის) უცნობია.

საქმეში არსებული, სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის #0----- დასკვნის თანახმად, პირადი შემოწმების მომენტიდანათვის თ-----ს აღენიშნებოდა დაზიანებები ნაჭდევებისა და სისხლჩაქცევების სახით მარჯვენა და მარცხენა მხრის ზედა მიდამოში, მარჯვენა მუხლის სახსრის შიდაგვერდით ზედაპირზე, მარცხენა მტევნის პირველი თითის ძირითადი ფალანგის უკანა ზედაპირზე. დაზიანებები მიეკუთვნებიან სხეულის დაზიანებათა მსუბუქ ხარისხს ჯანმრთელობის მოუშლელად და არ ეწინააღმდეგებიან წინასწარ მონაცემებში მითითებულ თარიღს. აღნიშნული ექსპერტიზის დასკვნის შეფასებისას, იმ გარემოებების გათვალისწინებით, რომ არ არის გამოკითხული ექსპერტიზის დასკვნის ავტორი და არ არსებობს პირველწყაროს, მოცემულ შემთხვევაში დაზარალებულ თ-----ის მიერ სასამართლოში გადმოცემული ინფორმაცია, სააპელაციო პალატა აცხადებს, რომ სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნა ვერ დაედება საფუძვლად ი-----ის მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანას.

რაც შეეხება შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმს და თ-----სა და ი-----ს შორის კონფლიქტის თაობაზე ადმინისტრაციული წარმოების მასალებს, სააპელაციო პალატა აცხადებს, რომ აღნიშნული წერილობითი მტკიცებულებებით არ დასტურდება, რომ 2018 წლის 27 ივნისს, ქ-----ში, ი-----მა საკუთარი საცხოვრებელი სახლის პირველ სართულზე, აივნის ქვეშ, თ-----ს სახეში დაარტყა ხელი, რამაც ფიზიკური ტკივილი გამოიწვია. დარტყმის შედეგად თ-----ი შეეჯახა ხსენებული აივნის საყრდენ ბოძს, რამაც ასევე ფიზიკური ტკივილი გამოიწვია - როგორც ეს მითითებულია ბრალდების შესახებ დადგენილებაში. ამასთან, პირველი ინსტანციის სასამართლოს მსგავსად, სააპელაციო პალატაც ყურადღებას ამახვილებს იმ გარემოებაზე, რომ ზემოხსენებული ადმინისტრაციული წარმოების მასალები ეხება 2014 წელს ი-----ის მიერ თ-----ისთვის სიტყვიერი შეურაცხყოფის მიყენებას, რასაც, ბუნებრივია, არავითარი კავშირი არა აქვს ი-----ის ბრალდების შესახებ დადგენილებაში მითითებულ გარემოებებთან.

ამრიგად, ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სააპელაციო სასამართლომ, საქართველოს სსსკ-ის 297-ე მუხლის მოთხოვნათა ფარგლებში შეამოწმა რა გასაჩივრებული განაჩენი, თვლის, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ ყოველმხრივ და ობიექტურად შემოწმდა ბრალდების მხარის მიერ შეკრებილი და წარმოდგენილი მტკიცებულებები, ანალიზი გაუკეთდა მათ, მოხდა მათი ერთმანეთთან შეჯერება. განაჩენში ჩამოყალიბებული სასამართლო დასკვნები შეესაბამება საქმეში არსებულ მტკიცებულებებს. სასამართლოს მიერ დადგენილია ყველა ფაქტობრივი გარემოება, რაც საჭიროა დასაბუთებული და კანონიერი გამამართლებელი განაჩენის გამოსატანად. პალატა მიიჩნევს, რომ არც გამოძიების და არც სასამართლო განხილვისას არ ყოფილა მოპოვებული და გამოკვლეული პირდაპირი, უტყუარი, აშკარა მტკიცებულებები, რომლებიც დაადასტურებდნენ იმ ფაქტს, რომ **ი-----მა** ჩაიდინა შვილის მიმართ ფიზიკური ძალადობა. შესაბამისად, სააპელაციო პალატას მიაჩნია, რომ სახელმწიფო ბრალმდებლის მიერ წარმოდგენილი სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნა დაუსაბუთებელია, იგი აგებულია ეჭვებსა და ვარაუდებზე. სააპელაციო პალატის აზრით, პირველი ინსტანციის სასამართლომ სათანადოდ შეაფასა საქმეში არსებული მტკიცებულებები და მტკიცებულების შეფასების დროს წარმოშობილი ეჭვი სავსებით სამართლიანად გადაწყვიტა **ი-----ის** სასარგებლოდ, რაც საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-7 ნაწილის და საქართველოს სსსკ-ის მე-5 მუხლის მე-3 ნაწილის იმპერატიული მოთხოვნაა. გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა ეჭვის გამომრიცხავ, შეთანხმებულ, აშკარა და პირდაპირ მტკიცებულებათა ერთობლიობა. მოცემულ საქმეში კი არ არსებობს უტყუარ მტკიცებულებათა ერთობლიობა იმის თაობაზე, რომ **ი-----მა** ჩაიდინა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126<sup>1</sup>-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაული.

ყოველივე აღნიშნულიდან გამომდინარე, პალატა მიიჩნევს, რომ პროკურორის სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნა არ უნდა დაკმაყოფილდეს და ხაშურის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 8 ოქტომბრის განაჩენი გამართლებულ **ი-----ის** მიმართ, უნდა დარჩეს უცვლელი.

### **ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:**

სააპელაციო სასამართლომ იხელმძღვანელა რა საქართველოს სსსკ-ის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით, –

## **დაადგინა:**

ხაშურის რაიონული პროკურატურის პროკურორ **ბ-----ის** სააპელაციო საჩივრის დაკმაყოფილებაზე ითქვას უარი;

ხაშურის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 8 ოქტომბრის განაჩენი **ი-----ის** მიმართ, დარჩეს უცვლელი;

**ი-----ი** ცნობილ იქნას უდანაშაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სსკ-ის 126<sup>1</sup>-ე მუხლის პირველი ნაწილით წარდგენილ ბრალდებაში;

გამართლებულ **ი-----ს** განემარტოს საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 92-ე მუხლით გათვალისწინებული ზიანის ანაზღაურების მოთხოვნის უფლების შესახებ;

ცნობად იქნას მიღებული, რომ **ი-----ის** მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო, გაუქმებულია და გირაოს შემტანს განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში სრულად დაუბრუნდეს გირაოს სახით შეტანილი ფულადი თანხა;

განაჩენი კანონიერ ძალაშია გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება აღსრულებას;

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საკასაციო წესით საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში (მდებარე ქ. თბილისში, ძმ. ზუბალაშვილების ქ. №32ა), მისი გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს მეშვეობით.

**მოსამართლე:**

**გ. კახეთელიძე**