



გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა

საქართველოს სახელით

09 იანვარი, 2018 წელი

ქ.

ქუთაისი

შესავალი ნაწილი

ქუთაისის საქალაქო სასამართლო

მოსამართლე - გოჩა დიდავა

სხდომის მდივანი - ქეთევან კირიაკიდი

მოსარჩელე - გ-----ი ს-----ე;

მოსარჩელე - ლ----- ბ-----ე;

წარმომადგენელი - ი---- ბ-----ე;

მოპასუხე - გ-----ი კ-----ო;

წარმომადგენელი - ა-----ე თ-----ი;

დავის საგანი - ზიანის ანაზღაურება და უკანონო ხელშეშლის აღკვეთა.

მოსარჩელე (შეგებებული სარჩელით) - გ-----ი კ-----ო;

წარმომადგენელი - ა-----ე თ-----ი;

მოპასუხე - გ-----ი ს-----ე;

მოპასუხე - ლ----- ბ-----ე;

წარმომადგენელი - ი---- ბ-----ე;

დავის საგანი - ხელშეშლის აღკვეთა.

აღწერილობითი ნაწილი:

1. სასარჩელო მოთხოვნა:

1.1. მოპასუხე გ-----ი კ-----ოს დაეკისროს მოსარჩელე მხარისათვის მიყენებული ზიანის ანაზღაურება, შიგა კედლის მოპირკეთების აღდგენის ღირებულება - 647 ლარი, გარე კედლის დაზიანების და აღდგენის ღირებულება - 2000 ლარი, სულ 2647 ლარის გადახდა და მოსარჩელეთა სახლის კედელზე არსებული სუროს მოხსნა.

1.2. მოსარჩელეთა განმარტებით, მოპასუხე გ-----ი კ-----ოს მხრიდან მათი საცხოვრებელი სახლის, მდებარე: ქ. ქუთაისი, ფ----- მ----- მე-2 შეს. N1, საძირკველში კედელზე გაშენებულია სურო, რომელიც დროთა განმავლობაში შეიჭრა საცხოვრებელი სახლის კედელში, რამაც გამოიწვია დანესტიანება და კედლის ნგრევა. გამოწვეული იყო თუ არა მოსარჩელეთა საცხოვრებელი სახლის კედლის დაზიანება, საძირკველში არსებული და კედელში შეჭრილი სუროს მიერ, რამდენ მეტრშია შესაძლებელი საძირკველიდან ხის ან ბუჩქის დარგვა და რას შეადგენდა მოსარჩელეთა საცხოვრებელი სახლის კედელზე შეჭრილი სუროს შედეგად მიყენებული ზიანის ოდენობა, აღნიშნულის დასადგენად მოსარჩელეებმა მიმართეს სსიპ ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნულ ბიუროს, რომლის დასკვნის თანახმად: 1. ექსპერტიზა არ გამორიცხავს, რომ ქუთაისში, ფ----- მ----- მე-2 შეს. N1-ში მდებარე საცხოვრებელ სახლში ერთი ოთახის მოპირკეთების დაზიანება გამოწვეული იყოს სუროს ფესვების მიერ გარე კედლის ზედაპირის ერთიანობის დარღვევის შედეგად. 2. თანახმად სამშენებლო ნორმები და წესები 2.07.01.-89* „ქალაქმშენებლობა. საქალაქო და სასოფლო დასახლებების დაგეგმარება და განაშენიანება“ ცხრილი 4, მანძილი შენობის გარე კედლიდან ხის ტანამდე უნდა იყოს არანაკლებ 5.0 მეტრი, ხოლო ბუჩქამდე არანაკლებ 2,5 მეტრი. თანახმად სამშენებლო ნორმები და წესები III-K.2-67 „გამწვანება. სამუშაოების წარმოების და მიღების წესები“ ხის ლიანის დარგვა პუნქტი 3.34-ის შენიშვნაში

მითითებულია, რომ ღიანის დარგვა შესაძლებელია უშუალოდ შენობის კედელთან. მინიმალური დაშორება კედელთან მითითებული არ არის. პუნქტი 3.35-ში მითითებულია, რომ საყრდენები მცენარეებისათვის (გამირები, სამაგრები კედელზე და აშ.) უნდა მოეწყოს პროექტის მიხედვით. იმ ადგილებში, სადაც მუდმივად არის დაბნელება, სამაგრი კონსტრუქციები უნდა იყოს დაშორებული კედელს არანაკლებ 0,3 მეტრით. აღნიშნული ნორმების თანახმად მცენარე კედელს არ უნდა ეხებოდეს. მცენარის კედელზე მიმაგრების ნახაზი იხილეთ დანართი N1. 3. ერთი ოთახის მოპირკეთების აღდგენის ღირებულება შეადგენს 647 ლარს. აღნიშნულ დასკვნაში საუბარია მხოლოდ საცხოვრებელი სახლის ერთი ოთახის შიგა მოპირკეთების შესახებ და არაფერია ნათქვამი საცხოვრებელი სახლის გარე კედელზე. მოსარჩელე მხარემ კვლავ მიმართა ექსპერტს შეკითხვით, თუ რატომ არ აისახა გარე კედლის შესახებ ზიანის ოდენობა ექსპერტიზის დასკვნაში, რაზეც ექსპერტის მიერ გაცემულ იქნა პასუხი, რომ ვინაიდან გარე კედლის ზედაპირი ნაწილობრივ დაფარულია მცენარით და შეუძლებელია კედლის მთლიანი ზედაპირის დათვალიერება და შემოწმება, ვერ მოხდა გარე კედლის აღდგენის ღირებულების დადგენა. მოსარჩელეთა განმარტებით, მუხედავად არაერთი თხოვნისა მოპასუხე მხარეს მოეშორებინა სურო საცხოვრებელი სახლის საძირკველიდან, რომელიც ფაქტიურად ანგრევს მათი საცხოვრებელი სახლის კედელს, მან კატეგორიული უარი განაცხადა სუროს მოშორებაზე. ზემოთაღნიშნულიდან გამომდინარე, მოსარჩეულები ითხოვენ მოპასუხე მხარეს დაეკისროს შიგა კედლის მოპირკეთების აღდგენის ღირებულება - 647 ლარი, ასევე გარე კედლის დაზიანებისა და აღდგენის - 2000 ლარი, ჯამში 2647 ლარის გადახდა.

მოპასუხის პოზიცია:

მოპასუხე გ-----ი კ-----ომ წარმოდგენილი შესაგებლით სარჩელი არ ცნო და განმარტა, რომ მოსარჩელე მხარე ვერ უთითებს თუ რა კავშირი შეიძლება

ჰქონდეს საცხოვრებელი სახლის ზეძირკველზე არსებული სუროს არსებობას, სახლის ერთი ოთახის მოპირკეთების დაზიანებასთან. ცნობილი ფაქტია, რომ სუროს ნარგავი გაშენებულია სახლის ზეძირკველზე და მისი ფოთლები სახლის ოთახამდე ვერ აღწევს. ასევე სახლის კედელს არ ეხება სუროს მეორე ნარგავი, რომელიც ვაზის შტამბზეა შემოხვეული და მოპასუხის კუთვნილ ტალავერზეა გავრცელებული. კონკრეტულ შემთხვევაში მოსარჩელებს არასდროს მიუმართავთ მოპასუხისათვის პრეტენზიით. ასეთის არსებობის შემთხვევაში, მიუხედავად იმისა, რომ სურო არანაირ ზიანს არ აყენებს შენობას, მაინც განახორციელებდა სუროს აღებას.

მოპასუხის განმარტებით, მის ეზოში არსებული სუროს ნარგავს არანაირი ზიანი არ შეიძლება მიეყენებინა მოსარჩელებისათვის. მოსარჩელეთა მიერ ჩატარებული ექსპერტიზის დასკვნით დასტურდება, რომ კედლის მთლიანობის დარღვევა გამოწვეულია წლების მანძილზე კედელზე ატმოსფერული და სხვა წყლის ზემოქმედებით, რომელმაც ალბათ დააზიანა სახლის ერთი ოთახის მოპირკეთების მთლიანობა, რაც იმთავითვე გამორიცხავს ზიანის ანაზღაურებას და სასარჩელო მოთხოვნის დაკმაყოფილებას.

2. სასარჩელო მოთხოვნა შეგებებული სარჩელით

2.1. მოსარჩელებს (შეგებებული სარჩელით - მოპასუხეებს) გ-----ი ს-----ეს და ლ----- ბ-----ეს დაევალოთ უკანონო ხელშეშლის აღკვეთა, კერძოდ, მათ საკუთრებაში/მფლობელობაში არსებული საცხოვრებელი სახლის, მდებარე: ქ. ქუთაისი, ფ----- მ----- ქ. მე-2 შეს. N1 -ის სახურავზე უზრუნველყონ ისეთი საინჟინრო ღონისძიებების განხორციელება და მოაწყონ (დაამონტაჟონ) თოვლისდამჭერი მოწყობილობები და წვიმის წყლის გადამყვანი თუნუქის ღარი ისე, რომ მომიჯნავე (მეზობლის) ნაკვეთში - მდებარე: ქ. ქუთაისი, ფ----- მ----- ქ. მე-2 შეს. N3-ში (მესაკუთრე გ-----ი კ-----, ს.კ. N03.0-.0-.6--) არ მოხვდეს წყალი და ატმოსფერული ნალექი.

2.2. მოსარჩელებმა (შეგებებული სარჩელით - მოპასუხეებმა) გ----- ს-----ემ და ლ----- ბ-----ემ მოახდინონ მათ საკუთრებაში/მფლობელობაში არსებული საცხოვრებელი სახლის, მდებარე: ქ. ქუთაისი, ფ----- მ----- ქ. მე-2 შეს. N1-ის სახურავზე უნებართვოდ მოწყობილი და მომიჯნავე (მეზობლის) ნაკვეთში მდებარე: ქ. ქუთაისი, ფ----- მ----- ქ. მე-2 შეს. N3-ში (მესაკუთრე გ-----ი კ----- -, ს.კ. N03.0-0-6--) უნებართვოდ შემოჭრილი წვიმის წყლის გადამყვანი თუნუქის ღარის დემონტაჟი.

მოპასუხის (შეგებებულ სარჩელში მოსარჩელის) განმარტებით მოსარჩელების საკუთრებაში არსებული საცხოვრებელი სახლის სახურავიდან მის ეზოში წლების განმავლობაში ჩამოედინება ატმოსფერული ნალექი. საცხოვრებელი სახლები ერთმანეთისგან დაცილებულია 60-70 სანტიმეტრით და კედლებს შორის ფაქტიურად ვერ აღწევს მზის სინათლე. მდგომარეობა განსაკუთრებით რთულდება ზამთრის პერიოდში, რადგან სახურავიდან ჩამოვარდნილი თოვლის მასა გროვდება მოპასუხის (შეგებებულ სარჩელში მოსარჩელის) სახლის პირველი სართულის აივანზე, ანესტიანებს კედლებსა და საძირკველს. გ-----ი კ-----ომ არაერთხელ მიმართა მოსარჩელებს (შეგებებულ სარჩელში მოპასუხეებს) მათი საცხოვრებელი სახლის სახურავზე არსებული თოვლისდამჭერი მოწყობილობის დამონტაჟების მოთხოვნით, თუმცა უშედეგოდ. მოსარჩელების (შეგებებულ სარჩელში მოპასუხეების) მიერ მოხდა მხოლოდ თუნუქის წყალგამტარი მილების დამაგრება სახურავზე, ისიც უხარისხოდ.

აღნიშნული საკითხის შესწავლის მიზნით მოპასუხე (შეგებებულ სარჩელში მოსარჩელემ) გ-----ი კ-----ომ 2017 წლის 20 აპრილს მიმართა არქიტექტურულ კომპანია „მეტრს“. მათ მიერ 2017 წლის 24 აპრილს გაცემული დასკვნის თანახმად, შესაძლებელია მასშტაბური საამშენებლო ღონისძიებების გარეშე იქნეს მოწყობილი თოვლდამჭერი მოწყობილობა, რომელიც ასევე ხელს შეუწყობს ძლიერი წვიმის დროს შექმნილი მოდიდებული წყლის ნაკადის

ორგანიზებულ გადაყვანას.

მოპასუხის პოზიცია შეგებებულ სარჩელთან დაკავშირებით:

მოსარჩელებმა (შეგებებულ სარჩელში მოპასუხეებმა) გ----- ს-----ემ და ლ-----
-- ბ-----ემ წარმოდგენილი შესაგებლით არ ცნეს შეგებებული სარჩელი და
განმარტეს, რომ მათი საცხოვრებელი სახლიდან გ-----ი კ-----ოს ეზოში
წყლის ნაკადი არ ჩაედინება და მათ საცხოვრებელ სახლზე აშენების დღიდან
დამონტაჟებულია წყალსადენი მილები.

3. ფაქტობრივი გარემოებები:

3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები:

3.1.1. ქ. ქუთაისი, ფ----- მ----- ქ. მე-2 შეს. N1-ში მდებარე საცხოვრებელი
სახლი საკუთრებაში/მფლობელობაში აქვთ მოსარჩელე გ-----ი ს-----ესა და ლ-----
----- ბ-----ეს და ისინი არიან მოპასუხე გ-----ი კ-----ოს მეზობლები.
მხარეთა მფლობელობაში არსებული მიწის ნაკვეთები მდებარეობს
მომიჯნავედ.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სარჩელი, შესაგებელი (იხ. ს.ფ. 1-13, 91-98).

3.1.2. საცხოვრებელი სახლი, მდებარე: ქ. ქუთაისი, ფ----- მ----- ქ. მე-2 შეს. N3
წარმოადგენს მოპასუხე გ-----ი კ-----ოს საკუთრებას.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (იხ. ს.ფ. 134-136).

3.2. სასამართლოს მიერ დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოებები.

3.2.1. სადავო ფაქტობრივ გარემოებებთან დაკავშირებით, საქმეში მონაწილე ორივე მხარე იძლევა ურთიერთ საწინააღმდეგო განმარტებას. მათი განმარტებები გამორიცხავენ ერთმანეთის არგუმენტებს. სასამართლო ორივე მხარის განმარტებას აფასებს თანაბარი მნიშვნელობის მტკიცებულებად. საბოლოოდ გაიზიარებს მხოლოდ იმ მხარის განმარტებას, ვინც მტკიცებულებებით დაადასტურებს თავის არგუმენტებს. მხარეთა არგუმენტების დამტკიცება დასაშვებია დისპოზიციურობისა და შეჯიბრებითობის პრინციპის საფუძველზე შეკრებილი მტკიცებულებებით.

3.2.2. სასამართლო განმარტავს, რომ სადავო საკითხის დადგენისას სასამართლო ხელმძღვანელობს მხარეთა თანასწორობის, შეჯიბრებითობისა და დისპოზიციურობის პრინციპით. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლით სამართალწარმოება მიმდინარეობს შეჯიბრებითობის საფუძველზე. მხარეები სარგებლობენ თანაბარი უფლებებითა და შესაძლებლობებით, დაასაბუთონ თავიანთი მოთხოვნები, უარყონ ან გააქარწყლონ მეორე მხარის მიერ წამოყენებული მოთხოვნები, მოსაზრებები თუ მტკიცებულებები. დისპოზიციურობის პრინციპის მიხედვით აღიარებულია შეჯიბრებითობის პრინციპით ფაქტების დადგენა. მტკიცების ტვირთი მხარეებს შორის თანაბრადაა გადანაწილებული, მხარეები თავად განსაზღვრავენ, თუ რომელი მტკიცებულებები გამოიყენონ ფაქტობრივი გარემოების დასადასტურებლად. ზოგადად ორივე მხარემ უნდა წარმოადგინოს მტკიცებულებები, რომლითაც უტყუარად დადგინდება სარჩელში და შესაგებელში მითითებული გარემოებების არსებობა. დისპოზიციურობის პრინციპიდან გამომდინარე, ფაქტების მტკიცების ტვირთი მოსარჩელესა და მოპასუხეს შორის განაწილებული უნდა იყოს სამართლიანად. მხარეს უნდა დაეკისროს ისეთი ფაქტის დამტკიცების ვალდებულება, რომლის განხორციელებაც მას შეუძლია. მხარეს არ უნდა დაეკისროს ისეთი ფაქტების მტკიცების ტვირთი, რომლის განხორციელებაც მისთვის შეუძლებელია.

მტკიცების ტვირთის სწორი გადანაწილება საქმის განხილვის უმთავრესი პრინციპია. წინამდებარე შემთხვევაში გ-----ი კ-----ო უარყოფს სუროს გარე კედელზე არსებობით ზიანის მიყენების ფაქტს. აღნიშნულ ფაქტს მოპასუხე ვერ დაამტკიცებს, რადგანაც ფაქტის არ არსებობის მტკიცება შეუძლებელია. ძველი რომის სამართლის ერთ-ერთი პრინციპის მიხედვით „არარსებობს, არ არსებობის მტკიცებულება. არსებობს მხოლოდ ფაქტების არსებობის მტკიცებულება“. ამ პრინციპის გათვალისწინებით სუროს გარე კედელზე არსებობით ოთახის და კედლის დაზიანების ფაქტის დამტკიცება მოპასუხეს არ ეკუთვნის. თუ არ დადგინდა, რომ სუროს გარე კედელზე არსებობით ის აზიანებს ოთახს და კედელს, ეს ნიშნავს მას, რომ ასეთი ფაქტი ბუნებაში არ ყოფილა. მოსარჩელე ის მხარეა, ვინც ამტკიცებს, რომ მოპასუხის მიერ საცხოვრებელი სახლის საძირკველში კედელზე გაშენებული სუროს გამო მოხდა მისი ოთახის და კედლის დაზიანება, შესაბამისად ის უნდა იყოს დაინტერესებული, რომ ჰქონდეს მტკიცებულება. მან უნდა წარმოადგინოს ეს მტკიცებულებები და დაამტკიცოს, რომ მის ბინაში გაკეთებული რემონტი დააზიანა სურომ. ამ გარემოების დამტკიცება შეიძლება ექსპერტიზის დასკვნით, ფაქტების კონსტანტაციის მასალებით, მოწმის ჩვენებით და სხვა იმ მტკიცებულებით, რაშიც ასახული იქნება სუროს განაშენიანებით კედლის და ოთახის დაზიანების ფაქტი. თავის მხრივ მოპასუხე ვალდებულია გააბათილოს მოსარჩელის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულება.

3.2.3. გარდა აღნიშნულისა მოსარჩელემ უნდა დაამტკიცოს, რომ ზიანის ანაზღაურებას სჭირდება 2647 ლარი. აღნიშნული გარემოება შეიძლება დადგინდეს ექსპერტიზის დასკვნით.

3.2.4. თავის მხრივ მოპასუხეს ეკისრება ვალდებულება დაამტკიცოს, რომ საცხოვრებელი სახლის საძირკველში კედელზე გაშენებული სურო არ არის მოსარჩელე გ----- ს-----ისა და ლ----- ბ-----ის საცხოვრებელი ოთახისა და გარე კედლის დაზიანების მიზეზი.

3.2.5. სასამართლო მიიჩნევს, რომ ამ გზით მტკიცების ტვირთის გადანაწილება სამართლიანია და სრულად შეესაბამება შეჯიბრებითობის პრინციპს.

3.2.6. მოსარჩელეთა მიმართვის საფუძველზე სსიპ ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნულ ბიუროს მიერ ჩატარებული ექსპერტიზის თანახმად: 1. ექსპერტიზა არ გამორიცხავს, რომ ქუთაისში, ფ----- მ----- მე-2 შეს. N1-ში მდებარე საცხოვრებელ სახლში ერთი ოთახის მოპირკეთების დაზიანება გამოწვეული იყოს სუროს ფესვების მიერ გარე კედლის ზედაპირის ერთიანობის დარღვევის შედეგად. 2. თანახმად სამშენებლო ნორმები და წესები 2.07.01.-89* „ქალაქმშენებლობა. საქალაქო და სასოფლო დასახლებების დაგეგმარება და განაშენიანება“ ცხრილი 4, მანძილი შენობის გარე კედლიდან ხის ტანამდე უნდა იყოს არანაკლებ 5.0 მეტრი, ხოლო ბუჩქამდე არანაკლებ 2,5 მეტრი. თანახმად სამშენებლო ნორმები და წესები III-K.2-67 „გამწვანება. სამუშაოების წარმოების და მიღების წესები“ ხის ლიანის დარგვა პუნქტი 3.34-ის შენიშვნაში მითითებულია, რომ ლიანის დარგვა შესაძლებელია უშუალოდ შენობის კედელთან. მინიმალური დაშორება კედელთან მითითებული არ არის. პუნქტი 3.35-ში მითითებულია, რომ საყრდენები მცენარეებისათვის (გამირები, სამაგრები კედელზე და აშ.) უნდა მოეწყოს პროექტის მიხედვით. იმ ადგილებში სადაც მუდმივად არის დაბნელება, სამაგრი კონსტრუქციები უნდა იყოს დაშორებული კედელს არანაკლებ 0,3 მეტრით. აღნიშნული ნორმების თანახმად მცენარე კედელს არ უნდა ეხებოდეს. მცენარის კედელზე მიმაგრების ნახაზი იხილეთ დანართი N1. 3. ერთი ოთახის მოპირკეთების აღდგენის ღირებულება შეადგენს 647 ლარს.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სსიპ ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს დასკვნა (იხ. ს.ფ. 19-27).

3.2.7. სსიპ ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის

ეროვნული ბიუროს დასკვნის თანახმად, საცხოვრებელი სახლი დათვალიერებულ იქნა. ერთ ოთახში შეიმჩნევა შიგა მოპირკეთების დაზიანება. კერძოდ, შპალერი მოცილებულია კედელს. საცხოვრებელ სახლს გარე მხრიდან კედელზე აკრავს სურო, რომელიც უშუალოდ დამაგრებულია კედლის ზედაპირზე. აღნიშნულ კედელზე ზეძირკველის ნაწილზე მოცილებულია ბათქაში, ხოლო კედლის შელესვას აქვს ბზარები. მოსარჩელეთა შუამდგომლობით სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხული იქნა სსიპ ლევან სამხარაულის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს ექსპერტი - იოსებ ბაზაძე, რომლის განმარტებითაც აღნიშნული დაზიანების გამოწვევა რემონტის სიძველით კერ იქნება გამოწვეული. რაც შეეხება სუროს, იგი უშუალოდ დამაგრებულია კედლის ზედაპირზე. ზიანის ოდენობის განსაზღვრისას იხელმძღვანელა მთელი კედლის მოპირკეთების დაზიანებით.

მოპასუხის წარმომადგენლის კითხვაზე - ექსპერტიზა არ გამორიცხავს ქ. ქუთაისში, ფ----- მ----- მე-2 შეს. N1-ში მდებარე საცხოვრებელ სახლში ერთი ოთახის მოპირკეთების დაზიანება გამოწვეული იყოს სუროს ფესვების მიერ გარე კედლის ზედაპირის ერთიანობის დარღვევის შედეგად - სიტყვა „არ გამორიცხავს“ ხომ არ გულისხმობს, რომ აღნიშნული დაზიანება სხვა მიზეზით შეიძლება იყოს გამოწვეული. ექსპერტ იოსებ ბაზაძის განმარტებით, ალბათობის მაღალი ხარისხით შიგა კედლის დაზიანება გარე კედელზე დამაგრებული სუროს მიერ არის გამოწვეული.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სსიპ ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს დასკვნა (იხ. ს.ფ. 19-27).
- მოწმის სახით დაკითხული ექსპერტ იოსებ ბაზაძის ჩვენება (იხ. სხდომის ოქმი).

3.2.8. არსებული მდგომარეობის ადგილზე შესწავლის მიზნით მოპასუხე გ-----
ი კ-----ოს წარმომადგენელმა მიმართა არქიტექტორულ კომპანია „მეტრს“,
რომლის დასკვნის თანახმად: 1. ქ. ქუთაისში, ფ----- მ----- II შეს. N1
საცხოვრებელი სახლის (გ. ს-----ე) სახურავიდან, მომიჯნავე N3 საცხოვრებელი
სახლის (გ. კ-----ო) მხარეს მოწყობილია წვიმის წყლის გადამყვანი თუნუქის
ღარი, რომელიც სახლის ერთ კუთხეში მნიშვნელოვნად არის შეჭრილი N3
სახლის კუთვნილ სივრცეში. ამასთანავე N1 სახლის სახურავზე, N3 სახლის
მხარეს არ არის გათვალისწინებული თოვლის დამჭერი სისტემა.

2. N1 სახლის სახურავზე N3 სახლის მხარეს შესაძლებელია მასშტაბური
სამშენებლო ღონისძიებების გარეშე მოეწყოს თოვლდამჭერი მოწყობილობა,
რომელიც ასევე ხელს შეუწყობს ძლიერი წვიმების დროს შექმნილი
მოდიდებული წყლის ნაკადის ორგანიზებულ გადაყვანას. საქართველოს
მთავრობის 15.01.2014, N59 დადგენილების (ტექნიკური რეგლამენტის-
დასახლებათა ტერიტორიების გამოყენებისა და განაშენიანების რეგულირების
ძირითადი დებულების შესახებ) V თავი 33-ე მუხლის I თავის შესაბამისად,
სამშენებლო მიწის ნაკვეთების კეთილმოწყობა უნდა განხორციელდეს ისე,
რომ ამ მიწის ნაკვეთიდან: ა) მეზობლის ნაკვეთში არ მოხვდეს წყალი და
ატმოსფერული ნალექები.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- არქიტექტორულ კომპანია „მეტრის“ დასკვნა (იხ. ს.ფ. 80).

3.2.9. მოპასუხის შუამდგომლობით სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით
დაკითხულმა არქიტექტურული კომპანია „მეტრის“ არქიტექტორმა ანდრო
მარჯანიშვილმა და სახელმწიფო რწმუნებულის-იმერეთის გუბერნატორის
ადმინისტრაციის რეგიონალური პროექტების კოორდინირების სამსახურის
უფროსის მოადგილე გელა მშვენიერაძემ განმარტეს, რომ საკითხის
შესწავლის მიზნით იმყოფებოდნენ ქ. ქუთაისში, ფ----- მ----- ქ. N3-ში. მათი
განმარტებით, მეზობელი საცხოვრებელი სახლის, მდებარე: ქ. ქუთაისი, ფ-----

- მ----- ქ. N1-ში წყლის გადამყვანი სისტემა ისეა მოწყობილი, რომ ძლიერი წვიმისა და ნალექის დროს ვერ ხდება წყლის გატარება. ასევე გარდაუვალია თოვლის მეზობელ საცხოვრებელი სახლის ეზოში ვარდნა, რადგან არ არსებობს თოვლდამჭერი სისტემა. კითხვაზე შეიძლება თუ არა ისეთი წყლის გადამყვანი და თოვლდამჭერი სისტემის მოწყობა, რომ მეზობელ საცხოვრებელ სახლში არ მოხვდეს წყლის გადაღინება და თოვლის ვარდნა, მათი განმარტებით, შესაძლებელია მასშტაბური სამშენებლო ღონისძიებების გარეშე მოეწყოს თოვლდამჭერი მოწყობილობა, რომელიც ასევე ხელს შეუწყობს ძლიერი წვიმების დროს შექმნილი მოდიდებული წყლის ნაკადის ორგანიზებულ გადაყვანას.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მოწმე გელა მშენიერადის ჩვენება (იხ.სხდომის ოქმი).
- მოწმე ანდრო მარჯანიშვილის ჩვენება (იხ.სხდომის ოქმი).

ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი :

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

საქმეზე დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების გათვალისწინებით სასამართლოს მიაჩნია, რომ გ-----ი ს-----ის და ლ----- ბ-----ის სარჩელი საფუძვლიანია და უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ, ხოლო რაც შეეხება გ-----ი კ-----ოს შეგებებულ სარჩელს, სასამართლო მიიჩნევს, რომ შეგებებული სარჩელი სრულად საფუძვლიანია და უნდა დაკმაყოფილდეს.

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

- _ საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი.
- _ საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი.
- _ საქართველოს კონსტიტუცია.

6. სამართლებრივი შეფასება:

6.1. სასამართლო განმარტავს, რომ საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, ყოველ ადამიანს უფლება აქვს თავის უფლებათა და თავისუფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს.

უფლების სასამართლო წესით დაცვის შესაძლებლობა სამოქალაქო საპროცესო კანონმდებლობის ფუნდამენტურ პრინციპს წარმოადგენს, ყოველი პირისათვის უზრუნველყოფილია უფლების სასამართლო წესით დაცვა. აღნიშნული გულისხმობს პირის უფლებას, დაიცვას თავისი კანონიერი ინტერესები სასამართლოს მეშვეობით. ამასთან, მნიშვნელოვანია, რომ მხარემ მართლზომიერად გამოიყენოს აღნიშნული უფლება, იდავოს ისეთ საკითხებზე, რომელთა გადაწყვეტაც უზრუნველყოფს მისი დარღვეული უფლების აღდგენას. უფლების რეალიზებისას სასამართლო თანაბრად იცავს ორივე მოდავე მხარის კანონიერ ინტერესებს.

მოსარჩელე გ----- ს----- ე და ლ----- ბ----- ე ამტკიცებს, რომ მოპასუხე გ----- ი კ----- ოს მიერ საცხოვრებელი სახლის საძირკველში კედელზე გაშენებული სუროს გამო მიაღდა ზიანი და მის აღდგენას სჭირდება 2647 ლარი. მოპასუხე რემონტის აღდგენისათვის საჭირო თანხას არ უხდის, რითაც არღვევს მის უფლებებს. ასევე ითხოვს სახლის კედელზე არსებული სუროს მოხსნას. სასამართლო განმარტავს, რომ თუ მოპასუხის ვალდებულებაა ზიანის ანაზღაურება და სუროს მოხსნა, შესაბამისად მას უფლება აქვს დარღვეული უფლების აღდგენა მოითხოვოს სასარჩელო წესით, ანუ სარჩელი აღძრას და მოითხოვოს ზიანის ანაზღაურება.

შეგებებული სარჩელით გ----- ი კ----- ო ითხოვს გ----- ი ს----- ეს და ლ----- ბ----- ეს დაევალოთ უკანონო ხელშეშლის აღკვეთა, კერძოდ, მათ საკუთრებაში/მფლობელობაში არსებული საცხოვრებელი სახლის, მდებარე: ქ. ქუთაისი, ფ----- მ----- მე-2 შეს. N1 -ის სახურავზე უზრუნველყონ ისეთი

საინჟინრო ღონისძიებების განხორციელება და მოაწყონ (დაამონტაჟონ) თოვლდამჭერი მოწყობილობები და წვიმის წყლის გადამყვანი თუნუქის ღარი ისე, რომ მომიჯნავე (მეზობლის) ნაკვეთში - მდებარე: ქ. ქუთაისი ფ----- მ----- მე-2 შეს. N3-ში (მესაკუთრე გ-----ი კ-----, ს.კ. N03.0-0-6--) არ მოხვდეს წყალი და ატმოსფერული ნალექი.

6.2. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 317-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, ვალდებულების წარმოშობისათვის აუცილებელია მონაწილეთა შორის ხელშეკრულება, გარდა იმ შემთხვევებისა, როცა ვალდებულება წარმოიშობა ზიანის მიყენების (დელიქტის), უსაფუძვლო გამდიდრების ან კანონით გათვალისწინებული სხვა საფუძვლებიდან.

სასამართლო განმარტავს, რომ ვალდებულება ისეთი სამართლებრივი ბორკილია, რომელიც ვალდებულების მონაწილე სუბიექტს აიძულებს რაიმე მოქმედების შესრულებას, ან ასეთი მოქმედების შესრულებისაგან თავის შეკავებას. იმისათვის, რომ მოსარჩელეს გააჩნდეს მოთხოვნის უფლება, საჭიროა იგი ვალდებულებით ურთიერთიერთობაში იყოს მოპასუხესთან, ანუ მათ შორის უნდა არსებობდეს სახელშეკრულებო ურთიერთობა, ან მისი მოთხოვნა უნდა გამომდინარეობდეს დელიქტური ვალდებულებიდან ან უსაფუძვლო გამდიდრების ან კანონით გათვალისწინებული სხვა საფუძვლებიდან. სხვისი ქონების დაზიანება ვალდებულების წარმოშობის ერთ-ერთი საფუძველია. ამიტომაც მხარეთა ურთიერთობა წარმოადგენს დელიქტის საფუძველზე წარმოშობილ ვალდებულებას.

მოსარჩელე მიუთითებს დელიქტურ ვალდებულებაზე, ანუ მისი ქონების დაზიანებით მიყენებულ ზიანზე. დელიქტი ცნობილი იყო სამართლის განვითარების უძველეს პერიოდებშიც. დელიქტი ისეთი აკრძალული ქმედება იყო, რომელიც ვალდებულების წარმოშობას იწვევდა. ყოველგვარი დელიქტი გულისხმობდა:

ა) მართლსაწინააღმდეგო ქმედების განხორციელებას. მართლსაწინააღმდეგო ქმედება უნდა შეიცავდეს, ზოგადი წესით, *dolus* (ფარული, ბოროტი განზრახვა), ხოლო ერთ შემთხვევაში (*damnum iniuria damnum*) – *culpa*-ს (გაუფრთხილებლობა, გაუფრთხილებელი ბრალი, გაუფრთხილებელი გადაცდომა); დელიქტუნარიანი შეიძლებადა ყოფილიყო მხოლოდ შერაცხადი პირი;

ბ) *delictum* რაიმე ადამიანური სიკეთის ხელყოფას ან დაზიანებას გულისხმობდა (სხეული, თავისუფლება, ქონება, პატივი და ღირსება). *delictum*, როგორც კერძო ხასიათის სამართალდარღვევა, დაზარალებულის მხარეზე ორგვარი ხასიათის ინტერესს წარმოშობდა: ზიანის მიმყენებლის დასჯის სურვილსა და მიყენებული ზარალის ანაზღაურების აუცილებლობას. აქედან გამომდინარე, *exdelicto*-დან კრედიტორი ფლობდა ორ მოთხოვნას, რომლებიც, კუმულატიურად, ორი ტიპის სარჩელებით იყო დაცული: საჯარიმო სარჩელით (*actio poenalis*) და არასაჯარიმო სარჩელით (*action rei persucutoria*), რომლის მეშვეობით ხდებოდა ქონებრივი ინტერესის დაკმაყოფილება.

6.3. მოსარჩელეთა (თავდაპირველი სარჩელით) მოთხოვნა გამომდინარეობს საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 992-ე მუხლის საფუძვლიდან. კერძოდ, პირი, რომელიც სხვა პირს მართლსაწინააღმდეგო, განზრახი ან გაუფრთხილებელი მოქმედებით მიაყენებს ზიანს, ვალდებულია აუნაზღაუროს მას ეს ზიანი.

სასამართლო განმარტავს, რომ ზიანის ანაზღაურების ვალდებულებისათვის აუცილებელია ერთდროულად არსებობდეს რამდენიმე პირობა, კერძოდ:

- მოპასუხის ქმედება უნდა იყოს მართლსაწინააღმდეგო.
- მართლსაწინააღმდეგობა გამოწვეული უნდა იყოს განზრახი ან გაუფრთხილებელი ქმედებით.
- მართლსაწინააღმდეგო ქმედებას უნდა მოჰყვეს ზიანი.
- მართლსაწინააღმდეგო ქმედებასა და დამდგარ შედეგს შორის უნდა

არსებობდეს მიზეზობრივი კავშირი.

საქმეზე გადაწყვეტილების მიღებისათვის შესაფასებელია არსებობს თუ არა ზიანი და იგი გამოწვეულია თუ არა მოპასუხის მართლსაწინააღმდეგო ქმედებით, მართლსაწინააღმდეგობა გამოწვეულია თუ არა მოპასუხის განზრახი ან გაუფრთხილებელი მოქმედებით, ქმედებასა და დამდგარ შედეგს შორის არის თუ არა მიზეზობრივი კავშირი.

6.4. ქმედება (ან უმოქმედობა) მართლსაწინააღმდეგოა, თუ სუბიექტის მოქმედება არ შეესაბამება სამართლის ნორმებით დადგენილ წესს და ეწინააღმდეგება მას. კანონი იცავს სამართლით რეგულირებულ და დაცულ საზოგადოებრივ ურთიერთობებს. მართლსაწინააღმდეგო ქმედებით შესაძლებელია ზიანი მიაღვეს საზოგადოებისა და ცალკეული პიროვნების კანონით დაცულ ფასეულობას, საკუთრებას, სახელმწიფოს ან საზოგადოებას მთლიანად და იწვევს იურიდიულ პასუხისმგებლობას. მოქალაქეთა პირადი და ქონებრივი უფლებების ხელყოფა მართლსაწინააღმდეგო ქმედების შედეგია და ამისათვის გათვალისწინებულია სამოქალაქო სამართლებრივი პასუხისმგებლობა. პირი, რომელიც სხვას მიაყენებს ზიანს, ვალდებულია აუნაზღაუროს მას ეს ზიანი. იმისათვის, რომ მოპასუხის მოქმედება ჩაითვალოს მართლსაწინააღმდეგოდ, უპირველესად უნდა დადგინდეს მისი მოქმედება კანონით დადგენილ რომელ წესს ეწინააღმდეგება.

6.5. სასამართლომ დაადგინა, რომ მოსარჩელები - გ----- ს-----ე და ლ----- ბ-----ე არიან მოპასუხე გ-----ი კ-----ოს მეზობლები. მოსარჩელეთა ქონება და მოპასუხის ქონება გვერდიგვერდაა განლაგებული. ისინი ვალდებულნი არიან პატივი სცენ ერთმანეთს, ინდივიდუალურ საკუთრებაში არსებული ქონება და მასზე განსახორციელებელი სამუშაო, ისეთ მდგომარეობაში შეინარჩუნონ და იმდაგვარად გამოიყენონ, რომ ამით არ შელახოს მეზობელი მესაკუთრის ინტერესები და არ მიაყენონ ერთმანეთს ზიანი.

6.6. სასამართლო განმარტავს, რომ საკუთრების უფლება წარმოადგენს საქართველოს კონსტიტუციით აღიარებულ და გარანტირებულ უფლებას. მას საქართველოს კანონმდებლობა განსაკუთრებულად იცავს. აღნიშნული უფლების დაცვის მარეგულირებელი ნორმები მოცემულია სხვადასხვა ნორმატიულ აქტში, მათ შორის საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 170-ე მუხლში, სადაც მითითებულია, რომ მხოლოდ მესაკუთრეს შეუძლია ფლობდეს, სარგებლობდეს და განკარგავდეს ქონებას. არავის არ აქვს უფლება სხვა პირის ქონებაზე მართლსაწინააღმდეგო ზემოქმედებისა. მოსარჩელები, მოპასუხის ქმედებას მართლსაწინააღმდეგოდ მიიჩნევენ იმ არგუმენტით, რომ მოპასუხის მიერ საცხოვრებელი სახლის საძირკველში კედელზე გაშენებულმა სურომ დააზიანა მათი საცხოვრებელი.

სასამართლომ, შეჯიბრებითობის პრინციპის დაცვით შეგროვილი მტკიცებულებები გაანალიზა და მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ მოპასუხის უმოქმედობის შედეგია ის, რომ მან არ მოხსნა სურო, რამაც გამოიწვია მოსარჩელეთა საცხოვრებელი ოთახის დაზიანება. მოპასუხე ვალდებული იყო მოეხსნა სურო აღნიშნულ კედელზე და მოსარჩელების ქონება არ დაეყენებინა რისკის წინაშე. მიუხედავად ამისა მან არ გამოიჩინა სიფრთხილე, რის შედეგადაც დააზიანა მოსარჩელების ბინა. ამდენად, მოპასუხის ქმედება მართლსაწინააღმდეგოა.

6.7. მიზეზობრივი კავშირი დელიქტური ვალდებულების ერთ-ერთი ელემენტია. ანაზღაურდება მხოლოდ ისეთი ზიანი, რომელიც მართლსაწინააღმდეგო მოქმედებით იქნება გამოწვეული. ნებისმიერი პირობა დამდგარი შედეგის მიზეზია, თუკი იგი ისეა დაკავშირებული ამ შედეგთან, რომ მისი არარსებობის შემთხვევაში ეს შედეგი არ დადგებოდა. ამ პირობათა ერთობლიობა წარმოადგენს შედეგის საერთო მიზეზს, ხოლო თითოეული მათგანი კი კერძო მიზეზს. სასამართლო განმარტავს, რომ მხოლოდ მართლსაწინააღმდეგო ქმედების და ზიანის არსებობა არაა საკმარისი

დელიქტური ვალდებულებისათვის. ზიანის ანაზღაურების დავალდებულებისათვის სავალდებულოა მართლსაწინააღმდეგო ქმედება დროში წინ უსწრებდეს დამდგარ ზიანს და მხოლოდ ეს ქმედება განსაზღვრავდეს და იწვევდეს ზიანის შედეგის დადგომას (მიზეზობრივი კავშირი).

დადგენილია, რომ მოპასუხემ საცხოვრებელის სახლის საძირკველში კედელზე გააშენა სურო, რამაც დააზიანა მოსარჩელების რემონტი. დაზიანებები გამოწვეულია მოპასუხის მიერ გაშენებული სუროთი, რაც დადასტურებული იქნა სსიპ ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნულ ბიუროს მიერ ჩატარებული ექსპერტიზის დასკვნით, სადაც მითითებულია შემდეგი: 1. ექსპერტიზა არ გამორიცხავს, რომ ქუთაისში ფ----- მ----- მე-2 შეს. N1-ში მდებარე საცხოვრებელ სახლში ერთი ოთახის მოპირკეთების დაზიანება გამოწველი იყოს სუროს ფესვების მიერ გარე კედლის ზედაპირის ერთიანობის დარღვევის შედეგად. სასამართლო სხდომაზე მოპასუხის წარმომადგენლის კითხვაზე - ექსპერტიზა არ გამორიცხავს ქ. ქუთაისში, ფ----- მ----- მე-2 შეს. N1-ში მდებარე საცხოვრებელ სახლში ერთი ოთახის მოპირკეთების დაზიანება გამოწველი იყოს სუროს ფესვების მიერ გარე კედლის ზედაპირის ერთიანობის დარღვევის შედეგად - სიტყვა „არ გამორიცხავს“ ხომ არ გულისხმობს, რომ აღნიშნული დაზიანება სხვა მიზეზით შეიძლება იყოს გამოწვეული. ექსპერტ იოსებ ბაზაძის განმარტებით, ალბათობის მაღალი ხარისხით შიგა კედლის დაზიანება გარე კედელზე დამაგრებული სუროს მიერ არის გამოწვეული. ანუ მოპასუხის მართლსაწინააღმდეგო ქმედებასა და ბინის დაზიანებას შორის არსებობს მიზეზობრივი კავშირი, სწორედ ეს მართლსაწინააღმდეგო ქმედება წარმოადგენს ბინის დაზიანების ერთადერთ მიზეზს.

6.8. მართლსაწინააღმდეგო ქმედების გარდა, დელიქტური ვალდებულებისათვის აუცილებელია დადგინდეს ზიანის არსებობა.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 992-ე მუხლის ერთ-ერთი პირობაა ზიანის არსებობა. დელიქტური ვალდებულების არსებობისას ზიანის არსებობა გამოიანგირიშება მართლსაწინააღმდეგო ქმედებით დაზიანებული სიკეთის ხელყოფის ხარისხით და ხელყოფის აღმოფხვრისათვის გაწეული მატერიალური რესურსის დანაკარგებით. სასამართლო განმარტავს, რომ ზიანის ანაზღაურებას საერთო მნიშვნელობა აქვს, რაც იმას ნიშნავს, რომ ის გამოიყენება ვალდებულების ყოველგვარი დარღვევის დროს (გარდა კანონით ან ხელშეკრულებით გათვალისწინებული გამონაკლისებისა), თუნდაც კონკრეტული ვალდებულების მარეგულირებელი ნორმები არ მიუთითებდნენ ზიანის ანაზღაურების მოთხოვნის უფლებაზე. სამოქალაქო სამართლის ზიანის ცნებაში მოიაზრება, პირის ქონებაზე ან სამართლებრივად დაცულ სხვა სიკეთეზე, გარკვეული ზემოქმედებით გამოწვეული უარყოფითი შედეგი. ზიანის წარმოქმნისას სუბიექტების სხვადასხვა სამართლებრივი მდგომარეობისა და მისი ანაზღაურების ვალდებულების წარმოშობის სამართლებრივი საფუძვლების შესაბამისად, ზიანი წარმოადგენს დელიქტური ვალდებულების შემადგენლობის აუცილებელ ელემენტს. თუ არაა ზიანი, არც ქონებრივი პასუხისმგებლობის საკითხი არ შეიძლება დადგეს. ზიანი სწორედ რომ მართლსაწინააღმდეგო მოქმედების შედეგია. იგი წარმოადგენს სამართლებრივი სიკეთის ხელყოფის შედეგს. ანაზღაურებას ექვემდებარება მხოლოდ ანაზღაურებადი ზიანი.

წინამდებარე შემთხვევაში დადგინდა, რომ მოსარჩელის ბინის რემონტი დაზიანებულია. მისი აღდგენისათვის საჭიროა 647 ლარის დახარჯვა. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 992-ე მუხლის საფუძველზე მოპასუხე ვალდებულია მოსარჩელებს აუნაზღაუროს მისი მართლსაწინააღმდეგო, ბრალეული ქმედებით მიყენებული ზიანი.

რაც შეეხება მოსარჩელების მოთხოვნას გარე კედლის დაზიანებისა და აღდგენისათვის 2000 ლარის ანაზღაურების საკითხს, სასამართლოს მიაჩნია,

რომ აღნიშნული მოთხოვნა არ უნდა დაკმაყოფილდეს, ვინაიდან ვერ დადგინდა მიზეზობრივი კავშირი, რომ აღნიშნული დაზიანება გამოწვეულია სუროს განაშენიანებით.

6.9. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 115-ე მუხლის შესაბამისად, სამოქალაქო უფლება უნდა განხორციელდეს მართლზომიერად. დაუშვებელია უფლების გამოყენება მარტოოდენ იმ მიზნით, რომ ზიანი მიადგეს სხვას. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 170-ე მუხლის პირველ ნაწილის თანახმად, მესაკუთრეს შეუძლია, კანონისმიერ ან სხვაგვარი, კერძოდ, სახელშეკრულებო შებოჭვის ფარგლებში თავისუფლად ფლობდეს და სარგებლობდეს ქონებით (ნივთით), არ დაუშვას სხვა პირთა მიერ ამ ქონებით სარგებლობა, განკარგოს იგი, თუკი ამით არ ილახება მეზობლების ან სხვა მესამე პირთა უფლებები, ანდა თუ ეს მოქმედება არ წარმოადგენს უფლების ბოროტად გამოყენებას. მეორე ნაწილის თანახმად, კი უფლების ბოროტად გამოყენებად ჩაითვლება საკუთრებით ისეთი სარგებლობა, რომლითაც მხოლოდ სხვებს ადგებათ ზიანი ისე, რომ არ არის გამოკვეთილი მესაკუთრის ინტერესის უპირატესობა, და მისი მოქმედების აუცილებლობა გაუმართლებელია.

6.10. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 172-ე მუხლის მე-2 ნაწილის მიხედვით თუ საკუთრების ხელყოფა ან სხვაგვარი ხელშეშლა ხდება ნივთის ამოღების ან ჩამორთმევის გარეშე, მაშინ მესაკუთრეს შეუძლია ხელშემშლელს მოსთხოვოს ამ მოქმედების აღკვეთა. თუ ამგვარი ხელშეშლა კვლავ გრძელდება, მესაკუთრეს შეუძლია მოითხოვოს მოქმედების აღკვეთა სასამართლოში სარჩელის შეტანის გზით.

აღნიშნული მუხლის შინაარსიდან გამომდინარე, საკუთრებით სარგებლობის ხელშეშლა გულისხმობს მესაკუთრისათვის ისეთი მდგომარეობის შექმნას, რომლის გათვალისწინებითაც მესაკუთრეს ეზღუდება თავისი

უფლებამოსილების სრულყოფილად განხორციელების შესაძლებლობა და, ამასთან, ამის რაიმე საფუძველი ხელშემშლელს არ გააჩნია. საკუთრების ხელყოფის ან სხვაგვარი ხელშეშლის აღკვეთის უფლება წარმოიშობა მაშინ, როცა სახეზეა შემდეგი საფუძვლები: ა) მოსარჩელე არის ნივთის მესაკუთრე; ბ) ნივთი მესაკუთრის მფლობელობაშია; გ) მოპასუხე ხელყოფს ან სხვაგვარად ხელს უშლის მოსარჩელეს თავისი საკუთრებით სარგებლობაში. ხელშეშლის აღკვეთის მოთხოვნის წარმოშობის აუცილებელ პირობას წარმოადგენს საკუთრების ხელყოფის ან სხვაგვარი ხელშეშლის ფაქტის არსებობა. ფაქტის არსებობა კი, როგორც წესი, დადასტურებული უნდა იქნეს სათანადო მტკიცებულებებით.

6.11. სასამართლო განმარტავს, რომ მიწის ნაკვეთის მესაკუთრის კანონისმიერი შებოჭვა განპირობებულია ზოგადად სამეზობლო თმენის ვალდებულებით, რათა თითოეულ მესაკუთრეს მიეცეს თავისი მიწის ნაკვეთით ჯეროვანი სარგებლობის საშუალება. შესაძლოა მომიჯნავედ მდებარე მიწის ნაკვეთებიდან რაიმე ურთიერთზემოქმედება მომდინარეობდეს, მაგრამ ამ ნაკვეთის მესაკუთრენი ვალდებული არიან ითმინონ ეს ზემოქმედებანი. მეზობელი მიწის ნაკვეთების მესაკუთრეთა ამგვარ ურთიერთვალდებულებას ხაზს უსვამს საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 174-ე მუხლი, რომლის თანახმად, მეზობელი მიწის ნაკვეთის ან სხვა უძრავი ქონების მესაკუთრენი, გარდა კანონით გათვალისწინებული უფლება-მოვალეობებისა, ვალდებულნი არიან პატივი სცენ ერთმანეთს. მეზობლად მიიჩნევა ყველა ნაკვეთი ან სხვა უძრავი ქონება, საიდანაც შესაძლებელია გამომდინარეობდეს ორმხრივი ზემოქმედება. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 115-ე მუხლის შესაბამისად, სამოქალაქო უფლება უნდა განხორციელდეს მართლზომიერად. დაუშვებელია უფლების გამოყენება მარტოოდენ იმ მიზნით, რომ ზიანი მიადგეს სხვას. ამავე კოდექსის 175-176-ე მუხლები სამოქალაქო ურთიერთობათა მონაწილეებს ავალეს სამეზობლო ზემოქმედებათა თმენის ვალდებულებასაც, თუკი ადგილი არა აქვს აშკარა და

დაუშვებელ უფლებრივ ხელყოფას.

6.12. მოსარჩელე (შეგებებული სარჩელით) თვლის, რომ მოპასუხეების - გ-----
ი ს-----ის და ლ----- ბ-----ის საკუთრებაში/მფლობელობაში არსებული
საცხოვრებელი სახლის სახურავიდან არასწორად გაკეთებული სანიაღვრე
სისტემის გამო უხვი ნალექის დროს წვიმის წყალი ჩაედინება მის ეზოში.

მოცემულ შემთხვევაში, სასამართლომ დადგენილად მიიჩნია, რომ
მოსარჩელისა და მოპასუხის მფლობელობაში არსებული მიწის ნაკვეთები
მდებარეობს მომიჯნავედ. მოპასუხის (შეგებებულ სარჩელში მოსარჩელის)
განმარტებით, მოსარჩელეთა საკუთრებაში არსებული საცხოვრებელი სახლის
სახურავიდან მის ეზოში წლების განმავლობაში ჩამოედინება ატმოსფერული
ნალექი. საცხოვრებელი სახლები ერთმანეთისგან დაცილებულია 60-70
სანტიმეტრით და კედლებს შორის ფაქტიურად ვერ აღწევს მზის სინათლე.
მდგომარეობა განსაკუთრებით რთულდება ზამთრის პერიოდში, რადგან
სახურავიდან ჩამოვარდნილი თოვლის მასა გროვდება მოპასუხის (შეგებებულ
სარჩელში მოსარჩელის) სახლის პირველი სართულის აივანზე, ანესტიანებს
კედლებსა და საძირკველს. გ-----ი კ-----ომ არაერთხელ მიმართა
მოსარჩელეებს (შეგებებულ სარჩელში მოპასუხეებს) მათი საცხოვრებელი
სახლის სახურავზე არსებული თოვლდამჭერი მოწყობილობის დამონტაჟების
მოთხოვნით, თუმცა უშედეგოდ. მოსარჩელეების (შეგებებულ სარჩელში
მოპასუხეების) მიერ მოხდა მხოლოდ თუნუქის წყალგამტარი მილების
დამაგრება სახურავზე, ისიც უხარისხოდ.

არსებული მდგომარეობის ადგილზე შესწავლის მიზნით არქიტექტორული
კომპანია „მეტრის“ დასკვნის თანახმად: 1. ქ. ქუთაისში, ფ----- მ----- II შეს. N1
საცხოვრებელი სახლის სახურავიდან, მომიჯნავე N3 საცხოვრებელი სახლის
მხარეს მოწყობილია წვიმის წყლის გადამყვანი თუნუქის ღარი, რომელიც
სახლის ერთ კუთხეში მნიშვნელოვნად არის შეჭრილი N3 სახლის კუთვნილ

სივრცეში. ამასთანავე N1 სახლის სახურავზე, N3 სახლის მხარეს არ არის გათვალისწინებული თოვლის დამჭერი სისტემა.

2. N1 სახლის სახურავზე, N3 სახლის მხარეს შესაძლებელია მასშტაბური საამშენებლო ღონისძიებების გარეშე მოეწყოს თოვლდამჭერი მოწყობილობა, რომელიც ასევე ხელს შეუწყობს ძლიერი წვიმების დროს შექმნილი მოდიდებული წყლის ნაკადის ორგანიზებულ გადაყვანას. საქართველოს მთავრობის 15.01.2014, N59 დადგენილების (ტექნიკური რეგლამენტის-დასახლებათა ტერიტორიების გამოყენებისა და განაშენიანების რეგულირების ძირითადი დებულების შესახებ) V თავი 33-ე მუხლის I თავის შესაბამისად, სამშენებლო მიწის ნაკვეთების კეთილმოწყობა უნდა განხორციელდეს ისე, რომ ამ მიწის ნაკვეთიდან მეზობლის ნაკვეთში არ მოხვდეს წყალი და ატმოსფერული ნალექები.

მოსარჩელის (შეგებებულ სარჩელში) შუამდგომლობით სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა ანდრო მარჯანიშვილმა და გელა მშვენიერაძემ განმარტეს, რომ შესაძლებელია მასშტაბური სამშენებლო ღონისძიებების გარეშე მოეწყოს თოვლდამჭერი მოწყობილობა, რომელიც ასევე ხელს შეუწყობს ძლიერი წვიმების დროს შექმნილი მოდიდებული წყლის ნაკადის ორგანიზებულ გადაყვანას.

შესაბამისად სასამართლოს მიაჩნია, რომ მოპასუხეთა მხრიდან (შეგებებულ სარჩელში) ადგილი აქვს მესაკუთრის მიერ უფლების ბოროტად გამოყენებას, საკუთრებით ისეთ სარგებლობას, რომლითაც მხოლოდ სხვებს ადგებათ ზიანი ისე, რომ არ არის გამოკვეთილი მესაკუთრის ინტერესის უპირატესობა, და მისი მოქმედების აუცილებლობა გაუმართლებელია.

7. საპროცესო ხარჯები:

7.1. „სახელმწიფო ბაჟის შესახებ“ საქართველოს კანონის პირველი მუხლის თანახმად, სახელმწიფო ბაჟი არის საქართველოს ბიუჯეტებში შენატანი,

რომელსაც იხდიან ფიზიკური და იურიდიული პირები სახელმწიფოს მიერ მათი ინტერესების შესაბამისი იურიდიული მოქმედებების შესრულებისათვის და სათანადო საბუთების გაცემისათვის. ამავე კანონის მე-2 მუხლის პირველი პუნქტით კი განსაზღვრულია სახელმწიფო ბაჟის გადამხდელი სუბიექტები და გათვალისწინებულია, რომ სახელმწიფო ბაჟის გადამხდელებად ითვლებიან ფიზიკური და იურიდიული პირები, რომელთა ინტერესებიდან გამომდინარეც სპეციალურად რწმუნებული დაწესებულებები ასრულებენ იურიდიულ მოქმედებებს და გასცემენ შესაბამის საბუთებს.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის პირველის ნაწილის თანახმად, იმ მხარის მიერ გაღებული ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც, ეს მხარე გათავისუფლებული იყოს სახელმწიფო ბიუჯეტში სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 55-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სასამართლოს მიერ საქმის განხილვასთან დაკავშირებით გაწეული ხარჯები და სახელმწიფო ბაჟი, რომელთა გადახდისაგან გათავისუფლებული იყო მოსარჩელე, გადახდება მოპასუხეს ბიუჯეტის შემოსავლის სასარგებლოდ.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, სახელმწიფო ბაჟი შეადგენს სარჩელზე დავის საგნის (სადავო თანხის) ღირებულების 3%-ს, მაგრამ არანაკლებ 100 (ასი) ლარისა, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 37-ე მუხლის პირველი ნაწილით პროცესის ხარჯებს შეადგენს სასამართლო ხარჯები და სასამართლოსგარეშე ხარჯები.

ამავე კოდექსის 41-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის მიხედვით დავის საგნის ფასი განისაზღვრება ფულის გადახდევინების შესახებ

სარჩელისა – გადასახდელი თანხით, ხოლო „კ“ ქვეპუნქტის მიხედვით - 4 000 ლარით, თუ ქონებრივ-სამართლებრივ დავაში (საკუთრების ხელყოფა ან სხვაგვარი ხელშეშლა, სამეზობლო დავა და სხვა) შეუძლებელია დავის საგნის ფასის განსაზღვრა.

სასამართლო მიიჩნევს, რომ თავდაპირველ მოსარჩელებს გ----- ს-----ეს და ლ----- ბ-----ეს სარჩელის აღძვრის დროს სულ უნდა გადაეხადათ სახელმწიფო ბაჟი 199,41 ლარის ოდენობით, მაგრამ გადახდილი იყო 120 ლარი. ამიტომ ბაჟის საკითხი უნდა განაწილდეს შემდეგნაირად:

ვინაიდან თავდაპირველი სარჩელი დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ გ-----ი კ-----ოს მოსარჩელე გ-----ი ს-----ის და ლ----- ბ-----ის სასარგებლოდ დაეკისროს სახელმწიფო ბაჟის სახით გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი 120 (ასოცი) ლარის გადახდა (ვინაიდან სრულად დაკმაყოფილდა მოთხოვნა ხელშეშლის აღკვეთის შესახებ), მასვე უნდა დაეკისროს ექსპერტიზისათვის გადახდილი 150 ლარის ოდენობით, ასევე გ-----ი კ-----ოს უნდა დაეკისროს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ 19,41 (ცხრამეტი ლარი და ორმოცდაერთი თეთრი) ლარის გადახდა (ვინაიდან დაკმაყოფილდა მოთხოვნა 647 ლარის დაკისრების ნაწილში მისი 3%), ხოლო მოსარჩელებს გ----- ს-----ეს და ლ----- ბ-----ეს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ უნდა დაეკისროთ მათ მიერ გადაუხდელი სახელმწიფო ბაჟი 60 (სამოცი) ლარის ოდენობით (მათი მოთხოვნა 2000 ლარის ნაწილში არ დაკმაყოფილდა).

ვინაიდან შეგებებული სარჩელი დაკმაყოფილდა სრულად, შეგებებულ სარჩელში მოპასუხე გ-----ი ს-----ეს და ლ----- ბ-----ეს მოსარჩელე გ-----ი კ-----ოს სასარგებლოდ უნდა დაეკისროთ მის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის 120 (ასოცი) ლარის გადახდა.

7.2. მოსარჩელები (თავდაპირველი სარჩელით) მოითხოვენ მოპასუხემ აუნაზღაუროს საადვოკატო ხარჯები. სასამართლო განმარტავს, რომ მოსარჩელის დასახელებული მოთხოვნა გამომდინარეობს საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის

საფუძვლიდან, რომლის მიხედვითაც იმ მხარის წარმომადგენლის დახმარებისათვის გაწეულ ხარჯებს, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, სასამართლო დააკისრებს მეორე მხარეს გონივრულ ფარგლებში, მაგრამ არა უმეტეს დავის საგნის ღირებულების 4 პროცენტისა.

დასახელებული ნორმით ანაზღაურებას ექვემდებარება პროცესის წარმოებასთან დაკავშირებული ხარჯები. საქართველოს სსკ-ის 37-ე მუხლის პირველი ნაწილით პროცესის ხარჯებს შეადგენს სასამართლო ხარჯები და სასამართლოსგარეშე ხარჯები.

ხოლო მესამე ნაწილით სასამართლოს გარეშე ხარჯებს წარმოადგენს ადვოკატისათვის გაწეული ხარჯები, დაკარგული ხელფასი (განაცდური), მტკიცებულებათა უზრუნველსაყოფად გაწეული ხარჯები, აგრეთვე მხარეთა სხვა აუცილებელი ხარჯები.

მოსარჩელის წარმომადგენელი მოითხოვს მოპასუხისათვის იურიდიული მომსახურებისათვის გაღებული ხარჯების ანაზღაურების დაკისრებას 500 ლარის ოდენობით. სასამართლო თვლის, რომ წარმომადგენლის ხარჯების ანაზღაურებისას გათვალისწინებული უნდა იქნეს ის, რომ ანაზღაურდება მხარის წარმომადგენლის დახმარებისათვის გაწეული ხარჯები გონივრულ ფარგლებში, მაგრამ არა უმეტეს დავის საგნის ღირებულების 4 პროცენტისა. მოცემულ შემთხვევაში სასამართლო მიიჩნევს, რომ მოპასუხეს უნდა დაეკისროს მოსარჩელის სასარგებლოდ მის მიერ გაწეული იურიდიული მომსახურების ღირებულების ანაზღაურება 130 ლარის ოდენობით.

8. უზრუნველყოფასთან დაკავშირებული ღონისძიებები:

სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება გამოყენებული არ ყოფილა.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი :

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 49-ე, 53-ე, 243-ე, 244-ე, 248-ე, 249-ე, 257-ე, 364-ე, 369-ე მუხლებით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა:

1. გ-----ი ს----ის და ლ----- ბ-----ის სარჩელი დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.

1.1. მოპასუხე გ-----ი კ-----ოს დაეკისროს მოსარჩელე გ-----ი ს----ის და ლ----- ბ-----ის სასარგებლოდ 647 ლარის გადახდა.

1.2. დაევალოს მოპასუხე გ-----ი კ-----ოს მოხსნას მოსარჩელეების გ----- ს----ის და ლ----- ბ-----ის სახლის კედელზე სურო.

1.3. მოსარჩელეების გ-----ი ს----ის და ლ----- ბ-----ის მოთხოვნა მოპასუხე გ-----ი კ-----ოსათვის 2000 ლარის დაკისრების თაობაზე არ დაკმაყოფილდეს.

2. გ-----ი კ-----ოს შეგებებული სარჩელი დაკმაყოფილდეს.

2.1. გ-----ი ს----ეს და ლ----- ბ-----ეს დაევალოთ უკანონო ხელშეშლის აღკვეთა, კერძოდ, მათ საკუთრებაში/მფლობელობაში - ქ.ქუთაისი, ფ----- მ---- - ქ. (ყოფ. ორჯონიკიძის ქ.) მე-2 შეს. N1-ში/ქ.ქუთაისში, ფ----- მ---- ქ. მე-2 შეს. N1-ის მიმდებარედ მდებარე საცხოვრებელი სახლის (ს/კ 03.0-.23.361) სახურავზე უზრუნველყონ ისეთი საინჟინრო ღონისძიების განხორციელება და მოაწყონ (დაამონტაჟონ) თოვლისდამჭერი მოწყობილობები და წვიმის წყლის გადამყვანი თუნუქის ღარი, ისე რომ მომიჯნავე (მეზობლის) ნაკვეთში - ქ.ქუთაისი, ფ----- მ---- ქ. მე-2 შეს. N3-ში (მესაკუთრე გ-----ი კ-----ო, ს/კ 03.0-.0-.6--) არ მოხვდეს წყალი და ატმოსფერული ნალექი.

2.2. გ-----ი ს----ემ და ლ----- ბ-----ემ მოახდინონ მათ საკუთრებაში/მფლობელობაში - ქ.ქუთაისი, ფ----- მ---- ქ. (ყოფ. ორჯონიკიძის ქ.) მე-2 შეს. N1-ში/ქ.ქუთაისში, ფ----- მ---- ქ. მე-2 შეს. N1-ის მიმდებარედ მდებარე საცხოვრებელი სახლის სახურავზე (შენობაზე) უნებართვოდ მოწყობილი და მომიჯნავე (მეზობლის) ნაკვეთში - ქ.ქუთაისი, ფ----- მ---- ქ. მე-2 შეს. N3-ში (მესაკუთრე გ-----ი კ-----ო, ს/კ 03.0-.0-.6--)

უნებართვოდ შემოჭრილი წვიმის წყლის გადამყვანი თუნუქის ღარის დემონტაჟი.

3. მოპასუხე გ-----ი კ-----ოს მოსარჩელე გ-----ი ს-----ის და ლ----- ბ-----ის სასარგებლოდ დაეკისროს სახელმწიფო ბაჟის სახით გადახდილი 120 (ასოცი) ლარის გადახდა.

4. მოპასუხე გ-----ი კ-----ოს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ დაეკისროს 19,41 (ცხრამეტი ლარი და ორმოცდაერთი თეთრი) ლარის გადახდა.

5. მოსარჩელე გ-----ი ს-----ეს და ლ----- ბ-----ეს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ დაეკისროთ 60 (სამოცი) ლარის გადახდა.

6. შეგებებულ სარჩელში მოპასუხეებს - გ-----ი ს-----ეს და ლ----- ბ-----ეს მოსარჩელე გ-----ი კ-----ოს სასარგებლოდ დაეკისროთ მის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის 120 (ასოცი) ლარის გადახდა.

7. თავდაპირველ სარჩელში მოპასუხე გ-----ი კ-----ოს მოსარჩელების გ-----ი ს-----ის და ლ----- ბ-----ის სასარგებლოდ დაეკისროს საადვოკატო მომსახურების ხარჯი 130 (ასოცდაათი) ლარის ოდენობით და ექსპერტიზის ხარჯის ნაწილის 150 (ასორმოცდაათი) ლარის გადახდა.

8. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოში (მისამართი: ქ. ქუთაისი, ნიუპორტის ქ. №32), დასაბუთებული გადაწყვეტილების ჩაბარებიდან 14 დღის ვადაში, სარეზოლუციო ნაწილის მე-9 პუნქტით გათვალისწინებული წესების დაცვით ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს (მისამართი: ქ.ქუთაისი, კუპრადის ქ. №11) მეშვეობით.

9. გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსურველი მხარე, თუ ის ესწრება გადაწყვეტილების გამოცხადებას ან მისთვის ცნობილია გადაწყვეტილების გამოცხადების თარიღი, ვალდებულია გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა, გამოცხადდეს ქუთაისის საქალაქო სასამართლოში (მისამართი: ქ. ქუთაისი, კუპრადის ქუჩა №11) და ჩაიბაროს გადაწყვეტილების ასლი. წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება გადაწყვეტილების

გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელია.

მოსამართლე

გოჩა დიდავა