

050210117002139689
საქმე №2-836-17წ.



გადაწყვეტილება

საქართველოს სახელით

31.01.2018წე—ი

ქ.ოზურგეთი

ოზურგეთის რაიონული სასამართლო
მოსამართლე ნანა ჯოხაძე
სხდომის მდივანი ლია დარჩია

მოსარჩე—ე: - ი--- კე-----ე;

წარმომადგენე—ი: - ლე—ა ქვ-----ე;

მოპასუხე: - შპს „გუ----ს პრ-----ი“ (ბრენდული სა-ე—ი - გუ----ს მო---ე);

წარმომადგენე—ი: - კა-ა ჩა-----ი;

დირექტორი 70%-იანი წილის მფლობე—ი: - ვლ-----რ მე-----ე;

30%-იანი წილის მფლობე—ი: ნი-ო ვა-----ე;

დავის საგანი: პატივისა და ღირსების შემლა-ვე—ი ი-ფორმაციის უარყოფა,
მორალური ზიანის ანაზღაურება;

აღწერილობითი ნაწილი:

1. სასარჩე—ო მოთხოვნა

1.1. სასამართლომ დაადგი-ოს: 2017 წლის 16 ოქტომბრის შპს „გუ----ს პრ---
-----ის“ (ბრენდული სა-ე—ი-გუ----ს მო---ე) მიერ ვებ გვერდსა და
16.10.2017წ. №40 (741) გაზეთში „გუ----ს მო---ე“ გამოქვეყნებული ცნობები
არ შეესაბამება სიმართლეს, დაეკისროს მოპასუხეებს, მათ შორის შპს
„გუ----ს პრ-----ის“ ი--- კე-----ის მიმართ არსებითად მცდარი ფაქტების
შემცვე—ი მოსარჩე—ისათვის ზიანის მიმყენებე—ი, მოსარჩე—ის სა-ე—ის
გამტეხი, პატივისა და ღირსების შემლა-ვე—ი განცხადებების:

„ე.წ მაყურებლების“ ი-სტიტუტს კი, ყოვე—ი არჩევნებისას ეფექტურად იყენებს
მმართვე—ი პარტია. ოზურგეთში სულ უფრო ძლიერდება ხმები რომ ამ
შეკვეთილი მკვლე—ობების და საერთოდ გურიაში არსებული მძიმე კრიმი-
ოგენური მდგომარეობის მიზეზი, რომე—იც გეომეტრიული პროგრესით

იზრდება, პოლიციის პოლიტიზირებული ხე—მძღვანე—ობის ბრალია. უფრო კონკრეტულად კი ოზურგეთში მიიჩნევენ რომ გამოუძიებე—ი მკვლე—ობების უკან კა-ი კალაძის გარემოცვა, კერძოდ, კი ილა კე-----ე დგას, რომლის კადრია გუ----ს პოლიციის დეპარტამენტის დირექტორი მურადაშვილი”.

„სწორედ არჩევნების მიზნით იყენებს პოლიცია ძირითადად ეჭვმიტანილთა და მათ ოჯა-თა უმეტეს ნაწილს, არჩევნების დღეს შედის კრიმი-ალებთან უშუალოდ თანამშრომლობაში, შემდეგ კი მოსა-ლეობა იხდის პოლიციისა და კრიმი-ალების დანაშაულებრივი კავშირის შედეგებს. ამას კი გურიაში ილა კე-----ისა და პოლიციის უფროსის, მურადაშვილის ა-ლო კავშირებით ხსნიან, მურადაშვილმა თავი გურიას, მისი რამდენიმე წლიანი მმართვე—ობის პერიოდში კიდევ იმით დაამა-სოვრა, რომ ოზურგეთში ე.წ „მარნეულის შაურმა“ ანუ „მწვადის შაურმა“ გა-სნა”.

„სხვათაშორის ამ „მარნეულის შაურმასთან“ ასოცირდება ერთი სკანდალიც, როცა ოზურგეთში მომხდარი ერთ-ერთი გა-მაურებული მკვლე—ობიდან რამდენიმე წუთში ოზურგეთში პოლიტიური ოპოზიციის ლიდერმა ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს დეპუტატმა „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობიდან“ დავით მჭავანაძემ აღნიშნული საშაურმეს წი-გამართულ ბრიფი-გზე მკაცრად გააკრიტიკა გუ----ს პოლიციის უფროსი განაცხადა რომ: „იმის ნაცვლად რომ გუ----ს პოლიციის უფროსი კრიმი-აღს ებრძოდეს ეს უკანასკნე—ი საშაურმეს ხსნის” - ამ განცხადებიდან რამდენიმე წუთში ოპოზიციის ლიდერს სა-ლში კრიმი-ალური ავტორიტეტები მიუვარდნენ და ემუქრებოდნენ. გადამოწმებული ი-ფორმაციით, ეს კრიმი-ალები მჭავანაძეს პოლიციის უფროსმა, მურადაშვილმა ილა კე-----ის დავალებით მიუსია”.

„თავად ილა კე-----ე (რომე—იც პირვე—ად ოფიციალურად პოლიტიკურ სკანდალში მაში- გაეხვა, როცა მას, თბილისში გამართულ ბრიფი-გზე ოპოზიციის ლიდერებმა კანონიერი ქურდების საქართვე—ოში უკანონოდ შემოყვანაში გადაადგილებასა და მფარვე—ობაში დასდეს ბრალი და შესაბამისი ფაქტებიც წარმოადგი-ეს) მურადაშვილის დანიშვნაში ფიგურირებს და მის „კრიშად“ ასოცირდება, მიუხედავად იმისა, რომ კალაძემ ის გარკვეული ფი-ანსური მაქი-აციებისათვის საკუთარი არაოფიციალური გუნდიდან დაითხოვა, მოიშორა, ოზურგეთში პოლიტიკურ პროცესებზე, როგორც „კალაძის“ „მარჯვენა ხე—ს“ და ქალაქ ოზურგეთის მერის მძა-აღს, უდიდესი გავლენა აქვს. სწორედ კე-----ე მურადაშვილის დუეტთან ასოცირდება ყვე—ა „ბოროტება“ რაც კი გურიაში ხდება ამ წუთისათვის და რაოდენ სამწუხარო და სავალალო არ უნდა იყოს რამდენიმე და არა ყვე—ა შეკვეთილი მკვლე—ობის უკანაც, გურიაში ამ დუეტს ხედავენ. მურადაშვილს სავარაუდოდ იმიტომ რომ გავრცე—ებული ი-ფორმაციით ის უკვე დათხოვი—ა აღნიშნული თანამდებობიდან ოღონდ არჩევნების პირვე— ტურს ე—ოდებიან

რომ ოფიციალურად გადააყენონ. კე-----ეს იმიტომ რომ ყვე---ა კრიმი-ალურ გარჩევაში ის მონაწილეობს”.

„ოზურგეთში დღემდე დიდი მითქმა მოთქმაა იმ ფაქტზე რომ ოზურგეთის კანალიზაციის მილების გარკვეული ნაწილის ჯართში ჩაბარების მიზნით დემონტაჟის დროს (დღეს ოზურგეთის კანალიზაცია პირდაპირ მდი-არე ნატანებში ჩაედი-ება) ქალაქ ოზურგეთის მერმა კე-----ის მძა-ალმა ბეგლარ სიორიძემ და მაში-დე---ი პოლიციის სამმართვე-ოს უფროსმა მილები ვერ გაიყვეს და კე-----ემ „საქმის გასარჩევად” რუსეთიდან კრიმი-ალური ავტორიტეტი ჩამოიყვანა, რომე---მაც ამ ორი უწყების ხე---მძღვანე---ს მოპოვებულ ჯართზე საკუთრების უფლების ესა თუ ის ფორმა განუსაზღვრა. სამწუხაროა ასევე, როგორც უშუალო თვითმხილვე---ები გვიმტკიცებენ ილა კე--- ---ე და გუ---ს პოლიციის უფროსი ამ უკანასკნე---ის კაბი-ეტში ხშირად იბარებენ და ზეწოლას ერთობლივად ა-ორციე---ებდნენ ოპოზიციის მხარდამჭერებზე”.

უარყოფა და ცილისწამებასთან დაკავშირებით სასამართლოს მიერ დადგენილი ფორმით ცნობის გამოქვეყნება სასამართლო გადაწყვეტილების შესა-ებ.

1.2. დაეკისროს მოპასუხეებს ი--- კე-----ის სასარგებლოდ 10 000 (ათი ათასი) ლარის მორალური ზიანი.

2017 წლის 23 ოქტომბერს ოზურგეთის რაიონულ სასამართლოს სარჩე---ით მომართა ი--- კე-----ის წარმომადგენე---მა ლე---ა ქვ---ემ მოპასუხეების გუ---ს მო---ის, ვლ-----რ მე-----ის, ნი-ო ვა-----ის, ნი-ო შარაძის, შორენა ღლონტის მიმართ, პატივისა და ღირსების შემლა-ვე---ი ი-ფორმაციის უარყოფისა და მორალური ზიანის ანაზღაურების თაობაზე.

აღნიშნული სარჩე---ის უზრუნვე-საყოფად, მოსარჩე---ემ მოითხოვა სასამართლოს საბოლოო გადაწყვეტილების გამოტანამდე მოპასუხეებს აეკრძალოთ მასობრივი ი-ფორმაციის საშუალებებით, მათ შორის გუ---ს მო---ის ოფიციალურ ვებ. გვერდზე: www.guriismoambe.com, ი--- კე-----ის მიმართ ნებისმიერი ი-ფორმაციის გავრცე-ება.

ოზურგეთის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 24 ოქტომბრის განჩი-ებით ი--- კე-----ის წარმომადგენლის შუამდგომლობა სარჩე---ის უზრუნვე-ყოფის ღონისძიების გამოყენების შესა-ებ არ დაკმაყოფილდა.

2017 წლის 17 ნოემბერს ოზურგეთის რაიონულ სასამართლოს დაზუსტებული სარჩე---ით მომართა ი--- კე-----ის წარმომადგენე---მა ლე---ა ქვ---ემ მოპასუხეების შპს „გუ---ს პრ-----ის” (ბრენდული სა-ე---ი-გუ---ს მო---ე), დირექტორი 70%-იანი წილის მფლობე-ის - ვლ-----რ მე-----ისა და 30%-იანი წილის მფლობე-ის - ნი-ო ვა-----ის მიმართ. აღნიშნული სარჩე---ით

დაზუსტებული იქნა მოპასუხეთა წრე.

მოსარჩე—ის წარმომადგენე—მა მიუთითა, რომ 2017 წლის 16 ოქტომბერს გუ---ს მო---ის მიერ მათ ოფიციალურ ვებ გვერდსა www.guriismoambe.com და 16.10.2017წ. გაზეთში გამოქვეყნებული იქნა სტატია, სადაც მოპასუხე მხარე ი---კე-----ის მიმართ ავრცე—ებს პატივისა და ღირსების შემლა-ვე— ცნობებს, რომე—იც აგებულია მხოლოდ მათ მოსაზრებებზე, ყოვე—გვარი მტკიცებულებებისა და ფაქტების გარეშე. მათ მიერ გაკეთებული განცხადება არის ცილისმწამებლური.

მოსარჩე—ის წარმომადგენე—მა აღნიშნა, რომ ი---კე-----ე სარგებლობს საკმაოდ მაღალი რეპუტაციით. ის არის უმაღლესი განათლებით, საუკეთესო მეუღლე, სამი შვილის მამა, რომე—იც წლების განმავლობაში მუშაობდა მენეჯერულ პოზიციებზე (დირექტორი, კომერციული დირექტორი, ბანკის ფი---ლის მმართვე—ი და ა.შ.), რაც მთავარია უდიდესი ქვე—მოქმედი, რომე—იც უანგაროდ და ჩუმად აკეთებს კეთილ საქმეებს, რაც გამოიხატება უნარშეზღუდული პირების დადგენაში და მათზე ზრუნვაში, როგორც მატერიალურად, ასევე ტანსაცმლით, კვებით და ა.შ. ასევე ოზურგეთის რაიონის სოფე—ნაგობილევში წმი-და ბარბარეს სა-ე—ობის ეკლესიის სრულიად მარტო ამშენებე—ი. ასეთ ადამიანზე მედია წერს, რომ მკვლე—ობებს უკვეთავს, კრიშავს, მფარვე—ობს, ოპოზიციის წარმომადგენლებზე ზეწოლას ა-ორციე—ებს. შესაბამისად, გუ---ს მო---ის მიერ გავრცე—ებული ცილისმწამებლური ი-ფორმაცია ლა-ავს ი---კე-----ის იმიჯს და საქმიან რეპუტაციას, ასევე ლა-ავს მის პატივსა და ღირსებას. მოპასუხეები ცილისმწამებლურ და მცდარ ი-ფორმაციას ავრცე—ებენ საკუთარ წარმოსა-ვასა და მოსაზრებებზე დაყრდნობით, ყოვე—გვარი მტკიცებულებების გარეშე.

2. მოპასუხეთა პოზიცია

2.1. მოპასუხეებმა თავისი შესაგებლით სარჩე—ი არ ცნეს და განმარტეს, რომ საგაზეთო მასალაში საუბარია ჟურნალისტის წყაროს მიერ მიწოდებულ, სავარაუდო ი-ფორმაციაზე, რომე—იც არ შეიძლება აღქმულ იყოს როგორც ფაქტის მტკიცება. გამოქვეყნებული მასალა არ შეიცავს არსებითი მცდარი და პირის პატივისა და ღირსების შემლა-ვე—ი ცნობების გავრცე—ების ნიშნებს. მოსარჩე—ე არ და ვერ აკონკრეტებს კონკრეტულად რომე—ი წი-ადადება ან ფრაზა არის ცრუ ფაქტების შემცვე—ი და მით უფრო მისი პატივის, ღირსების შემლა-ვე—ი და ზიანის მომტანი.

მოპასუხეთა განმარტებით, საგაზეთო სტატიაში გამოქვეყნებული მასალა მათი, როგორც მოპასუხეების მხრიდან სრულად ჯდება სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების ფარგლებში. სადაოდ ქცეული მასალა ეყრდნობა წყაროს მიერ მიწოდებულ ი-ფორმაციას. ისი-ი პასუხს არ აგებენ წყაროს მიერ გავრცე—ებული ი-ფორმაციის უტყუარობაზე და მათი ქმედება არ შეიცავს რაიმე

ფაქტის არსებობის ნამდვილობის მტკიცებას. არსებობს არაერთი პუბლიკაცია იმის შესახებ, რომ კა-ი კალაძის გარემოცვა და მათ შორის ი--- კე-----ე კრიმი-ალურ ავტორიტეტებთან დაკავშირებული პირებია, შესაბამისად, სტატიაში საუბარია იმაზე, რომ „ოზურგეთში მიიჩნევენ, რომ გამოუძიებე—ი მკვლე—ობების უკან კა-ი კალაძის გარემოცვა, კერძოდ, კი ილა კე-----ე“. შესაბამისად, მხარე სადავოდ ხდის რას მიიჩნევენ ოზურგეთში, ანუ საუბარია საზოგადოებრივ აზრზე, რომე—იც ფორმირებული იყო სტატიის გამოქვეყნებამდე. სტატიაში საუბარია საზოგადოებში არსებულ მოსაზრებებზე ანუ საზოგადოებრივ აზრზე. ამასთან, გასათვალისწინებელია ის გარემოება, რომ ი--- კე-----ე წარმოადგენს ხე—ისუფლებასთან დაა-ლოებულ პირს. საზოგადოებაში არსებობს მოსაზრება, რომ იგი წარმოადგენს კრიმი-ალურ ავტორიტეტებთან დაა-ლოებულ პირს და აქტიურად არის ჩართული ოზურგეთის პოლიტიკურ ცხოვრებაში. შესაბამისად, ი--- კე-----ის ნებისმიერი მოქმედების მიმართ არსებობს მომეტებული საზოგადოებრივი ი-ტერესი.

მოპასუხე მხარე ასევე მიუთითებს, რომ სრულად დაუსაბუთებე—ია მიყენებული ზიანი და მიყენებული სულიერი ტკივილი, რომე—ზეც საუბრობს მოსარჩე—ე მხარე. გაურკვევე—ია საიდან და რა ფორმით იქნა მიყენებული ზიანი გაანგარიშებული.

3. ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.1. საქმისათვის მნიშვნე—ობის მქონე ფაქტობრივი გარემოებები მხარეთა მიერ სადავოდაა გამხდარი.

3.2. დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.2.1. 2017 წლის 16 ოქტომბერს შპს გუ----ს პრ-----ის (ბრენდული სა-ე—ი გუ----ს მო---ე) მიერ მათ ოფიციალურ ვებ გვერდსა და 16.10.2017 წ. №40 (741) გაზეთში „გუ----ს მო---ე“ გამოქვეყნებულ იქნა სტატია - სათაურით „რატომ იმატა გურიაში შეკვეთილმა მკვლე—ობებმა - გუ----ს პოლიციის უფროსი მოხსენეს“. სტატია იწყება ასე: „დგას თუ არა გა-მაურებული მკვლე—ობების უკან ილა კე---ე.“

სტატიაში მითითებულია: „ე.წ. „მაყურებლების ი-ტიტუტის“ კი ყოვე—ი არჩევნებისას ეფექტურად იყენებს მმართვე—ი პარტია. ოზურგეთი სულ უფრო ძლიერდება ხმები, რომ ამ შეკვეთილი მკვლე—ობების და საერთოდ გურიაში არსებული მძიმე კრიმი-ოგენური მდგომარეობის მიზეზი, რომე—იც გეომეტრიული პროგრესით იზრდება პოლიციის პოლიტიზირებული ხე—მძღვანე—ობის ბრალია. უფრო კონკრეტულად კი ოზურგეთში მიიჩნევენ, რომ გამოუძიებე—ი მკვლე—ობების უკან კა-ი კალაძის გარემოცვა, კერძოდ კი ილა კე-----ე დგას, რომლის კადრია გუ----ს პოლიციის დეპარტამენტის დირექტორი მურადაშვილი“.

„სწორედ არჩევნების გზით იყენებს პოლიცია ძირითადად ეჭვმიტანილთა და მათ ოჯახ-თა უმეტეს ნაწილს არჩევნების დღეს შედის კრიმი-ალებთან უშუალოდ თანამშრომლობაში შემდეგ კი მოსა-ლეობა იხდის პოლიციისა და კრიმი-ალების დანაშაულებრივი კავშირის შედეგებს. ამას კი გურიაში ილა კე-----ისა და პოლიციის უფროსის მურადაშვილის ა-ლო კავშირებით ხსნიან. მურადაშვილმა თავი გურიას მისი რამდენიმე წლიანი მმართვე-ობის პერიოდში კიდევ იმით დაამა-სოვრა, რომ ოზურგეთში ე.წ „მარნეულის შაურმა“ ანუ „მწვადი შაურმა“ გა-სნა.

„სხვათაშორის ამ „მარნეულის შაურმასთან“ ასოცირდება ერთი სკანდალიც, როცა ოზურგეთში მომხდარი ერთ-ერთი გა-მაურებული მკვლე-ობიდან რამდენიმე წუთში ოზურგეთში პოლიტიური ოპოზიციის ლიდერმა ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს დეპუტატმა „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობიდან“ დავით მჭავანაძემ აღნიშნული საშაურმეს წი-გამართულ ბრიფი-გზე მკაცრად გააკრიტიკა გუ-ს პოლიციის უფროსი განაცხადა რომ: „იმის ნაცვლად რომ გუ-ს პოლიციის უფროსი კრიმი-ალს ებრძოდეს ეს უკანასკნე-ი საშაურმეს ხსნის“ -ამ განცხადებიდან რამდენიმე წუთში ოპოზიციის ლიდერს სა-ლში კრიმი-ალური ავტორიტეტები მიუვარდნენ და ემუქრებოდნენ. გადამოწმებული ი-ფორმაციით, ეს კრიმი-ალები მჭავანაძეს პოლიციის უფროსმა, მურადაშვილმა ილა კე-----ის დავალებით მიუსია“.

„თავად ილა კე-----ე (რომე-იც პირვე-ად ოფიციალურად პოლიტიკურ სკანდალში მაში- გაეხვა, როცა მას, თბილისში გამართულ ბრიფი-გზე ოპოზიციის ლიდერებმა კანონიერი ქურდების საქართვე-ოში უკანონოდ შემოყვანაში გადაადგილებასა და მფარვე-ობაში დასდეს ბრალი და შესაბამისი ფაქტებიც წარმოადგი-ეს) მურადაშვილის დანიშვნაში ფიგურირებს და მის „კრიშად“ ასოცირდება, მიუხედავად იმისა, რომ კალაძემ ის გარკვეული ფი-ანსური მაქი-აციებისათვის საკუთარი არაოფიციალური გუნდიდან დაითხოვა, მოიშორა, ოზურგეთში პოლიტიკურ პროცესებზე, როგორც „კალაძის“ „მარჯვენა ხე-ს“ და ქალაქ ოზურგეთის მერის მძა-ალს, უდიდესი გავლენა აქვს. სწორედ კე-----ე მურადაშვილის დუეტთან ასოცირდება ყვე-ა „ბოროტება“ რაც კი გურიაში ხდება ამ წუთისათვის და რაოდენ სამწუხარო და სავალალო არ უნდა იყოს რამდენიმე და არა ყვე-ა შეკვეთილი მკვლე-ობის უკანაც, გურიაში ამ დუეტს ხედავენ. მურადაშვილს სავარაუდოდ იმიტომ რომ გავრცე-ებული ი-ფორმაციით ის უკვე დათხოვი-ა აღნიშნული თანამდებობიდან ოღონდ არჩევნების პირვე- ტურს ე-ოდებიან რომ ოფიციალურად გადააყენონ. კე-----ეს იმიტომ რომ ყვე-ა კრიმი-ალურ გარჩევაში ის მონაწილეობს“.

„ოზურგეთში დღემდე დიდი მითქმა მოთქმაა იმ ფაქტზე რომ ოზურგეთის კანალიზაციის მილების გარკვეული ნაწილის ჯართში ჩაბარების მიზნით

დემონტაჟის დროს (დღეს ოზურგეთის კანალიზაცია პირდაპირ მდი-არე ნატანებში ჩაედინება) ქალაქ ოზურგეთის მერმა კე-----ის მძა-აღმა ბეგლარ სიორიძემ და მაში-დე-ი პოლიციის სამმართვე-ოს უფროსმა მილები ვერ გაიყვეს და კე-----ემ „საქმის გასარჩევად“ რუსეთიდან კრიმი-ალური ავტორიტეტი ჩამოიყვანა, რომე-მაც ამ ორი უწყების ხე-მძღვანე-ს მოპოვებულ ჯართზე საკუთრების უფლების ესა თუ ის ფორმა განუსაზღვრა. სამწუხაროა ასევე, როგორც უშუალო თვითმხილვე-ები გვიმტკიცებენ ილა კე- ----ე და გუ----ს პოლიციის უფროსი ამ უკანასკნე-ის კაბი-ეტში ხშირად იბარებენ და ზეწოლას ერთობლივად ა-ორციე-ებდნენ ოპოზიციის მხარდამჭერებზე”.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 16.10.2017 წ №40 (741) გაზეთი „გუ----ს მო---ე“ გამოქვეყნებული სტატია (იხ.ს/ფ 26);

3.2.2. 2017 წლის 12 მაისს საი-ფორმაცია სააგენტო GHN ავრცე-ებს სტატიას შემდეგი სათაურით - „ნაცმოძრაობა“ კრიმი-ალური ავტორიტეტის ე.წ. „რემენას“ შესა-ებ რამდენიმე დეტალს ასაჯაროებს.

სტატიაში მითითებულია: „დღეს გვი-და გაცნობოთ ამ ფაქტის რამდენიმე დამატებითი დეტალი. ავტომანქანა, S-კლასის მერსედესი, სა-ე-მწიფო ნომრით ZQZ-222, რომლითაც მოხდა მისი აეროპორტის ტერიტორიიდან გაყვანა, იმყოფება მოქალაქე მარი-ა დოლიძე-კე-----ის დაბადებული 1970 წე-ს, მცხოვრები თბილისი, ჯანიაშვილის ქ. 16-18-20) მფლობე-ობაში. ქალბატონი მარი-ას მეუღლე ი---- კე-----ე საქართვე-ოს ყოფილი პრემიერ-მი-ისტრის ბიძი-ა ივანიშვილისა და საქართვე-ოს ვიცე-პრემიერის კუთვნილებაში მყოფი ბანკის „პროგრეს ბანკი“ სამეთვალყურეო საბჭოს თავჯდომარის მოადგილეა, აგრეთვე KAIA CAPITAL LIMITED სამეთვალყურეო საბჭოს წევრი და შპს „კალა კაპიტალის“ დირექტორი. ცოლ-ქმარმა წი-ასაარჩევნოდ ბლოკ „ქართულ ოცნებას“ 80 000 ლარი შესწირეს - ი---- კე-----ე 2014 წლის 15 აპრილს 60 000 ლარი და მარი-ა დოლიძე-კე-----ე 2014 წლის 13 მაისი 20 000 ლარი. აქვე შეგა-სენებთ, რომ „პროგრესი ბანკში“ უსაფრთხოების სამსა-ურის უფროსის თანამდებობა საქართვე-ოს პრემიერის სიმამრი თამაზ თამაზაშვილის უკავია. ყოვე-ივე ზემოთ თქმულიდან გამომდი-არე გასაგები ხდება თუ რატომ აუკრძალა შსს გენერალურმა ი-სპექციამ ძებნილი და დეპორტირებული კრიმი-ალური ავტორიტეტის დაკავება კრიმი-ალური პოლიციის თანამშრომლებს და როგორ შემოვიდა საქართვე-ოში და მეორე დღეს ყოვე-გვარი პრობლემის დატოვა ქვეყანა“ - განაცხადა ნადირაშვილმა.”

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 2017 წლის 12 მაისს საი-ფორმაცია სააგენტო GHN გაავრცე-ა სტატია სათაურით - „ნაცმოძრაობა“ კრიმი-ალური ავტორიტეტის ე.წ. „რემენას“ შესა-ებ რამდენიმე დეტალს ასაჯაროებს (იხ. ს/ფ 146-147);

3.2.3. 2015 წლის 29 იანვარს გურია ნიუსის ვებ გვერდზე გამოქვეყნებული იქნა სტატია - სათაურით „ტაბუდადებული თემები“ ანუ იყო თუ არა „რემენა“ ოზურგეთში.

სტატიაში მითითებულია „ნაციონალური მოძრაობის“ ოზურგეთის რაიონული ორგანიზაციის ერთ-ერთი ლიდერი დავით მჭავანაძე მედიასთან, წარმოშობით ოზურგეთე— ბიზნესმენს, კა-ი კალაძის მეგობარს ი--- კე-----ეს ოზურგეთის „ფაქტობრივ მმართვე—ს“ უწოდებს. დავით მჭავანაძე ი--- კე-----ეს კრიმი-ალურ სამყაროსთან ურთიერთობაში და კრიმი-ალების მფარვე—ობაში ადანაშაულებს. ამასთანავე, ის კე-----ის კლანურ მმართვე—ობაზე და ქალაქის მერიაში არსებულ ნეპოტიზმზე საუბრობს. დავით მჭავანაძე; „კანონიერ ქურდი „რემენა“, რამდენიმე თვის წი- თბილისის აეროპორტიდან გაქრა. ამის შესა-ებაც, „ნაციონალურმა მოძრაობამ“ ოფიციალური განცხადებაც გააკეთა. ოზურგეთში ხშირად საუბრობენ იმ თემაზე, რომ აეროპორტიდან გამქრალ ქურდს ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის სოფე— შემოქმედში „სამეფო პატივით“ მასპი-ძლობდა ოზურგეთს ფაქტობრივი მმართვე—ი ი--- კე-----ე. ეს არის თემა, რომე—ზედაც საზოგადოება ხშირად საუბრობს.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 2015 წლის 29 იანვარს გურია ნიუსის ვებ გვერდზე გამოქვეყნებული სტატია (იხ. ს/ფ 148);

3.2.4. 2015 წლის 28 იანვარს ნიუპოსტის ვებ გვერდზე გამოქვეყნებული იქნა სტატია - სათაურით „იმალებოდა თუ არა აეროპორტიდან „გამქრალი“ „რემენა“ ოზურგეთში და ვის ჰყავდა ის სამეფო პატივში“.

სტატიაში მითითებულია „როდესაც კანონიერი ქურდი „რემენა“ აეროპორტიდან გაქრა, შემოქმედში იმალებოდა ის ადამიანი და სამეფო პატივში იყო. ოზურგეთის ფაქტიური მმართვე—ი უწევდა მასპი-ძლობას” - აცხადებს ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს დეპუტატი ოპოზიციური პარტიიდან დავით მჭავანაძე.

მჭავანაძემ ეს განცხადება გუში- „გუ----ს მო---ის“ გადაცემა „მთავარ თემაში“ გააკეთა და ქალაქის მერიაში არსებულ ნეპოტიზმთან დაკავშირებითაც ისაუბრა. როგორც მან აღნიშნა, რამდენიმე დღეში „ნაციონალური მოძრაობის“ ოზურგეთის ორგანიზაცია ოფიციალურად გამოაქვეყნებს იმ ადამიანთა სიას, რომლებიც მერიაში ოზურგეთის „ ფაქტიური მმართვე—ის“ საა-ლობლოს წარმოადგენენ.

„ოზურგეთს ჰყავს ფაქტიური მმართვე—ი, რომე—იც აკონტროლებს იმას, რომ თავისი კლანის წარმომადგენლები აკონტროლებდნენ აქ სიტუაციებს. მოიკითხეთ ილა კე-----ის შვილიშვილის მომვლე—ის შვილი ჰყავთ თანამდებობაზე აყვანილი და ასეთი ფაქტი არის უამრავი, ნეპოტიზმი არის ყვე—ა მიმართულებით. ილა კე-----ე არის ერთ-ერთი ის ადამიანი, რომე—იც

მომაგრებულია ოზურგეთის ფაქტიურ მმართველად და აკონტროლებს თავიდან ბოლომდე სიტუაციას. ნა-ეთ ქალაქის მერიაში ვი- არიან დასაქმებულები და ვისი ნათესავები არიან. უა-ლოეს დღეებში ოფიციალურად წარმოვადგენთ ამ ადამიანების სიას” - განაცხადა მჟავანაძემ.”

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 2015 წლის 28 იანვარს ნიუპოსტის ვებ გვერდზე გამოქვეყნებული სტატია - სათაურით „იმალებოდა თუ არა აეროპორტიდან „გამქრალი“ „რემენა“ ოზურგეთში და ვის ჰყავდა ის სამეფო პატივში”(იხ. ს/ფ 150);

3.2.5. 2014 წლის 26 ივლისს საი-ფორმაციო სააგენტო For.ge გაავრცე—ა სტატია - სათაურით „ბატონო გივი, თქვენ ქურდი ხართ?“.

სტატიაში მითითებულია „რემენა“ პარაშუტით გადაფრი-და? თუ კალაძის უა-ლოესი ა-ლობე—ი კე-----ე „რემენას“ და-ვდა და ის ასე წავიდა, ეს სხვა თემაა“.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 2014 წლის 26 ივლისს საი-ფორმაციო სააგენტო For.ge სტატია - სათაურით „ბატონო გივი, თქვენ ქურდი ხართ?“ (იხ. ს/ფ 151-152);

3.2.6. 2015 წლის 18 აპრილს ნიუპოსტის ვებ გვერდზე გამოქვეყნებული იქნა სტატია - სათაურით „ილა კე-----ე თუ გიგლა კუნჭულია - ვი- გა-დება გუ----ს გუბერნატორი“.

სტატიაში მითითებულია „გავრცე—ებული უა-ლესი ი-ფორმაციით, გუ----ს გუბერნატორობის პოსტზე ილა კე-----ისა და გიგლა კუნჭულის კანდიდატურები განიხილება.

შევარდნაძის დროი-დე—ი სა-ე—მწიფო მოხე—ის, გიგლა კუნჭულია მხარდამტკერებიდან, ამ ეტაპზე მხოლოდ ოზურგეთის მაჟორიტარი დეპუტატის, ზვიად კვაჭანტირაძის სა-ე—მა და გვარმა გაიჟღერა, რაც შეეხება ილა კე-----ეს, ოზურგეთში ყვე—ასთვის ცნობი—, რომ ის ქვეყნის ვიცე პრემიერთან, კა-ი კალაძესთან დაა-ლოებული პირია.”

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 2015 წლის 18 აპრილს ნიუპოსტის ვებ გვერდზე გამოქვეყნებული სტატია - სათაურით „ილა კე-----ე თუ გიგლა კუნჭულია - ვი- გა-დება გუ----ს გუბერნატორი“ (იხ. ს/ფ 153);

3.2.7. 2015 წლის 03 მაისს გაზეთ ალიონის ვებ გვერდზე გამოქვეყნებული იქნა სტატია - სათაურით „ნაციონალური მოძრაობა“ ოზურგეთის ხე—ისუფლებას ნეპოტიზმში ადანაშაულებს“.

სტატიაში მითითებულია „ირმა ნადირაშვილმა და ნაცმოძრაობის ოზურგეთის ორგანიზაციის თავმჯდომარემ დავით მჟავანაძემ ჟურნალისტებთან ბრიფი-გი გამართეს. მათ ოზურგეთის მუნიციპალიტეტში და ქ. ოზურგეთის მერიაში თანამდებობებზე დანიშნულთა ნათესაურ კავშირებზე ისაუბრეს. ოზურგეთს

კე-----ის და ადიკო ივანიშვილის კლანი მართავს - აღნიშნა მჟავანაძემ”.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 2015 წლის 03 მაისს გაზეთ ალიონის ვებ გვერდზე გამოქვეყნებული სტატია - სათაურით „ნაციონალური მოძრაობა“ ოზურგეთის ხე—ისუფლებას ნეპოტიზმში ადანაშაულებს” (იხ. ს/ფ 157-158);

3.2.8. 2015 წლის 03 მაისს ნიუპოსტის ვებ გვერდზე გამოქვეყნებული იქნა სტატია - სათაურით „ივანიშვილების და კე-----ე-სიორიძის კლანი - ნეპოტიზმი ოზურგეთში”.

სტატიაში მითითებულია „ნაციონალური მოძრაობის“ წევრი ირმა ნადირაშვილი ოზურგეთის ადგილობრივი ხე—ისუფლებას ნეპოტიზმში ადანაშაულებს და ამბობს, რომ მუნიციპალიტეტს 2 კლანი მართავს. მისი თქმით, 2014 წლის არჩევნების შემდეგ ოზურგეთს ივანიშვილებისა და კე-----ე-სიორიძის კლანი მართავს.

„ოზურგეთის რაიონს მართავს მთლიანად ორი კლანი, ეს გა-ლავთ კე-----ეების კლანი და მეორე არის ივანიშვილების კლანი. მე შეგა-სენებთ, რომ ეს ის ი--- კე-----ეა, რომე—იც კანონიერ ქურდს „რემენას“ საკუთარი მეუღლის მანქანით და-ვდა აეროპორტში და თვითმფრინავიდან გააქრო. კე-----ე კალაძის ფავორიტია. ის თავისი ძმა-ლის, ბეგლარ სიორიძის საშუალებით არის ოზურგეთის რაიონის პრაქტიკული მმართვე—ი და მეორე, ეს გა-ლავთ ადიკო ივანიშვილი, ბიძი-ა ივანიშვილის ძმა. დღეს თუ არ ხარ ან ივანიშვილების მეგობარი ან - კე-----ეების, ოზურგეთის რაიონში თანამდებობას ვერ დაიკავებ” - განაცხადა ნადირაშვილმა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 2015 წლის 03 მაისს ნიუპოსტის ვებ გვერდზე გამოქვეყნებული სტატია - სათაურით „ივანიშვილების და კე-----ე-სიორიძის კლანი - ნეპოტიზმი ოზურგეთში” (იხ. ს/ფ 159).

3.2.9. შპს „გუ----ს პრ-----ი” არის შეზღუდული პასუხისმგებლობის

საზოგადოება. საიდენტიფიკაციო ნომერი: 437059415. დირექტორი - ვლ-----რ მე-----ე. მესაკუთრე - 70%-იანი წილის მფლობე—ი: - ვლ-----რ მე-----ე. 30%-იანი წილის მფლობე—ი: ნი-ო ვა-----ე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ამონაწერი მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურდიული პირების რეესტრიდან (იხ.ს/ფ 162-163);

3.2.10. 2017 წლის 22 ნოემბერს ი--- კე-----ის წარმომადგენე—მა განცხადებით მიმართა გუ----ს პოლიციის დეპარტამენტის დირექტორს კა-აბერ მურადაშვილს და ითხოვა გუჯაბიძის, კვაჭანტირაძის, ფოცხიშვილისა და ტარიე—აძის მკვლე-ობებთან დაკავშირებით მიმდირაეობდა თუ არა გამოძიება. დადგენილი იყო თუ არა ბრალეული პირის ვი-აობა. რაიმე ფორმით ამ ან სხვა რომე—იმე მკვლე-

—ობასთან დაკავშირებით გამოიკვეთა თუ არა ი— კე—-ის კავშირი, როგორც თანამონაწილის, დანაშაულის ორგანიზატორის ან ამსრულებლის სა-ით. რომე—იმე საქმეზე დაკითხული იყო თუ არა ი— კე—-ე მოწმის, ეჭვმიტანილის, ბრალდებულის სტატუსით.

2017 წლის 29 ნოემბრის შსს გუ—ს პოლიციის დეპარტამენტის დირექტორის მოადგილე პოლიციის პოლკოვნიკის სერგი ბზიშვილის №2871349 წერილით ი— კე—-ის წარმომადგენე—ს ეცნობა, რომ შსს გუ—ს პოლიციის დეპარტამენტში მიმდინარეობს გამოძიება გ. გუჯაბიძის, ი.კვაჭანტირაძის, გ. ფოცხიშვილისა და ი. ტარიე—აძის მკვლე—ობებთან დაკავშირებით. ი. კე—-ე მკვლე—ობებთან დაკავშირებით არ დაკითხულა, ვინაიდან მისი დაკითხვის აუცილებლობის საკითხი არ დამდგარა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 2017 წლის 22 ნოემბრის ი— კე—-ის წარმომადგენე—მა განცხადება (იხ.ს/ფ 179-180);
- 2017 წლის 29 ნოემბრის შსს გუ—ს პოლიციის დეპარტამენტის დირექტორის მოადგილე პოლიციის პოლკოვნიკის სერგი ბზიშვილის №2871349 წერილი (იხ.ს/ფ 181);

3.2.11. ი— კე—-ე სარგებლობს საკმაოდ მაღალი რეპუტაციით. ის არის უმაღლესი განათლებით, რომე—იც წლების განმავლობაში მუშაობდა მენეჯერულ პოზიციებზე (დირექტორი, კომერციული დირექტორი, ბანკის ფი—ლის მმართვე—ი და ა.შ.), უდიდესი ქვე—მოქმედი, ეხმარება უნარშეზღუდულ პირებს, როგორც მატერიალურად, ასევე ტანსაცმლით, კვებით და ა.შ. ასევე ოზურგეთის რაიონის სოფე—ნაგობილევაში წმი—და ბარბარეს სა-ე—ობის ეკლესიის სრულიად მარტო ამშენებე—ი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- სარჩე—ი, დაზუსტებული სარჩე—ი (იხ.ს/ფ 1-24; 86-61);
- მხარის ა-სნა-განმარტება (იხ. სასამართლო სხდომის ოქმი);

3.2.12. სასამართლო განმარტავს, რომ ფაქტობრივი გარემოებების არსებობა ან არარსებობა უნდა დადასტურდეს კონკრეტული მტკიცებულებებით. ფაქტობრივად, სადაო გარემოებებთან დაკავშირებით მხარეები იძლევიან ურთიერთ საწი-ააღმდეგო განმარტებას. მათი განმარტებები გამორიცხავენ ერთმანეთის არგუმენტებს. სასამართლო ორივე მხარის განმარტებას აფასებს თანაბარი მნიშვნე—ობის მტკიცებულებად. საბოლოოდ გაიზიარებს მხოლოდ იმ მხარის განმარტებას, ვინც მტკიცებულებებით დაადასტურებს თავის არგუმენტებს.

სადაო საკითხის დადგენისას სასამართლო ხე—მძღვანე—ობს მხარეთა თანასწორობის, შეჯიბრებითობისა და დისპოზიციურობის პრი-ციპით. საქართვე—ოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლით სამართალწარმოება მიმდინარეობს შეჯიბრებითობის საფუძვე—ზე. მხარეები

სარგებლობენ თანაბარი უფლებებითა და შესაძლებლობებით, დაასაბუთონ თავიანთი მოთხოვნები, უარყონ ან გააქარწყლონ მეორე მხარის მიერ წამოყენებული მოთხოვნები, მოსაზრებები თუ მტკიცებულებები. დისპოზიციურობის პრი-ციპის მიხედვით აღიარებულია შეჯიბრებითობის პრი-ციპით ფაქტების დადგენა. მტკიცების ტვირთი მხარეებს შორის თანაბრადაა გადანაწილებული, მხარეები თავად განსაზღვრავენ, თუ რომე—ი მტკიცებულებები გამოიყენონ ფაქტობრივი გარემოების დასადასტურებლად. ზოგადად ორივე მხარემ უნდა წარმოადგინოს მტკიცებულებები, რომლითაც უტყუარად დადგი-დება სარჩე—ში და შესაგებე—ში მითითებული გარემოებების არსებობა. დისპოზიციურობის პრი-ციპიდან გამომდინარე ფაქტების მტკიცების ტვირთი მოსარჩე—ესა და მოპასუხეს შორის განაწილებული უნდა იყოს სამართლიანად. მხარეს უნდა დაეკისროს ისეთი ფაქტის დამტკიცების ვალდებულება, რომლის განხორციე—ებაც მას შეუძლია. მხარეს არ უნდა დაეკისროს ისეთი ფაქტების მტკიცების ტვირთი, რომლის განხორციე—ებაც მისთვის შეუძლებე—ია. მტკიცების ტვირთის სწორი გადანაწილება საქმის განხილვის უმთავრესი პრი-ციპია.

ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

4. შემაჯამებე—ი სასამართლო დასკვნა:

საქმის მასალების გაცნობის, მხარეთა ა-სნა-განმარტებებისა მოსმენის, ასევე სარჩე—ის ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმებისა და საქმეში არსებულ მტკიცებულებათა სამართლებრივი შეფასების შედეგად სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ სარჩე—ი არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხე—მძღვანე—ა

- სასამართლომ გამოიყენა საქართვე—ოს კონსტიტუცია;
- „ადამიანის უფლებათა საყოვე—თაო დეკლარაცია“;
- ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის ევროპული კონვენცია;
- სამოქალაქო და პოლიტიკურ უფლებათა საერთაშორისო პაქტი;
- საქართვე—ოს სამოქალაქო კოდექსი;
- „სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესა—ებ“ საქართვე—ოს კანონი;

6. სამართლებრივი შეფასება

6.1. სასამართლო განმარტავს, რომ საქართვე—ოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის პირვე—ი ნაწილით თანა-მად, ყოვე— ადამიანს უფლება აქვს თავის უფლებათა და თავისუფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს.

უფლების სასამართლო წესით დაცვის შესაძლებლობა სამოქალაქო საპროცესო კანონმდებლობის ფუნდამენტურ პრი-ციპს წარმოადგენს. საქართვე—ოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-2 მუხლის პირვე—ი ნაწილი, რომლის თანა-მაც, ყოვე—ი პირისათვის უზრუნველ—ყოფი— უფლების სასამართლო

წესით დაცვა. აღნიშნული გულისხმობს პირის უფლებას, დაიცვას თავისი კანონიერი ი-ტერესები სასამართლოს მეშვეობით. ამასთან, მნიშვნელოვანია, რომ მხარემ მართლზომიერად გამოიყენოს აღნიშნული უფლება, იდავოს ისეთ საკითხებზე, რომე—თა გადაწყვეტაც უზრუნველყოს მისი დარღვეული უფლების აღდგენას. უფლების რეალიზებისას სასამართლო თანაბრად იცვას ორივე მოდავე მხარის კანონიერი ი-ტერესებს.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ სასამართლოს ხე—მისაწვდომობის უფლების რეალიზაცია დისპოზიციურობის პრი-ციპის გამოვლი-ებაა, რაც მხარეებს ანიჭებს უფლებას თავისუფლად განკარგონ თავიანთი მატერიალური და საპროცესო უფლებები. მხარეები იწყებენ საქმის წარმოებას სასამართლოში, სარჩე—ის ან განცხადების შეტანის გზით. ისი-ი განსაზღვრავენ დავის საგანს... (სსს კოდექსის მე-3 მუხლი). გარდა ამისა, სარჩე—ის უფლებაში გაერთიანებულია ორი უფლება: **1.** სარჩე—ისა აღძვრის უფლება და **2.** სარჩე—ის დაკმაყოფილების უფლება. სარჩე—ში სასარჩე—ო მოთხოვნა უნდა იყოს დასაბუთებული, როგორც მატერიალურ-სამართლებრივი, ისე საპროცესო-სამართლებრივი ნორმების შესაბამისად, რაც წარმოადგენს სარჩე—ის დაკმაყოფილების წი-აპირობას. სარჩე—ის დასაბუთება, მისი, დაკმაყოფილება, ნაწილობრივ დაკმაყოფილება ან არ დაკმაყოფილება უშუალოდ დაკავშირებულია სამართალწარმოების ისეთ ფუნდამენტურ პრი-ციპთან, როგორცაა შეჯიბრებითობა და თანასწორობა, რაც განმტკიცებულია საქართვე—ოს კონსტიტუციის 85-ე მუხლის მე-3 პუნქტით, რომლის თანა-მად, სამართალწარმოება ხორციე—დება მხარეთა თანასწორობისა და შეჯიბრებითობის საფუძვე—ზე.

6.2. საქართვე—ოს კონსტიტუციის მე-17 მუხლის მიხედვით, ადამიანის პატივი და ღირსება ხე—შეუვალია.

საქართვე—ოს კონსტიტუციის მე-19 მუხლი უზრუნველყოს სიტყვის, აზრის, სი-დისის, აღმსარებლობისა და რწმენის თავისუფლებას თითოეული ადამიანისათვის. ამავე ნორმატიული აქტის 24-ე მუხლის პირველი პუნქტის შესაბამისად, „ყოველი ადამიანს აქვს უფლება თავისუფლად მიიღოს და გაავრცე—ოს ი-ფორმაცია, გამოთქვას და გაავრცე—ოს თავისი აზრი ზეპირად, წერილობით ან სხვაგვარი საშუალებით.

6.3. „ადამიანის უფლებათა საყოვე—თაო დეკლარაციის“ მე-19 მუხლის შესაბამისად, ყოველი ადამიანს აქვს უფლება მრწამსის თავისუფლებისა და მისი თავისუფლად გამოთქმისა; ეს უფლება მოიცავს ადამიანის თავისუფლებას დაუბრკოლებლად იქონიოს თავისი მრწამსი და ეძიოს, მიიღოს და გაავრცე—ოს ი-ფორმაცია და იდეები ყოველი გვარი საშუალებებით და სა-ე—მწიფო საზღვრებისაგან დამოუკიდებლად.

ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის ევროპული

კონვენციის მე-10 მუხლის თანა-მად, ყვე-ას აქვს უფლება გამოხატვის თავისუფლებისა. ეს უფლება მოიცავს პირის თავისუფლებას, ჰქონდეს შეხედულებები, მიიღოს და გაავრცე-ოს ი-ფორმაცია და მოსაზრებები საჯარო ხე-ისუფლების ჩაურევლად და სა-ე-მწიფო საზღვრების მიუხედავად.

სამოქალაქო და პოლიტიკურ უფლებათა საერთაშორისო პაქტის მე-19 მუხლი, რომლის მე-2 პუნქტის მიხედვით, თითოეულ ადამიანს აქვს უფლება თავისუფლად გამოთქვას აზრი. ეს უფლება შეიცავს თავისუფლებას, მიუხედავად საზღვრებისა, მოიძიოს, მიიღოს და გაავრცე-ოს ყოვე-გვარი ი-ფორმაცია ზეპირად, წერილობით თუ პრესისა და გამოხატვის მხატვრული ფორმების საშუალებით ან სხვა საშუალებით საკუთარი არჩევანით.

6.4. საქართვე-ოს სამოქალაქო კოდექსის მე-18 მუხლის მე-2 ნაწილის თანა-მად, პირს უფლება აქვს, სასამართლოს მეშვეობით, კანონით დადგენილი წესით დაიცვას საკუთარი პატივი და ღირსება შე-ა-ვისაგან.

სასამართლო განმარტავს, რომ საქართვე-ოს სამოქალაქო კოდექსის მე-18 მუხლის მიხედვით (ცვლილებამდე მოქმედი რედაქციით), პირს უფლება ჰქონდა, სასამართლოს მეშვეობით მოეთხოვა პატივის, ღირსების, პირადი ცხოვრების საიდუმლოების შემლა-ვე-ი ცნობების უარყოფა, თუ ცნობების გამავრცე-ებე-ი არ დაამტკიცებდა, რომ ისი-ი სი-ამდვილეს შეესაბამებოდა. 2004 წლის 24 ივნისს დასა-ე-ებულ მუხლში შევიდა ცვლილება, რომლითაც კანონმდებე-მა გაითვალისწი-ა მე-18 მუხლში მითითებული უფლებების დაცვა „კანონით დადგენილი წესით“. იმავე რიცხვში მიღებულ იქნა საქართვე-ოს კანონი „სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესა-ებ“. სასამართლო განმარტავს, რომ საქართვე-ოს სამოქალაქო კოდექსის მე-18 მუხლი, ბლანკეტური ში-აარსისაა და მოიცავს დათქმას სპეციალურ კანონზე - „სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესა-ებ“ საქართვე-ოს კანონზე.

მოცემულ შემთხვევაში, სასარჩე-ო მოთხოვნას წარმოადგენს მოსარჩე-ის პატივისა და ღირსების შემლა-ვე-ი ცნობების უარყოფა. შესაბამისად, სასამართლო მიიჩნევს, რომ დავა უნდა გადაწყდეს სპეციალური კანონით „სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესა-ებ“ საქართვე-ოს კანონით.

6.5. „სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესა-ებ“ საქართვე-ოს კანონის მე-13 და მე-14 მუხლები აწესებს საკითხის განსხვავებულ რეგლამენტაციას იმის მიხედვით, თუ ვი- არის ცილისწამების ობიექტი - კერძო პირი, თუ საჯარო პირი. სასამართლო იზიარებს მოპასუხე მხარის მოსაზრებას და „სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესა-ებ“ საქართვე-ოს კანონის პირვე-ი მუხლის „ი“ ქვეპუნქტის თანა-მად მიიჩნევს, რომ მოსარჩე-ე ი- კე-კე-ე არის საჯარო პირი, რომლის გადაწყვეტილება ან აზრი მნიშვნე-ოვან გავლენას ა-დენს საზოგადოებრივ ცხოვრებაზე; პირი, რომლისკენაც მიმართულია საზოგადოებრივი ყურადღება. ხოლო „ზ“ ქვეპუნქტით საზოგადოებრივ

ყურადღებად განიმარტება საზოგადოების ი-ტერესი (და არა ცალკეულ პირთა უბრალო ცნობისმოყვარეობა) იმ მოვლენისადმი, რომე—იც დაკავშირებულია დემოკრატიულ სა-ე—მწიფოში საზოგადოებრივი თვითმმართვე—ობის განხორციე—ებასთან. ი— კე— ე თავისი სტატუსიდან გამომდინარე წარმოადგენს პირს, რომლისკენაც მიმართულია საზოგადოებრივი ყურადღება და ი-ტერესი. შესაბამისად, საზოგადოების ლეგიტიმურ ი-ტერესს იწვევს მოსარჩე—ის ბიოგრაფია, რეპუტაცია და შრომით საქმიანობასთან დაკავშირებული ი-ფორმაცია. ამავე ნორმატიული აქტის მე-14 მუხლის თანამად, საჯარო პირის მიმართ „დასაშვები კრიტიკის“ ფარგლები მეტად ფართოა.

„სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესა-ებ“ საქართვე—ოს კანონის პირვე—ი მუხლის „ე“ ქვეპუნქტის თანამად, ცილისწამება არის არსებითად მცდარი ფაქტის შემცვე—ი და პირისათვის ზიანის მიმყენებე—ი, მისი სა-ე—ის გამტეხი განცხადება.

ცილისწამების შემადგენლობის უმთავრეს ე—ემენტს წარმოადგენს სიამდვილის შეუსაბამო, არსებითად მცდარი ფაქტების გავრცე—ება. პატივისა და ღირსების შემლა-ავი ფაქტის და ცილისწამების მსხვერპლად მიჩნევის დადასტურების მტკიცების ტვირთი მოსარჩე—ეზეა, რომე—საც მოცემულ შემთხვევაში სამტკიცებე—ი აქვს 2017 წლის 16 ოქტომბრის შპს „გუ—ს პრ—ის“ (ბრენდული სა-ე—ი-გუ—ს მო—ე) მიერ მათ ოფიციალურ ვებ გვერდსა და 16.10.2017წ. გაზეთში „გუ—ს მო—ე“ გამოქვეყნებული სტატიის შემცვე—ი ი-ფორმაციით გამოწვეული ზიანი პატივის და ღირსების შე—ავის სა-ით. მოსარჩე—ემ სასამართლოს ვერ წარმოუდგია იმის დამადასტურებე—ი მტკიცებულება, რომ მოპასუხის მიერ გავრცე—ებული განცხადება იყო ცილისწამება, არსებითად მცდარი ფაქტის შემცვე—ი და აღნიშნულით მას ზიანი მიადგა, პატივი და ღირსება შეე—ა-ა და სა-ე—ი გაუტყდა. „სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესა-ებ“ საქართვე—ოს კანონის თანამად, მტკიცების ტვირთი ამ შემთხვევაში მოსარჩე—ეზეა.

6.6. სასამართლო მიიჩნევს, რომ დავის სწორად გადაწყვეტისათვის მნიშვნე—ოვანია გაირკვეს, მოპასუხის მიერ გამოქვეყნებული სტატიის სადავო გამონათქვამები რას მიეკუთვნება: ფაქტებს თუ შეფასებით მსჯე—ობას (აზრს). ეს აუცილებე—ი პირობაა ცილისწამების განსაზღვრისათვის, ვი-აიდან „სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესა-ებ“ საქართვე—ოს კანონით აზრი დაცულია აბსოლუტური პრივილეგიით, რაც გამორიცხავს სამოქალაქო-სამართლებრივ პასუხისმგებლობას. კერძოდ, მითითებული კანონის პირვე—ი მუხლის „ფ“ ქვეპუნქტის მიხედვით, აბსოლუტური პრივილეგია განმარტებულია, როგორც კანონით გათვალისწინებული პასუხისმგებლობისაგან პირის სრული და უპირობო განთავისუფლება, ხოლო, ამავე კანონის მე-4 მუხლის პირვე—ი ნაწილის თანამად, აზრი დაცულია აბსოლუტური პრივილეგიით.

საქართვე—ოს უზენაესმა სასამართლომ ერთ-ერთ გადაწყვეტილებაში აღნიშნა, რომ „ფაქტისა“ და „აზრის“ გამიჯვნისათვის აუცილებელია გამიჯვნის კრიტერიუმების დადგენა. ამისათვის უნდა მივმართოთ „სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესახებ“ საქართვე—ოს კანონის მე-7 მუხლს, რომე—იც მი-იმალურ სტანდარტს აწესებს აზრისა და ფაქტის გამიჯვნისათვის, კერძოდ, მითითებული მუხლის მე-5 პუნქტის თანა-მად, „აზრის ან ფაქტის სტატუსის მი-იჭების საკითხის განხილვისას ყოვე—გვარი გონივრული ეჭვი, რომე—იც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს განცხადებაში მოყვანილი ცნობებისათვის აზრის სტატუსის მი-იჭების სასარგებლოდ“. თავად აზრის დეფი-იცია მოცემულია ზემოხსენებული კანონის პირვე—ი მუხლის „ბ“ ქვეპუნქტში, რომლის მიხედვით, „აზრი არის შეფასებითი მსჯე—ობა, თვალსაზრისი, კომენტარი, აგრეთვე, ნებისმიერი სა-ით ისეთი შეხედულების გამოხატვა, რომე—იც ასა-ავს რომე—იმე პიროვნების, მოვლენის ან საგნის მიმართ დამოკიდებულებას და არ შეიცავს დადასტურებად ან უარყოფად ფაქტს“. სიტყვა „აზრი“ ფართოდ განმარტებისას გულისხმობს განსჯას, დამოკიდებულებასა თუ შეფასებას, რომლის სისწორე თუ მცდარობა დამოკიდებულია მთლიანად ი-დივიდუე, მის სუბიექტურ დამოკიდებულებაზე (იხ. სუსგ, №ას-1278 -1298 -2011, 20 თებერვალი, 2012 წე—ი). ფაქტები კი, ჩვეულებრივ, მოკლებულია სუბიექტურ დამოკიდებულებას, იგი ობიექტური გარემოებებიდან გამომდი-არეობს, ანუ ჩვენ გვაქვს იმის შესაძლებლობა, რომ ფაქტი შევამოწმოთ და ვნა-ოთ, ის რეალურად არსებობდა თუ არა, ხოლო „აზრის“ შემოწმება შეუძლებელია, რამდენადაც იგი განეკუთვნება „გონების სფეროს“, წარმოადგენს აბსოლუტურად დაცულ უფლებას, რომე—ში ჩარევასაც კანონმდებე—ი დაუშვებლად მიიჩნევს და მისი მართებულობის კვლევას დღის წესრიგში არ აყენებს. ხშირ შემთხვევაში, აზრები და ფაქტები ერთმანეთს მჭიდროდ უკავშირდებიან და მათი გამიჯვნა რთულია. ეს განპირობებულია იმით, რომ გამოთქმის ორივე ფორმა იშვიათად გვხვდება სუფთა სა-ით. უმთავრესად, სჭარბობს სწორედ ისეთი გამონათქვამები, რომლებშიც თავს იყრის როგორც შეფასებითი, ასევე ფაქტობრივი ე—ემენტები. აზრი ხშირად ეყრდნობა და ეხება ფაქტებს, ფაქტები კი, თავის მხრივ, აზრის საფუძველია, რომე—იც ადასტურებს ან უარყოფს მათ, ამიტომაც ხშირად საკამათო გამონათქვამის, როგორც შეხედულების ან როგორც ფაქტის გადმოცემის, კვალიფიცირების დროს შესაძლებელია გამოთქმის კონტექსტის მიხედვით მისი ცალკეული ნაწილების იზოლირება, მაგრამ ეს მეთოდი გამართლებულია მხოლოდ მაშინ, როდესაც ამით არ იკარგება ან არ ყალიბდება გამონათქვამის ში-აარსი და ნამდვილი აზრი. თუკი ასეთი იზოლირება შეუძლებელია გამონათქვამის ში-აარსის გაყალბების გარეშე, მაშინ ეს გამონათქვამი უნდა ჩაითვალოს მთლიანად აზრის გამოთქმად, ანუ შეხედულებად, შეფასებით მსჯე—ობად და, შესაბამისად,

მთლიანად უნდა იქნეს შეყვანილი ძირითადი უფლებით დაცულ სფეროში (იხ. საქმე №ას -1304 -1242 -2014 სუსგ 27.05.15წ) .

6.7. ევროსასამართლომ არაერთ პრეცედენტულ გადაწყვეტილებაში განმარტა თუ რას მოიცავს ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-10 მუხლის პირველი ნაწილით დადგენილი აზრის გამოხატვის თავისუფლების მასშტაბები და როგორია თავისუფლების ამ სფეროში ჩარევის ობიექტურად და გონივრულად დასაშვები და გამართლებადი ფარგლები. ევროსასამართლომ თავისი პრი-ციპული პოზიცია ასა-ა არაერთ პრეცედენტულ გადაწყვეტილებაში, რომე—შიც განმარტა, რომ უდიდესი სიფრთხილით უნდა შეფასდეს „ფაქტები“ და „მოსაზრება“/„მსჯე—ობა“. თავის მხრივ, „ფაქტების“ არსებობა დასაშვებად მიიჩნევა მათ დადასტურებას, მაშინ—როდესაც „მოსაზრების“/„შეხედულების“ დადასტურება პრაქტიკულად შეუძლებელია და ამდენად, იგი განეკუთვნება შეხედულებათა თავისუფლების სფეროს და დაცულია კონვენციის მე-10 მუხლის პირველი ნაწილით (LINGENCE v. AUSTRIA, სტრასბურგი, 08 ივლისი, 1986 წე—ი, განაცხადის N9815/82; OBERSCHLICK v. AUSTRIA, სტრასბურგი, 01 ივლისი, 1997 წე—ი, განაცხადის N 20834/92).

პრეცედენტული სამართალი მტკიცებას დაქვემდებარებულ ფაქტად საერთოდ არ მიიჩნევს სადავო გამონათქვამების იმ სფეროს, რომე—იც „აზრის“/„შეფასებითი მსჯე—ობის“ კატეგორიაში ექცევა. ამ თვალსაზრისით, არც მხარეთა შორის მტკიცების ტვირთის გადანაწილებაა ნორმატიულად დასაშვები. თუმცა საგულისხმოა, რომ აზრისა და ფაქტის ერთმანეთთან მჭიდრო კავშირის გამო, მათი გამიჯვნა საკმაოდ რთულია. ლი-გენსის საქმეშიც გაესვა ხაზი ფაქტისა და ღირებული მოსაზრებების გამიჯვნის სიფრთხილეს და აღი-იშნა, რომ „ფაქტის არსებობის დემონსტრირება შეიძლება, ხოლო ღირებული მოსაზრებების დამტკიცება არ ხერხდება“ (იხ., LINGENCE v. AUSTRIA, სტრასბურგი, 08 ივლისი, 1986 წე—ი, განაცხადის N9815/82, პარ:46)

6.8. მოცემულ შემთხვევაში სასამართლო დადგენილად მიიჩნევს, რომ სადავო სტატიაში მითითებული გამონათქვამები მოპასუხის მოსაზრებებს წარმოადგენს, რომე—იც ასა-ავს მის სუბიექტურ დამოკიდებულებას, სუბიექტურ აზრს და არ შეიცავს კონკრეტული ფაქტების მტკიცების პრეტენზიას, ანუ, შეიძლება ითქვას, რომ ეს არის მოპასუხის სუბიექტური აზრი (მსჯე—ობა, თვალსაზრისი) და არა ობიექტური გარემოებებიდან გამომდინარე ფაქტების დამტკიცების მცდე—ობა. მოცემულ შემთხვევაში საუბარია საზოგადოებრივ აზრზე, რომე—იც ფორმირებული იყო სტატიის გამოქვეყნებამდე. სტატიაში საუბარია საზოგადოებაში არსებულ მოსაზრებებზე ანუ საზოგადოებრივ აზრზე. აქედან გამომდინარე, სადავო სტატიაში გამონათქვამები, როგორც შეფასებითი მსჯე—ობა, არ შეიძლება

მიჩნეულ იქნეს ცილისწამებად, ვი-აიდან აზრი დაცულია აბსოლუტური პრივილეგიით, რაც გამორიცხავს სამოქალაქო სამართლებრივ პასუხისმგებლობას.

სასამართლო მიჩნევს, რომ საგაზეთო სტატიაში გადმოცემულია აზრი, შეფასება და არა ფაქტი. მოცემულ შემთხვევაში საუბარია საზოგადოებაში არსებულ აზრზე, რომლის ფორმირებაც ხდება პრესაში გავრცე—ებული ი-ფორმაციით. მოპასუხე მხარის განმარტებით, აღნიშნულ სტატიაში გამოყენებული ი-ფორმაცია მიიღო წყაროსგან, რომლის ვი-აობასაც ვერ დაასა-ე—ებს, თუმცა სტატიაში არის მითითება, თუ საიდან და რა საშუალებით იყო ესა თუ ის ი-ფორმაცია მოპოვებული.

შესაბამისად მოპასუხეებს არ გაუვრცე—ებიათ მოსარჩე—ე ი— კე—-----ზე ცილისმწამებლური განცხადებები, პატივისა და ღირსების შემლა-ვე—ი ცნობები. კონკრეტულ შემთხვევაში მოსარჩე—ეს არ წარმოუდგენია იმის დამადასტურებე—ი მტკიცებულება, რომ მოპასუხეების მიერ გამოთქმულმა „შეფასებითმა მსჯე—ობებმა“ მას ზიანი მიაყენა.

ამდენად, სასამართლო მიიჩნევს, რომ ჟურნალისტმა გადმოსცა საჯარო ი-ტერესის შემცვე—ი ი-ფორმაცია და მან პასუხი არ უნდა აგოს მესამე პირთა მიერ გაკეთებული განცხადებების გამო. ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ განიხილა რა მედიაში სხვა პირების მიერ გაკეთებული განცხადებების გავრცე—ების საკითხი "Jarsild-ისა (Jarsild v. Denmark, 1994 წ.) და Thoma-ს (Thoma v. Luxembourg, 2001 წ.) საქმეზე განაცხადა, რომ "ჟურნალისტის დასჯა სხვა პირის მიერ გაკეთებული განცხადების გავრცე—ებაში და-მარებისათვის... სერიოზულად დააბრკოლებდა პრესას... და არ უნდა იყოს გათვალისწი-ებული, თუ არ არსებობს განსაკუთრებული ცალსა-ა მიზეზები ამისათვის.

6.9. სასამართლო ასევე ყურადღებას გაამა-ვილებს პრესის თავისუფლებასთან დაკავშირებულ საკითხზეც. მოცემულ შემთხვევაში ამ საკითხის გათვალისწი-ება მნიშვნე—ოვანია იმდენად, რამდენადაც განსა-ილვე— საქმეში მოპასუხეს წარმოადგენს პრესა (გაზეთი) და სწორედ მოპასუხე გაზეთში გამოქვეყნებული სტატიის ცალკეული გამონათქვამების გამოხატვის თავისუფლებასთან შესაბამისობა წარმოადგენს დავის საგანს. შესაბამისად, სასამართლო განმარტავს, რომ გამოხატვის თავისუფლება, როგორც საზოგადოებრივი ი-ტერესის მქონე საკითხზე თავისუფალი და ღია დისკუსიების გამართვის საშუალება, იმავდროულად თავად წარმოადგენს უმნიშვნე—ოვანეს საჯარო ი-ტერესს. ეს დებულება განსაკუთრებულ დატვირთვას იძენს, როდესაც საქმე პრესის თავისუფლებას შეეხება და ეს ბუნებრივია, ვი-აიდან აზრთა თავისუფალი ურთიერთგაცვლა და საზოგადოებრივი ი-ტერესის მქონე საკითხებზე ღია საჯარო დებატები სწორედ პრესისა და მასმედიის სხვა

საშუალებებით ხორციელდება. პრესის ფუნქციაა, გაავრცე—ოს ი-ფორმაცია და იდეები საზოგადოების საჭირობოროტო საკითხებზე. ამ ფუნქციის პრესის მიერ შეუსრულებლობა ტოლფასია საზოგადოებისათვის იმ უფლების წართმევისა, რომ მიიღოს ეს ი-ფორმაცია და იქონიოს მასზე თავისი შეხედულება.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ იმ შემთხვევაშიც კი, როცა დგება საკითხი, დასაშვები იყო თუ არა რომე—იმე კონკრეტული მოსაზრება თუ შეხედულება, ან უნდა მოითმინოს და აიტანოს თუ არა კონკრეტულმა პირმა მასზე გამოთქმული და გავრცე—ებული, მისთვის არასასიამოვნო შეფასებები და კრიტიკა, შემოწმების საფუძვე—ს წარმოადგენს აზრის თავისუფლების ძირითადი უფლება, რომე—იც „სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესა—ებ“ კანონის მე-4 მუხლის პირვე—ი ნაწილის თანა-მად, წარმოადგენს აბსოლუტურ უფლებას და დაცულია აბსოლუტური პრივილეგიით.

სასამართლო მორალური ზიანის დაკისრებასთან დაკავშირებით განმარტავს შემდეგს:

6.10. საქართვე—ოს სამოქალაქო კოდექსის 413-ე მუხლის პირვე—ი ნაწილით არაქონებრივი ზიანისათვის ფულადი ანაზღაურება შეიძლება მოთხოვნილ იქნეს მხოლოდ კანონით ზუსტად განსაზღვრულ შემთხვევებში ე.ი. ეს ნორმა გამორიცხავს არაქონებრივი ზიანის ანაზღაურების შესაძლებლობას იმ შემთხვევაში, თუ იგი კანონით არ არის დადგენილი.

საქართვე—ოს სამოქალაქო კოდექსის მე-18 მუხლის შესაბამისად, არაქონებრივი ზიანისათვის ფულადი ანაზღაურება შესაძლებე—ია იმ შემთხვევაში, როცა ადგილი აქვს პირის პატივის, ღირსების, საქმიანი რეპუტაციის, პირადი ცხოვრების საიდუმლოების, პირადი ხე—შეუხებლობის შემლა-ვე—ი ცნობების გავრცე—ებას.

ამდენად, პირს პასუხისმგებლობა პატივის, ღირსების, პირადი ცხოვრების საიდუმლოების, პირადი ხე—შეუხებლობის ან საქმიანი რეპუტაციის შე—ავისათვის შეიძლება დაეკისროს იმ შემთხვევაში, თუ მან მსგავსი ცნობების შემცვე—ი ი-ფორმაცია გაავრცე—ა. თავის მხრივ, ი-ფორმაციის გაუვრცე—ებლობა არ შეიძლება წარმოადგენდეს სამოქალაქო პასუხისმგებლობის დაკისრების საფუძვე—ს. ამდენად, ვი-აიდან გამოქვეყნებული სტატიებით მოპასუხე მხარეს მოსარჩე—ე ი— კე—ის მიმართ ცილისწამება არ გაუვრცე—ებია, შესაბამისად, სასამართლო ვერ გაიზიარებს მოსარჩე—ის მოთხოვნას მორალურ ზიანთან დაკავშირებითაც. სასამართლოს მიაჩნია, რომ მოპასუხეს არ განუხორციე—ებია ისეთი ქმედება, რაც გამოიწვევდა მისთვის სამოქალაქო სამართლებრივი პასუხისმგებლობის დაკისრებას, ხოლო მოსარჩე—ე მხარემ ვერ წარმოადგი-ა სარჩე—ში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებების დამადასტურებე—ი სათანადო მტკიცებულებები.

6.11. საქართვე—ოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლის თანა-მად, სამართალწარმოება მიმდინარეობს შეჯიბრებითობის საფუძველზე. მხარეები სარგებლობენ თანაბარი უფლებებითა და შესაძლებლობებით, დაასაბუთონ თავიანთი მოთხოვნები, უარყონ ან გააქარწყლონ მეორე მხარის მიერ წამოყენებული მოთხოვნები, მოსაზრებები თუ მტკიცებულებები. მხარეები თვითონვე განსაზღვრავენ, თუ რომე—ი ფაქტები უნდა დაედოს საფუძვლად მათ მოთხოვნებს ან რომე—ი მტკიცებულებებით უნდა იქნეს დადასტურებული ეს ფაქტები.

საქართვე—ოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანა-მად, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებე—ს. ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის თანა-მად ამ გარემოებათა დამტკიცება შეიძლება თვით მხარეთა (მესამე პირთა) ა-სნა-განმარტებებით, მოწმეთა ჩვენებებით, წერილობითი თუ ნივთიერი მტკიცებულებებით და ექსპერტთა დასკვნებით. ხოლო ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად კი, საქმის გარემოებები, რომლებიც კანონის თანა-მად, უნდა დადასტურდეს გარკვეული სა-ის მტკიცებულებებით, არ შეიძლება დადასტურდეს სხვა სა-ის მტკიცებულებებით.

მოცემული ნორმა შეიცავს მხარეთა შორის მტკიცების ტვირთის (მოვალეობების) განაწილების ზოგად წესს. მოსარჩე—ემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებები, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნას, ხოლო მოპასუხემ - გარემოებები, რომე—ზეც იგი ამყარებს თავის შესაგებე—ს. მტკიცების ვალდებულება (ტვირთი) მხარეთა შორის ნაწილდება საქართვე—ოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლით დადგენილი ზოგადი წესისა და მატერიალური კოდექსის ნორმებში არსებული კერძო (სპეციალური) წესების საფუძველზე.

მოცემულ შემთხვევაში მოსარჩე—ემ ვერ დაადასტურა, რომ მოპასუხის მიერ გავრცე—ებული განცხადება იყო ცილისწამება, არსებითად მცდარი ფაქტის შემცვე—ი, რომ აღნიშნულით მას ზიანი მიადგა, პატივი და ღირსება შეე—ა-ა და სა-ე—ი გაუტყდა. „სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესა-ებ“ საქართვე—ოს კანონის თანა-მად, მტკიცების ტვირთი ამ შემთხვევაში მოსარჩე—ეზეა. მოსარჩე—ემ ვერ დაასაბუთა მისი სასარჩე—ო მოთხოვნების საფუძვლიანობა.

საქართვე—ოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანა-მად, სასამართლოსათვის არავითარ მტკიცებულებას არა აქვს წი-ასწარ დადგენილი ძალა. ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის თანა-მად, სასამართლო აფასებს მტკიცებულებებს თავისი ში-აგანი რწმენით, რომე—იც უნდა ემყარებოდეს მათ ყოვე—მხრივ, სრულ და ობიექტურ განხილვას, რის შედეგადაც მას გამოაქვს დასკვნა საქმისათვის მნიშვნე—ობის მქონე

გარემოებების არსებობის ან არარსებობის შესა-ებ.

ყოვე—ივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდი-არე, სასამართლო მიიჩნევს, რომ სადავო სტატიაში ასა-ული ი-ფორმაცია წარმოადგენს რა აზრის გამოხატვას, ასეთი აზრის გამოხატვით მოსარჩე—ისთვის უსიამოვნო გარემოს შექმნა არ წარმოადგენს საქართვე—ოს კონსტიტუციის მე-17 მუხლით დაცულ ადამიანის პატივისა და ღირსების დაცულ სფეროში ჩარევას. შესაბამისად, არ არსებობს კონსტიტუციის მე-19 მუხლის მე-3 პუნქტით გათვალისწი-ებული სიტყვის თავისუფლების შეზღუდვის წი-აპირობები, რის თანა-მადაც, დაუშვებე—ია ამ მუხლში ჩამოთვლილ თავისუფლებათა შეზღუდვა, თუ მათი გამოვლი-ება არ ლა-ავს სხვათა უფლებებს.

7. საპროცესო ხარჯები:

7.1. „სა-ე—მწიფო ბაჟის შესა-ებ“ საქართვე—ოს კანონის პირვე—ი მუხლის თანა-მად, სა-ე—მწიფო ბაჟი არის საქართვე—ოს ბიუჯეტებში შენატანი, რომე—საც იხდიან ფიზიკური და იურიდიული პირები სა-ე—მწიფოს მიერ მათი ი-ტერესების შესაბამისი იურიდიული მოქმედებების შესრულებისათვის და სათანადო საბუთების გაცემისათვის. ამავე კანონის მე-2 მუხლის პირვე—ი პუნქტით კი განსაზღვრულია სა-ე—მწიფო ბაჟის გადამხდე—ი სუბიექტები და გათვალისწი-ებულია, რომ სა-ე—მწიფო ბაჟის გადამხდე—ებად ითვლებიან ფიზიკური და იურიდიული პირები, რომე—თა ი-ტერესებიდან გამომდი-არეც სპეციალურად რწმუნებული დაწესებულებები ასრულებენ იურიდიულ მოქმედებებს და გასცემენ შესაბამის საბუთებს.

საქართვე—ოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 55-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანა-მად, სარჩე—ზე უარის თქმისას სასამართლოს მიერ გაწეული ხარჯები გადა-დება მოსარჩე—ეს სა-ე—მწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ. ვი-აიდან სარჩე—ი არ დაკმაყოფილდა, მოსარჩე—ეს არ აუნაზღაურდება მის მიერ გადა-დილი სა-ე—მწიფო ბაჟი.

8. უზრუნვე—ყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებული საკითხები:

ოზურგეთის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 24 ოქტომბრის განჩი-ებით ი- --- კე-----ის წარმომადგენლის შუამდგომლობა სარჩე—ის უზრუნვე—ყოფის ღონისძიების გამოყენების შესა-ებ არ დაკმაყოფილდა.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხე—მძღვანე—ა საქართვე—ოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 53-ე, 243-244-ე, 248-ე 257-258-ე, 259¹-ე, 369-ე მუხლით და

გადაწყვიტა:

1. ი- --- კე-----ის სარჩე—ი მოპასუხე შპს „გუ----ს პრ-----ის“ (ბრენდული სა-ე—ი - გუ----ს მო---ე) ვლ-----რ მე-----ისა და ნი-ო ვა-----ის მიმართ პატივისა და

ღირსების შემლა-ვე—ი ი-ფორმაციის უარყოფის და მორალური ზიანის ანაზღაურების თაობაზე არ დაკმაყოფილდეს;

2. საქმეზე სა-ე—მწიფო ბაჟი გადა-დი---;

3. გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსურვე—ი მხარე, თუ ის ესწრება გადაწყვეტილების გამოცხადებას ან მისთვის ცნობი— გადაწყვეტილების გამოცხადების თარიღი, ვალდებულია გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა, გამოცხადდეს ოზურგეთის რაიონულ სასამართლოში და ჩაიბაროს გადაწყვეტილების ასლი. წი-ააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება გადაწყვეტილების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძე—ება და აღდგენა დაუშვებე—ია. საქართვე—ოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 46-ე მუხლით გათვალისწი-ებული პირებისათვის, ასევე პატიმრობაში მყოფი იმ პირებისათვის, რომლებსაც არ ჰყავთ წარმომადგენე—ი, გადაწყვეტილების ასლის გაგზავნა და ჩაბარება უზრუნვე—ყოს სასამართლომ ამავე კოდექსის 70–78-ე მუხლებით დადგენილი წესით;

4. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპე—აციო წესით ქუთაისის სააპე—აციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში (მისამართი: ქ. ქუთაისი ნიუ-პორტის ქ.№32), გადაწყვეტილების მე-3 პუნქტით გათვალისწი-ებული წესების დაცვით, მხარეთათვის დასაბუთებული გადაწყვეტილების გადაცემის მომენტიდან 14 დღის ვადაში ოზურგეთის რაიონული სასამართლოს (მისამართი: ოზურგეთი, სიორიძის ქ. ქ.№14) მეშვეობით;

მოსამართლე:

ნანა ჯონაძე