



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით

31 იანვარი, 2018 წელი

ქ.ბოლნისი

ბოლნისის რაიონული სასამართლოს

მოსამართლე ჯემალ კოპალიანი

სხდომის მდივანი თამარ სისვაძე, ნათია მიქელაძე

ბრალდების მხარე:

პროკურორი ირაკლი გულდედავა, გი----- ძიძიგური

დაცვის მხარე:

ბრალდებული რე--- წყ-----ა, დაბადებული 1-----, საქართველოს მოქალაქე, პირადი ნომერი N1-----, საშუალო გ---თლებით, დასაოჯახებელი, ნასამართლობის არ მქონე, რეგისტრირებული და მცხოვრები ზუ-----, სოფელი შა-----ა ი.ჭა-----ს ქ.N---

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19,177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქ/პუნქტი, და მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტი. ქურდობის მცდელო-- ე.ი. სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლეაის მცდელო-- მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც მნიშვნელოვანი ზ--ნი გამოიწვია, ბინაში უკანონო შეღწევით.

ადვოკატი ვა----- ას-----ე

თარჯიმანი: ნა---- იბ-----

სხდომის სახე: ღია.

ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ - ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო
ნ ა წ ი ლ ი:

1. სასამართლომ დაადგინა:

1.1 2017 წლის 05 ოქტომბერს რე--- წყ-----ამ, კარის გაღების გზით, უკანონოდ შეაღწია ბოლნისის რაიონის სოფელ ვანათში მდებარე ელ---- მე-----ს სახლში, საიდანაც ცდილობდა ფარულად დაუფლებოდა ეგ--- ვა-----ს კუთვნილ 200

(ორასი) ლარად ღირებულ ოქროს ბეჭედსა და ფა----- მე-----ს 10 (ათ) ლარად ღირებულ კედებს, რამაც გამოიწვია მნიშვნელოვანი ზ--ნი.

1.2. მტკიცებულებათა ერთობლიო--:

რე--- წყ-----ას მიერ განხორციელებული ქმედების დასადასტურებლად, ბრალდების მხარემ სასამართლოს წარმოუდგინა დაზარალებულების ეგ--- ვა-----ს, ფა----- მე-----ს, მოწმეების - ელ--- მე-----ს, მა----- ჩუ-----ს, რო----- დუ-----ს, კო-- გა-----ს, მზ-- ხა-----ს, ფი--- დე-----ს, რო-- წი-----ს, გი--- ტა-----ს ჩვენებები, შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმი, ექსპერტიზის დასკვნები.

სასამართლოს 2017 წლის 05 ოქტომბერს რე--- წყ-----ას მიერ, კარის გაღების გზით, ბოლნისის რაიონის სოფელ ვანათში მდებარე ელ--- მე-----ს სახლში უკანონოდ შეღწევა, საიდანაც ეგ--- ვა-----ს კუთვნილ 200 (ორასი) ლარად ღირებულ ოქროს ბეჭედისა და ფა----- მე-----ს 10 (ათი) ლარად ღირებულ კედების ფარულად დაუფლების მცდელო--, რამაც გამოიწვია მნიშვნელოვანი ზ--ნი. ფაქტი უტყუარად დადასტურებულად მიაჩნია საქმეში არსებული მტკიცებულებების ერთობლიობით, კერძოდ:

2. ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

**სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლების მცდელო--
მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც მნიშვნელოვანი ზ--ნი გამოიწვია, ბინაში უკანონო შეღწევით:**

დაზარალებულმა ეგ--- ვა-----მ სასამართლო სხდომაზე განმარტა, რომ 2017 წლის 5 ოქტომბერს ვენახში მუშა ყავდა და პური წაუღო, სახლში კი მხოლოდ მისი დედამთილი იმყოფებოდა, საღამოს ხუთ საათზე დაბრუნდა სახლში მისი მეუღლე ვენახში დარჩა. საღამოს მისი მეუღლე მივიდა მეგო--რთან ერთად და სუფრა გაუშალა. შემოსასვლელი ოთახიდან კარის ხმა შემოესმა, შეეშინდა, მიბრუნდა მაგრამ არაფერი დაუნახავს. ბავშვს უთხრა, რომ ოთახებში სინათლე აენთო. დასაძინებლად უმცროს შვილთან ერთად დაწვა, ხოლო მეუღლე სხვა ოთახში იყო. რამოდენიმე ხანში მასთან მეუღლე მივიდა და უთხრა, რომ ოთახში კაცი იყო, წაყვა, საწოლის ქვეშ შეიხედეს და დაინახეს მათთვის უცხო მამაკაცი. პოლიციას დაურეკეს, პოლიცია მოვიდა და დააკავა ბრალდებული. ბრალდებულმა მათ კითხვაზე უპასუხა, რომ მშვიერი იყო და იმიტომ შემოვიდა სახლში. ბრალდებულს აღებული ჰქონდა ბავშვის ფეხსაცმელები, რომელიც საწოლის ქვეშ თან ჰქონდა, ხოლო როცა ის პოლიციამ გაჩხრიკა მას ბეჭედი ამოუღეს, ბეჭედი მისი იყო, რომელიც კარადაში ჰქონდა შენახული. ბრალდებულმა მათთან დღიურ იმუშავა ერთი დღე და 30 ლარი გადაუხადეს. ერთ დღეს მათთან სახლში ლაფეცით მიიტანეს სიმინდი და ბრალდებულს იქ იყო.

დაზარალებულმა ფა----- მე-----მა სასამართლო სხდომაზე განმარტა, რომ 2017

წლის 5 ოქტომბერს დილიდან ხუთის ნახევრამდე იმყოფებოდა სკოლაში, შემდეგ სტუმრად იყო ბიძასთან. სახლში ბოლნისის რაიონის სოფელ ვანათში დაბრუნდა დაახლოებით ათის ნახევარზე, ავიდა სახლის მეორე სართულზე მდებარე საძინებელში, საწოლზე წამოწვა და ფილმს უყურებდა. საწოლის ქვეშიდან ადამიანის ხმა შემოესმა, ჯერ მისი ძმა ეგონა, შეიხედა და მიხვდა რომ მისი ძმა არ იყო, მამას უთხრა, რომ საწოლის ქვეშ უცხო კაცი იყო. მამა გავიდა მეორე ოთახში და დედას დაუძახა და უთხრა მოდი საწოლის ქვეშ უცხო კაციაო. მამა უცხო კაცს საწოლს ურტყამდა და ეუბნებოდა გამოდიო. მან პოლიციას დაურეკა. მანვე განმარტა, რომ საწოლის ქვეშ მყოფი ადამიანი ბრალდებული რე--- წყ-----აა. პოლიციის შეკითხვაზე ბრალდებულმა გ---ცხადა, რომ შიოდა და იმიტო შემოვიდა მათ სახლში. მოგვიანებით გაიგო, რომ ბრალდებულს სახლიდან მისი ფეხსაცმელი და დედამისის ბეჭედი აუღია. ბრალდებულმა ადრე მათთან იმუშავა ერთი დღე და მისმა მამამ მას 30 ლარი გადაუხადა.

მოწმე ელ---- მე-----მა სასამართლო სხდომაზე განმარტა, რომ ცხოვრობს ბოლნისის რაიონის სოფელ ვანათში ოჯახის წევრებთან ერთად. 2017 წლის 5 ოქტომბერს დილიდან იმყოფებოდა სამუშაოდ. საღამოს სახლში დაბრუნების შემდეგ, მასთან სტუმრად მისი მეგო--რი მივიდა და ერთად ივანშმეს. მეგობრის წასვლის შემდეგ ავიდა საძინებელ ოთახში და კომპიუტერთან დაჯდა, შემდეგ მის შვილი ფა-----ი მოვიდა, რომელიც საწოლზე წამოწვა. ფა-----მა დაიყვარა საწოლის ქვეშ ადამიანიაო, გამოვიდა და მეუღლეს დაუძახა, ორივემ შეიხედა საწოლის ქვეშ და დაინახეს ადამიანი, (მიუთითა ბრალდებულზე). საწოლს ზევით წევდა და ბრალდებულს ეუბნებოდა, რომ გამოსულიყო. პოლიციას დაურეკეს, პოლიცია მალე მოვიდა. მათ შეკითხვაზე ბრალდებულმა უპასუხა, რომ საჭმელი შიოდა და იმიტო შემოვიდა მათ სახლში. ბრალდებულს პირადი ჩხრეკისას აღმოაჩნდა მისი მეუღლის ოქროს ბეჭედი, რომელიც მის მეუღლეს კარადაში ჰქონდა შენახული. საწოლის ქვეშ თან ჰქონდა მისი შვილის ფა-----ის კედები. ბრალდებულმა მასთან იმუშავა ერთი დღე და 30 ლარი გადაუხადა.

ბრალდებულმა რე--- წყ-----ამ სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხვისას განმარტა, რომ ბოლნისის რაიონის სოფელ სავანეთში მუშაობდა დღიურ მუშად და დღეში იღებდა 25 ლარს. ელ---- მე-----თან ოთხი დღე მუშაობდა სიმიდის ტეხვაზე, მაგრამ ფული არ გადაუხადა. 2017 წლის 5 ოქტომბერს იგი მივიდა ელ---- მე-----თან და მოსთხოვა კუთვნილი გასამრჯელოს დანერუნება. ელ-----ი ნასვამი იყო, ურთიერთშელაპარაკება მოუვიდა მასთან. ელ----მა იგი აიყვანა მეორე სართულზე, შეიყვანა ოთახში დააგდო ძირს და ურტყამდა ქუსლს. აღნიშნულის გამო იგი დასისხლიანებული, ნაცემი და გათიშული იყო. ოქროს ბეჭედი როგორ აღმოაჩნდა მის ჯიბეში არ იცის, ვინაიდან ცემის გამო გონება დაკარგული ჰქონდა. კედებს რაც შეეხება ისინი საწოლის ქვეს იდო, ის კი საწოლის ქვეს არ ყოფილა და მას როგორ აღმოაჩნდა ხელებში მისთვის გაუგებარია. პოლიციის მოსვლის შემდეგ მას ჩაუტარეს ჩხრეკა, პოლიციელებმა უთხრეს, რომ კარგია, რომ მოგისწარით თორემ ესენი მოგკლავდნენ და გადაგადებდნენ---. რაც შეეხება ჩვენებას, რომელიც მან მისცა წინასწარი გამოძიებისას მას არ წაუკითხავს შინაარსი არ იცის და მხოლოდ

ხელი მოაწერა.

ბრალდებულის დაკავებისა და პირადი ჩხრეკის ოქმით (6.10.2017) დადგენილია, რომ ბოლნისის რაიონის სოფელ ვანათში ელ--- მე-----ს საცხოვრებელი სახლის მეორე სართულზე არსებულ საძინებელ ოთახში 2017 წლის 6 ოქტომბერს 00:45 საათზე მშვიდ ვითარებაში, რაიმე სახის წინააღმდეგობის გაწევის გარეშე დაკავებული იქნა რე--- წყ-----ა. 2017 წლის 6 ოქტომბერს 00:48-01:00 საათის დროის შუალედში ჩატარდა რე--- წყ-----ას პირადი ჩხრეკა, რა დროსაც ამოღებული იქნა ოქროსფერი ბეჭედი, ორი ცალი სხვადასხვა ფორმის საყურე, ხურდა ფული 50 თეთრის ოდე---ბით, რე--- წყ-----ას სახელზე გაცემული ორი ცალი პირადობის დამადასტურებელი მოწმო--.

დათვალიერების ოქმით (6.10.2017) ირკვევა, რომ 2017 წლის 6 ოქტომბერს 02:55-03:50 საათის დროის შუალედში, დათვალიერდა ელ--- მე-----ს საცხოვრებელი სახლი რა დროსაც აღებული იქნა სუნის ნიმუში, ერთი წყვილი კედები და ანაწმენდები კარის სახელურიდან და კარადის უჯრის სახელურიდან.

ზემოაღნიშნული საგამოძიებო მოქმედებებში მონაწილეო-- და მისი ჩატარების სისწორე დაადასტურეს სასამართლოში მოწმის სახით დაკითხულმა კრიმინალისტმა ფი---- დევნოზაშვილმა და კინოლოგმა რო-- წიქარიშვილმა.

ნივთის ამოცნობის ოქმით (6.10.2017) ირკვევა, რომ 2017 წლის 6 ოქტომბერს 14:58-15:10 საათის დროის შუალედში, ჩატარდა ნივთის ამოცნო-- რა დროსაც ეგ-- ვა-----მ ამოსაცნო--დ წარდგენილი ბეჭდებიდან ამოიცნო რიგით მეორე ბეჭედი და აღნიშნა, რომ აღნიშნული ბეჭედი არის მისი კუთვნილება, რომელიც მას სახლიდან, საძინებელი ოთახის კარადიდან მოპარა რე--- წყ-----ამ.

ნიმუშის აღების ოქმით (7.10.2017) ირკვევა, რომ 2017 წლის 10 ოქტომბერს 11:05-11:15 საათის დროის შუალედში, ქ.მარნეულში, დროებით მოთავსების იზოლატორის საგამოძიებო ოთახში რე--- წყ-----ას თანხმობით მისგან აღებული იქნა სუნის ნიმუში.

ნიმუშის აღების ოქმით (7.10.2017) ირკვევა, რომ 2017 წლის 10 ოქტომბერს 11:20-11:30 საათის დროის შუალედში, ქ.მარნეულში, დროებით მოთავსების იზოლატორის საგამოძიებო ოთახში რე--- წყ-----ას თანხმობით მისგან აღებული იქნა ნერწყვის ნიმუში.

საქართველოს შსს საექსპერტო-კრიმინალისტიკური დეპარტამენტის ექსპერტის №46/22-614 დასკვნით (21.10.2017) დადასტურებულია, რომ 2017 წლის 5 ოქტომბერს, ბოლნისის რაიონის სოფელ ვანათში მდებარე ელ--- მე-----ს საცხოვრებელი სახლის გაქურდვის მცდელობის ფაქტთან დაკავშირებით, შემთხვევის ადგილიდან, კერძოდ: სახლის მეორე სართულზე მდებარე საძინებელ ოთახში საწოლის ქვემოთ ხის იატაკის ზედაპირიდან ამოღებული სუნის კვალის ნიმუშები იდენტურია ბრალდებულ რე--- წყ-----ასგან აღებული სუნის კვალის ნიმუშების.

ზემოაღნიშნული ექსპერტის დასკვნა დაადასტურა სასამართლოში მოწმის სახით დაკითხულმა ექსპერტმა გი----- ტაბატაძემ.

სსიპ ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს ექსპერტის №5006224917 დასკვნით (06.11.2017) დადგენილია, რომ სასჯელაღსრულებისა და პრო--ციის სამინისტროს N8 პენიტენციური დაწესებულების სხეულის გარეგანის დათვალიერების ოქმის მონაცემებით რე---წყ-----ას 08.10.17 წ. აღნიშნებოდა ექსკორიაციები შუბლისა და მარცხენა ყვრიმალის მიდამოებში, სისხლნაჟღენთი მარცხენა თვალ-ბუდის მიდამოში. აღნიშნული დაზ--ნებები განვითარებულია მკვრივი ბლაგვი საგნის მოქმედებით და მიეკუთვნება მსუბუქ ხარისხს ჯანმრთელობის მოუშლელად. ხანდაზმულობით არ ეწინააღმდეგება წინასწარ ცნობებში (05.10.17წ.) მითითებულ თარიღს.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ მოწმეები - მა----- ჩი-----ი, კო-- გა-----, მზ-- ხა--- ----ე და რო----- დუ----- არიან ბოლნისის შს რაიონული სამმართველოს თანამშრომლები. აღნიშნულმა მოწმეებმა სასამართლო სხდომაზე დაკითხვისას დაადასტურეს იმ საგამოძიებო და საპროცესო მოქმედებების მართებულო--, რომელებიც მათ მიერ იქნა ჩატარებული ან რომელშიც მიიღეს მონაწილეო--, რაც სრულად შეესაბამება საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მოთხოვნებს და მხარეთა მიერ მათი სანდოო-- ეჭვქვეშ არ დამდგარა.

ქმედების ჩადენის მცდელო--:

საქართველოს სსკ-ს მე-19 მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, დანაშაულის მცდელო--დ ითვლება განზრახი ქმედება, რომელიც თუმცა უშუალოდ მიმართული იყო დანაშაულის ჩასადენად, მაგრამ დანაშაული ბოლომდე არ იქნა მიყვანილი. სისხლის სამართლის კოდექსით დადგენილი გარკვეული აკრძალული ქმედებების ჩადენა შესაძლებელია შეწყდეს მცდელობის სტადიაზე, რაც არ იწვევს ს/ს პასუხისმგებლობისაგან გათავისუფლებას. დანაშაულის მცდელობის დროს, დანაშაულის ჩადენის გადაწყვეტილება გამოხატულია განზრახვაში და დანაშაულის შემადგენლობის ნიშნების აღსრულებაში, შესაბამისად სისხლის სამართლის კოდექსით დაცული სიკეთე საფრთხის ქვეშ დგება, მაგრამ არ არსებობს შესაბამისი მუხლით გათვალისწინებული ზ--ნი. მოცემულ შემთხვევაში რე--- წყ-----ამ გადაწყვიტა ჩაედინა ქურდო--. მიზნის მისაღწევად, ფარულად შეეღწია ელ---- მე-----ს საცხოვრებელ სახლში და სურდა ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრებით დაუფლებოდა ეგ--- ვა-----ს კუთვნილი 200 ლარად ღირებულ ოქროს ბეჭდისა და ფა----- მე-----ს 10 ლარად ღირებულ კედებს და რომ არა დაზარალებულისა და მისი ოჯახის წევრების დროული რეაგირება, იგი დაეუფლებოდა აღნიშნულ ნივთებს.

ქმედება რასაც შესაძლოა მნიშვნელოვანი ზ--ნი გამოეწვიას:

სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის "ა" ქ/პუნქტის კვალიფიკაციისათვის აუცილებელია მნიშვნელოვანი ზ--ნის არსებო--.

დაზარალებულმა ეგ--- ვა-----მ განმარტა, რომ ბრალდებულის ჩხრეკისას ამოღებული ოქროს ბეჭედის ღირებულება შეადგენს 200 ლარს და დანაშაულებრივი ქმედების სისრულეში მოყვანის შემთხვევაში მას მიადგებოდა 200 ლარის ოდე---ბის ზ--ნი.

საქართველოს შსს საექსპერტო-კრიმინალისტიკური დეპარტამენტის ექსპერტის №1417/ს დასკვნით (23.10.2017) დადასტურებულია, რომ ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი ერთი წყვილი კედის საბაზრო ღირებულება ექსპლუატაციაში ყოფნის გათვალისწინებით შეადგენს 10 (ათი) ლარს.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსში ფორმულირებულია მნიშვნელოვანი ზ--ნის ცნება კერძოდ: საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის შენიშვნის მიხედვით, მნიშვნელოვან ზ--ნად ითვლება ნივთის ღირებულება 150 ლარის ზევით. გამოკვლეული მტკიცებულებები ცხადყოფენ, რომ დანაშაულის დამთავრების შემთხვევაში ფარულად დაუფლებული ნივთების ღირებულება იქნებოდა 210 (ორას თხუთმეტი) ლარი, რაც აღემატება 150-ლარიან ნიშნულს.

ქმედების ჩადენა ბინაში უკანონო შეღწევით:

სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-3 ნაწილის "გ" ქ/პუნქტი სახეზეა თუკი ქურდო-- ჩადენილია ბინაში უკანონო შეღწევით. ქმედების ამგვარი კვალიფიკაციისათვის მნიშვნელოვანია რომ დამნაშავემ დანაშაულის ჩასადენად ყველა სხვა ქმედებასთან ერთად, უნდა გადალახოს სამართლებრივი აკრძალვა რათა შეაღწიოს სხვისი საკუთრების სივრცეში. შეღწევისათვის შესაძლოა ძალის ან საგნის გამოყენება, თუმცა შეღწევა შესაძლებელია განხორციელდეს მის გარეშეც. მოცემულ შემთხვევაში, დაზარალებულების ეგ--- ვა-----ს, ფა----- მე-----ს, მოწმის - ელ--- მე-----ს ჩვენებებით და ოდოროლოგიური ექსპერტიზის დასკვნით დადგენილია, რომ რე--- წყ-----ა იმყოფებოდა ელ--- მე-----ს სახლის საძინებელ ოთახში მისი მეუღლის საწოლის ქვეშ, რაც ქმნის ქმედების, ბინაში უკანონო შეღწევის დაკვალიფიცირების საფუძველს.

ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ განმარტებულია, რომ ეროვნული სასამართლოების მიერ მიღებულ გადაწყვეტილებებში დასახელებული უნდა იყოს ის არგუმენტები, რომლებსაც ეს გადაწყვეტილებები ეყრდნო-- (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილება საქმეზე *Grădinar v. Moldova*, №7170/02; 08/07/2008; §107). დასაბუთებული გადაწყვეტილების შემადგენელი ერთ-ერთი უმნიშვნელოვანესი ელემენტია ის, თუ რამდენად ადეკვატურად იქნა გათვალისწინებული წარდგენილი მტკიცებულებები (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილება საქმეზე *Kuznetsov and Others v. Russia*, №184/02; 11/01/2007; §84). მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის მათი რელევანტურობის განსაზღვრა არის ეროვნული სასამართლოების პრეროგატივა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილება საქმეზე *Barberà, Messegué, Jabardo v. Spain*, №10590/83; 06/12/1988; §68). შიდასახელმწიფოებრივი სასამართლო უკეთეს

პოზიციაშია, ევროპულ სასამართლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და განმარტოს შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლო-- (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილება საქმეზე *Bulychevy v. Russia*, №24086/04; 08/04/2010; § 32).

საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, გამამტყუნებელი გ---ჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა--.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე სასამართლომ შეაფასა წარმოდგენილი მტკიცებულებები და უტყუარად დადასტურებულად მიაჩნია გ---ჩენის 1.1 პუნქტში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები.

ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ განმარტებულია, რომ არ არის სავალდებულო, სასამართლოს გადაწყვეტილება მხარეების მიერ წამოჭრილ ყველა არგუმენტს სცემდეს დეტალურ პასუხს.¹ მთავარია, ეროვნულმა სასამართლოებმა ნათლად დაასახელონ თავისი მსჯელობის განმაპირობებელი ასპექტები, განსაკუთრებით კი ისეთები, რომლებიც გადამწყვეტი მნიშვნელობის იყო გადაწყვეტილების მიღების პროცესში.² ამდენად, სასამართლო ყურადღებას გაამახვილებს მხარეთა მიერ წამოჭრილს საკვანძო საკითხებზე და იმსჯელებს დაცვის მხარის მიერ მითითებულ ძირითად არგუმენტებზე, თუ რატომ იზ--რებს ან არ იზ--რებს მათ.

უპირველესყოვლისა სასამართლომ გულდასმით გამოიკვლია ბრალდებულ რე---წყ-----ას ჩვენება და მიაჩნია, რომ მის მიერ სასამართლოსთვის მიცემული ინფორმაცია არ გამომდინარეობს სისხლის სამართლის საქმის გარემოებებიდან, მის მიერ მითითებული ფაქტები, არ დასტურდება რაც არცერთი მტკიცებულებით და ვერ აკმაყოფილებს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსით დადგენილ უტყუარობის სტანდარტს.

საქართველოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, არავინ არ არის ვალდებული ამტკიცოს თავისი უდანაშაულო--. ბრალდების მტკიცების მოვალეო-- ეკისრება ბრალმდებელს. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, დადგენილება ბრალდებულის სახით პირის პასუხისგებაში მიცემის შესახებ და გამამტყუნებელი გ---ჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ.

2.23. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ განმარტებულია, რომ აღნიშნული კონსტიტუციური დებულება წარმოადგენს სამართლებრივი სახელმწიფოს ერთ-ერთ საფუძველს, გ---მტკიცებს უდანაშაულო პირის მსჯავრდების თავიდან აცილების მნიშვნელოვან, საყოველთაოდ აღიარებულ

პრინციპს - „in dubio pro reo“, რომლის თანახმად, დაუშვებელია პირის მსჯავრდება საექვო ხასიათის ბრალდებების საფუძველზე და, ამდენად, სისხლისსამართლებრივი დევნის პროცესში ადამიანის უფლებების დაცვის მნიშვნელოვან გარანტიას ქმნის. **მხოლოდ უტყუარი მტკიცებულებების საფუძველზე პასუხისმგებლობის დაკისრების პრინციპი** წარმოადგენს იმის გარანტიას, რომ სახელმწიფო მოხელეთა **თვითნებობისა თუ შეცდომების** შედეგად არ მოხდეს უდანაშაულო პირის მსჯავრდება. სამართლებრივი სახელმწიფო გულისხმობს ისეთი სამართლებრივი სისტემის არსებობას, რომლის პირობებშიც პირის წინააღმდეგ განხორციელებული მართლმსაჯულების ღონისძიებები - ბრალდება და პასუხისმგებლობის დაკისრება უნდა განხორციელდეს ადეკვატური სტანდარტების შესაბამისად¹.

ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ ბარბერას (Barberà) და სხვათა საქმეზე განმარტებულია, რომ პროკურატურამ უნდა წარადგინოს საკმარისი მტკიცებულებები იმისათვის რათა პირის მსჯავრდება მოხდეს.² უდანაშაულობის პრეზუმფცია დაირღვევა, თუ მტკიცების ტვირთი ბრალდების ნაცვლად დაცვას დაეკისრება.³ მოცემულ შემთხვევაში სასამართლოს მიაჩნია, რომ ბრალდების მხარემ შეასრულა მისი მოვალეობა, სასამართლოსათვის წარმოდგენილი და გამოკვლეული მტკიცებულებებით უტყუარად დაადასტურა, რომ 2017 წლის 05 ოქტომბერს რე--- წყ-----ამ, კარის გაღების გზით, უკანონოდ შეაღწია ბოლნისის რაიონის სოფელ ვანათში მდებარე ელ---- მე-----ს სახლში საიდანაც ცდილობდა ფარულად დაუფლებოდა ეგ--- ვა-----ს კუთვნილ 200 ლარად ღირებულ ოქროს ბეჭედსა და ფა----- მე-----ს 10 ლარად ღირებულ კედებს, რამაც გამოიწვია მნიშვნელოვანი ზ--ნი.

სასამართლო მოწმეების - ჩვენებებს აფასებს მათი სანდოობის თვალსაზრისით და აღნიშნავს, რომ შინაარსობრივად არ შეიცავენ არსებითი ხასიათის წინააღმდეგობებს და სისხლის სამართლის საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე გარემოებებთან მიმართებით შესაბამისობაშია, როგორც ერთმანეთთან, ასევე ექსპერტიზის დასკვნებთან, დათვალიერების ოქმებთან და სასამართლოში წარმოდგენილ სხვა წერილობით მტკიცებულებებთან, შესაბამისად, მათში ეჭვის შეტანის საფუძველი არ არსებობს.

ასევე აღსანიშნავია, რომ სასამართლო სხდომაზე დაკითხული დაზარალებულების ეგ--- ვა-----ს, ფა----- მე-----ს, მოწმეების - ელ---- მე-----ს, მა----- ჩირახოვის, რო----- დუ-----ს, კო-- გა-----ს, მზ-- ხა-----ს, ფი---- დე-----ს, რო-- წი-----ს, გი----- ტა-----ს ჩვენებები არ შეიცავს საექვო განმარტებებს, რაც კითხვის ნიშნებს გააჩენდა მათ სანდოობასთან დაკავშირებით. საქმეში არსებული მტკიცებულებებიდან გამომდინარე არ იკვეთება რაიმე საექვო გარემოებები, რაც მიაჩნებდა მოწმეების მიკერძოებაზე და პირად დაინტერესებაზე ბრალდებულ რე--- წყ-----ას საწინააღმდეგოდ.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-6(3)(დ) მუხლით გათვალისწინებული გარანტია (დაკითხოს ან დააკითხინოს

ბრალდების მოწმეები და გამოძახებინოს და დააკითხვინოს დაცვის მოწმეები ბრალდების მოწმეთა თანაბარ პირობებში) ამავე პარაგრაფით განსაზღვრულ დაცვის სხვა „მინიმალურ“ უფლებებთან ერთად წარმოადგენს სამართლიანი სასამართლო განხილვის უფლების ნაწილს, ამავე მუხლის 1-ლი პარაგრაფის საფუძველზე. უფრო ზუსტად, გარანტიის დანიშნულებაა სამართალწარმოების შეჯიბრებითობის უზრუნველყოფა. დაცვას უნდა ჰქონდეს ბრალდებულის წინააღმდეგ არსებული მტკიცებულებების გამოკვლევისა და საკუთარი მტკიცებულებების წარდგენის შესაძლებლობა-- ამ უფლების გამოყენების პირობები უნდა იყოს პროკურორისთვის განსაზღვრული პირობების მსგავსი, რაც მხარეთა თანასწორუფლებიანობის პრინციპს ემსახურება.

ამდენად, მოწმეთა გამოძახებისა და დაკითხვის უფლება წარმოადგენს სამართლიანი სასამართლო განხილვის უფლების არსებით ელემენტს და მჭიდროდ არის დაკავშირებული მხარეთა თანასწორუფლებიანობის პრინციპთან და უფლებასთან შეჯიბრებით პროცესზე.¹ ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-6(3)(დ) მუხლი ადგენს პრინციპს, რომლის შესაბამისადაც ბრალდებულის მსჯავრდებამდე მის წინააღმდეგ არსებული ყველა მტკიცებულება მისი თანდასწრებით უნდა იქნეს წარდგენილი საჯარო სასამართლო განხილვაზე შეჯიბრებითობის პრინციპის დაცვით მათი გამოკვლევის მიზნით. ამ პრინციპიდან გამონაკლისი დაშვებულია იმ პირობით, რომ დაცვის უფლებები არ უნდა შეიზღუდოს, რაც როგორც წესი მოითხოვს, რომ ბრალდებულს საკმარისი შესაძლებლობა-- უნდა მიეცეს დაკითხოს მოწმე, რომელიც მის წინააღმდეგ აძლევს ჩვენებას.²

სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქმის არსებითად განხილვის სტადიაზე მოწმეთა დაკითხვის ეტაპზე დაცვის მხარეს მიეცა სრული შესაძლებლობა-- ბრალდების მხარესთან თანასწორ პირობებში დაეკითხა ბრალდების მხარის ყველა მოწმე, რომლებიც რე--- წყ-----ას წინააღმდეგ იძლეოდნენ ჩვენებას. ამდენად, საქმის არსებითად განხილვის დროს სრულად იქნა დაცული ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-6 (3)(დ) მუხლის მოთხოვნები და დაცვის მხარეს ჰქონდა შესაძლებლობა-- შეემოწმებინა ბრალდების მხარის მოწმეთა ჩვენებების სანდოო-- ჯვარედინი დაკითხვისას დაზარალებულების ეგ--- ვა-----ს, ფა----- მე-----ს, მოწმეების - ელ---- მე-----ს, მა----- ჩირახოვის, რო----- დუ-----ს, კო--- გა-----ს, მზ--- ხა-----ს, ფი---- დე-----ს, რო-- წი-----ს, გი----- ტა-----ს ჩვენებებში არ იკვეთება არსებითი ხასიათის წინააღმდეგობები, მათი ჩვენებები არის თანმიმდევრული, დამაჯერებელი და ეჭვი მათ სანდოო--სთან დაკავშირებით არ არსებობს.

3. სამართლებრივი შეფასება:

3.1. საქართველოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლის თანახმად, გამამტყუნებელი გ--- ჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ. საქართველოს სსსკ-ის მე-13 მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, გამამტყუნებელი გ--- ჩენი უნდა ეფუძნებოდეს მხოლოდ

ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიო--ს, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს პირის ბრალეულობა--ს. მტკიცებულებითი სტანდარტი - გონივრულ ეჭვს მიღმა, საქართველოს სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის შესაბამისად, განიმარტება, როგორც სასამართლოს მიერ გამამტყუნებელი გ---ჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიო--, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობა--ში.

3.2. კანონმდებლის მიერ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლით სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობა-- დაწესებულია ქურდობისათვის, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლებისათვის, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით. ქურდობის შემადგენლობის დროს, აუცილებელია, რომ მოძრავი ნივთის დაუფლება განხორციელდეს ფარულად და ქმედების ჩამდენს ამოძრავებდეს ნივთის მართლსაწინააღმდეგოდ მისაკუთრების მიზანი. ამასთან, ფარულობა-- გულისხმობს დამნაშავის სურვილს, დანაშაულის ჩადენის დროს თავი აა-----ოს როგორც ქონების მესაკუთრესთან, ასევე ნებისმიერ სხვა პირთან უშუალო შეხებას, რათა მისი ქმედება გარკვეულ დრომდე შეუმჩნეველი დარჩეს.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის მე-19 მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, კი დანაშაულის მცდელობა--დ ითვლება განზრახი ქმედება, რომელიც თუმცა უშუალოდ მიმართული იყო დანაშაულის ჩასადენად, მაგრამ დანაშაული ბოლომდე არ იქნა მიყვანილი. ვინაიდან ქურდობა-- შედეგიანი დელიქტია, მისი შემადგენლობისთვის აუცილებელია საზ--ნო შედეგის დადგომა. ამდენად, თუ დამნაშავემ მისგან დამოუკიდებელი, ობიექტური მიზეზების გამო ვერ შეძლო ქმედების ბოლომდე მიყვანა ან/და არ ჰქონდა მართლსაწინააღმდეგოდ დაუფლებული ნივთის საკუთარი შეხედულებისამებრ განკარგვის შესაძლებლობა--ს, ადგილი ექნება არა დამთავრებულ ქურდობა--ს, არამედ ქურდობის მცდელობა--ს.

სასამართლო განმარტავს, რომ ქმედების საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლით დაკვალიფიცირებისათვის, საჭიროა დადგინდეს მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზანი და სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლების ფაქტი, ამასთან ქმედების ჩადენის დროს, დანაშაულის ამსრულებლის ასაკი უნდა აღემატებოდეს 14 წელს და ფსიქიკური მდგომარეობის მიხედვით, უნდა შეეძლოს გააცნობიეროს თავისი ქმედების ფაქტობრივი ხასიათი ან მართლსაწინააღმდეგობა-- და უნდა უხელმძღვანელოს მას.

სასამართლო განმარტავს, რომ საქართველოს კონსტიტუციის 21-ე მუხლის თანახმად, საკუთრება ხელშეუვალია და ადამიანის საკუთრების უფლება დაცულია სხვადასხვა ნორმატიული აქტებით. სისხლის სამართლის კოდექსით საკუთრების უფლება დაცულია ნებისმიერი მართლსაწინააღმდეგო ქმედებისაგან. ადამიანს უფლება აქვს თავისი შეხედულებისამებრ განკარგოს მისი ქონება. საკუთრების წინააღმდეგ მიმართული დანაშაულისათვის მნიშვნელოვანია, რომ დანაშაულის საგანი უნდა ეკუთვნოდეს სხვას, რომ ის

არის სხვის მართლზომიერ მფლობელო--ში.

სასამართლომ განიხილა რა სისხლის სამართლის საქმე, შეაფასა საქმეში არსებული ყველა მტკიცებულება საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით და დადასტურებულად მიიჩნია, რომ რე--- წყ-----ამ მის მიერ განხორციელებული ქმედებით - ელ---- მე-----ს სახლში უკანონო შეღწევიტა და მისი სახლიდან ეგ--- ვა-----ს კუთვნილი ოქროს ბეჭდისა და ფა----- მე-----ს კედების დაუფლების მცდელობით ჩაიდინა სსკ-ს 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის "ა" ქვეპუნქტითა და მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაული. წარმოდგენილი მტკიცებულებებით ბრალდების მხარემ გონივრულ ეჭვს მიღმა დაამტკიცა რე--- წყ-----ას ბრალეულო-- წარდგენილ ბრალდებაში. მოცემულ საქმეზე მტკიცებულებათა ერთობლიო-- თანხვედრილია ერთმანეთთან, დამაჯერებელია და აშკარად უთითებს რე--- წყ-----ას მიერ დანაშაულის ჩადენაზე, რის გამოც მის მიმართ გამოტანილ უნდა იქნეს გამამტყუნებელი გ---ჩენი და იგი ამ კვალიფიკაციით უნდა იქნეს ცნობილი დამნაშავედ.

4. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები.

რე--- წყ-----ას შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები არ გააჩნია.

5. სასჯელის გამოყენების დასაბუთება.

5.1. სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსკ-ის 259-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, სასამართლოს გ---ჩენი უნდა იყოს სამართლიანი. ამავე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, „სასამართლოს გ---ჩენი სამართლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს“. სასჯელის სამართლიანობის პრინციპს გ---მტკიცებს ასევე სსკ-ის 53-ე მუხლის 1-ლი ნაწილიც, რომელიც სასამართლოს ავალდებულებს დამნაშავეს დაუნიშნოს სამართლიანი სასჯელი და პრიორიტეტს ანიჭებს ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელის გამოყენებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს.

5.2. ამასთან, სასჯელის დანიშვნის დროს საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, გათვალისწინებულ უნდა იქნეს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები, კერძოდ, დანაშაულის ჩადენის მოტივი და მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეო--თა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავის წარსული ცხოვრება, პირადი და ეკონომიკური პირობები, ყოფაქცევა ქმედების შემდეგ.

5.3. სასამართლო განმარტავს, რომ სასჯელის სამართლიანო-- სასამართლომ უნდა შეაფასოს ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში სასჯელის

ინდივიდუალიზაციის პრინციპის გათვალისწინებით. თითოეული ჩადენილი ქმედება და მისი ჩამდენი პირი თავისი ინდივიდუალობით გამოირჩევა, შესაბამისად, სწორედ ამ გარემოების გათვალისწინებით ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში დანიშნული სასჯელი უნდა იყოს მკაცრად პერსონალური, თანაზომიერი და პროპორციული მსჯავრდებულის პიროვნებასა და ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმესთან.

5.4. სასამართლო აღნიშნავს, რომ რე--- წყ-----ას მსჯავრი უნდა დაედოს საქართველოს სსკ-ის 19,177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქ/პუნქტი და მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით შესაბამისად. სასამართლო იმსჯელებს და შეაფასებს რე--- წყ-----ას პიროვნებისა და ჩადენილი ქმედების გათვალისწინებით, რომელი სასჯელი იქნება პროპორციული/თანაზომიერი და უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს.

5.5. სასამართლო სასჯელის დანიშვნისას ითვალისწინებს რე--- წყ-----ას მიერ ჩადენილი ქმედების საზოგადოებრივ საშიშროებასა და ხასიათს (მან ჩაიდინა საკუთრების წინააღმდეგ მიმართული დანაშაული), ქმედების განხორციელების სახესა და ხერხს რე--- წყ-----ას ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, დამდგარ შედეგს, დანაშაულის ჩადენის მოტივს/მიზანს და ზემოაღნიშნული გარემოებების ერთობლივად შეფასების შედეგად მიაჩნია, რომ რე--- წყ-----ას სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპიდან გამომდინარე, სასჯელად უნდა განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა.

5.6. ამდენად, მითითებული გარემოებებისა და მსჯავრდებულის პიროვნების გათვალისწინებით სასამართლოს მიზანშეწონილად მიაჩნია თავისუფლების აღკვეთის 4 წლის და 6 თვის ვადით გამოყენება, რაც ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმის, მისი საზოგადოებრივი საშიშროების, მსჯავრდებულის პიროვნების გათვალისწინებით, ასევე სსკ-ის 53-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის მოთხოვნებიდან გამომდინარე, სრულად შეესაბამება სამართლიანობის აღდგენის, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავის რესოციალიზაციის მიზნებს (სასჯელის მიზნებს).

6. ნივთმტკიცების, ყადაღის ან სხვა საკითხები:

რე--- წყ-----ას მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრო-- გაუქმდეს.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 81-ე მუხლის თანახმად, საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, საქმეზე დართული ნივთიერი მტკიცებულებები: რე--- წყ-----ას პირადი ჩხრეკისას ამოღებული ოქროს ბეჭედი, ორი ცალი სხვადასხვა ფორმის საყურე, ხურდა ფული 50 თეთრის ოდე---ბით, რე--- წყ-----ას სახელზე გაცემული ორი ცალი პირადობის დამადასტურებელი მოწმო-- დაუბრუნდეს მათ კანონიერ მფლობელებს.

- შემთხვევის ადგილიდან ამოღებული ერთი წყვილი კედი დაუბრუნდეს მის

კანონიერ მფლობელს.

- კარადის კარების სახელურიდან, კარადის უჯრის სახელურიდან აღებული ანაწმენდები, შემთხვევის ადგილიდან ამოღებული სუნის ნიმუში გ---დგურდეს კანონმდებლობით დადგენილი წესით.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 81-ე, 258-260-ე, 268-269-ე, 271-274-ე, 277-ე, 279-ე, 280-281-ე, 292-293-ე მუხლებით,

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

რე--- წყ-----ა ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 19,177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 4 (ოთხი) წლის და 6 (ექვსი) თვის ვადით.

რე--- წყ-----ას თავისუფლების აღკვეთის სახით დანიშნული სასჯელის ვადის ათვლა დაეწყოს დაკავების მომენტიდან - 2017 წლის 6 ოქტომბრიდან

რე--- წყ-----ას მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრო-- გაუქმდეს.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 81-ე მუხლის თანახმად, საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, საქმეზე დართული ნივთიერი მტკიცებულებები: რე--- წყ-----ას პირადი ჩხრეკისას ამოღებული ოქროს ბეჭედი, ორი ცალი სხვადასხვა ფორმის საყურე, ხურდა ფული 50 თეთრის ოდე---ბით, რე--- წყ-----ას სახელზე გაცემული ორი ცალი პირადობის დამადასტურებელი მოწმო-- დაუბრუნდეს მათ კანონიერ მფლობელებს.

- შემთხვევის ადგილიდან ამოღებული ერთი წყვილი კედი დაუბრუნდეს მის კანონიერ მფლობელს.

- კარადის კარების სახელურიდან, კარადის უჯრის სახელურიდან აღებული ანაწმენდები, შემთხვევის ადგილიდან ამოღებული სუნის ნიმუში გ---დგურდეს კანონმდებლობით დადგენილი წესით.

გ---ჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება აღსრულებას.

გ---ჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს ერთი თვის ვადაში თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, ბოლნისის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

**მოსამართლე
კოპალიანი**

ჯემალ