



გ ა ნ ჩ ი ნ ე ბ ა
ს----- სახელით

საქმე №2/ბ- 822-18

12 დეკემბერი 2018

წელი

ქ.ქუთაისი

ქ----- სააპელაციო სასამართლო
სამოქალაქო საქმეთა პალატა

მოსამართლე: ირმა პერანიძე

სხდომის მდივანი: ეკატერინე ქორიძე

აპელანტი (მოსარჩელე)

წარმომადგენელი

მოწინააღმდეგე მხარე

(მოპასუხე)

- თ----- ქუ-----ე

- ა-- ლ-----ა

- შპს „ს----- გა-----ი

წ----- კო-----ა“

- გ----- ძნ-----ე, ქ----- ბო-----ე

წარმომადგენელი

დავის

საგანი

-

სამუშაოდან გათავისუფლების
ბრძანების ბათილად ცნობა, სამსახურში
აღდგენა, იძულებითი გა--ცდურის ა--
ზღაურება, დისკრიმინაციის ფაქტის
დადგენა, მორალური ზიანის ა--
ზღაურება

გასაჩივრებული

- ქ----- საქალაქო სასამართლოს

1. აპელანტის მოთხოვნა: სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის ნაწილში გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმება, სარჩელის სრულად დაკმაყოფილება, კერძოდ:

- 1) თ----- ქუ-----ისათვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრების (საყვედურის გამოცხადების) შესახებ, 2017 წლის 25 იანვრის N3/209 ბრძანების ბათილად ცნობა;
- 2) თ----- ქუ-----ის სამუშაოდან გათავისუფლების შესახებ, 2017 წლის 06 მარტის N3/680 ბრძანების ბათილად ცნობა;
- 3) ქ----- სერვის ცენტრის მეტ-----ს, სტ-----სა და გა-----ს სამსახურის ტოლფას თა--მდებობაზე აღდგენა;
- 4) 2017 წლის 06 მარტიდან, სამუშაოზე აღდგენამდე, ყოველთვიურად 1000 ლარის ოდენობით იძულებითი გა--ცდურის ა--ზღაურება;
- 5) დისკრიმინაციის ფაქტის დადგენა;
- 6) მორალური ზიანის სახით, 4000 ლარის ა--ზღაურება

სარჩელის ფაქტობრივი საფუძვლები: მოსარჩელის მითითებით 2010 წლიდან მუშაობდა შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო----- აში“. 2016 წლიდან მის მიმართ დაიწყო დევნა, კერძოდ, 2016 წლის 26 აგვისტოს, სრულიად უკანონოდ, კო-----ის მონიტორინგის სამსახურის უფროსის მოვალეობის შემსრულებელმა მოსთხოვა სამსახურიდან წასვლა, ვინაიდან მისი სიძე არის ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის წევრი და მას და მის ოჯახს გააჩნდა სხვა პოლიტიკური შეხედულება.

თ. ქუ-----ემ სამუშაოდან წასვლაზე უარი გა--ცხადა, რასაც მოჰყვა მის მიმართ დევნა.

თავდაპირველად, 2017 წლის 25 იანვრის N3/209 ბრძანებით, უმიზეზოდ, დაუსაბუთებლად გამოეცხადა საყვედური, ხოლო შემდგომ, ორგანიზაციულ ცვლილებებზე მითითებით შეამცირეს მისი სამუშაო ადგილი. რეალურად, არა--ირ შემცირებას ადგილი არ ჰქონია, ვინაიდან ხელფასების შემცირება არ მომხდარა, პირიქით, რამდენიმე თა--მშრომელის შემცირების ხარჯზე, გაზრდილი იქნა ყოველთვიური სარგო, რაც ადასტურებს, რომ სახეზეა მოჩვენებითი შემცირება, რასაც მოჰყვა მისი გათავისუფლება.

მოსარჩელეს გათავისუფლება რეალურად ემსახურებოდა

პოლიტიკური შეხედულების გამო თავიდან მოცილებას, რაც მის მიმართ დისკრიმინაციულ მოპყრობას ადასტურებს და წარმოადგენს საფუძველს მორალური ზიანის ა--ზღაურებისას.

ვინაიდან, ჰყავს ორი შვილი, სამუშაოდან გათავისუფლებით კი ადგება ზიანი, შესაბამისად, მომართა სასამართლოს და ითხოვს, მისი მოთხოვნების დაკმაყოფილებას.

მოპასუხის პოზიცია: მოპასუხე მხარემ არ ცნო სარჩელი და განმარტა, რომ თ----- ქუ-----ე მუშაობდა შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო-----ის“ ქ----- მეტ-----ს, სტ-----სა და გა-----ს სამსახურის უფროსის თა--მდებობაზე.

2017 წლის 9 მარტიდან, მასთან შეწყდა შრომითი ურთიერთობა, ს----- შრომის კოდექსის 37-მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის საფუძველზე.

კო-----აში შექმნილმა ეკონომიკურმა გარემოებებმა გამოიწვია სამუშაო ძალის შემცირება. კერძოდ, კო-----ის სამეგრელო-ზემო სვანეთის, იმერეთის, რაჭა-ლეჩხუმის და ქვემო სვანეთის რეგიონულ ფილიალებსა და მათში შემავალ სერვის ცენტრებში: ქ----- სერვის ცენტრში, ოზურგეთის, ჩოხატაურისა და ლანჩხუთის გა----- სერვის ცენტრში, 2017 წლის თებერვალ-მარტის თვეებში განხორციელდა სტრუქტურული ცვლილებები, შემცირდა რეგიონული ფილიალების სერვის ცენტრებში თა--მშრომელთა სამუშაო ძალა.

ქ----- სერვის ცენტრში გაუქმდა მეტ-----ს, სტ-----სა და გა-----ს სამსახური, რამაც გამოიწვია თ----- ქუ-----ესა და კო-----ას შორის შრომითი ურთიერთობის შეწყვეტა.

ასეთი გადაწყვეტილების მიღება განპირობებული იყო, შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო-----ის“ პარტნიორის გადაწყვეტილებით (ს----- რეგიონალური განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტროს 2016 წლის 15 დეკემბრის №01/3842 წერილი), რომლითაც კო-----ას დაევალა სათაო ოფისში, რეგიონულ ფილიალებსა და სერვის ცენტრებში, ადმინისტრაციული ხარჯების ოპტიმიზაცია.

იმავედროულად, პარტნიორის გადაწყვეტილებით, 2017 წლის ბიუჯეტის დაგეგმვისას შემცირდა ადმინისტრაციული ხარჯები, განსაკუთრებით კი სახელფასო ფონდი.

კო-----ის სახელფასო ფონდის შემცირებამ გამოიწვია კო-----ის სათაო ოფისსა და ტერიტორიულ ერთეულებში სამუშაო ძალის

შემცირება. სწორედ, ეს გახდა მიზეზი შტატების შემცირებისა და მოსარჩელე თ----- ქუ-----ის დაკავებული თა--მდებობიდან გათავისუფლებისა.

რეორგანიზაციამდე, ქ----- სერვის ცენტრი შედგებოდა 336 თა--მშრომლისგან, ხოლო რეორგანიზაციის შემდეგ ქ----- სერვის ცენტრში თა--მშრომელთა რაოდენობა განისაზღვრა 297 საშტატო ერთეულით. შესაბამისად, შემცირდა სამუშაო ძალა 39 თა--მშრომლით. მთლიანობაში, „ს----- გა-----ი წ----- კო-----ში“ რეორგანიზაციის შედეგად შემცირდა 300 შტატი.

ამდენად, მოსარჩელის გათავისუფლება განხორციელდა კანონმდებლობის მოთხოვნათა სრული დაცვით, ს----- შრომის კოდექსის 37-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის საფუძველზე, რაც გამორიცხავს შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო-----ის“ დირექტორის 2017 წლის 6 მარტის №3/680 ბრძანების ბათილად ცნობას.

რაც შეეხება მოსარჩელეს მოთხოვნას „საყვედურის“ გამოცხადების თაობაზე 2017 წლის 25 იანვრის №3/209 ბრძანების ბათილად ცნობასთან დაკავშირებით დაუსაბუთებელია, ვინაიდან, აღნიშნული ბრძანების გამოცემის საფუძველი გახდა კო-----ის შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის დეპარტამენტის უფროსის 2017 წლის 17 იანვრის N1-4201 სამსახურებრივი ბარათით წარმოდგენილი 2017 წლის 16 იანვრის N- დასკვნა, რომლითაც დადგინდა, რომ ქ----- სერვის ცენტრის მეტროლოგის, სტ-----სა და გა-----ს სამსახურის უფროსი-თ.ქუ-----, შემოსავლების სამსახურის მიერ მიწოდებული ინფორმაციის საფუძველზე, დროულად არ ახორციელებდა აღრიცხვის კვანძების დალუქვას, ამასთან, სამსახურის მიერ რეაგირება ხორციელდებოდა ინფორმაციის მიწოდებიდან 3-4 თვის შემდეგ, რაც აღემატება ყოველგვარ გონივრულ ვადას.

გარდა ამისა, შემოწმებით გამოვლინდა, რომ 2016 წლის 01 იანვრიდან- 01 აგვისტომდე პერიოდში, დაგვიანებით გადალუქული მრიცხველების რაოდენობამ შეადგინა 504 ერთეული, რომელთაგან 166 ერთეული იყო დაზიანებული, ხოლო 2016 წლის ოქტომბრის თვის მდგომარეობით, 355 მრიცხველი (რომლებიც გადასალუქი იყო იანვარში, თებერვალში, მარტსა და აპრილში) ბრჯენის გარეშე იყო დარჩენილი.

მრიცხველზე ლუქის მყისიერად დადება მნიშვნელოვანია, რათა შეუძლებელ გახდეს მომხმარებლის მიერ, მრიცხველზე მიერთებული შემავალი და გამავალი მილის, ფილტრის, უკუსარქველის

თუ სხვა ფასონური ნაწილების მოხსნა ან/და სხვაგვარი მანიპულაციის ჩატარება, რამაც შეიძლება გამოიწვიოს წყლის უკანონო მოხმარება. გამომდინარე აქედან, რაც უფრო დიდხანს არის მრიცხველი ლუქის გარეშე, მით უფრო მეტად არის შესაძლებელი აბონენტმა უკანონოდ მოიხმაროს წყალი და კო-----ამ ვერ მიიღოს შემოსავალი რეალურად გახარჯული წყლის შესაბამისად.

აუდიტის დასკვნაში, ასევე დაფიქსირებულია სხვა უხეში დარღვევები, რომლებიც ადასტურებენ შინაგა--წესის დარღვევას.

უნდა აღინიშნოს, რომ დასკვნის მიხედვით, კო-----ის შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის დეპარტამენტის რეკომენდაცია იყო მოსარჩელე თ. ქუ-----ის მიმართ დისციპლინური ღონისძიებების სახედ გამოყენებულიყო შინაგა--წესის მე-8 მუხლის მე-2 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული სახდელი - „თა--მდებობიდან ჩამოიქვეითება“, მაგრამ კო-----ის დირექტორმა სახდელის სახედ გამოიყენა „საყვედური“. შესაბამისად, კო-----ის დირექტორის ამ გადაწყვეტილებითაც ნათლად ჩანს, თუ როგორ არ ხდებოდა მოსარჩელის დისკრიმინაციული ნიშნით შევიწროება.

ამდენად, დაუსაბუთებელია მოსარჩელის მოთხოვნა, როგორც ბრძანებების ბათილობის თაობაზე, ასევე დისკრიმინაციასთან დაკავშირებით.

2. გასაჩივრებული გადაწყვეტილების დასკვნებზე მითითება

გასაჩივრებული გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი:

1. მოსარჩელე, თ----- ქუ-----ის სარჩელი ნაწილობრივ დაკმაყოფილდეს;
2. მოპასუხეს, შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო-----ას“, მოსარჩელე თ----- ქუ-----ის სასარგებლოდ დაეკისროს, არასამუშაო დღეებში შესრულებული ზეგა--კვეთური სამუშაოს 132 (ას ოცდათორმეტი) ლარის ა--ზღაურება, აგრეთვე ყოველი ვადაგადაცილებული დღისათვის, 2017 წლის 4 და 25 თებერვალს ზეგა--კვეთური სამუშაოს ა--ზღაურების ოდენობის 0.07 პროცენტი, ვადაგადაცილებული დღეების პირგასამტეხლოს სახით;
3. თ----- ქუ-----ის მოთხოვნა ბრძანებების (2017 წლის 25 იანვრის N3/209 ბრძანება და 2017 წლის 06 მარტის N3/680

ბრძანება) ბათილად ცნობის, სამსახურში აღდგენის, იძულებითი გა--ცდურის ა--ზღაურების და დისკრიმინაციის ფაქტის დადგენისა და ზიანის ა--ზღაურების ნაწილში არ დაკმაყოფილდეს უსაფუძვლოების გამო;

4. თ----- ქუ-----ის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი, 220 ლარის ოდენობით ჩაითვალოს სახელმწიფო ბიუჯეტში გადახდილად.

დასკვნები ფაქტობრივ გარემოებებთან დაკავშირებით

გასაჩივრებულ ნაწილში პირველი ინსტანციის სასამართლომ დაადგინა შემდეგი არსებითი მნიშვნელობის ფაქტობრივი გარემოებები:

2.1. მოსარჩელე თ----- ქუ-----ე მუშაობდა შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო-----ის“ ქ----- სერვის ცენტრის მეტ-----ს, სტ-----სა და გა-----ს სამსახურის უფროსად. მის მოვალეობას შეადგენდა:

- ა) სამმართველოს თა--მშრომლებზე დაკისრებული ფუნქცია-მოვალეობების შესრულების კოორდინაცია, მონიტორინგი და კონტროლი;
- ბ) რეგიონების მეტროლოგია- სტ-----ს სამსახურების მუშაობის კოორდინაცია და კონტროლი;
- გ) ყოველდღიურად რეგიონებიდან მიღებული ინფორმაციის განხილვა, ა--ლიზი;
- დ) არასაყოფაცხოვრებო ობიექტებზე დასამონტაჟებელი მრიცხველის კვანძების ხარჯთაღრიცხვების ინდივიდუალურად მომზადების უზრუნველყოფა;
- ე) მოსახლეობიდან აღრიცხვის კვანძის საფასურის ამოღების უზრუნველყოფის კონტროლი;
- ვ) მეტროლოგია- გა-----ს ყოველდღიური და ყოველთვიური რეესტრის წარმოება;
- ზ) შემოსული წერილების განხილვა და მათზე რეაგირება;
- თ) სხვადასხვა ადმინისტრაციულ ერთეულებთან ურთიერთობა.

თ----- ქუ-----ის ყოველთვიური ხელფასი შეადგენდა 1000

ლარს.

(ტ.1.ს.ფ.271)

2.2. შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო-----ის“ 2017 წლის 25 იანვრის N3/209 ბრძანებით, ქ----- სერვის ცენტრის მეტ-----ს, სტ-----სა და გა-----ს სამსახურის უფროსს, თ----- ქუ-----ეს, დისციპლინური პასუხისმგებლობის სახით გამოეცხადა „საყვედური“. ამ ბრძანების გამოცემას საფუძვლად დაედო, კო-----ის შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის დეპარტამენტის 2017 წლის 16 იანვრის N- დასკვნა. (ტ.1.ს.ფ.83).

2.3. შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო-----ის“ შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის დეპარტამენტის 2017 წლის 16 იანვრის N- დასკვნის მიხედვით, ჩატარებული შემოწმების შედეგად დადგინდა:

1. ქ----- სერვის ცენტრის მეტროლოგიის, სტ-----სა და გა-----ს სამსახურის უფროსი, შემოსავლების სამსახურის მიერ მიწოდებული ინფორმაციის საფუძველზე, დროულად არ ახორციელებდა აღრიცხვის კვანძების დალუქვას;
2. სამსახურის მიერ რეაგირება ხორციელდებოდა ინფორმაციის მიწოდებიდან 3-4 თვის შემდეგ, რაც აღემატებოდა ყოველგვარ გონივრულ ვადას.
3. 2016 წლის 01 იანვრიდან - 01 აგვისტომდე პერიოდში დაგვიანებით გადალუქული მრიცხველების რაოდენობამ შეადგინა 504 ერთეული, რომელთაგან 166 ერთეული იყო დაზიანებული, ხოლო 2016 წლის ოქტომბრის თვის მდგომარეობით, 355 მრიცხველი (რომლებიც გადასალუქი იყო იანვარში, თებერვალში, მარტსა და აპრილში) ბრჯენის გარეშე იყო დარჩენილი.

2.4. შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო-----ის“ დირექტორის 2017 წლის 29 მარტის წერილით ირკვევა, რომ „ს----- 2017 წლის სახელმწიფო ბიუჯეტის შესახებ“ ს----- კანონით განსაზღვრული სამინისტროს ასიგნებები დაიგეგმა შემცირებული ადმინისტრაციული ხარჯებით, რამაც გამოიწვია შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო-----ის“ სახელფასო ფონდის შემცირება, კო-----ში ორგანიზაციული ცვლილებები და სამუშაო ძალის შემცირება (ტ.1.ს.ფ.35-36).

2.5. შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო-----ის“ დირექტორის

2017 წლის 24 თებერვლის N82 და N85 ბრძანებების საფუძველზე განისაზღვრა შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო-----ის“ ქ----- სერვის ცენტრის სტრუქტურა და საშტატო ნუსხა, რომლითაც მეტ----- ს, სტ-----სა და გა-----ს სამსახური გაუქმდა (სულ აღნიშნულ რეგიონულ ფილიალში შემცირდა 39 შტატი).

2.6. შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო-----ის“ დირექტორის 2017 წლის 06 მარტის N3/680 ბრძანების საფუძველზე, თ----- ქუ----- ეს შეუწყდა შრომითი ხელშეკრულება 2017 წლის 09 მარტიდან. სამსახურიდან დათხოვნის საფუძველი მითითებული იქნა შრომის კოდექსის 37-ე მუხლის პირველი ნაწილის ”ა” ქვეპუნქტი, რაც ითვალისწინებს შრომითი ხელშეკრულების შეწყვეტას ეკონომიკური გარემოებების, ტექნოლოგიური ან ორგანიზაციული ცვლილებებისას, რომელიც აუცილებელს ხდის სამუშაო ძალის შემცირებას (ტ..1.ს.ფ.15).

ანუ, შრომითი ურთიერთობა შეწყდა დამსაქმებლის ინიციატივით ორგანიზაციაში ჩატარებული საკადრო ოპტიმიზაციის გამო.

დასკვნები სამართლებრივ გარემოებებთან დაკავშირებით

2.7. დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების სამართლებრივი შეფასებისას, სასამართლომ მიუთითა ადამიანის უფლებათა საყოველთაო დეკლარაციის 23-ე და 24-ე მუხლებზე; სოციალური, ეკონომიკური და კულტურული უფლებების შესახებ საერთაშორისო პაქტის მე-6 და მე-7 მუხლებზე; ევროპის სოციალური ქარტიის პირველ და მე-4 მუხლებზე; ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის ევროპული კონვენციის მე-4 მუხლზე; ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილებებზე: CASE OF SILIADIN V. FRANCE; CASE OF I.B. v. GREECE; CASE OF OBST v. GERMANY; CASE OF SCHUTH v. GERMANY; CASE OF BAKA v. HUNGARY; CASE OF IVANOVA v. BULGARIA; ს----- კონსტიტუციის 30-ე მუხლზე; ს----- ორგანული კანონის - ს----- შრომის კოდექსის მე-2, 31-ე, 37-38-ე მუხლებზე; ს----- სამოქალაქო კოდექსის 115-ე მუხლზე, შრომის საერთაშორისო ორგანიზაციის (ILO) 1982 წლის N158 კონვენციაზე „შრომითი ურთიერთობის შეწყვეტის შესახებ“; 1982 წლის N166 რეკომენდაციაზე შრომითი ურთიერთობის შეწყვეტის შესახებ; (Termination of employment recommendation) და

განმარტა:

იმის გათვალისწინებით, რომ მოსარჩელესთან შრომის ხელშეკრულების შეწყვეტის საფუძველი გახდა ს----- შრომის კოდექსის 37-ე მუხლის პირველი ნაწილის ”ა” ქვეპუნქტი, ანუ შრომითი ურთიერთობა შეწყდა დამსაქმებლის ინიციატივით, ორგანიზაციაში ჩატარებული საკადრო ოპტიმიზაციის გამო, ამავე კოდექსის 38-ე მუხლიდან გამომდინარე, სწორედ დამსაქმებელმა უნდა დაასაბუთოს მოსარჩელესთან შრომის ხელშეკრულების შეწყვეტის კანონიერი საფუძვლების არსებობა.

2.8. სასამართლო განმარტავს, რომ ეკონომიკური გარემოებანი, ტექნოლოგიური ან ორგანიზაციული ცვლილებები შეიძლება გახდეს შრომითი ხელშეკრულების შეწყვეტის საფუძველი, თუმცა, მოპასუხემ უნდა დაასაბუთოს ის საწარმოო აუცილებლობა, რომელიც შესაძლოა ლეგიტიმურ მიზანს წარმოადგენდეს რეორგანიზაციისა, თუ შტატების შემცირებისათვის, მათ შორის, ფინანსური მდგომარეობის ცვლილება, საქმის წარმოების უკეთესად ორგანიზების საჭიროება, ტექნოლოგიური ინოვაციების დანერგვა, კადრების ოპტიმიზაციის გზით გარკვეული ფინანსური წყაროების გამოთავისუფლების აუცილებლობა და ა.შ.

2.9. განსახილველ შემთხვევაში, მოპასუხის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებებით დასტურდება, რომ 2016 წლის დეკემბრიდან, შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო-----აში“ საკადრო ოპტიმიზაციის საჭიროება გა--პირობა საწარმოს ფინანსურმა სიძნელეებმა- 2017 წლის ბიუჯეტში ადმინისტრაციული ხარჯების, განსაკუთრებით სახელფასო ფონდის შემცირებამ, რამაც გამოიწვია კო-----ის სათაო ოფისსა და ტერიტორიულ ერთეულებში სამუშაო ძალის შემცირება, მათ შორის ქ----- სერვის ცენტრში მეტ-----ს, სტ-----სა და გა-----ს სამსახურის გაუქმება (სულ აღნიშნულ რეგიონულ ფილიალში შემცირდა 39 შტატი).

ქ----- სერვის ცენტრში შტატების შემცირებამ გა--პირობა კო-----ის ფინანსური სახსრების სახელფასო გასაცემლების 20 070 ლარით დაზოგვა (შემცირება).

აღნიშნული ადასტურებს, რომ შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო-----აში“ ადგილი არ ჰქონია თვალთმაქცური შემცირებას, რეალურად განხორციელდა საკადრო ოპტიმიზაცია, რამაც გამოიწვია თ----- ქუ-----ის მიერ დაკავებული სამსახურის გაუქმება.

ასეთ შემთხვევაში, დასაქმებულის ინიციატივით, მოსარჩელესთან შრომითი ურთიერთობის შეწყვეტის შესახებ ნების გამოვლენა დასაბუთებულია, შეესაბამება ს----- შრომის კოდექსის 37-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის "ა" ქვეპუნქტს, რის გამოც ხელშეკრულების შეწყვეტის შესახებ მოპასუხის ცალმხრივი ნების გამოვლენის (შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო-----ის“ დირექტორის 2017 წლის 06 მარტის N3/680 ბრძანების) ბათილობის საფუძველი არ არსებობს.

2.10. ვინაიდან, მოსარჩელესთან შრომითი ურთიერთობა შეწყდა მართლზომიერად, არ არსებობს, შრომის კოდექსის 32.1. და 38.8-ე მუხლის შესაბამისად, სამუშაოზე აღდგენისა და იძულებითი გა--ცდურის ა--ზღაურების თაობაზე, სასარჩელო მოთხოვნის დაკმაყოფილების საფუძველი.

2.11. მოსარჩელის შეხედულება დისკრიმინაციასთან ან მორალური ზიანის მიყენებასთან, ასევე მისი პოლიტიკური შეხედულების გამო შევიწროვებასთან დაკავშირებით გადაჭარბებულად ჩაითვალა და გაზიარებული არ იქნა.

სასამართლომ აღნიშნა, რომ შრომითი ურთიერთობის შეწყვეტა შემცირების გამო, არაა დისკრიმინაცია. შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო-----ას“, სადავოდ გამხდარი ბრძანებების შედგენით, მოსარჩელისათვის მორალური ზიანი არ მიუყენებია, რაც გამორიცხავს თ. ქუ-----ის, როგორც არასასურველი პირის სამსახურიდან დათხოვნისას დისკრიმინაციული ნიშნის არსებობას.

შესაბამისად, მოსარჩელეს მოთხოვნა, დისკრიმინაციის გამო, 4000 (ოთხი ათასი) ლარის ოდენობით მორალური ზიანის ა--ზღაურების თაობაზე უსაფუძვლო და დაუსაბუთებელია, რაც გამორიცხავდა მის დაკმაყოფილებას.

2.12. რაც შეეხება მოსარჩელის მოთხოვნას თ. ქუ-----ისათვის საყვედურის გამოცხადების შესახებ 2017 წლის 25 იანვრის N3/209 ბრძანების ბათილად ცნობის თაობაზე, სასამართლომ მიუთითა, რომ განსახილველ შემთხვევაში, მოსარჩელისათვის საყვედურის გამოცხადების საფუძველი გახდა, 2017 წლის 16 იანვრის N- დასკვნით კო-----ის შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის დეპარტამენტის მიერ ჩატარებული შემოწმებით აღმოჩენილი დარღვევები, რითაც დადასტურდა დასაქმებულის მიერ, მასზე დაკისრებული

ვალდებულების დარღვევა, რაც გამორიცხავს ამ დარღვევების გამო, დაკისრებული დისციპლინური სახდელის გაუქმებას.

3. სააპელაციო საჩივრის საფუძვლები

ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლები

3.1. გასაჩივრებული გადაწყვეტილებით უდავო ფაქტობრივ გარემოებად არის მიჩნეული, რომ შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო-----ის“ დირექტორის 2017 წლის 24 თებერვლის №82 და №84 ბრძანებების საფუძველზე განისაზღვრა შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო-----ის“ ქ----- სერვის ცენტრის სტრუქტურა და საშტატო ნუსხა, რომლითაც მეტ-----ს, სტ-----ს და გა-----ს სამსახური გაუქმდა, რაც არასწორია, ვინაიდან, რეორგანიზაცია განხორციელდა არასასურველი კადრების გასათავისუფლებლად და არა--ირი რეალური წინაპირობა, რაც აუცილებელს ხდიდა სამუშაო ძალის შემცირებას, არ არსებობდა.

3.2. სასამართლო, ასევე უდავოდ დადგენილ ფაქტად მიიჩნევს, რომ შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო-----ის“ სახელფასო ფონდის შემცირებამ გამოიწვია კო-----ის ორგანიზაციული ცვლილებები, რამაც გამოიწვია კო-----აში სამუშაო ძალის შემცირება. თუმცა ვერ ასაბუთებს ამ შემთხვევაში, რატომ მიიჩნია სადავო რეორგანიზაცია რეალურად.

3.3. სამართლებრივ დასაბუთებაში მრავალი ნორმატიული აქტია მოხმობილი, თუმცა ყველა მათგანი გა--მტკიცებს დასაქმებულის და არა დამსაქმებლის უფლებებს.

გათავისუფლების საფუძვლად გამოყენებული შრომის კოდექსის 37-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის თა--ხმად, უნდა არსებობდეს ეკონომიკური, ტექნოლოგიური ან ორგანიზაციული ცვლილებები, რაც აუცილებელს უნდა ხდიდეს სამუშაო ძალის შემცირებას.

შესაბამისად, დამსაქმებელმა უნდა დაასაბუთოს ის საწარმოო აუცილებლობა, რომელიც შესაძლოა ლეგიტიმურ მიზანს წარმოადგენდეს რეორგანიზაციისა, თუ შტატების შემცირებისთვის (ასეთი შეიძლება იყოს ფინანსური მდგომარეობის ცვლილება, საქმის წარმოების უკეთესად ორგანიზება, თუნდაც ტექნოლოგიური

ინოვაციების დანერგვის ხარჯზე, ოპტიმიზაციის მიზნით გარკვეული ფინანსური წყაროების გამოთავისუფლება და სხვა), და რომ, ამ პროცესში არ მოხდება, თუნდაც თვალთმაქცური რეორგანიზაცია არასასურველი დასაქმებულების თავიდან მოშორების მიზნით.

ამ მსჯელობის საპირწონედ სასამართლომ, კანონიერად მიიჩნია რეორგანიზაცია, მხოლოდ სახელფასო ფონდის 20 070 ლარით შემცირებისა და 39 შტატის შემცირების გამო.

სასამართლო არ მიუთითებს, რამდენად არსებობდა შტატების შემცირების საჭიროება. მისთვის, მხოლოდ ციფრი აღმოჩნდა საკმარისი, რომ შემცირება ლეგიტიმურად მიეჩნია, რაც დაუშვებელია.

4. გასაჩივრებული გადაწყვეტილების უცვლელად დატოვების დასაბუთება

4.1. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 377-ე მუხლის 1-ლი და მე-2 ნაწილის შესაბამისად, სააპელაციო სასამართლო ამოწმებს გადაწყვეტილებას სააპელაციო საჩივრის ფარგლებში ფაქტობრივი და სამართლებრივი თვალსაზრისით. სამართლებრივი თვალსაზრისით შემოწმებისას, სასამართლო ხელმძღვანელობს 393-ე და 394-ე მუხლების მოთხოვნებით.

4.2. ამავე კოდექსის 382-ე მუხლის მე-2 ნაწილისა და 390-ე მუხლის მე-3 ნაწილის “გ” ქვეპუნქტის თა--ხმად, სააპელაციო სასამართლოს შეუძლია გაიზიაროს პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ მტკიცებულებათა გამოკვლევის შედეგები მთლიან--დ ან ნაწილობრივ და თუკი ეთანხმება პირველი ინსტანციის სასამართლოს შეფასებებს და დასკვნებს საქმის ფაქტობრივ ან/და სამართლებრივ საკითხებთან დაკავშირებით, მაშინ დასაბუთება იცვლება მათზე მითითებით.

მოცემულ შემთხვევაში, პალატა მიიჩნევს, რომ არ არსებობს თ----
----- ქუ-----ის სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის ნაწილში,
ქ----- საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 13 ივნისის
გადაწყვეტილების გაუქმებისა და ამ ნაწილში ახალი
გადაწყვეტილების მიღებით, სარჩელის დაკმაყოფილების
სამართლებრივი საფუძვლები.

ფაქტობრივი და სამართლებრივი დასაბუთება

4.3. პალატა სრულად იზიარებს ამ გადაწყვეტილების 2.1-2.6 პუნქტებში მითითებულ, პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებებს, 2.7-2.12 პუნქტებში დაფიქსირებულ სამართლებრივ შეფასებებს და მიაჩნია, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ, სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლის შესაბამისად, საქმეში არსებული მტკიცებულებების ა--ლიზის შედეგად, სწორად დაადგინა დავის საგანთან მიმართებაში არსებითი ფაქტობრივი გარემოებები, ასევე, დავის გადაწყვეტისას სწორად გამოიყენა და განმარტა სამართლის ნორმები და აპელანტის მოთხოვნასთან დაკავშირებით დამატებით განმარტავს:

სადავოს არ წარმოდგენს ის ფაქტი, რომ შპს „ს----- გა-----
-----ი წ----- კო-----აში“ საკადრო ოპტიმიზაციის გამო, ქ-----
სერვის ცენტრში გაუქმდა მეტ-----ს, სტ-----სა და გა-----
--ს სამსახური, რომლის უფროსსაც წარმოადგენდა თ----- ქუ-----ე,
ასევე სახელფასო ფონდი 180 080 ლარიდან შემცირდა 20 070 ლარით-
160 010 ლარამდე, ხოლო სამუშაო შტატი 39 ერთულით (ტ.1. ს.ფ. 21-34,
70, ტ.2.ს.ფ.231-238).

4.4. განსახილველ შემთხვევაში, სააპელაციო სასამართლოს მსჯელობის საგანს წარმოადგენს იმ საკითხის გარკვევა, 2017 წელს, შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო-----აში“ საკადრო ოპტიმიზაცია, კერძოდ, ქ----- სერვის ცენტრში მეტ-----ს, სტ-----
----სა და გა-----ს სამსახურის გაუქმების საჭიროება, გა--პირობა
თუ არა, საწარმოს ფინანსურმა სიძნელეებმა- 2017 წლის ბიუჯეტში
ადმინისტრაციული ხარჯების, განსაკუთრებით სახელფასო ფონდის
შემცირებამ, თუ ეს ემსახურებოდა დისკრიმინაციული ნიშნით
არასასურველი პირების, მათ შორის თ----- ქუ-----ის სამუშაოდან
გათავისუფლებას.

4.5. კო-----ის სათაო ოფისსა და ტერიტორიულ ერთეულებში სამუშაო
ძალის შემცირების კანონიერების საკითხის გარკვევის მიზნით,
სააპელაციო სასამართლო დამატებით მიუთითებს შემდეგ ფაქტობრივ
გარემოებებზე:

სამეწარმეო რეესტრის ამონაწერის თა--ხმად, შპს „ს-----
გა-----ი წ----- კო-----ის 100% წილის მქონე პარტნიორს
წარმოადგენს სახელმწიფო, ხოლო წილის მმართველს ს-----
რეგიონალური განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტრო

(100%) (იხ.ტ.1.ს.ფ.132-133).

4.6. ს----- რეგიონალური განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის მინისტრის წერილით ირკვევა, რომ სამინისტროს 2017 წლის ბიუჯეტი დაიგეგმა შემცირებული ადმინისტრაციული ხარჯებით და დადგინდა შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო-----ის სათაო ოფისში, რეგიონალურ ფილიალებსა და სერვისცენტრებში ადმინისტრაციული ხარჯების ოპტიმიზაცია (ტ.1.ს.ფ.105).

ს----- რეგიონალური განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის მინისტრის ამ გადაწყვეტილების საფუძველზე, შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო-----ის დირექტორის ბრძანებით შექმნილმა კომისიამ, 16.12.2016წ. მიიღო გადაწყვეტილება კო-----ის სათაო ოფისში 40-50 ერთეული თა--მშრომლის შემცირების თაობაზე, ასევე ტერიტორიულ ერთეულებში თანმდევი სამუშაო ძალის შემცირების შესახებ (იხ.ტ.1.ს.ფ.108-109).

შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო-----ის დირექტორის 2017 წლის 24 თებერვლის N82 და 85 ბრძანებების მიღება, რომლითაც განისაზღვრა შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო-----ის“ ქ----- სერვის ცენტრის სტრუქტურა და საშტატო ნუსხა და გაუქმდა მეტ-----ს, სტ-----სა და გა-----ს სამსახური (სულ აღნიშნულ რეგიონულ ფილიალებში შემცირდა 39 შტატი) გა--პირობა, სწორედ ს----- რეგიონალური განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის მინისტრის გადაწყვეტილებამ, რაც შედაკებული არ ყოფილა და ძალაშია.

ამდენად, სსკ-ის 105-ე მუხლის თა--ხმად, ზემოაღნიშნული მტკიცებულებების შეფასების საფუძველზე, სააპელაციო სასამართლოს დადასტურებულად მიიჩნია, რომ შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო-----აში რეალურად განხორციელდა ორგანიზაციული ცვლილებები, რასაც მოჰყვა ფინანსური რესურსების დაზოგვა, მათ შორის ქ----- სერვის ცენტრში სახელფასო ფონდის 180 080 ლარიდან-160 010 ლარამდე შემცირება, ხოლო სამუშაო შტატის 39 ერთეულით შემცირება.

4.7. შრომის კოდექსის 37-ე მუხლის „ა“ პუნქტის თა--ხმად, შრომითი ხელშეკრულების შეწყვეტის საფუძველია ეკონომიკური გარემოებები, ტექნოლოგიური ან ორგანიზაციული ცვლილებები, რომელიც აუცილებელს ხდის სამუშაო ძალის შემცირებას.

ს----- უზენაესი სასამართლოს მიერ დადგენილი პრაქტიკით განიმარტა, რომ რეორგანიზაცია იმ შემთხვევაში წარმოშობს მუშაკის სამსახურიდან გათავისუფლების მართლზომიერ საფუძველს, თუ დადგინდება, რომ რეორგანიზაცია თავისი შინაარსის გათვალისწინებით, ეკონომიკური სიდუხჭირის გამო, შტატების ან/და ხელფასების შემცირების ან სხვა ობიექტური საჭიროების გამო, დამსაქმებელს აყენებს კონკრეტული თამდებობიდან მუშაკის გათავისუფლების აუცილებლობის წინაშე... (საქმე №ას-194-185-2016, 29 ივლისი, 2016 წელი).

ვინაიდან, განსახილველ შემთხვევაში, შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო-----ში ეკონომიკური გარემოებების გამო, ორგანიზაციული ცვლილებების (სახელფასო ფონდის შემცირება, რამაც აუცილებელი გახდა სამუშაო ძალის შემცირება) კანონიერება დასაბუთებულია, პალატა მიიჩნევს, რომ ამ მიზეზით თ. ქუ-----ის საშტატო ერთულის გაუქმება და მასთან ხელშეკრულების შეწყვეტის შესახებ, შპს „ს----- გა-----ი წ----- კო-----ის“ დირექტორის 2017 წლის 06 მარტის N3/680 ბრძანება კანონშესაბამისია და არ არსებობს მისი ბათილად ცნობის საფუძველი.

4.8. თ----- ქუ-----ისათვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრების (საყვედურის გამოცხადების) შესახებ, 2017 წლის 25 იანვრის N3/209 ბრძანების ბათილად ცნობასთან დაკავშირებით, აპელანტის მოთხოვნიდან გამომდინარე, სააპელაციო სასამართლო ყურადღებას ამახვილებს იმ გარემოებაზე, რომ განსახილველ შემთხვევაში, დამსაქმებლის მიერ, დასაქმებულის ქმედება სამსახურეობრივი მოვალეობების დარღვევის კუთხით შეფასებულია საქმეში წარმოდგენილი კო-----ის შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის დეპარტამენტის 2017 წლის 16 იანვრის N- დასკვნის (ტ.1.ს.ფ.174-177) მიხედვით, რაც დაფუძნებულია ამავე დეპარტამენტში დასაქმებული ფიზიკური პირების, ახსნა-განმარტებებზე.

აუდიტის დასკვნაში მოკვლეული გარემოებების შედავების კუთხით მოსარჩელეს, გარდა სარჩელსა და სასამართლო სხდომაზე დაფიქსირებული მოსაზრებისა, რაიმე კონკრეტულ გარემოებებზე, რაც სხვაგვარად წარმოაჩენდა სასამართლოს წინაშე მოკვლევის შედეგებს და დასაქმებულის ქმედებას, არ წარმოუდგენია, ასევე არ წარმოუდგენია მტკიცებულებები (მაგ.დასკვნის მიხედვით გამოკითხული პირების, სასამართლოს ხდომაზე მოწმის სახით

დაკითხვა და ამ წესით მიღებული ჩვენებები), რაც გააქარწყლებდა დასკვნაში ასახულ ფაქტებს.

შესაბამისად, სააპელაციო პალატას მიაჩნია, რომ საკუთრივ შიდა აუდიტის დეპარტამენტის დასკვნაში მოკვლეული გარემოებები გასაზიარებელია, რაც ადასტურებს თ. ქუ-----ის მიერ, სამსახურებრივი მოვალეობის არაჯეროვან შესრულებას და გამორიცხავს აღნიშნული გადაცდომისათვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრების (საყვედურის გამოცხადების) შესახებ, 2017 წლის 25 იანვრის N3/209 ბრძანების ბათილად ცნობას.

4.9. დისკრიმინაციის ფაქტთან დაკავშირებით, აპელანტის მიერ მითითებული სადავო საკითხის შესწავლის მიზნით, პალატა მიუთითებს შრომის კოდექსის მე-2-ე და 37-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტზე, რომელთა მიხედვითაც, შრომით ურთიერთობებში დაუშვებელია ნებისმიერი სახის დისკრიმინაცია, მათ შორის, პოლიტიკური ან სხვა შეხედულების გამო, ასევე დაუშვებელია შრომითი ხელშეკრულების შეწყვეტა ამ კანონის მე-2 მუხლით გათვალისწინებული დისკრიმინაციის საფუძველით.

4.10. ამავე კოდექსის 402-ე მუხლის მე-3 პუნქტის თა--ხმად, ... ამ კანონის 37-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული საფუძველით შეტანილ სარჩელზე, მტკიცების ტვირთი ეკისრება დამსაქმებელს, თუ დასაქმებული მიუთითებს გარემოებებზე, რომლებიც ქმნის გონივრული ვარაუდის საფუძველს, რომ დამსაქმებელი ... ამ კანონის 37-ე მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მოთხოვნის (მოთხოვნების) დარღვევით მოქმედებდა.

აღნიშნული მატერიალურ-სამართლებრივი საფუძველით სარჩელის აღძვრის შემთხვევაში, მოსარჩელის პროცესუალური ვალდებულებაა მიუთითოს კონკრეტული ფაქტები, ხოლო მოპასუხე-დამსაქმებელი ვალდებულია, უარყოს მოსარჩელეების მიერ მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები, ამტკიცოს, რომ დისკრიმინაციის ფაქტს ადგილი არ ჰქონია და, რომ ამ საფუძველით მოსარჩელის განთავისუფლება არ მომხდარა.

მტკიცების ტვირთის ამგვარი გადა--წილება განმარტებულია ასევე, ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული გადაწყვეტილების მიხედვით, კერძოდ, ევროპულმა სასამართლომ თავის

გადაწყვეტილებაში საქმეზე Nachova and other v. Bulgaria (განცხადებები N43577/98 და 43579/98) აღნიშნა, რომ თუ მომჩივანი დაამტკიცებს ისეთი ფაქტების არსებობას, რომლებიდანაც შეიძლება გამომდინარეობდეს დისკრიმინაცია, მოპასუხეს აკისრია ვალდებულება, ამტკიცოს, რომ არ დარღვეულა უფლება თა--ბარ მოპყრობაზე.

ამავე გადაწყვეტილებაში ევროსასამართლომ აღნიშნა, რომ ვინაიდან, არსებობს გარკვეული მტკიცებულებითი სირთულეები დისკრიმინაციის არსებობის დასამტკიცებლად, მტკიცებულებათა საკითხი საგანგებო მიდგომას საჭიროებს.

4.11. მოსარჩელემ, მის მიმართ პოლიტიკური ნიშნით დისკრიმინაციის ფაქტის დასამტკიცებლად და ამ საფუძველით გათავისუფლების დასადასტურებლად მიუთითა იმ ფაქტზე, რომ მისი სიძე არის პოლიტიკური ორგანიზაციის-ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის წევრი და თავადაც სხვა პოლიტიკური შეხედულება გააჩნია.

მოპასუხემ, ამ ფაქტის უარსაყოფად მიუთითა, რომ მათ კო---- აში ამჟამადაც დასაქმებულნი არიან სხვადასხვა პოლიტიკური ორგანიზაციის წევრები, მათ შორის ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის წევრი-თ---- კო-----ი, რომელიც მონაწილეობას იღებდა დ-----
-----დ, 2017 წლის 21 ოქტომბრის მუნიციპალიტეტის წარმომადგენლობითი ორგანოს-საკრებულოს და თვითმმართველი ქალაქის/თვითმმართველი თემის მერის არჩევნებში, ხოლო -საარჩევნო ბლოკი „----- ლო-----ე, კ--- კ----- დემოკრატიული მოძრაობა-თავისუფალი საქართველოდან საარჩევნო სუბიექტად დარეგისტრირებული იყო კ----- ქა-----ა.

მისი მითითების დასადასტურებლად, მოპასუხემ წარმოადგინა ს----- ცენტრალური საარჩევნო კომისიის წერილი, საარჩევნო კომისიის ვებგვერდიდან ამობეჭდილი კანდიდატთა სია, ასევე შპს ს----- გა-----ი წ----- კო----აში თ---- კო-----ისა და კ----- ქა-----ას დასაქმების ამსახველი ბრძანებები (ტ.2.ს.ფ.193-212).

4.12. დისკრიმინაციის ფაქტის უარსაყოფად, მოპასუხის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებების შეფასების საფუძველზე, სასამართლო არ იზიარებს მოსარჩელეს პოზიციას იმის შესახებ, რომ შრომითი ურთიერთობის შეწყვეტა მოხდა მისი პოლიტიკური შეხედულებების გამო, ვინაიდან, მოპასუხის მიერ, საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებით უდავოდ დასტურდება

განსხვავებული პოლიტიკური შეხედულებების მქონე პირთა, მათ შორის ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის წევრის აქტიური პოლიტიკური საქმიანობის მიუხედავად, შპს ს----- გა-----ი წ----- კო-----ასთან შრომით ურთიერთობაში ყოფნის ფაქტი.

აღნიშნული ადასტურებს, რომ არ არსებობს განსხვავებული მოპყრობა პირების მიმართ, რომელთაც გააჩნიათ კანონით დაცული ნიშანი-მოვლენათა განვითარების დროს იყვნენ სხვა პოლიტიკური ორგანიზაციის წევრები და გააჩნდეთ სხვა შეხედულებები.

4.13. ზემოაღნიშნული მსჯელობებით, საქმეზე დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების გათვალისწინებით, სააპელაციო სასამართლოს მიაჩნია, რომ მოსარჩელესთან შრომითი ურთიერთობის შეწყვეტა მოხდა მართლზომიერი საფუძვლით, დისკრიმინაციული ნიშნის გარეშე, დამსაქმებლის ეს გადაწყვეტილება იყო ნამდვილი, რაც გამორიცხავს თ----- ქუ-----ის სამუშაოდან გათავისუფლების შესახებ, 2017 წლის 06 მარტის N3/680 ბრძანების ბათილად ცნობის, ქ----- სერვის ცენტრის მეტ-----ს, სტ-----სა და გა-----ს სამსახურის ტოლფას თა--მდებობაზე აღდგენის, იძულებითი განცდურის დაკისრების, დისკრიმინაციის ფაქტის დადგენისა და მისგან გამომდინარე მორალური ზიანის-4000 ლარის ა--ზღაურების თაობაზე სარჩელის დაკმაყოფილებას.

4.14. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 386-ე მუხლის თა--ხმად, თუ სააპელაციო საჩივარი დასაშვებია და საქმე პირველი ინსტანციის სასამართლოს არ უბრუნება, სააპელაციო სასამართლო თვითონ იღებს გადაწყვეტილებას საქმეზე. იგი თავისი განჩინებით უარს ამბობს სააპელაციო საჩივრის დაკმაყოფილებაზე ან გასაჩივრებული გადაწყვეტილების შეცვლით იღებს ახალ გადაწყვეტილებას საქმეზე.

იმის გათვალისწინებით, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ სწორად დაადგინა ფაქტობრივი გარემოებები, სწორი სამართლებრივი შეფასება მისცა მათ, რის გამოც თ----- ქუ-----ის სასარჩელო მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე ნაწილობრივ უარის თქმით ფაქტობრივი და სამართლებრივი თვალსაზრისით დასაბუთებული გადაწყვეტილება მიიღო, პალატა მიიჩნევს, რომ აღნიშნული გარემოება, სსსკ-ის 386-ე მუხლის თა--ხმად, სააპელაციო საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმისა და გასაჩივრებულ ნაწილში გადაწყვეტილების უცვლელად დატოვების საფუძველია.

5. შემავამებული სასამართლო დასკვნა

სააპელაციო პალატამ შეისწავლა წარმოდგენილი სააპელაციო საჩივარი, მოიკვლია საქმეში არსებული მასალები, მოისმინა მხარეთა ახსნა-განმარტებანი, მოახდინა ფაქტობრივი გარემოებების სამართლებრივი შეფასება მიაჩნია, რომ თ----- ქუ-----ის სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს, უცვლელად უნდა დარჩეს ქ----- საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 13 ივნისის გადაწყვეტილება.

6. საპროცესო ხარჯები

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის შესაბამისად, იმ მხარის მიერ გაღებული ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც ეს მხარე განთავისუფლებული იყოს სახელმწიფო ბიუჯეტში სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან. თუ სარჩელი ნაწილობრივ დაკმაყოფილდა, მაშინ ამ მუხლში აღნიშნული თანხა მოსარჩელეს მიეკუთვნება სარჩელის იმ მოთხოვნის პროპორციულად, რომელიც სასამართლოს გადაწყვეტილებით იქნა დაკმაყოფილებული, ხოლო მოპასუხეს – სარჩელის მოთხოვნის იმ ნაწილის პროპორციულად, რომელზედაც მოსარჩელეს უარი ეთქვა.

თუ სააპელაციო ან საკასაციო სასამართლო შეცვლის გადაწყვეტილებას, ან გამოიტანს ახალ გადაწყვეტილებას, იგი შესაბამისად შეცვლის სასამართლო ხარჯების გა--წილებასაც.

ვინაიდან, არ დაკმაყოფილდა სააპელაციო საჩივარი, არ არსებობს სსსკ-ის 53-ე მუხლის შესაბამისად, სააპელაციო წარმოებისათვის თ.ქუ-----ის მიერ, წინასწარ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის-320 ლარის მხარეთა შორის გა--წილების საფუძველი.

სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატამ

და ა დ გ ი ნ ა

1. თ----- ქუ-----ის სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს;
2. დარჩეს უცვლელად, ქ----- საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის

- 13 ივნისის გადაწყვეტილება;
3. აპელანტის მიერ, სახელმწიფო ბაჟი გადახდილია;
 4. განჩინება შეიძლება გასაჩივრდეს ს----- უზენაეს სასამართლოში საკასაციო წესით, სამოქალაქო საპროცესო კოდექსით გათვალისწინებული წესების დაცვით, მხარეთათვის დასაბუთებული განჩინების ჩაბარებიდან 21 (ოცდაერთი) დღის ვადაში ქ----- სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის მეშვეობით;
 5. განჩინების გასაჩივრების მსურველი მხარე, თუ ის ესწრება განჩინების გამოცხადებას, ან მისთვის ცნობილია განჩინების გამოცხადების თარიღი, ვალდებულია განჩინების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა, გამოცხადდეს ქ----- სააპელაციო სასამართლოში და ჩაიბაროს განჩინების ასლი. წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება განჩინების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელია;
 6. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 46-ე მუხლით გათვალისწინებული პირებისათვის სასამართლო განჩინების ასლის გაგზავნასა და ჩაბარებას უზრუნველყოფს სასამართლო ამავე კოდექსის 70-78-ე მუხლებით დადგენილი წესით.

მოსამართლე:

ირმა პერანიძე