



საქმე №1/ბ865-17

გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით

28 დეკემბერი, 2018 წელი

თბილისი

**თბილისის სააპელაციო სასამართლოს
სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის
მოსამართლე კახაბერ მაჭავარიანმა**

ეკა კოკილაშვილის, მარიამ ნანეიშვილის, სოფიკო კაპანაძის

მდივნობით,

პროკურორების: ი-----

ადვოკატების: ვ-----

მსჯავრდებულების: ბ-----

მონაწილეობით,

თბილისის ვ----- რაიონული პროკურატურის პროკურორის თ----- და მსჯავრდებულ ბ----- ინტერესების დამცველი ადვოკატის ვა----- სააპელაციო საჩივრების საფუძველზე განიხილა სისხლის სამართლის საქმე ბ----- მიმართ, საქართველოს მოქალაქე, პირადი N----- დაბადებული 1----- ნასამართლობის მქონე, რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები: ქ-----ში, დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (ოთხი ეპიზოდი).

ი----- მიმართ, საქართველოს მოქალაქე, პირადი N----- დაბადებული 1----- ნასამართლობის მქონე, რეგისტრირებული ქ-----ში, ფაქტობრივად მცხოვრები: ქ-----ში, დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, ასევე საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (ოთხი ეპიზოდი).

აღწერილობით - სამოტივაციო ნაწილი :

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის 2017 წლის 11 აგვისტოს ს განაჩენით, ბ----- მიმართ წარდგენილი ბრალდება საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებიდან (ოთხი ეპიზოდი) გადაკვალიფიცირდა საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებზე (ოთხი ეპიზოდი).

ბ----- ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (ოთხი ეპიზოდი) და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა:

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტებით (-----

- თავისუფლების აღკვეთა 5(ხუთი)წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტებით (-----

- - თავისუფლების აღკვეთა 5(ხუთი)წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტებით (----- -

თავისუფლების აღკვეთა 5(ხუთი)წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტებით (-----

ეპიზოდი) - თავისუფლების აღკვეთა 5(ხუთი)წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის

მე-2 ნაწილის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტებით (----- დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქა

დანარჩენი სასჯელები და დანაშაულთა ერთობლიობით ბ----- სასჯელის სახედ და

ზომად განესაზღვრა 5(ხუთი)წლით თავისუფლების აღკვეთა. საქართველოს სსკ-ის 67-ე მუხლის

მე-5 ნაწილის თანახმად, გაუქმდა თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის

საქმეთა კოლეგიის 2014 წლის 24 ივნისის განაჩენის საფუძველზე დანიშნული პირობითი

მსჯავრი და საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, ბოლო განაჩენით

დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქა წინა განაჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელი ნაწილი და

საბოლოოდ, განაჩენთა ერთობლიობით, ბ----- სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა

5(ხუთი)წლით თავისუფლების აღკვეთა.

**მსჯავრდებულბ----- სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყო დაკავების დღიდან -
2016 წლის 13 დეკემბრიდან.**

ი----- მიმართ წარდგენილი ბრალდება საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2

ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებიდან (-----

გადაკვალიფიცირდა საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტზე, ხოლო

საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 „ა“ ქვეპუნქტით და მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“

ქვეპუნქტებიდან (ოთხი ეპიზოდი) გადაკვალიფიცირდა საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2

ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებზე.

ირ----- ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის

„ა“, „ბ“ ქვეპუნქტებით (4 ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“

ქვეპუნქტით (----- გათვალისწინებული დანაშაულების ჩადენისათვის და

სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა:

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტებით (----- -

თავისუფლების აღკვეთა 5(ხუთი)წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტებით (-----

-- - თავისუფლების აღკვეთა 5(ხუთი) წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტებით (----- -

თავისუფლების აღკვეთა 5(ხუთი)წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (----- -

თავისუფლების აღკვეთა 5 (ხუთი) წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტებით (-----

ეპიზოდი) - თავისუფლების აღკვეთა 5(ხუთი)წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, საქართველოს სსკ-ის კოდექსის 180-

ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (----- დანიშნულმა სასჯელმა

შთანთქა დანარჩენი სასჯელები და დანაშაულთა ერთობლიობით, ი----- სასჯელის

სახედ და ზომად განესაზღვრა 5(ხუთი)წლით თავისუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სსკ-ის 67-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად, გაუქმდა თბილისის საქალაქო

სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის 2015 წლის 3 ივნისის განაჩენით

დანიშნული პირობითი მსჯავრი 1 წელი და და 6 თვე საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-5

ნაწილის საფუძველზე, ბოლო განაჩენით დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქა წინა განაჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელი ნაწილი და საბოლოოდ, განაჩენთა ერთობლიობით, ი-----
----- სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა 5(ხუთი)წლით თავისუფლების აღკვეთა.

მსჯავრდებულ ი----- სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყო დაკავების დღიდან - 2016 წლის 13 დეკემბრიდან.

ბ----- მსჯავრი დაედო მასში, რომ მან ჩაიდინა თაღლითობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, ჩადენილი წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია (4 ეპიზოდი), რაც გამოიხატა შემდეგში:

- 2016 წლის 9-10 დეკემბრის შუალედში ა----- საცხოვრებელი ბინიდან, მდებარე ქ. თ-----
-----იდან ირ----- და ბ----- მოტყუებით, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, დაუფლნენ საოჯახო ტექნიკას. ზემოაღნიშნული ქმედებით დაზარალებულს მიაღდა 1700 (ათასშვიდასი) ლარის მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი.

- 2016 წლის 10-11 დეკემბრის შუალედში ც----- საცხოვრებელი ბინიდან, მდებარე ქ-----
-----ში, ირ----- და ბ----- მოტყუებით, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, დაუფლნენ „ჰიტაჩის“ ფორმის ტელევიზორს და „ვესტელის“ ფორმის სარეცხ მანქანას. ზემოაღნიშნული ქმედებით დაზარალებულს მიაღდა 630 (ექვსასოცდაათი) ლარის მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი.

- 2016 წლის 6-12 დეკემბრის შუალედში ზ----- საცხოვრებელი ბინიდან, მდებარე ქ-----
-----ში, ირ----- და ბ----- მოტყუებით, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, დაუფლნენ საოჯახო ტექნიკას. ზემოაღნიშნული ქმედებით დაზარალებულს მიაღდა 1430 (ათასოთხასოცდაათი) ლარის მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი.

- 2016 წლის 6 დეკემბრიდან 11 დეკემბრის შუალედში თ----- საცხოვრებელი ბინიდან, მდებარე კ-----
-----ში, ირ----- და ბ----- მოტყუებით, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, დაუფლნენ საყოფაცხოვრებო ტექნიკას. ზემოაღნიშნული ქმედებით დაზარალებულს მიაღდა 1400 (ათასოთხასი) ლარის მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი.

ი----- მსჯავრი დაედო მასში, რომ მან ჩაიდინა თაღლითობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, ჩადენილი წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია (4 ეპიზოდი).

- მანვე, ჩაიდინა თაღლითობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია (-----
, რაც გამოიხატა შემდეგში:

- 2016 წლის 9-10 დეკემბრის შუალედში ა----- საცხოვრებელი ბინიდან, მდებარე ქ. თ-----
-----იდან ირ----- და ბ----- მოტყუებით, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, დაუფლნენ საოჯახო ტექნიკას. ზემოაღნიშნული ქმედებით დაზარალებულს მიაღდა 1700 (ათასშვიდასი) ლარის მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი.

- 2016 წლის 10-11 დეკემბრის შუალედში ც----- საცხოვრებელი ბინიდან, მდებარე ქ-----
-----ში, ირ----- და ბ----- მოტყუებით, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, დაუფლნენ „ჰიტაჩის“ ფორმის ტელევიზორს და „ვესტელის“ ფორმის სარეცხ მანქანას. ზემოაღნიშნული ქმედებით დაზარალებულს მიაღდა 630 (ექვსასოცდაათი) ლარის მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი.

- 2016 წლის 6-12 დეკემბრის შუალედში ზ----- საცხოვრებელი ბინიდან, მდებარე ქ-----
-----ში, ირ----- და ბ----- მოტყუებით, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, დაუფლნენ საოჯახო ტექნიკას. ზემოაღნიშნული

ქმედებით დაზარალებულს მიაღდა 1430 (ათასოთხასოცდაათი) ლარის მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი.

- 2016 წლის 10-11 დეკემბრის პერიოდში თ----- საცხოვრებელი ბინიდან, მდებარე ქ-----ში, ირ----- მოცუებით, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, დაეუფლა საოჯახო ტექნიკას. ზემოაღნიშნული ქმედებით დაზარალებულს მიაღდა 2407 (ორიათასოთხასშვიდი) ლარის მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი.

- 2016 წლის 6 დეკემბრიდან 11 დეკემბრის შუალედში თ----- საცხოვრებელი ბინიდან, მდებარე კ-----ში, ირ----- და ბ----- მოცუებით, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, დაეუფლნენ საყოფაცხოვრებო ტექნიკას. ზემოაღნიშნული ქმედებით დაზარალებულს მიაღდა 1400 (ათასოთხასი) ლარის მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი.

პირველი ინსტანციის სასამართლოს განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრეს თბილისის ვ----- რაიონული პროკურატურის პროკურორმა თე-----მ და მსჯავრდებულ ბ----- ინტერესების დამცველი ადვოკატმა ვ-----

ბრალდების მხარემ მოითხოვა პირველი ინსტანციის სასამართლოს განაჩენის გაუქმება და ბ----- დამნაშავედ ცნობა საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტი და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტები (4 ეპიზოდი); ი----- დამნაშავედ ცნობა საქართველოს სსკ-ის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტი, მე-3 ნაწილის „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტები, ასევე საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტი, მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტები (4 ეპიზოდი) და მსჯავრდებულებისთვის განაჩენთა ერთობლიობით სასჯელის დანიშვნა.

მსჯავრდებულ ბ----- ინტერესების დამცველი ადვოკატმა მოითხოვა გამამტყუნებელი განაჩენის გაუქმება და მის ნაცვლად გამამართლებელი განაჩენის დადგენა.

სააპელაციო სასამართლოში, საქმის განხილვისას, 2018 წლის 28 დეკემბერს, ქ.თბილისის ვ----- რაიონული პროკურატურის პროკურორმა თე-----მ, შუამდგომლობით მომართა თბილისის სააპელაციო სასამართლოს, მსჯავრდებულებთან: ბ-----თან და ირ-----ნ ბრალის აღიარებისა და სასჯელზე საპროცესო შეთანხმების დამტკიცების და მათ მიმართ საქმის არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის გამოტანის თაობაზე.

პროკურორმა იშუამდგომლა, რომ ბ----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ მასში, რომ მან ჩაიდინა ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, არაერთგზის, ბინაში უკანონო შეღწევით, დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებიდან (ოთხი ეპიზოდი) და თითოეული ეპიზოდისათვის ცალ-ცალკე სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა. საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით (----- დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქმოს დანარჩენი სასჯელები და დანაშაულთა ერთობლიობით ბ----- სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა; საქართველოს სსკ-ის 67-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად, გაუქმდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის 2014 წლის 24 ივნისის განაჩენის საფუძველზე დანიშნული პირობითი მსჯავრი და საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, ბოლო განაჩენით დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქმოს წინა განაჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელი ნაწილი და საბოლოოდ, განაჩენთა ერთობლიობით, ბ----- სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა;

პროკურორმა ასევე იშუამდგომლა, რომ ირ----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ მასში, რომ

მან ჩაიდინა ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, არაერთგზის, ბინაში უკანონო შეღწევით, დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის კოდექსის საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტი, მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტები (4 ეპიზოდი) და თითოეული ეპიზოდისათვის ცალ-ცალკე სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს 4(ოთხი წლით თავისუფლების აღკვეთა.

ასევე, ირ----- ცნობილ იქნეს დამანაშავედ მასში, რომ მან ჩაიდინა ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, არაერთგზის, ბინაში უკანონო შეღწევით, დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, მე-3 ნაწილის „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით (----- და ამ ეპიზოდისათვის სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს 4(ოთხი წლით თავისუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, საქართველოს საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტი, მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით (----- დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქმოს დანარჩენი სასჯელები და დანაშაულთა ერთობლიობით, ი----- სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს 4(ოთხი წლით თავისუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სსკ-ის 67-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად, გაუქმდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის 2015 წლის 3 ივნისის განაჩენით დანიშნული პირობითი მსჯავრი 1(ერთი)წელი და და 6(ექვსი)თვე საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, ბოლო განაჩენით დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქმოს წინა განაჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელი ნაწილი და საბოლოოდ, განაჩენთა ერთობლიობით, ი----- სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს 4(ოთხი წლით თავისუფლების აღკვეთა.

სააპელაციო სასამართლოში დაცვის მხარემ წარმოდგენილ საპროცესო შეთანხმების პირობებს მხარი დაუჭირეს მსჯავრდებულებმა და მათი ინტერესების დამცველმა ადვოკატებმა.

სააპელაციო პალატამ განიხილა წარმოდგენილი შუამდგომლობა, მოუსმინა მხარეებს, შეაფასა საქმეზე შეკრებილი მტკიცებულებები, დარწმუნდა, რომ საპროცესო შეთანხმება მხარეთა შორის დადებულია ნებაყოფლობით, ძალადობის, დაშინების, მოტყუების ან სხვა რაიმე უკანონო დაპირების გარეშე, რომ მსჯავრდებულებს, ბ----- და ი----- ჰქონდათ შესაძლებლობა, მიეღოთ კვალიფიციური იურიდიული დახმარება, ისინი სრულად აცნობიერებენ იმ დანაშაულის ხასიათს, რომლის ჩადენაშიც მათ ედებათ ბრალი და იმ დანაშაულისათვის გათვალისწინებულ სასჯელს, რომელსაც ისინი აღიარებენ. მათთვის ცნობილია საპროცესო შეთანხმებასთან დაკავშირებული კანონით გათვალისწინებული ყველა მოთხოვნა ბრალის აღიარების და სასჯელზე შეთანხმების შესახებ. ისინი აცნობიერებენ, რომ თუ სასამართლომ არ დაამტკიცა საპროცესო შეთანხმება, დაუშვებელია მომავალში მათ წინააღმდეგ გამოყენებული იქნას ინფორმაცია, რომელსაც ისინი მიაწვდიან სასამართლოს საპროცესო შეთანხმების განხილვისას. მსჯავრდებულები, ბ----- და ირ----- ეთანხმებიან ბრალის აღიარების შესახებ საპროცესო შეთანხმების ფაქტობრივ საფუძველს, სრულად ცნობენ თავს დამნაშავედ წარდგენილ ბრალდებაში და აღიარებენ დანაშაულს, შეთანხმების ყველა პირობა ასახულია წერილობით საპროცესო შეთანხმებაში. ამასთან, მათ განემარტათ, რომ საპროცესო შეთანხმება არ ათავისუფლებს მათ სამოქალაქო პასუხისმგებლობისაგან.

საქმის მასალების შესწავლის შედეგად, პალატა მიიჩნევს, რომ მსჯავრდებულების მიმართ წარდგენილი ბრალდება დადასტურებულია სასამართლოში არსებულ ერთმანეთთან შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობით, კერძოდ, დაზარალებულების; ა-----, ც-----

-----, თ----- ზ-----, თ-----

----- და სხვათა ჩვენებით, ასევე შემთხვევის ადგილის დათვალიერების, სალომბარდე ხელშეკრულებების დათვალიერების ოქმებით, ნივთის ამოცნობის ოქმებით, ფოტოსურათით ამოცნობის დაქტილოსკოპიური ექსპერტიზის დასკვნებით და საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებათა ერთობლიობით.

პალატა აღნიშნავს, რომ შუამდგომლობა აკმაყოფილებს საქართველოს სსკ-ის 209-212-ე მუხლებით გათვალისწინებულ მოთხოვნებს, რის გამოც, საჯარო ინტერესებიდან გამომდინარე, სწრაფი და ეფექტური მართლმსაჯულების განხორციელების უზრუნველსაყოფად, მიზანშეწონილად მიიჩნევს, რომ პროკურორს და მსჯავრდებულებს: ბ-----ა და ი----- შორის დადებული საპროცესო შეთანხმება უნდა დამტკიცდეს და ზემოაღნიშნული გარემოებების გათვალისწინებით, თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 11 აგვისტოს განაჩენში შევიდეს ცვლილება.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი :

პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სსკ-ის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით, 209-213-ე მუხლებით და

დ ა ა დ გ ი ნ ა :

1. პროკურორ თე-----სა და მსჯავრდებულებს: ბ-----ა და ი----- შორის დადებული საპროცესო შეთანხმება დამტკიცდეს;

2. თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2017 წლის 11 აგვისტოს განაჩენში შევიდეს ცვლილება;

3. ბ----- ქმედება საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებიდან (ოთხი ეპიზოდი) გადაკვალიფიცირდეს საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტზე და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებზე (4 ეპიზოდი);

ბ----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით (ოთხი ეპიზოდი) და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს;

საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით(----- 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით(----- 4(ოთხი) წლით თავისუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით(----- 4(ოთხი წლით თავისუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით (თამაზ სისხარულიძის) 4(ოთხი) წლით თავისუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით (----- დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქმოს დანარჩენი სასჯელები და დანაშაულთა

ერთობლიობით ბ----- სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს 4(ოთხი) წლით თავისუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სსკ-ის 67-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად, გაუქმდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის 2014 წლის 24 ივნისის განაჩენით დანიშნული პირობითი მსჯავრი და საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, ბოლო განაჩენით დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქმოს წინა განაჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელი ნაწილი და საბოლოოდ, განაჩენთა ერთობლიობით, ბ----- სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა;

4. მსჯავრდებულ ბ----- სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს დაკავების დღიდან - 2016 წლის 13 დეკემბრიდან.

5. მხედველობაში იქნეს მიღებული, რომ ბ----- მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა - გაუქმებულია.

6. ი----- ქმედება საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებიდან (ოთხი ეპიზოდი) გადაკვალიფიცირდეს საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტზე და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებზე (4 ეპიზოდი); ხოლო საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტიდან გადაკვალიფიცირდეს საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებზე (----- და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს;

საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით(----- 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით(----- 4(ოთხი) წლით თავისუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით(----- 4(ოთხი) წლით თავისუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით (თამაზ სისხარულიძის ეპიზოდი) 4(ოთხი)წლით თავისუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, მე-3 ნაწილის „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით (----- 4(ოთხი) წლით თავისუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით (----- დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქმოს დანარჩენი სასჯელები და დანაშაულთა ერთობლიობით, ი----- სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს 4(ოთხი) წლით თავისუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სსკ-ის 67-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად, გაუქმდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის 2015 წლის 3 ივნისის განაჩენით დანიშნული პირობითი მსჯავრი 1(ერთი)წელი და და 6(ექვსი)თვე საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, ბოლო განაჩენით დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქმოს წინა განაჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელი ნაწილი და საბოლოოდ, განაჩენთა ერთობლიობით, ი----- სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს 4(ოთხი) წლით თავისუფლების აღკვეთა.

7. მსჯავრდებულ ი----- სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს დაკავების დღიდან - 2016 წლის 13 დეკემბრიდან.

8. მხედველობაში იქნეს მიღებული, რომ ი----- მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა - გაუქმებულია.

9. ნივთიერი მტკიცებულებები:

- სისხლის სამართლის N----- საქმეზე შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ფოტოცხრილი დისკზე, დაერთოს სისხლის სამართლის საქმეს, საქმის შენახვის ვადით.
- ხელის კვლები 17 ცალ დაქტილოფირზე, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ განადგურდეს.
- სუნის ნიმუში ორ ქილად, რომელიც ინახება შსს ვ----- რაიონული სამმართველოს მ--- განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ განადგურდეს.
- ა----- სარეცხი მანანა ამოღებული რ----- რომელიც ინახება ქ----- ში ინდ. მეწარმე გ----- ლომბარდში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს.
- ა----- მაცივარი, ამოღებული ლ----- რომელიც ინახება ქ----- ში ინდ. მეწარმე გ----- ლომბარდში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს.
- მ----- საგამოძიებო ექსპერიმენტის ფოტოცხრილი დისკზე, დაერთოს სისხლის სამართლის საქმეს, საქმის შენახვის ვადით.
- ა----- ტელევიზორი, რომელიც ინახება შსს ვ----- რაიონული სამმართველოს მ--- განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს.
- სისხლის სამართლის N----- საქმეზე სუნის კვალი, რომელიც ინახება შსს ვ----- რაიონული სამმართველოს მ--- განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ განადგურდეს.
- ხელის კვალის ნიმუშები 3 ცალ დაქტილოფირზე, რომელიც ინახება შსს ვ----- რაიონული სამმართველოს მ--- განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ განადგურდეს.
- საკეტის გულა, რომელიც ინახება შსს ვ----- რაიონული სამმართველოს მ--- განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს.
- შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ფოტოსურათები დისკზე, დაერთოს სისხლის სამართლის საქმეს, საქმის შენახვის ვადით.
- ც----- ტელევიზორი, რომელიც ინახება შსს ვ----- რაიონული სამმართველოს მ--- განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს.
- ლომბარდიდან ამოღებული ვიდეო ჩანაწერი მოთავსებული დისკზე, დაერთოს სისხლის სამართლის საქმეს საქმის შენახვის ვადით.
- ც----- სარეცხი მანანა, რომელიც ინახება შსს ვ----- რაიონული სამმართველოს მ--- განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს.
- სილამაზის სალონის ვიდეოკამერიდან ამოღებული ვიდეო ჩანაწერი, დაერთოს სისხლის სამართლის საქმეს საქმის შენახვის ვადით.
- სისხლის სამართლის N----- საქმეზე შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ამსახველი ფოტოსურათები დისკზე, დაერთოს სისხლის სამართლის საქმეს, საქმის

შენახვის ვადით.

- შემთხვევის ადგილიდან ამოღებული ხელის კვლები და სამი ცალი კონტეინერი, რომელიც ინახება შსს ვ----- რაიონული სამმართველოს მ--- განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ განადგურდეს.

- ზ----- ტელევიზორი, რომელიც ინახება შსს ვ----- რაიონული სამმართველოს მ--- განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს.

- სისხლის სამართლის N0----- საქმეზე შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ამსახველი ფოტოცხრილი დისკზე, დაერთოს სისხლის სამართლის საქმეს საქმის შენახვის ვადით.

- „ფილიფსის“ მოდელის ტელევიზორი და პულტი, რომელიც ინახება შსს ვ----- რაიონული სამმართველოს მ--- განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს.

- სისხლის სამართლის N0----- საქმეზე შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ამსახველი ფოტოცხრილი დისკზე, დაერთოს სისხლის სამართლის საქმეს, საქმის შენახვის ვადით.

- ხელის კვლები, რომელიც ინახება შსს ვ----- რაიონული სამმართველოს მ--- განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ განადგურდეს.

- თ----- მაცივარი, რომელიც ინახება შსს ვ----- რაიონული სამმართველოს მე-3 განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს.

10. პალატის განაჩენი კანონიერ ძალაშია გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება აღსრულებას;

11. პალატის განაჩენის გასაჩივრება მხარეებს შეუძლიათ საქართველოს სსსკ-ის 215-ე მუხლით გათვალისწინებულ შემთხვევებში.

მოსამართლე:

კ. მაჭავარიანი