



განაჩენი ს-----ს სახელით

23 იანვარი, 2018 წელი

ქ. ცაგერი

ც----- რაიონული სასამართლო
მოსამართლე როინ კახიძე
სხდომის მდივანი თამილა ახვლედიანი

პროკურორი - მ---- ტ-----
ბრალდებული -თ-----

ღია სასამართლო არსებით სხდომაზე განიხილა სისხლის სამართლის
საქმე № 0-----

ბრალდებულ თ-----ს მიმართ,

მამის სახელი: ვ-----;

დაბადებული: 2-0-1--- წელი;

დაბადების ადგილი: ქვეყანა-ს-----;

პირადი ნომერი; 4-----

მოქალაქეობა: ს-----;

განათლება: ს-----;

ოჯახური მდგომარეობა: დ-----;

ნასამართლობა: ნ----- არ მქონე;

რეგისტრაციის მისამართი: ც----- მუნიციპალიტეტი სოფ; ქვედა ზ-----

ფაქტობრივი საცხოვრებელი მისამართი: ც----- მუნიციპალიტეტი სოფ; ზ-----

პასუხისგებაში მიცემის მუხლი: ს-----ს სისხლის სამართლის
კოდექსის 360-ე მუხლის 1-ლი ნაწილი.

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

სასამართლომ დაადგინა:

თ----- 2016 წლის 8 ივნის ც----- რაიონული ს-----
გადაწყვეტილებით გამოსახლებული იქნა ც----- მუნიციპალიტეტი სოფელ
ზ----- მდებარე ნ----- კ----- საცხოვრებელი სახლიდან, რამოდენიმე
დღის შემდეგ თ----- დადგენილი წესის საწინააღმდეგოდ
თვითნებურად შევიდა გამოთავისუფლებულ ფართში და დღემდე იქ
ცხოვრობს, თ-----ს ქმედების შედეგად ნ----- კ----- მიაღმა
მნიშვნელოვანი ზიანი.

სისხლის სამართლის კოდექსში მნიშვნელოვანი ზიანის ცნება არ არის
ფორმალიზებული და მას შეფასებითი მნიშვნელობა აქვს, მისი განსაზღვრა
ს----- შეხედულებაზეა დამოკიდებული. ს-----ს კონსტიტუციის მე-
20 მუხლში აღნიშნულია, რომ არავის არ აქვს უფლება შევიდეს
საცხოვრებელ ბინაში და სხვა მფლობელობაში, მფლობელ პირთა ნების
საწინააღმდეგოდ.

ს----- მიაჩნია, რომ თ----- კ----- ნ----- კ----- საცხოვრებელ
სახლში შესვლით და ცხოვრებით ხელყო ნ----- კ----- ბინის
ხელშეუხებლობის უფლება, რაც მნიშვნელოვან ზიანად უნდა ჩაითვალოს.

ს-----ს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73 -ე მუხლის "დ"
ქვეპუნქტის შესაბამისად, გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიჩნევა
ნებისმიერი ფაქტი თუ გარემოება, რომელზედაც მხარეები შეთანხმდებიან.
გამომდინარე აქედან, ვინაიდან მხარეებმა არც ერთი მტკიცებულება
სადავოდ არ მიიჩნეს, ისინი გამოკვლევის გარეშე მიღებული იქნა
მტკიცებულებად, როგორც პრეიუდიცია.

თ----- თავს არ ცნობს დამნაშავედ, და მიაჩნია რომ მისი მხრიდან
სოფ ზ----- ცხოვრების ფაქტი არ წარმოადგენს დანაშაულს.

ს----- მიაჩნია, რომ თ-----ს მიმართ წარდგენილი ბრალდება,
გარდა ბრალდებულის ჩვენებისა, დადასტურებულია მხარეთა
შუამდგომლობის საფუძველზე დასაშვებად ცნობილი, ერთმანეთთან
შეთანხმებული, აშკარა და დამაჯერებელი ბრალდების მხარის მიერ საქმის
არსებითი განხილვის ეტაპზე პრეიუდიციულად მიჩნეულ
მტკიცებულებათა ერთობლიობით, რომლებიც გონივრულ ეჭვს მიღმა
ადასტურებენ ბრალეულობას, კერძოდ: მოწმების ი----- გ-----, ა-----
- კ-----, დ----- ხ-----, ი----- ტ----- და ბ----- ბ-----

გამოკითხვის ოქმით, დაზარალებულ ნ----- კ----- და ბრალდებულ თ-----ს გამოკითხვის ოქმებით, 2016 წლის 8 ივნის ც----- რაიონული ს----- გადაწყვეტილებით, სააღსრულებო მოქმედების განხორციელების ოქმით, დაზარალებულად ცნობის შესახებ დადგენილებით, ბრალდების შესახებ დადგენილებით.

ს----- მიერ დამტკიცებულად მიჩნეული ქმედების კვალიფიკაცია:

თ-----ს მიმართ ს-----ს სისხლის სამართლის კოდექსის 360-ე მუხლის 1-ლი ნაწილი.

სასჯელის დასაბუთება:

ბრალდებულ თ-----ს მიმართ სასჯელის განსაზღვრისას, თანახმად ს-----ს სსკ-ის 53-ე მუხლისა, სასამართლო ითვალისწინებს ბრალდებულის პიროვნებას მის წარსულს (პირველად პასუხისმგებლობაში მიცემული), ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმესა და საზოგადოებრივად საშიშ ხასიათს (ჩადენილია ნაკლებად მძიმე კატეგორიის დანაშაული), ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ გარემოებებს (აღიარებს ფაქტობრივ გარემოებებს). ეკონომიურ მდგომარეობას (უმუშევარია) ს----- მიაჩნია, რომ სასჯელის მიზნების განსახორციელებლად, როგორც სხვა პირთა, ასევე თ-----ს მხრიდან ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებისა და მისი შემდგომი რესოციალიზაციის მიზნით, რათა მან უკეთ გააცნობიეროს ჩადენილი ქმედების ხასიათი და საზოგადოებრივი საშიშროება, გამოყენებული უნდა იქნეს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა ს-----ს სსსკ მე-3-ე მუხლის მე-14 ნაწილით, 2-5, 2-8-260-ე, 269-ე, 271-274-ე, 277-ე, 279-ე, 280-ე 292-293-ე მუხლებით

და ა დ გ ი ნ ა:

1 თ----- ცნობილი იქნეს დამნაშავედ ს-----ს სისხლის

სამართლის კოდექსის 360-ე მუხლით 1-ლი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად დაენიშნოს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა ას ოთხმოცდაათი (190) საათის ოდენობით.

2 თ-----ს მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო გაუქმდეს.

3 განაჩენის აღსრულება დაევალოს პრობაციის ბიუროს, მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

4.განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში ქუთაისის სააპელაციო ს----- სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით, ც----- რაიონული ს----- ---- მეშვეობით.

5.განაჩენის გადასინჯვა დასაშვებია საერთო წესით ახლად გამოვლენილ გარემოებათა გამო.

6.განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის და აღსასრულებლად მიიქცევა ს----- ---- მიერ მისი საჯაროდ გამოცხადებისთანავე.

მოსამართლე

როინ კახიძე