



გ ა ნ ჩ ი ნ ე ბ ა
საქართველოს სახელით

საქმე № 2/ბ-998-18

14 ნოემბერი 2018

წელი

ქ.ქუთაისი

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლო
სამოქალაქო საქმეთა პალატა

მოსამართლე: ირმა პერანიძე

საქმის განხილვის ფორმა: ზეპირი მოსმენის გარეშე

აპელანტი (მოპასუხე)	-	რ----- ჩ----ე, რ----- ჩ----ე, ნ-----ა ჩ----ე, ვ---ა ჩ----ე, ო----- ჩ----ე, ნ-----ი გ-----ე
მოწინააღმდეგე (მოსარჩელე)	მხარე -	ნ-----ა ც-----ვილი
დავის საგანი	-	უკანონო მფლობელობიდან უძრავი ნივთის გამოთხოვა
გასაჩივრებული გადაწყვეტილება	-	ხ-----ის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 27 ივნისის დაუსწრებელი გადაწყვეტილება და დაუსწრებელი გადაწყვეტილების ძალაში დატოვების თაობაზე, ამავე

1. აპელანტის მოთხოვნა: გასაჩივრებული დაუსწრებელი გადაწყვეტილების
დატოვების შესახებ განჩინების გაუქმება, საქმის არსებითი განხილვისათვის პ
სასამართლოსათვის დაბრუნება

სარჩელის

ფაქტობრივი

საფუძვლები

: მოსარჩელეს

მითითებით,

2017 წლის 11

ნოემბერს, ნ----

---ა ც-----

ვილმა

თურქეთის

მოქალაქე ქ-----

---- ჯო-----

საგან შეიძინა

ხ-----ის

რაიონი,

სოფელი კ-----

---ი მე-----

-ში მდებარე,

უძრავი

ქონება, 249,24

კვ.მ.

საცხოვრებელ

ი სახლი და

1501.00 კვ.მ.

სასოფლო-

სამეურნეო

დანიშნულები

ს მიწის

ნაკვეთი.

აღნიშ

ნულ უძრავ
ქონებას
უკანონოდ
ფლობენ
მოპასუხეები
და
მოსარჩელის
არაერთი
მოთხოვნის
მიუხედავად,
ისინი არ
ათავისუფლებ
ენ მას, რის
გამოც,
მოსარჩელეს
ადგება
მნიშვნელოვან
ი ზიანი და
რამაც
განაპირობა
სარჩელის
სასამართლოში
ი წარდგენა.

2.
გასაჩივრებუ
ლი
გადაწყვეტი
ლების
დასკვნებზე
მიითითება

2018 წლის 27
ივნისის
დაუსწრებელ
ი
გადაწყვეტი

**ლების
სარეზოლუც
იო ნაწილი:**

1. მიღებულ
იქნეს
დაუსწრე
ბელი
გადაწყვე
ტილება
მოპასუხი
ს
გამოუცხა
დებლობი
ს გამო, ნ--
----ა ც-----
-ვილის
სარჩელი
დაკმაყოფ
ილდეს;
2. დავალდე
ბულდნენ
მოპასუხე
ები: რ-----
-- ჩ----ე, ნ--
----ა ჩ----ე,
ვ--ა ჩ----ე,
რ----- ჩ-
---ე, ო-----
ჩ----ე და
ნ-----ი გ--
-----ე
გამოათავ
ისუფლო
ნ და
თავისუფ
ალ

მდგომარე
ობაში
ჩააბარონ
კანონიერ
მესაკუთ
რეს, ნ-----
-ა ც-----
ვილს
მათ
მიერ,
უკანონო
დ
დაკავებუ
ლი
249.24
კვ.მ.
საცხოვრე
ბელი
სახლი და
1501,00
კვმ მიწის
ნაკვეთი,
მდებარე
ხ-----
ის
რაიონი
სოფელი
კ-----ი
მე-----
-.
საკადასტ
რო კოდი
N--.2-.1-.0-
-.
3. მოპასუხე
ებს: რ-----
-- ჩ----ეს,

ნ-----ა ჩ---
-ეს, ვ--ა ჩ-
---ეს, რ-----
---- ჩ---ეს,
ო----- ჩ---
ეს და ნ---
--ი გ-----
---ეს,
სოლიდარ
ულად
დაეკისრო
თ,
მოსარჩე
ლე ნ-----
ა
ცხადიშვი
ლის
სასარგებ
ლოდ,
წინასწარ
გადახდი
ლი
სახელმწი
ფო ბაჟის-
120
(ორმოცდ
ათი)
ლარისა
და
იურიდიუ
ლი
მომსახურ
ებისათვი
ს
გადახდი
ლი 800
ლარის

ანაზღაუ
რება.

**ხ-----ის
რაიონული
სასამართლო
ს 2018 წლის
30 ივლისის
განჩინების
სარეზოლუც
იო ნაწილი:**

1. რ----- ჩ---
-ის, ნ-----
ა ჩ---ის,
ვ--ა ჩ---
ის, რ-----
- ჩ---ის,
ო----- ჩ---
ის და ნ---
--ი გ-----
---ის
საჩივარი,
ხ-----
ის
რაიონულ
ი
სასამართ
ლოს 2018
წლის 27
ივნისის
დაუსწრე
ბელი
გადაწყვე
ტილების
გაუქმები
ს

თაობაზე
არ
დაკმაყოფ
ილდეს;
2. ძალაში
დარჩეს,
ხ-----
ის
რაიონულ
ი
სასამართ
ლოს 2018
წლის 27
ივნისის
დაუსწრე
ბელი
გადაწყვე
ტილება.

**პირველი
ინსტანციის
სასამართლო
ს მიერ
დადგენილი
ფაქტობრივი
გარემოებები
და
სამართლებრ
ივი
დასაბუთება:**

2.1. 2017 წლის
12 დეკემბერს,
ხ-----ის
რაიონულ
სასამართლოში
ი სარჩელი

აღძრა ნ-----ა
ც-----ვილის
წარმომადგენე
ლმა,
მოპასუხეებად
დაასახელა რ---
--- ჩ---ე, ნ-----
ა ჩ---ე, ვ---ა ჩ---
-ე, რ----- ჩ---
ე, ო----- ჩ---ე,
ნ-----ი გ-----
-ე და
მოპასუხეთა
უკანონო
მფლობელობი
დან ნივთის
გამოთხოვა
მოითხოვა.

2.2. 2018
წლის 27
ივნისს,
მოპასუხეები,
რომლებსაც
საც ცნობილი
იყო საქმის
განხილვის
დროისა და
ადგილის
შესახებ, არ
გამოცხადდნენ
სასამართლო
სხდომაზე და
არც
გამოუცხადებ
ლობის
მიზეზები

უცნობებიათ.

2.3.

სასამართლო
სხდომაზე
გამოცხადებუ
ლმა
მოსარჩელის
წარმომადგენე
ლმა
იშუამდგომლა
დაუსწრებელი
გადაწყვეტილ
ების მიღებასა
და სარჩელის
დაკმაყოფილე
ბაზე.

2.4.

სამოქალაქო
საპროცესო
კოდექსის
230.2 მუხლზე
მითითებით,
სასამართლომ
მიიჩნია, რომ
სარჩელში
მითითებული
ფაქტობრივი
გარემოებები
საქართველოს
სამოქალაქო
კოდექსის 170-
ე, 172-ე, 311-ე,
312-ე
მუხლების
შესაბამისად,

იურიდიულად
ამართლებდა
მოსარჩელის
მოთხოვნას და
მოპასუხეთა
გამოუცხადებ
ლობის გამო,
მიღებული
იქნა
დაუსწრებელი
გადაწყვეტილ
ება სარჩელის
დაკმაყოფილე
ბის თაობაზე.

2.5. 2018 წლის
16 ივლისს,
დაუსწრებელ
გადაწყვეტილ
ებაზე
საჩივარი
წარადგინა
მოპასუხეთა
წარმომადგენე
ლმა კ-----მა---
-----მა, მისი
გაუქმება და
საქმის
წარმოების
განახლება
მოითხოვა.

საჩივ
რის ავტორის
განმარტებით,
მოპასუხეთათ
ვის უცნობი
იყო

სასამართლო
სხდომის დრო
და ადგილი,
რადგან ამის
შესახებ
არავის
უცნობებია.

რაც
შეეხება ვ--ა ჩ--
--ის
ინფორმირება
ს სასამართლო
სხდომის
თაობაზე, იგი
მიმდინარე
პერიოდში
კონფლიქტურ
დამოკიდებუ
ლებაში
იმყოფებოდა
დანარჩენ
მოპასუხეებთან,
წასული იყო
სახლიდან,
შესაბამისად,
მისი მხრიდან
არ მომხდარა
დანარჩენი
მოპასუხეების
ინფორმირება.

ამდე
ნად,
მოპასუხეები
მოკლებულნი
იყვნენ
შესაძლებლობ
ას,

მონაწილეობა
მიეღოთ
საქმის
განხილვაში
და დაეცვათ
მათი
ინტერესები.

2.6.

დაუსწრებელ
გადაწყვეტილ
ებაზე
წარდგენილ
საჩივართან
დაკავშირებით
სასამართლომ
განმარტა:

საქმი
ს მასალებით
დადგენილია,
რომ 2018
წლის 11
ივნისს,
სასამართლო
სხდომაზე
გამოცხდდა
მოპასუხეების
წარმომადგენე
ლი კ----- მა----
-----ი,
რომელმაც
განაცხდა, რომ
აღარ
ახორცილებდა
მოპასუხეთა
ინტერესების
დაცვას და არ

მიიღებდა
საქმის
განხილვაში
მონაწილეობას

სასამ
ართლომ
აღნიშნული
შუამდგომლო
ბის
საფუძველზე,
საქმის
განხილვა
გადადო 2018
წლის 27
ივნისს 12
საათზე.

2018
წლის 27
ივნისის
სასამართლო
სხდომის
დროისა და
ადგილის
შესახებ
უცნობა
მოპასუხე ვ—ა
ჩ---ეს,
როგორც
მხარეს და
იმავედროულა
დ მოპასუხეთა
ოჯახის წევრს,
რომელმაც
აიღო
ვალდებულება
გაეფრთხილებ

ინა მისი
ოჯახის სხვა
წევრებიც.

2.7. 2018 წლის
27 ივნისს, 12
საათზე,
სასამართლო
სხდომაზე არ
გამოცხადდა
მოპასუხე
მხარე.
სასამართლომ
მიიჩნია, რომ
მოპასუხე
მხარე
სასამართლო
სხდომის
შესახებ
გაფრთხილებ
ული იყო
სამოქალაქო
საპროცესო
კოდექსის 70-ე-
78-ე
მუხლებით
დადგენილი
წესით და
კინაიდან,
სარჩელში
მითითებული
გარემოებები
იურიდიულად
ამართლებდა
მოთხოვნას,
მოსარჩელის
წარმომადგენ

ლის
შუამდგომლო
ბის
საფუძველზე
დაუსწრებელი
გადაწყვეტილ
ების გამოტანა
და სარჩელის
დაკმაყოფილე
ბა
კანონშესაბამი
სად ჩაითვალა.

2.8.

სასამართლომ
არ გაიზიარა
დაუსწრებელი
გადაწყვეტილ
ების
გაუქმების
საფუძვლად
საჩივრის
ავტორთა მიერ
მითითებული
მოტივი და
აღნიშნა, რომ,
რადგან
სასამართლოს
მიერ
გაგზავნილ
ყველა
მასალას ვ—ა ჩ—
---ე
ღებულობდა,
რომელიც
ასევე არ
გამოცხადდა

სასამართლო
სხდომაზე,
გარდა ამისა,
2018 წლის 04
ივნისს,
თავისთავად
საცხოვრებელ
სახლში, მანვე
ჩაიბარა ყველა
მოპასუხეზე
გაგზავნილი
დაუსწრებელი
გადაწყვეტილ
ებებიც,
უდავოდ
ადასტურებდა,
რომ ის
ხანგრძლივად
საცხოვრებელ
ი სახლიდან
წასული არ
ყოფილა.

2.9.

სასამართლომ
ასევე აღნიშნა,
რომ
მთლიანობაში,
მოცემული
დავის მიმართ
მოპასუხე
მხარე არ
იჩენდა
აქტიურ
ყურადღებას,
მათ მიერ
შესაგებელიც

კი არ ყოფილა
წარდგენილი,
თუმცა
სასამართლო
სხდომა მაინც
ჩაინიშნა,
რადგანაც
საკითხი
ეხებოდა
საცხოვრებელ
ი სახლიდან
გამოსახლებას.
ამდე
ნად,
მიჩნეული
იქნა, რომ
საჩივარში
მითითებული
გარემოებები
არ
წარმოადგენდა
დაუსწრებელი
გადაწყვეტილ
ების
გაუქმების
საფუძველს.

3. სააპელაციო საჩივრის საფუძვლები

ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლები

3.1. აპელანტი მხარის განმარტებით, სასამართლომ არასწორად დაადგინა ფაქტობრივი გარემოება იმის თაობაზე, რომ თითქოს მოპასუხეებს კანონით დადგენილი წესით ჩაბარდათ შეტყობინება პროცესის დანიშვნის შესახებ. რეალურად, მოპასუხეები იყვნენ ინფორმაციის ვაკუუმში და მათთვის არ იყო ცნობილი სასამართლო სხდომის თაობაზე.

3.2. მოცემული სადავო საკითხის ობიექტურად გადაწყვეტის მიზნით, მოპასუხე მხარის მიერ წარმოდგენილი იქნა დასაბუთებული, საფუძვლიანი საჩივარი, თუმცა ხ-----ის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილებებში, საერთოდ ყურადღების მიღმა იქნა დატოვებული მთელი რიგი დასაბუთებული არგუმენტაცია. მოპასუხე მხარის მიერ წარმოდგენილი სხვადასხვა უტყუარი და დამაჯერებელი უამრავი მტკიცებულებების ფონზე, არაგონივრული და არასამართლიანია სასამართლოს ანალიზი.

3.3. განსახილველ შემთხვევაში, საქმეზე გადაწყვეტილების მიღებისას სასამართლოს მხრიდან არ მომხდარა მითითებული ფაქტობრივი გარემოებების გათვალისწინება და მათი სწორი სამართლებრივი შეფასება.

ამდენად, სახეზეა, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 394-ე მუხლის "ე" და "ე1" პუნქტებით განსაზღვრული გადაწყვეტილების გაუქმების აბსოლუტური და სარჩელის დაუკმაყოფილებლობის კანონისმიერი საფუძვლები.

4. გასაჩივრებული დაუსწრებელი გადაწყვეტილებისა და განჩინების უცვლელად დატოვების დასაბუთება

ფაქტობრივი და სამართლებრივი დასაბუთება

4.1. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 377-ე მუხლის 1-ლი და მე-2 ნაწილის შესაბამისად, სააპელაციო სასამართლო ამოწმებს გადაწყვეტილებას სააპელაციო საჩივრის ფარგლებში ფაქტობრივი და სამართლებრივი თვალსაზრისით.

4.2. ამავე კოდექსის 382-ე მუხლის მე-2 ნაწილისა და 390-ე მუხლის მე-3 ნაწილის "გ" ქვეპუნქტის თანახმად, სააპელაციო სასამართლოს შეუძლია გაიზიაროს პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ მტკიცებულებათა გამოკვლევის შედეგები მთლიანად ან ნაწილობრივ და თუკი ეთანხმება პირველი ინსტანციის სასამართლოს შეფასებებს და დასკვნებს საქმის ფაქტობრივ ან/და სამართლებრივ საკითხებთან დაკავშირებით, მაშინ დასაბუთება იცვლება მათზე მითითებით.

პალატა სრულად იზიარებს პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებებს,

სამართლებრივ დასაბუთებას და აპელანტის მოთხოვნასთან დაკავშირებით დამატებით განმარტავს:

4.3. საქმის მასალებით ირკვევა, რომ ნ-----ა ც-----ვილის სარჩელი თანდართულ მასალებთან ერთად, მოპასუხეებს გაეგზავნათ მათ საცხოვრებელ მისამართზე და საქართველოს ფოსტის მეშვეობით ჩაბარდათ 2018 წლის 13 იანვარს, თუმცა სასამართლოს მიერ განსაზღვრულ ვადაში შესაგებელი არ წარმოუდგენიათ და არც წარმოუდგენლობის მიზეზების თაობაზე უცნობებით სასამართლოსათვის.(ს.ფ.39-44)

მიუხედავად აღნიშნულისა, სასამართლოს მიერ გამოტანილი არ იქნა დაუსწრებელი გადაწყვეტილება და დაინიშნა სასამართლოს მოსამზადებელი სხდომა (ს.ფ.45-46).

4.4. დადგენილია, რომ 2018 წლის 11 ივნისის სასამართლო სხდომაზე გამოცხადდა მოპასუხეთა წარმომადგენელი კ----- მა-----ი, რომელმაც განაცხდა, რომ აღარ ახორცილებდა მოპასუხეთა ინტერესების დაცვას. შესაბამისად, მისი შუამდგომლობის საფუძველზე, სასამართლო სხდომა გადაიდო 2018 წლის 27 ივნისს 12:00 საათზე (იხ. ს/ფ 84-88).

4.5. საქმეში არსებული 2018 წლის 19 ივნისის მოსამართლის თანაშემწის მიერ შედგენილი, ტელეფონით სასამართლოში დაბარების შესახებ აქტით ირკვევა, რომ 2018 წლის 27 ივნისს, 12:00 საათზე სასამართლო სხდომაზე მოპასუხეთა მოწვევისა და გამოუცხადებლობის სამართლებრივი შედეგების შესახებ, ეცნობა, მოპასუხეთა ოჯახის წევრს და იმავდროულად ერთ-ერთ მოპასუხეს - ვ--ა ჩ----ეს.

აქტის თანახმად, ვ. ჩ----ემ აიღო ვალდებულება რომ გააფრთხილებდა დანარჩენ მოპასუხეებს, მისი ოჯახის წევრებს. (იხ. ს/ფ 88-89).

ამდენად, პალატა მიიჩნევს, რომ სსკ-ის 74.1-ე მუხლის თანახმად, სხდომაზე მოწვევის თაობაზე უწყება მოპასუხეთათვის ჩაბარებულად ითვლება 2018 წლის 19 ივნისს.

4.6. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 230-ე მუხლის თანახმად, თუ სასამართლოს სხდომაზე არ გამოცხადდება მოპასუხე, რომელსაც გაეგზავნა შეტყობინება ამ კოდექსის 70-ე–78-ე მუხლებით დადგენილი წესით და მოსარჩელე შუამდგომლობს დაუსწრებელი გადაწყვეტილების

გამოტანაზე, მაშინ სარჩელში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები დამტკიცებულად ითვლება.

ამავე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, თუ სარჩელში მითითებული გარემოებები იურიდიულად ამართლებს სასარჩელო მოთხოვნას, სარჩელი დაკმაყოფილდება. წინააღმდეგ შემთხვევაში, სასამართლო უარს ეტყვის მოსარჩელეს მის დაკმაყოფილებაზე.

ამდენად, ამ საპროცესო ეტაპზე არ ხდება მტკიცებულებების შეფასება და სასამართლო, მხოლოდ სარჩელში დაფიქსირებულ ფაქტების სამართლის ნორმებთან შესაბამისობას ადგენს.

4.7. მოცემულ შემთხვევაში, სარჩელში მოსარჩელემ აღნიშნა, რომ იგი არის ხ-----ის რაიონი სოფელი კ-----ი მე-----ში მდებარე, 1501,00 კვ.მ. მიწის ნაკვეთისა და მასზედ განთავსებული 249.24 კვ.მ. საცხოვრებელი სახლის მესაკუთრე, რომელსაც უკანონოდ ფლობენ მოპასუხეები.

შესაბამისად, მისი მოთხოვნა უკანონო მფლობელობიდან სადავო უძრავი ნივთის გამოთხოვის თაობაზე, გამომდინარეობს სამოქალაქო კოდექსის 170-ე, 172-ე მუხლებიდან და იურიდიულად გამართლებულია.

4.8. დადგენილია, რომ 2018 წლის 27 ივნისს, 12 საათზე სასამართლო სხდომაზე არ გამოცხადდა მოპასუხე მხარე და არც გამოუცხადებლობის რაიმე მიზეზის შესახებ უცნობებია სასამართლოსათვის.

ვინაიდან, მოპასუხეები სასამართლო სხდომაზე მოწვეულნი იყვნენ სსკ-ის 70-78-ე მუხლების შესაბამისად, პირველი ინსტანციის სასამართლოს გადაწყვეტილება, რომლითაც მოპასუხის გამოუცხადებლობის მოტივით, სსკ-ის 230-ე მუხლის საფუძველზე გამოტანილი იქნა დაუსწრებელი გადაწყვეტილება სარჩელის დაკმაყოფილების თაობაზე, საპროცესო ნორმების მოთხოვნებს შეესაბამება.

4.9. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 241-ე მუხლის თანახმად, დაუსწრებელი გადაწყვეტილება უნდა გაუქმდეს და საქმის განხილვა განახლდეს, თუ არსებობს 233-ე მუხლით გათვალისწინებული საფუძვლები, ან თუ მხარის გამოუცხადებლობა გამოწვეული იყო სხვა საპატიო მიზეზით, რომლის შესახებაც მას არ შეეძლო თავის დროზე ეცნობებინა სასამართლოსათვის.

4.1- ამავე კოდექსის 233-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, მხარის გამოუცხადებლობის შემთხვევაში სასამართლოს დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოტანა დაუშვებელია, თუ: ა) გამოუცხადებელი მხარე მოწვეული არ იყო ამ კოდექსის 70-ე–78-ე მუხლებით დადგენილი წესით...

4.11. ამავე კოდექსის 1-2-1-3-ე მუხლების თანახმად, გარემოება, რაც უნდა დადასტურდეს გარკვეული სახის მტკიცებულებებით, არ შეიძლება დადასტურდეს სხვა სახის მტკიცებულებებით, ამასთან მტკიცებულებებს სასამართლოს წარუდგენენ მხარეები.

4.12. დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გაუქმების მოთხოვნით წარდგენილ საჩივარში მითითებულია, რომ 2018 წლის 27 ივნისს, 12 საათზე, სასამართლო სხდომაზე მოპასუხეთა გამოუცხადებლობის მიზეზს წარმოადგენდა ის გარემოება, რომ მათი ოჯახის წევრის და იმავდროულად ერთ-ერთი მოპასუხის, ვ—ა ჩ—ის მიერ, დანარჩენ მოპასუხეებს არ ეცნობათ სასამართლო სხდომის დრო და ადგილი, რადგან, იმ პერიოდისათვის ვ—ა ჩ—ე მათთან კონფლიქტურ დამოკიდებულებაში იმყოფებოდა, საცხოვრებლად სხვაგან იყო გადასული და ერთად არ ცხოვრობდნენ, თუმცა, საჩივარში მითითებული ამ გარემოების დასადასტურებლად, გარდა ახსნა-განმარტებისა, სხვა მტკიცებულება წარმოდგენილი არ ყოფილა, რაც პალატის აზრით, ვერ გახდება მისი გაზიარებისა და დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გაუქმების საფუძველი.

4.13. გარდა ზემოაღნიშნული მოტივებისა, პალატა დამატებით მიუთითებს იმ ფაქტობრივ ვითარებასაც, რომ მიუხედავად გზავნილის ჩაბარებისა, მოპასუხეებს პირველი ინსტანციის სასამართლოში სარჩელზე შესაგებელი საერთოდ არ წარუდგენიათ.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლის თანახმად, სამათალწარმოება მიმდინარეობს შეჯიბრებითობის საფუძველზე. მხარეები სარგებლობენ თანაბარი უფლებებითა და შესაძლებლობებით, დააბუთონ თავიანთი მოთხოვნები, უარყონ მეორე მხარის მიერ წამოყენებული მოთხოვნები, მოსაზრებები და მტკიცებულებები.

სწორედ, შეჯიბრებითობის პრინციპის ერთ-ერთი

გამონატულება არის სარჩელზე შესაგებლის წარდგენის სავალდებულობა, ვინაიდან, შესაგებლით იგებს მოსარჩელე, თუ სარჩელში მითითებულ რომელ ფაქტებს ხდის სადავოდ მოპასუხე და რომელი გარემოებების მტკიცება მოუწევს მას.

როგორც მოპასუხე არის უფლებამოსილი იცოდეს, თუ რა ფაქტებზე დაყრდნობით და რა საფუძვლებით ედავება მას მოსარჩელე, ასევე, მოსარჩელეს უფლებამოსილია იცოდეს, თუ სარჩელში მითითებულ, რომელ ფაქტს არ ეთანხმება მოპასუხე, ანუ რა საფუძვლებს ეყრდნობა მისი შესაგებელი.

თუ სარჩელში მითითებულ, რომელიმე ფაქტს (გარდა იმ ფაქტებისა, რომელთა სამტკიცებლადაც კანონი არ მოითხოვს გარკვეული მტკიცებულებების არსებობას: მაგ. საკუთრების უფლება უძრავ ნივთზე და მისთ.) მოპასუხე არ ედავება, ეს ფაქტი ითვლება უდავოდ, ანუ დადასტურებულად, ვინაიდან სამოქალაქო სამართალწარმოების პრინციპიდან გამომდინარე, სამტკიცებელი არის მხოლოდ ის, რაც სადავოა.

4.14. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 201-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, მოპასუხე ვალდებულია სარჩელისა და თანდართული დოკუმენტების ასლების მიღების შემდეგ, სასამართლოს მიერ განსაზღვრულ ვადაში წარუდგინოს სასამართლოს თავისი პასუხი (შესაგებელი) სარჩელზე და მასში დასმულ საკითხებზე.

ამავე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, პასუხში (შესაგებელში) სრულყოფილად და თანამიმდევრობით უნდა იყოს ასახული მოპასუხის მოსაზრებები სარჩელში მითითებულ თითოეულ ფაქტობრივ გარემოებასა და მტკიცებულებასთან დაკავშირებით. თუ მოპასუხე არ ეთანხმება სარჩელში მოყვანილ რომელიმე გარემოებას, იგი ვალდებულია მიუთითოს ამის მიზეზი და დაასაბუთოს შესაბამისი არგუმენტაციით; წინააღმდეგ შემთხვევაში მას ერთმევა უფლება, შეასრულოს ასეთი მოქმედება საქმის არსებითად განხილვის დროს.

დადგენილ ვადაში, საპროცესო მოქმედების არასაპატიო მიზეზით შეუსრულებლობა მხარეს ართმევს უფლებას შეასრულოს ეს საპროცესო მოქმედება პროცესის სხვა ეტაპზე.

4.15. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 63-ე მუხლის შესაბამისად, არასაპატიო მიზეზით საპროცესო ვადის გასვლის შემდეგ საპროცესო მოქმედების შესრულების უფლება ქარწყლდება.

ამრიგად, თუ მოპასუხე შესაგებელს არ წარადგენს დადგენილ ვადაში, მას შესაგებლის წარდგენის უფლება უქარწყლდება.

ეს დაკავშირებული არის მნიშვნელოვან საპროცესო შედეგთან: სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 232¹ მუხლისა და 201-ე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, დადგენილ ვადაში შესაგებლის წარუდგენლობის შემთხვევაში, სარჩელში მითითებული გარემოებები ითვლება დადასტურებულად. ამასთან, თუ ეს გარემოებები იურიდიულად ამართლებს სასარჩელო მოთხოვნას, სასამართლოს გამოაქვს დაუსწრებელი გადაწყვეტილება, ხოლო თუ სასამართლო ჩათვლის, რომ სარჩელს არა აქვს სამართლებრივი საფუძველი, იგი ნიშნავს სხდომას.

4.16. როგორც უკვე აღინიშნა, ნ-----ი ც-----ვილის სასარჩელო მოთხოვნა უკანონო მფლობელობიდან უძრავი ნივთის გამოთხოვის თაობაზე, გამომდინარეობს სამოქალაქო კოდექსის 170-ე, 172-ე მუხლებიდან და იურიდიულად გამართლებულია.

შესაბამისად, პირველი ინსტანციის სასამართლოს, შესაგებლის წარმოდგენის საპროცესო ეტაპზე უნდა მიეღო დაუსწრებელი გადაწყვეტილება სარჩელის დაკმაყოფილების თაობაზე, ვინაიდან, რაიმე საპატიო მიზეზი სასამართლოს მიერ განსაზღვრულ ვადაში შესაგებლის წარუდგენლობისა, საქმის მასალებში არ მოიპოვებოდა.

ამ მსჯელობის გათვალისწინებითაც, ნ-----ა ც-----ვილის სარჩელზე დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოტანა პროცესუალურად გამართლებულია.

4.17. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 386-ე მუხლის შესაბამისად, თუ სააპელაციო საჩივარი დასაშვებია და საქმე პირველი ინსტანციის სასამართლოს არ უბრუნება, სააპელაციო სასამართლო თვითონ იღებს გადაწყვეტილებას საქმეზე. იგი თავისი განჩინებით უარს ამბობს სააპელაციო საჩივრის დაკმაყოფილებაზე ან გასაჩივრებული გადაწყვეტილების შეცვლით იღებს ახალ გადაწყვეტილებას საქმეზე.

იმის გათვალისწინებით, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ სწორად დაადგინა ფაქტობრივი გარემოებები, სწორი სამართლებრივი შეფასება მისცა მათ, მოპასუხეთა სასამართლო სხდომაზე გამოუცხადებლობის გამო, დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოტანით და მისი ძალაში დატოვებით ფაქტობრივი და სამართლებრივი თვალსაზრისით დასაბუთებული გადაწყვეტილებები

გამოიტანა, პალატა მიიჩნევს, რომ აღნიშნული გარემოება, სსსკ-ის 386-ე მუხლის თანახმად, სააპელაციო საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმისა და გასაჩივრებული დაუსწრებელი გადაწყვეტილებისა და განჩინების უცვლელად დატოვების საფუძველია.

5. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

სააპელაციო პალატამ შეისწავლა წარმოდგენილი სააპელაციო საჩივარი, მოიკვლია საქმეში არსებული მასალები, მოახდინა ფაქტობრივი გარემოებების სამართლებრივი შეფასება მიაჩნია, რომ რ----- ჩ----ის, ნ-----ა ჩ----ის, ვ—ა ჩ----ის, რ----- ჩ----ის, ო----- ჩ----ის და ნ-----ი გ-----ის სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს, უცვლელად უნდა დარჩეს ხ-----ის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 27 ივნისის დაუსწრებელი გადაწყვეტილება და დაუსწრებელი გადაწყვეტილების ძალაში დატოვების შესახებ, ამავე სასამართლოს 2018 წლის 30 ივლისის განჩინება.

6. საპროცესო ხარჯები

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის შესაბამისად, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ სახელმწიფო ბაჟი მოსარჩელეს (აპელანტს) გადახდება იმ მოთხოვნის პროპორციულად, რა ნაწილშიც არ დაკმაყოფილდა სარჩელი, ხოლო მოპასუხეს (მოწინააღმდეგე მხარეს), სარჩელის მოთხოვნათა იმ ნაწილის პროპორციულად, რაც სასამართლოს გადაწყვეტილებით იქნა დაკმაყოფილებული; თუ სააპელაციო ან საკასაციო სასამართლო შეცვლის გადაწყვეტილებას, ან გამოიტანს ახალ გადაწყვეტილებას, იგი შესაბამისად შეცვლის სასამართლო ხარჯების განაწილებასაც.

ვინაიდან, არ დაკმაყოფილდა სააპელაციო საჩივარი, არ არსებობს სსსკ-ის 53-ე მუხლის შესაბამისად, სააპელაციო წარმოებისათვის, რ----- ჩ----ის, ნ-----ა ჩ----ის, ვ—ა ჩ----ის, რ----- ჩ----ის, ო----- ჩ----ის და ნ-----ი გ-----ის სააპელაციო საჩივარზე მათ მიერ, წინასწარ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის-160 ლარის მხარეთა შორის განაწილების საფუძველი.

სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატამ

დ ა ა დ გ ი ნ ა

1. რ----- ჩ----ის, ნ-----ა ჩ----ის, ვ---ა ჩ----ის, რ----- ჩ----ის, ო----- ჩ----ის და ნ-----ი გ-----ის სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს;
2. დარჩეს უცვლელად, ხ-----ის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 27 ივნისის დაუსწრებელი გადაწყვეტილება და დაუსწრებელი გადაწყვეტილების ძალაში დატოვების შესახებ, ამავე სასამართლოს 2018 წლის 30 ივლისის განჩინება;
3. აპელანტების მიერ სახელმწიფო ბაჟი გადახდილია;
4. განჩინება შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაეს სასამართლოში საკასაციო წესით, სამოქალაქო საპროცესო კოდექსით გათვალისწინებული წესების დაცვით, მხარეთათვის დასაბუთებული განჩინების ჩაბარებიდან 21 (ოცდაერთი) დღის ვადაში ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის მეშვეობით;
5. განჩინების გასაჩივრების მსურველი მხარე, თუ ის ესწრება განჩინების გამოცხადებას, ან მისთვის ცნობილია განჩინების გამოცხადების თარიღი, ვალდებულია განჩინების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა, გამოცხადდეს ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოში და ჩაიბაროს განჩინების ასლი. წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება განჩინების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელია;
6. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 46-ე მუხლით გათვალისწინებული პირებისათვის სასამართლო განჩინების ასლის გაგზავნასა და ჩაბარებას უზრუნველყოფს სასამართლო ამავე კოდექსის 70-78-ე მუხლებით დადგენილი წესით.

მოსამართლე:

ირმა პერანიძე

