



საქმე №1ბ/736-18

გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით

16 ნოემბერი, 2018 წელი

ქ.თბილისი

**თბილისის სააპელაციო სასამართლოს
სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის
მოსამართლე კანაბერ მაჭავარიანმა**

სო----- კაპანაძის, ეკა კოვილაშვილის მდივნობით,

პროკურორის: თე-----ის

ადვოკატების: გი-----ის

მსჯავრდებულის: კო-- ფო----ს, ირ---- ტყე-----ს, სო----- ტყე-----ს

მონაწილეობით,

მსჯავრდებულ კო-- ფო----ს და მისი ინტერესების დამცველი ადვოკატის გი-----
ასევე საქართველოს მთავარი პროკურატურის პროკურორის თე-----ის
სააპელაციო საჩივრების საფუძველზე, განიხილა სისხლის სამართლის საქმე **კო-- ი--
----ის ძე ფო----ს მიმართ** - და-----აქართველოს მოქალაქე,
პირადი N6----- ნასამართლობის არმქონე, რეგისტრირებული: ქ-----
---- ფაქტობრივად მცხოვრები: ს-----; დანაშაული
გათვალისწინებული: საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3
ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით (3 ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2
ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (3 ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის
პირველი ნაწილით (6 ეპიზოდი).

ირ---- ა-----ის ძე ტყე-----ს მიმართ - დაბადებული 1-----
საქართველოს მოქალაქე, პირადი N62----- ნასამართლობის არმქონე,
რეგისტრირებული: ქ----- ფაქტობრივად მცხოვრები:
ქ----- დანაშაუბი გათვალისწინებული: საქართველოს
სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით (3
ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით
(3 ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (6 ეპიზოდი).

სო----- ა-----ის ასული ტყე-----ს მიმართ - დაბადებული 1-----
საქართველოს მოქალაქე, პირადი N62----- ნასამართლობის არმქონე,
რეგისტრირებული: ქ----- ფაქტობრივად მცხოვრები: ქ-----
----- დანაშაულები გათვალისწინებული: საქართველოს
სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით (3
ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით
(3 ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (6 ეპიზოდი).

აღწერილობით - სამოტივაციო ნაწილი:

**თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა
საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის
2018 წლის 18 აპრილის განაჩენით, კო-- ფო-----** ცნობილ იქნა დამნაშავედ
საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“
ქვეპუნქტებით (3 ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით
(6 ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და „ბ“
ქვეპუნქტებით (3 ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულების ჩადენისათვის და
სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა:

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“
ქვეპუნქტებით (პირველი ეპიზოდი) - თავისუფლების აღკვეთა 6(ექვსი)წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (პირველი ეპიზოდი) -
თავისუფლების აღკვეთა 1(ერთი)წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (მეორე
ეპიზოდი) - თავისუფლების აღკვეთა 4(ოთხი)წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მეორე ეპიზოდი) -
თავისუფლების აღკვეთა 1(ერთი)წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“
ქვეპუნქტით(მესამე ეპიზოდი) - თავისუფლების აღკვეთა 6(ექვსი)წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მესამე ეპიზოდი) -
თავისუფლების აღკვეთა 1(ერთი)წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით(მეოთხე
ეპიზოდი) - თავისუფლების აღკვეთა 4(ოთხი)წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მეოთხე ეპიზოდი) -
თავისუფლების აღკვეთა 1(ერთი) წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“
ქვეპუნქტებით(მეხუთე ეპიზოდი) - თავისუფლების აღკვეთა 6(ექვსი)წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მეხუთე ეპიზოდი) -

თავისუფლების აღკვეთა 1 (ერთი) წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (მეექვსე ეპიზოდი) - თავისუფლების აღკვეთა 4(ოთხი)წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მეექვსე ეპიზოდი) - თავისუფლების აღკვეთა 1(ერთი)წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით (მესამე ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულისათვის დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქა დაწარჩენი სასჯელები და საბოლოოდ, დანაშაულთა ერთობლიობით, კო-- ფო----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა 6(ექვსი)წლით თავისუფლების აღკვეთა.

მსჯავრდებულ კო-- ფო----ს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყო დაკავების დღიდან - 2017 წლის 24 ივლისიდან.

ირ----- ტყე----- ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით (3 ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (6 ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (3 ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულების ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა:

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით (პირველი ეპიზოდი) - ჯარიმა 7000 (შვიდი ათასი)ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (პირველი ეპიზოდი) - ჯარიმა 2000(ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (მეორე ეპიზოდი) - ჯარიმა 5000 (ხუთი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მეორე ეპიზოდი) - ჯარიმა 2000 (ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით(მესამე ეპიზოდი) - ჯარიმა 7000 (შვიდი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მესამე ეპიზოდი) - ჯარიმა 2000 (ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (მეოთხე ეპიზოდი) - ჯარიმა 5000(ხუთი ათასი)ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მეოთხე ეპიზოდი) - ჯარიმა 2000(ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით (მეხუთე ეპიზოდი) - ჯარიმა 7000 (შვიდი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მეხუთე ეპიზოდი) - ჯარიმა 2000(ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (მეექვსე ეპიზოდი) - ჯარიმა 5000(ხუთი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მეექვსე ეპიზოდი) - ჯარიმა 2000(ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით (მესამე ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულისათვის დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქა დაწარჩენი სასჯელები და დანაშაულთა ერთობლიობით, ირ----- ტყე-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა ჯარიმა 7000 (შვიდი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 62-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე პატიმრო--ში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით - 2017 წლის 24 ივლისის, ასევე, 2017 წლის 18 ოქტომბრიდან 2017 წლის 28 დეკემბრის ჩათვლით, ირ----- ტყე-----ს დანიშნული სასჯელი შეუმცირდა და საბოლოოდ, ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა ჯარიმა 5000 (ხუთი ათასი) ლარის ოდენობით.

სო----- ტყე----- ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით (3 ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (6 ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (3 ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულების ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა:

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით (პირველი ეპიზოდი) - ჯარიმა 7000 (შვიდი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (პირველი ეპიზოდი) - ჯარიმა 2000(ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (მეორე ეპიზოდი) - ჯარიმა 5000 (ხუთი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მეორე ეპიზოდი) - ჯარიმა 2000(ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (მესამე ეპიზოდი) - ჯარიმა 7000 (შვიდი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მესამე ეპიზოდი) - ჯარიმა 2000(ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (მეოთხე ეპიზოდი) - ჯარიმა 5000 (ხუთი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მეოთხე ეპიზოდი) - ჯარიმა 2000(ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (მეხუთე ეპიზოდი) - ჯარიმა 7000 (შვიდი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მეხუთე ეპიზოდი) - ჯარიმა 2000(ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (მეექვსე ეპიზოდი) - ჯარიმა 5000 (ხუთი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მეექვსე ეპიზოდი) - ჯარიმა 2000(ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მ-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით (მესამე ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულისათვის დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქა დანარჩენი სასჯელები და დანაშაულთა ერთობლიობით, სო----- ტყე-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა ჯარიმა 7000 (შვიდი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 62-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, პატიმრო--ში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით - 2017 წლის 24 ივლისის, ასევე, 2017 წლის 18 ოქტომბრიდან 2017 წლის 28 დეკემბრის ჩათლით, სო----- ტყე-----ს დანიშნული სასჯელი შეუმცირდა და საბოლოოდ, ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა ჯარიმა 5000(ხუთი ათასი)ლარის ოდენობით.

ამავე განაჩენით, **3-----** ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 208-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა 2(ორი)წლით თავისუფლების აღკვეთა.

მსჯავრდებულ 3-----ს სასჯელის მოხდის ვადაში ჩათვალა პატიმრო--ში ყოფნის ვადა 2017 წლის 24 ივლისიდან 2017 წლის 1 აგვისტოს ჩათვლით და სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა განესაზღვრა მისი დაკავების მომენტიდან.

კო-- ფო-----ს, ირ----- ტყე-----ს და სო----- ტყე-----ს მსჯავრი დაედოთ მასში, რომ მათ ჩაიდინეს, თაღლითო--, ესე იგი, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, ჩადენილი წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, რამაც დიდი ოდენობით ზიანი გამოიწვია (3 ეპიზოდი);

თაღლითო--, ესე იგი, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, ჩადენილი წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია (3 აპიზოდი);

ყალბი ოფიციალური დოკუმენტის დამზადება გასაღების მიზნით და გასაღება (6 ეპიზოდი), რაც გამოიხატა შემდეგში:

2017 წელს კო-- ფო-----, ირ----- ტყე----- და სო----- ტყე----- შეთანხმდნენ, რომ დაუკავშირდებოდნენ ა----- (საქართველოს ხელისუფლების მიერ არაკონტროლირებად ტერიტორიაზე) მცხოვრებ პირებს, რომელთაც დაუმზადებდნენ ყალბ დოკუმენტებს სხვადასხვა კომერციული ბანკებიდან სესხის აღების მიზნით, რასაც შემდგომში ერთმანეთში გაინაწილებდნენ,

ხოლო სესხის ამლები პირები დაბრუნდებოდნენ ა----- რესპუბლიკაში, რაც შეუძლებელს გახდიდა ვალის დაბრუნებასთან დაკავშირებით ბანკების ინტერესების დაკმაყოფილებას. მათ შეიმუშავეს შემდეგი სქემა: ა-----ი რესპუბლიკიდან გადმოყავდათ მოქალაქეები, რომლებსაც ეხმარებოდნენ პირადობის მოწმობის აღებაში. მათ სახელზე ამზადებდნენ ყალბ სახელფასო ცნობებსა და საბანკო ანგარიშის ამონაწერებს, რის შემდგომაც კომერციული ბანკებიდან სესხის სახით სხვადასხვა პირებზე გაცემულ თანხებს მართლსაწინააღმდეგოდ ისაკუთრებდნენ.

2017 წლის ივნისში, კო-- ფო-----მ, ირ----- და სო----- ტ----- ერთად, ა-----ი რესპუბლიკიდან გადმოიყვანეს მოქალაქე **ჟ-----** რომელსაც დაეხმარნენ საქართველოს მოქალაქის პირადობის მოწმობის აღებაში, მის სახელზე დაამზადეს სს „----- ყალბი საბანკო ამონაწერი და სამსახურობრივი ცნო--. მითითებული დოკუმენტებით 2017 წლის 20 ივნისს, სს „----- ბანკიდან სესხის სახით აიღო 5900 ლარი. ამასთან, ჟ----- სს „----- ბანკის მიერ 2017 წლის 16 ივნისს განვადების სახით დაუმტკიცდა სესხი 1729.98 ლარის ოდენობით, 2017 წლის 22 ივნისს განვადების სახით დაუმტკიცდა სესხი 1933.43 ლარის ოდენობით, 2017 წლის 21 ივნისს, ჟ----- სახელზე **პ-----**ის სახით გაიცა 850 ლარი. 2017 წლის 15 ივნისს სს „----- მიერ განვადების სახით დაუმტკიცდა სესხი 2129.80 ლარის ოდენობით. მითითებული თანხების უმეტესი ნაწილი ირ----- ტყე-----მ, კო-- ფო-----მ და სო----- ტყე-----მ მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრეს, ხოლო ნაწილი გადაუხადეს კრედიტის ამლებს.

2017 წლის ივლისში, კო-- ფო-----მ, ირ----- და სო----- ტ----- ერთად ა-----ი რესპუბლიკიდან გადმოიყვანეს მოქალაქე **ზ-----**, რომელსაც დაეხმარნენ საქართველოს მოქალაქის პირადობის მოწმობის აღებაში და მის სახელზე დაამზადეს სს „----- ყალბი საბანკო ამონაწერი. მითითებული დოკუმენტებით **ვ-----მ** 2017 წლის 24 ივლისს სს „----- ბანკიდან სესხის სახით აიღო 4000 ლარი, რაც გადასცა კო-- ფო-----ს ჯგუფის წევრებზე გასანაწილებლად.

2017 წლის ივნისში, კო-- ფო-----მ, ირ----- და სო----- ტ----- ერთად, ა-----ი რესპუბლიკიდან გადმოიყვანეს მოქალაქე **ნ-----** რომელსაც დაეხმარნენ საქართველოს მოქალაქის პირადობის მოწმობის აღებაში, მის სახელზე დაამზადეს სს „----- ყალბი საბანკო ამონაწერი. მითითებული დოკუმენტებით **ნ-----მ**, კო-- ფო-----სთან, ირ----- და სო----- ტ----- წინასწარი შეთანხმებით 2017 წლის 19 ივნისს, სს „----- ბანკიდან სესხის სახით აიღო 11 600 ლარი. ამასთან, **ნ-----** სს „----- ბანკის მიერ 2017 წლის 22 ივნისს განვადების სახით დაუმტკიცდა სესხი 1961.27 ლარის ოდენობით, 2017 წლის 23 ივნისს განვადების სახით დაუმტკიცდა სესხი 570 ლარის ოდენობით. 2017 წლის 17 ივნისს **ნ-----** სს „----- განვადების სახით დაუმტკიცდა სესხი

2129,80 ლარის ოდენობით, 2017 წლის 23 ივნისს სს „----- მიერ სწრაფი სესხის სახით დაუმტკიცდა თანხა 300 ლარის ოდენობით. 2017 წლის 16 ივნისს სს „----- მიერ დაუმტკიცდა სწრაფი სესხი 800 ლარის ოდენობით. მითითებული თანხების უმეტესი ნაწილი ირ----- ტყე-----მ, კო-- ფო-----მ და სო----- ტყე-----მ მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრეს, ხოლო ნაწილი გადაუხადეს კრედიტის ამღებს.

2017 წლის ივლისში, კო-- ფო-----მ, ირ----- და სო----- ტ----- ერთად, ა----- ი რესპუბლიკიდან გადმოიყვანეს მოქალაქე **ჰ-----** რომელსაც დაეხმარნენ საქართველოს მოქალაქის პირადობის მოწმობის აღებაში, მის სახელზე დაამზადეს სს „----- ყალბი საბანკო ამონაწერი. მითითებული დოკუმენტებით **ჟ-----** 017 წლის 6 ივლისს, სს „----- სესხის სახით აიღო 6120 ლარი, ხოლო 7 ივლისს დაუმტკიცდა სწრაფი სესხი 800 ლარის ოდენობით, 12 ივლისს დაუმზადდა „----- საკრედიტო ბარათი 500 ლარის ოდენობის ლიმიტით. ამასთან, **ჟ-----** სს „----- ბანკის მიერ 2017 წლის 4 ივლისს განვადების სახით დაუმტკიცდა სესხი 1698.26 ლარის ოდენობით, ასევე, 2017 წლის 10 ივლისს სს „----- განვადების სახით დაუმტკიცდა სესხი 2400,96 ლარის ოდენობით. მითითებული თანხების უმეტესი ნაწილი ირ----- ტყე-----მ, კო-- ფო-----მ და სო----- ტყე-----მ მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრეს, ხოლო ნაწილი გადაუხადეს კრედიტის ამღებს.

2017 წლის ივლისში კო-- ფო-----მ, ირ----- და სო----- ტ----- ერთად, ა----- ი რესპუბლიკიდან გადმოიყვანეს მოქალაქე **ე-----** რომელსაც დაეხმარნენ საქართველოს მოქალაქის პირადობის მოწმობის აღებაში, მის სახელზე დაამზადეს სს „----- ყალბი საბანკო ამონაწერი. მითითებული დოკუმენტებით **ე-----** 2017 წლის 7 ივლისს, სს „----- სესხის სახით აიღო 5100 ლარი, დაუმზადდა „----- საკრედიტო ბარათი 3100 ლარის ოდენობის ლიმიტით, ხოლო 10 ივლისს განვადების სახით დაუმტკიცდა სესხი 1660,94 ლარის ოდენობით, 11 ივლისს დაუმტკიცდა სწრაფი სესხი 700 ლარის ოდენობით. ამასთან, 2017 წლის 5 ივლისს სს „----- განვადების სახით დაუმტკიცდა სესხი 1796,30 ლარის ოდენობით. მითითებული თანხების უმეტესი ნაწილი ირ----- ტყე-----მ, კო-- ფო-----მ და სო----- ტყე-----მ მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრეს, ხოლო ნაწილი გადაუხადეს კრედიტის ამღებს.

2017 წლის ივლისში, კო-- ფო-----მ, ირ----- და სო----- ტ----- ერთად, ა----- ი რესპუბლიკიდან გადმოიყვანეს მოქალაქე **მ-----** რომელსაც დაეხმარნენ საქართველოს მოქალაქის პირადობის მოწმობის აღებაში, მის სახელზე დაამზადეს სს „----- ყალბი საბანკო ამონაწერი. მითითებული დოკუმენტებით **მ-----** 2017 წლის 24 ივლისს, სს „----- სესხის სახით აიღო 3500 ლარის ოდენობით. მითითებული თანხის უმეტესი ნაწილი ირ----- ტყე-----მ, კო--

ფო-----მ და სო----- ტყე-----მ მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრეს, ხოლო ნაწილი გადაუხადეს კრედიტის ამლებს.

პირველი ინსტანციის სასამართლოს განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრა, როგორც მსჯავრდებულმა კო-- ფო-----მ და მისი ინტერესების დამცველმა ადვოკატმა გ----- ასევე, საქართველოს მთავარი პროკურატურის პროკურორმა თე-----მ. მსჯავრდებულმა კო-- ფო-----მ და მისი ინტერესების დამცველმა ადვოკატმა მოითხოვეს პირველი ინსტანციის სასამართლოს გამამტყუნებელი განაჩენის გაუქმება და კო-- ფო-----ს მიმართ გამამართლებელი განაჩენის დადგენა.

ბრალდების მხარემ მოითხოვა პირველი ინსტანციის სასამართლოს განაჩენში ცვლილების შეტანა და თითოეული მსჯავრდებულის მიმართ სასჯელის დამძიმება. კერძოდ, ირ----- ტყე-----სა და სო----- ტყე-----სთვის სასჯელის სახით თავისუფლების აღკვეთის დანიშვნა, ხოლო კო-- ფო-----ს მიმართ დანიშნული თავისუფლების აღკვეთის მინიმალურ ზღვარზე მეტი ვადით განსაზღვრა.

მსჯავრდებულებმა ირ----- ტყე-----მ და სო----- ტყე-----მ, ასევე, მათი ინტერესების დამცველმა ადვოკატმა მოითხოვეს პირველი ინსტანციის სასამართლოს განაჩენის უცვლელად დატოვება.

სააპელაციო პალატამ განიხილა აღნიშნული სისხლის სამართლის საქმე, შეამოწმა სააპელაციო საჩივრების საფუძვლიანო--, შეაფასა საქმეზე შეკრებილი მტკიცებულებები და მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ, სწორი სამართლებრივი შეფასება მისცა მსჯავრდებულების მიერ ჩადენილ ქმედებებს, რის გამოც მსჯავრდებულ კო-- ფო-----ს და მისი ინტერესების დამცველი ადვოკატის სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნა არ უნდა დაკმაყოფილდეს, ხოლო საქართველოს მთავარი პროკურატურის პროკურორის სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნა ნწილობრივ უნდა დაკმაყოფილდეს, შემდეგ გარემოებათა გამო:

1. აპელანტის - დაცვის მხარის მტკიცებით, განსახილველ საქმეზე არ არსებობდა იმ უტყუარ მტკიცებულებათა ერთობლიო--, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით საკმარისი იქნებოდა კო-- ფო-----ს მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოსატანად. სასამართლოს მიერ მტკიცებულებათა კვლევის ნაწილში დაშვებული იქნა შეცდომები იმ თვალსაზრისით, რომ ბრალდების მხარეს მიეცა შესაძლებლო-- გამოექვეყნებინა მოწმეთა ჩვენებები, რომლებიც ბრალდებულის სტატუსით სარგებლობდნენ ამავე საქმიდან გამოყოფილ სისხლის სამართლის საქმეზე. აღნიშნულით არსებითად დაირღვა მათი უფლება არ მიეცათ ჩვენება საკუთარი თავის წინააღმდეგ. ამასთან, ბრალდების მხარემ არ მიმართა კანონმდებლობით გათვალისწინებულ ზომებს, რათა უზრუნველყო ხსენებული პირების სასამართლო სხდომაზე წარმოდგენა. გარდა ამისა, ბრალდების მხარემ ვერ შეძლო

დაესაბუთებინა, თითოეულ დანაშაულებრივ ეპიზოდში კო-- ფო-----ს მონაწილეო--, ის გარემოებები, რომ კო-- ფო----- შეთანხმებული იყო ჯგუფის წევრებთან სამოქმედო გეგმაზე, თვითონ იღებდა მონაწილეო--ს ყალბი დოკუმენტების დამზადებასა და ასევე სესხის აღებასა და განაწილებაში. დაზარალებული კომპანიების წარმომადგენლების ჩვენებიდან კო-- ფ----- ბრალეულო-- არ იკვეთება, რაც შეეხება პოლიციის თანამშრომელთა ჩვენებებს, ისინი არ არის გამყარებული შესაბამისი მტკიცებულებებით. კერძოდ, არ არის წარმოდგენილი შესაბამისი ექსპერტიზის დასკვნები, რომლითაც დადასტურდებოდა სამართალდამცავების მიერ მოპოვებული ფოტო და აუდიო მასალის ავთენტურო--. ამასთან, ვერ იქნა დადგენილი, რომ მოპოვებულ ჩანაწერებში მოსაუბრე მამაკაცი არის კო-- ფო-----ს. რაც შეეხება საქმეზე წარმოდგენილ ნივთიერ მტკიცებულებებს, სასამართლომ საერთოდ არ უნდა მისცეს მათ შეფასება, ვინაიდან ბრალდების მხარემ ისინი არ გამოიკვლია და მხოლოდ მათი დასახელებების მტკიცებულებათა ნუსხაში წაკითხვით შემოიფარგლა. ამასთან, კო-- ფო-----ს პირადი ჩხრეკისას ამოღებულ ფულთან დაკავშირებით, რომელიც მოთავსებული იყო „----- ბანკის კონვერტში, სააპელაციო საჩივარში მითითებულია, რომ ხსენებული თანხა წარმოადგენდა ვ-----ს მიერ მსჯავრდებულისათვის ვალის სახით დასაბრუნებელ თანხას.

პალატა ვერ გაიზიარებს დაცვის მხარის მოცემულ არგუმენტაციას, ვინაიდან ის არ გამომდინარეობს პირველი ინსტანციის სასამართლოში გამოკვლეული მტკიცებულებებიდან და მოკლებულია სამართლებრივ საფუძველს.

პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაიკითხნენ დაზარალებული კომპანიის წარმომადგენლები და თანამშრომლები: **ირ----- კ-----**

მ-----

რომელთა ჩვენებებითაც დადგინდა, რომ მომხმარებელთა მიერ სახელფასო ამონაწერებისა და დავალიანების არ არსებობის შესახებ ცნობების წარდგენის გზით სს „----- 2017 წლის 15 ივნისს 5--- ა-----ზე განვადების სახით გაცემული იქნა სესხი 2129,80 ლარის ოდენობით. ნ----- სახელზე 2017 წლის 17 ივნისს განვადების სახით გაცემული იქნა სესხი 2129,80 ლარის ოდენობით, ხოლო 2017 წლის 23 ივნისს სწრაფი სესხის სახით იქნა გაცემული 300 ლარი. ჯ----- სახელზე 2017 წლის 10 ივლისს განვადების სახით გაცემული იქნა 2400,96 ლარის ოდენობით და ე----- სახელზე 2017 წლის 5 ივლისს განვადების სახით გაცემული იქნა სესხი 1796,30 ლარის ოდენობით, რაც საერთო ჯამში შეადგენს 8756,86 ლარს. მისი ნაწილი - 4196 ლარის ოდენობით ანაზღაურებულია.

სს „----- ნ----- სახელზე 2017 წლის 16 ივნისს სწრაფი სესხის სახით გაცემული იქნა 800 ლარის ოდენობით. ჯ----- სახელზე 2017 წლის 6 ივლისს გაცემული იქნა სესხი 6120 ლარის ოდენობით, 2017 წლის 7 ივლისს სწრაფი

სესხის სახით გაცემული იქნა 800 ლარის ოდენობით და 2017 წლის 10 ივლისს დამზადებული იქნა საკრედიტო ბარათი „----- 500-ლარიანი ლიმიტით, რომელიც გააქტიურდა 12 ივლისს. ე----- სახელობე 2017 წლის 7 ივლისს გაცემული იქნა სესხი 5100 ლარის ოდენობით, 2017 წლის 7 ივლისს გაცემული იქნა საკრედიტო ბარათი „----- 3100-ლარიანი ლიმიტით, 2017 წლის 10 ივლისს განვადების სახით გაცემული იქნა სესხი 1660,94 ლარის ოდენობით, 2017 წლის 11 ივლისს გაცემული იქნა სწრაფი სესხი 700 ლარის ოდენობით. მ----- სახელობე 2017 წლის 24 ივლისს გაცემული იქნა სესხი 3500 ლარის ოდენობით. აღნიშნული პირების მიერ ბანკიდან გატანილმა თანხამ ჯამში შეადგინა დაახლოებით 22 000 ლარი. 2017 წლის დეკემბერის თვეში ზიანის ნაწილი ანაზღაურებული იქნა, ხოლო სს „----- ითხოვს მისთვის მიყენებული ზიანის სრულად ანაზღაურებას. სს „თ-----“ 2017 წლის 16 ივნისს ე----- დაუმტკიცა განვადების თანხა 1730 ლარი. 2017 წლის 20 ივნისს ე----- გაიტანა სესხის სახით დამტკიცებული თანხა 5000 ლარი. ხოლო 2017 წლის 22 ივნისს ე----- გააკეთა 1933 ლარიანი განვადების განაცხადი. ე----- სს „----- ჯამში გატანილი აქვს 10 411 ლარი, ნ----- 14131 ლარი, ჯ----- 1698 ლარი, ხოლო ვ-----ს 4000 ლარი. აღნიშნული ქმედებებით სს „----- მიადგა 30 240 ლარის ოდენობით ზიანი, საიდანაც ანაზღაურებულია ჯ----- თანხის ნაწილი. სს „თიბისი ბანკი“ ითხოვს დარჩენილი ზიანის ანაზღაურებას.

პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე მოწმე თ----- განაცხადა, რომ მუშაობს სს „თ-----“. მის მოვალეობაში შედიოდა სამომხმარებლო და იპოთეკური სესხების გაცემა. 2017 წლის 21 ივლისს სს „თ-----“ მივიდა კლიენტი ვ-----, რომელმაც წარუდგინა 6 თვის სახელოფასო ამონაწერი, სადაც ფიქსირდებოდა, რომ მუშაობდა „გ-----“ და „ჯ-----“ სადაც ხელოფასის სახით ერიცხებოდა 350-350 ლარი, ანუ ჯამში 700 ლარი. ვ-----ს მიერ წარდგენილ ამონაწერს როდესაც შეხედა, მიხვდა, რომ ყალბი იყო, რის გამოც, დაასკანერა და გააგზავნა ფილიალის მმართველთან და რისკების სამმართველოსთან. პარალელურად კომპანიები გადაამოწმა „გუგლში“, სადაც მითითებული იყო, რომ ეს კომპანიები ნამდვილად არსებობდა. შესაბამისად, პროცედურის თანახმად, მაინც შეავსო სესხის განაცხადი 4000 ლარზე, 30 თვის ვადით, რომელიც დაკმაყოფილდა და გაიცა სესხი.

პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე მოწმე დ----- განაცხადა, რომ მუშაობს სს „----- დიდუბის ფილიალში მმართველის პოზიციაზე. აღნიშნულ საქმეზე, როგორც მისთვის გახდა ცნობილი, მისი სახელით 2017 წლის 20 ივლისს გაცემული იყო ყალბი ცნო-- დავალიანების არ ქონის შესახებ. როდესაც ნახა ცნო--, მიხვდა, რომ არ იყო მის მიერ გაცემული, მაგრამ მაინც გადაამოწმა აღნიშნული ინფორმაცია ჟურნალში, სადაც ხდება ცნობების რეგისტრაცია. დადგინდა, რომ აღნიშნული ცნო-- არ იყო მის მიერ გაცემული და იყო გაყალბებული.

პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე მოწმე **გ**----- განაცხადა, რომ მუშაობს შსს ც----- დეპარტამენტის ორგანიზებულ დანაშაულთან ბრძოლის მთავარ სამმართველოში დეტექტივ-გამომძიებლის თანამდებო--ზე. მოწმემ დაადასტურა მის მიერ ჩატარებული ფარული საგამომძიებო მოქმედებების სისწორე და ასევე განმარტა, რომ 2017 წლის 24 ივლისს შო-----
-----ნ და ჯო-----ნ ერთად, ქ.თბილისში, თ----- სს „----- ბანკის წინ მიუახლოვნენ კო-- ფო-----ს, წარუდგინეს მოსამართლის განჩინება, რომელსაც გაეცნო და დაადასტურა ხელისმოწერით, რის შემდეგაც დაკავებული იქნა ბრალდებულის სახით. ამის შემდეგ გააცნეს მოსამართლის განჩინება პირადი ჩხრეკის ჩატარების შესახებ და ჩაუტარდა პირადი ჩხრეკა, რა დროსაც, ამოღებული იქნა კონვერტი სს „----- ლოგოთი, მასში მოთავსებული 4 000 ლარამდე ფულადი თანხით და მობილური ტელეფონი, რომელიც დაილუქა ადგილზე. ანალოგიური ინფორმაცია მიაწოდეს პირველი ინსტანციის სასამართლოს მოწმეებამ **შ**-----

პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე შსს ც----- დეპარტამენტის ორგანიზებულ დანაშაულთან ბრძოლის მთავარი სამმართველოს თანამშრომლებმა **ირ----- ტყე-----მ, დ**-----

----- დაადასტურეს მათ მიერ და მათი მონაწილეობით ჩატარებული საგამომძიებო და საპროცესო მოქმედებების, ასევე ფარული საგამომძიებო მოქმედებების ჩატარების სისწორე და კანონიერება.

პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე გამოქვეყნებული იქნა მოწმეთა ჩვენებები, რომლებიც პირდაპირ მიუთითებენ მსჯავრდებულებზე, როგორც დანაშაულის ჩამდენ პირებზე.

მოწმე მ----- დაკითხვის ოქმით დგინდება, რომ ცხოვრობს ქ. ს-----. იცნობს სოხუმელ ნ-----, რომელიც რამდენიმე დღით იმყოფებოდა თბილისში, საიდანაც ს----- ჩასვლის შემდეგ უთხრა, რომ თბილისში შეიძლებოდა კრედიტების აღება და იაფად საოჯახო ტექნიკის შეძენა. ნ----- შეპირდა კრედიტის გაკეთებას მის სახელზე, ძირითად თანხას მართალია არ მისცემდნენ, თუმცა პატივს სცემდნენ მათი სახელით კრედიტის აღებაში. გადაწყვიტეს ჩამოსულიყვნენ თბილისში. ხოლო ჩამოსვლიდან მეორე დღეს გააკეთეს განაცხადი პირადობის მოწმობის აღების თაო--ზე. რამდენიმე დღეში ნ-----მ და მისმა შეყვარებულმა კო-- ფო-----მ სასტუმროში მიიყვანეს ა----- ჩამოსული ქალბატონი ვ-----, რომელსაც მათთან უნდა ეცხოვრა. კო-- ფო-----მ წაიყვანა იუსტიციის სახლში, სადაც აიღეს პირადობის მოწმობები. პირადობის მოწმობის აღების შემდეგ 2017 წლის 21 ივლისს, კო-- ფო-----მ წაიყვანა სს „----- გადასცა რაღაც საბუთები ქართულ ენაზე, შინაარსი მისთვის არ არის ცნობილი, თუმცა როგორც კო-- ფო-----მ დაარიგა, აღნიშნული საბუთები იყო ცნობები

სამსახურიდან და საბანკო ამონაწერები. მოწმე მიხვდა, რომ საბუთები იყო გაყალბებული, რადგან კო-- ფო-----მ დაარიგა, რომ ბანკის თანამშრომლისთვის უნდა ეთქვა, რომ თითქოს მუშაობდა ერთ-ერთ სამშენებლო კომპანიაში ბუღალტრის თანაშემწის პოზიციაზე, სადაც თითქოს ხელფასის სახით ერიცხებოდა 900 ლარი სს „საქართველოს ბანკში“. კო-- ფო-----ს დარიგების შესაბამისად ბანკის თანამშრომელს მიაწოდა სწორედ აღნიშნული ინფორმაცია, ბანკში შეუვსეს განაცხადი და განუმარტეს, რომ დაუკავშირდებოდნენ მის მიერ მითითებულ ტელეფონის ნომერზე. ბანკის თანამშრომელთან საუბრობდა რუსულ ენაზე.

პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე გამოქვეყნდა **მოწმე ა-----** დაკითხვის ოქმი, საიდანაც დადგენილია, რომ ცხოვრობს ქ. ს-----. მისი ნათესავია სოხუმელი მ----- რომელთანაც აქვს ახლო ურთიერთობა. ასევე, იცნობს სოხუმელ ნ-----, რომელიც დაახლოებით ერთი თვის წინ რამდენიმე დღით იმყოფებოდა თბილისში და ს----- დაბრუნების შემდეგ მოუყვა, რომ თბილისში შეიძლებოდა კრედიტების აღება და საოჯახო ტექნიკის იაფად შეძენა. ნა-----ა შეპირდა დახმარებას, რომ კრედიტს გააკეთებინებდა მათ სახელზე, რის სანაცვლოდ შეპირდა პატივისცემას, კრედიტის გარკვეული ნაწილის მიცემაში. მან და მე----მ გადაწყვიტეს, რომ ჩამოსილიყვნენ თბილისში. ჩამოსვლიდან მეორე დღეს გააკეთეს განაცხადი პირადობის მოწმობის აღების თაო--ზე. რამდენიმე დღეში სასტუმროში ნაცნობმა ნ-----მ და მისმა შეყვარებულმა კო-- ფო-----მ მიიყვანეს ა----- - ჩამოსული ქალბატონი ვ-----, რომელიც საცხოვრებლად შეიყვანეს მათ ნომერში. კო-- ფო-----მ წაიყვანა იუსტიციის სახლში, სადაც აიღეს პირადობის მოწმობები, რის სანაცვლოდაც დაახლოებით გადაიხადეს 130 ლარი. ამის შემდეგ ელოდებოდა კო-- ფო-----, რომ გაემზადებინა კრედიტის ასაღებად საჭირო საბანკო ამონაწერი და სამსახურის ცნო--. მისთვის ცნობილი იყო, რომ აღნიშნული დოკუმენტები იქნებოდა ყალბი, თუმცა კო-- ფო-----მ დაარწმუნა, რომ ყველაფერს თვითონ მიხედავდა და ასეთ დარღვევაზე საქართველოში არავის არ იჭერდნენ. მათ ბანკში კრედიტის აღება ვერ მოასწრეს, რადგან კო-- ფო----- დააკავა პოლიციამ თაღლითობისთვის.

პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე გამოქვეყნდა **მოწმე ნ-----** დაკითხვის ოქმი, საიდანაც დგინდება რომ ცხოვრობს ს-----. დაახლოებით ორი თვის უკან ივნისის თვეში მეზობელმა ლ---- შესთავაზა თბილისში კრედიტის აღება, ხოლო აღებული კრედიტით დაიწყებდა ბიზნესს. კრედიტის აღებაში დასჭირდებოდა ქართული პასპორტი, ხოლო პასპორტის დამზადებაში და კრედიტის აღებაში დაეხმარებოდა ლ---- მეგო--რი, რომელიც დახვდებოდა თბილისში. აღნიშნული შეთავაზება ძალიან მოეწონა, თუმცა დაინტერესდა უკანონო ხომ არ იყო ეს ყოველივე, რაზეც ლ---- უპასუხა, რომ აიღებდა ქართულ პირადობის მოწმო--ს, რის შემდეგ კანონიერად აიღებდა კრედიტს და მოუწევდა ყოველთვე გარკვეული თანხის

ერთი წლის განმავლობაში გადახდა. წინასწარ კრედიტის ოდენობა რამდენი უნდა აეღო, არ იცოდა, მაგრამ ლ---- წინასწარ უთხრა, რომ კრედიტის დამტკიცებისას და ფულის აღების შემთხვევაში მისთვის უნდა მიეცა 250 აშშ დოლარი, ხოლო კრედიტის აღებაში და დოკუმენტების დამზადებაში დაეხმარებოდა თავისი ხალხი, რომლებიც თბილისში დახვდებოდნენ, დააბინავებდნენ სასტუმროში და საკვების ფულსაც მისცემდნენ. მათ საუბარს ესწრებოდა მისი დაქალი ჟ----- რომელთან ერთადაც გადაწყვიტა წასულიყვნენ თბილისში კრედიტის ასაღებად. აღნიშნული საუბრიდან მესამე დღეს ლ---- მითითებით შეხვდნენ ე----- საზღვარზე ტაქსს, რომელმაც წამოიყვანათ თბილისში. მათ დახვდათ კო-- ფო----- მათ იუსტიციის სახლში ჩაატარეს რაღაც დოკუმენტები და ორ-სამ დღეში აიღეს პირადობის მოწმობები. პირადობის მოწმობის აღების შემდგომ ჟ--- მიიყვანეს და დატოვეს სასტუმროში, ხოლო თვითონ კო--სთან ერთად წავიდა ბანკში. კო-- ელაპარაკებოდა ბანკის თანამშრომელს, თუმცა რაზე, მისთვის უცნობია. საუბრისას ოპერატორის მიერ დაბეჭდილ დოკუმენტზე მოაწერა ხელი ისე, რომ შინაარსს დეტალურად არ გაცნობია, სავარაუდოდ იცოდა, რომ იყო კრედიტის ასაღები განაცხადი. მეორე დღეს კო--მ ჟ--- წაიყვანა ბანკში კრედიტის ასაღებად. მოწმემ სესხის სახით აიღო 5300 ლარი, რომელიც კო--მ სავარაუდოდ გაყო და დაუბრუნა ნახევარი, თვითონ ასე განუმარტა. ჟ---მ მეორე თუ მესამე დღეს აიღო მცირე თანხა, რომელიც გადახურდავების შემდეგ გამოვიდა 18 000 რუსული რუბლი. აღნიშნულის შემდეგ ჟ--სთან ერთად დაბრუნდა ს-----, სადაც ლ---- გადასცა 250 აშშ დოლარი. ასევე, როგორც მისთვის ცნობილია, გარკვეული თანხა ჟ---მაც გადასცა ლ----, ზუსტი რაოდენობა მისთვის უცნობია. ს----- რამდენიმე ნაცნობ ქალბატონს, კერძოდ: მე--- დათ-----ს და ან-----ც გაუჩნდათ სურვილი აღნიშნული კრედიტის გაკეთების, რომელიც თბილისში ჩამოიყვანა და შეახვედრა კო-- ფო-----ს.

პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე გამოქვეყნდა **მოწმე კ-----** დაკითხვის ოქმი, საიდანაც დგინდება, რომ 2017 წლის ივლისის თვეში, ზუსტი რიცხვი არ ახსოვს, მის კუთვნილ ნომერზე 5----- დაუკავშირდა მისი ბიძაშვილის შვილი ირ----- ტყე-----, რომელმაც უთხრა, რომ საქმე ჰქონდა და ჩასულიყო თბილისში. თბილისში ჩამოსვლის შემდეგ ირ-----მ უთხრა, რომ მას და მის მეგობარ კო-- ფო-----ს ა----- ჩამოჰყავდათ პიროვნებები, რომლებსაც ეხმარებოდნენ პირადობის მოწმობების აღებაში, რის შემდეგ აღნიშნულ პირებს უმზადებდნენ ყაღბს საბანკო ამონაწერებს, რომლის საშუალებით სხვადასხვა ბანკებში აღებინებდნენ სესხებს, ასევე მაღაზიებიდან გამოქონდათ განვადებით სხვადასხვა სახის ტექნიკა, რომელსაც შემდგომ ყიდდნენ და ტექნიკიდან აღებულ თანხებს ირ-----, კო-- და სესხის ამღები პირები ინაწილებდნენ ერთმანეთში. ყოველივე აღნიშნულზე ირ-----ს სურდა დახმარებოდა, რომ სესხებიდან და განვადებებიდან აღებული თანხები გაყოფილიყო თანაბრად, ხოლო დახმარების სანაცვლოდ ირ-----

გადასცემდა გარკვეულ თანხას. ასევე, ყოფილა შემთხვევა, რომ ირ-----ს დავალებით გარკვეულ საბანკო ანგარიშზე ბანკის სახელით მასაც მოუწერია ხელი. 2017 წლის 24 ივლისს მასთან სახლში მივიდა კო-- ფო-----, რომელმაც აღნიშნა, რომ ა----- ჩამოსული პიროვნებები უკვე მზად იყვნენ, რომ ბანკიდან გამოეტანათ სესხი, სადაც თვითონაც გაჰყვა კო-- ფო-----ს. მივიდნენ თ-----, სადაც შეხვდნენ ოთხ ქალბატონს, რომელთაგან ერთ-ერთი იყო ნ------. მათ გაესაუბრა კო-- ფო-----, რის შემდეგ ერთ-ერთი ქალბატონი შევიდა იქვე არსებულ სს „----- ფილიალში. რამდენიმე ხანში ქალბატონი როდესაც გამოვიდა აღნიშნული ბანკიდან, ხსენებული ქალბატონი და კო-- ფო----- დააკავეს პოლიციის თანამშრომლებმა, ხოლო თვითონ ნებაყოფლობით გაჰყვა პოლიციის თანამშრომლებს.

პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე გამოკვლეული იქნა ასევე ფარული საგამიძიებო მოქმედებების შედეგად მოპოვებული მასალები, კერძოდ, სატელეფონო საუბრების ჩანაწერები და ვიზუალური კონტროლის დროს გადაღებული ფოტო-ვიდეო მასალები, საიდანაც დადგინდა, რომ სო----- ტყე-----, ირ----- ტყე----- და კო-- ფო----- მათ მიერ ა----- ჩამოყვანილ პიროვნებებს დაყვებიან ბანკებში სესხის ასაღებად და ტექნიკის მალაზიებში სხვადასხვა ნივთებზე განვადების გასაკეთებლად, რა დროსაც თანხის დამტკიცების შემთხვევაში ახდენენ პროდუქციის გატანას. ასევე, მსჯავრდებულები სატელეფონო ჩანაწერებში საუბრობენ მათ მიერ განხორციელებული დანაშაულებრივი ქმედების დეტალებზე.

სს „----- დიდუბე-ჩუღურეთის ფილიალის მმართველის დ----- ხელმოწერით არსებული ყალბი ცნობით ირკვევა, რომ ჟ----- 2017 წლის 20 ივნისის მდგომარეობით საკრედიტო დავალიანება არ ერიცხებოდა.

სს „----- ყალბი ამონაწერით ირკვევა, რომ ჟ--- ა----- მუშაობს ა--- „----- სადაც მისი ყოველთვიური ხელფასი შეადგენს 850 ლარს. ამონაწერი მოიცავს 2016 წლის 23 ნოემბრიდან - 2017 წლის 14 ივნისამდე პერიოდს.

სს „----- ყალბი ამონაწერით დადგენილია, რომ მ----- მუშაობს შპს „-----, სადაც მისი ყოველთვიური ხელფასი შეადგენდა 900 ლარს. ამონაწერი მოიცავდა 2016 წლის 1 ნოემბრიდან - 2017 წლის 21 ივლისამდე პერიოდს.

სს „----- ყალბი ამონაწერით ირკვევა, რომ ე----- მუშაობს შპს „----- სადაც მისი ყოველთვიური ხელფასი შეადგენდა 1300 ლარს. ამონაწერი მოიცავდა 2016 წლის 1 ოქტომბრიდან - 2017 წლის 1 ივლისამდე პერიოდს.

2017 წლის 19 ივნისის სს „----- ყალბი ამონაწერით დადგენილია, რომ ნ----- მუშაობს შპს „----- სადაც მისი ყოველთვიური ხელფასი შეადგენდა 1400 ლარს. ამონაწერი მოიცავდა 2016 წლის 1 ნოემბრიდან - 2017 წლის 19 ივნისამდე პერიოდს.

2017 წლის 5 ივლისის სს „----- ყალბი ამონაწერით ირკვევა, რომ ჯუ----- მუშაობს სს „დაზღვევის საერთაშორისო კომპანია ი-----, სადაც მისი

ყოველთვიური ხელფასი შეადგენდა 1200 ლარს. ამონაწერი მოიცავდა 2016 წლის 1 ნოემბრიდან - 2017 წლის 5 ივლისამდე პერიოდს.

2017 წლის 21 ივლისის სს „----- ყალბი ამონაწერით ირკვევა, რომ ვ----- მუშაობს შპს „გ-----“ და შპს „-----, სადაც მისი ყოველთვიური ხელფასი შეადგენდა 350-350 ლარს. ამონაწერი მოიცავდა 2016 წლის 1 ნოემბრიდან - 2017 წლის 21 ივლისამდე პერიოდს.

2017 წლის 25 აგვისტოს შპს „----- დირექტორის მედიცინის დოქტორის თ----- მიმართვით დასტურდება, რომ ე----- არ მუშაობს და არსოდეს არ მუშაობდა შპს „----- (ს/ნ 2-----).

2017 წლის 30 აგვისტოს შპს „-----ის დირექტორის გ----- მიმართვით დასტურდება, რომ ნ-----) არ მუშაობს და არსოდეს არ მუშაობდა შპს „-----ში.

2017 წლის 30 აგვისტოს ვენის სადაზღვევო ჯგუფის გენერალური დირექტორის ვ----- მიმართვით დასტურდება, რომ ჯ----- (დაბ: 18----- წელს, პ/ნ 6----- არ მუშაობს სს დაზღვევის საერთაშორისო კომპანია ირაოში.

2017 წლის 13 ივლისის სს „----- გენერალური დირექტორის მოადგილე სამართლებრივ საკითხებში ტ----- მომართვით დადგენილია, რომ ჟ----- სახელზე გაცემული ცნო-- და საბანკო ამონაწერი არ არის გაცემული სს „----- მიერ, ხოლო ამონაწერში მითითებული ანგარიში ეკუთვნის სულ სხვა იურიდიულ პირს და არა ჟ-----.

2017 წლის 10 აგვისტოს სს „----- სამართლებრივი მხარდაჭერის კოორდინატორის ნ----- მიმართვით დასტურდება, რომ ვ----- სს „----- ანგარიშები არ გააჩნია, შესაბამისად ვ-----ს სახელფასო ამონაწერი არ არის სს „----- მიერ გაცემული.

2017 წლის 31 აგვისტოს სს „----- იურიდიული განყოფილების უფროსის მ----- მიმართვით დასტურდება, რომ ნ----- (პ/ნ 6----- არ არის ბანკის კლიენტი, შესაბამისად საბანკო ანგარიშები არ გააჩნია და ამონაწერი არის გაყალბებული.

2017 წლის 8 სექტემბრის სს „----- სამართლებრივი მხარდაჭერის განყოფილების იურისტის ქ----- მიმართვით დასტურდება, რომ 2016 წლის 1 ოქტომბრიდან - 2017 წლის 6 ივლისამდე ე----- (პ----- და 2016 წლის 1 ნოემბრიდან - 2017 წლის 21 ივლისამდე მ----- მიმართ დამზადებული ამონაწერები არ არის გაცემული სს „----- მიერ და არ წარმოადგენს ნამდვილ დოკუმენტებს.

2017 წლის 11 სექტემბრის სს „----- სამართლებრივი მხარდაჭერის

კოორდინატორის ნ----- მიმართვით დასტურდება, რომ ჯ-----
-- სახელზე გაცემული ამონაწერი არ არის სს „----- მიერ გაცემული.

2017 წლის 15 ივნისს სს „----- მიერ გაცემული ე----- საბანკო ანგარიშის შესახებ ამონაწერით დადგენილია, რომ მას ანგარიშზე დაერიცხა თანხა 2129,80 ლარის ოდენობით.

2017 წლის 9 სექტემბრის სს „----- გენერალური დირექტორის მოადგილე სამართლებრივ საკითხებში ტ----- მიმართვით დასტურდება, რომ ე----- (პ/ნ 62-----) სს „----- უფიქსირდება ერთი განვადება, რომლის თანხა შეადგენს 2129.80 ლარს; ნ----- (პ/ნ 6----- სს „----- უფიქსირდება ერთი განვადება, რომლის თანხა შეადგენს 2129.80 ლარს და ერთი 300 ლარიანი ლიბერთი ბანკის ექსპრეს სესხი; ჯ----- (პ----- სს „----- უფიქსირდება ერთი განვადება, რომლის თანხა შეადგენს 2400.96 ლარს. ე----- (პ----- სს „----- უფიქსირდება ერთი განვადება, რომლის თანხა შეადგენს 1796.30 ლარს.

2017 წლის 25 ივლისის სს „----- ბანკის უსაფრთხოების სამსახურის უფროსის ავ-----ს მიმართვით დასტურდება, რომ სს „----- ბანკის მიერ ე--- ა-----ზე და ვ-----ზე გაცემულია შემდეგი ოდენობის სესხები, კერძოდ: 2017 წლის 16 ივნისს ე--- ა-----ზე გაცემულია სწრაფი განვადება - 1729.98 ლარი, 2017 წლის 20 ივნისს გაცემულია სწრაფი სამომხმარებლო სესხი - 5900 ლარი, 2017 წლის 22 ივნისს სწრაფი განვადება - 1933.43 ლარი, 2017 წლის 21 ივნისს P----- ლარი, ასევე, 2017 წლის 24 ივლისს ვ-----ზე გაიცა სწრაფი სამომხმარებლო სესხი - 4000 ლარი.

2017 წლის 27 ივლისს სს „----- იურიდიული დეპარტამენტის უფროსის ეკ-----ს მიმართვით დასტურდება, რომ სს „----- მიერ მოქალაქე ნ-----ზე (პ/ნ 6-----) გაცემულია შემდეგი ოდენობის სესხები: 1. 2017 წლის 22 ივნისს სწრაფი განვადება - 1961.27 ლარი; 2. 2017 წლის 23 ივნისს სწრაფი განვადება - 570 ლარი; 3. 2017 წლის 19 ივნისს სწრაფი სამომხმარებლო სესხი - 11 600 ლარი.

2017 წლის 29 აგვისტოს სს „----- სათავო ოფისის ოპერაციების ცენტრალიზებულად დამუშავების განყოფილების სახელმწიფო სტრუქტურებთან ურთიერთობის ქვეგანყოფილების უფროსი მენეჯერის თ----- მიმართვით დასტურდება, რომ N5----- ბარათის მფლობელია მ----- (პ/ნ 6-----), დაბ. თარიღი - 1----- იურ. მისამართი-სო----- ფაქტ. მისამართი-თბილისი, ა-----

2017 წლის 1 სექტემბრის სს „----- სათავო ოფისის ოპერაციების ცენტრალიზებულად დამუშავების განყოფილების სახელმწიფო სტრუქტურებთან ურთიერთობის ქვეგანყოფილების უფროსი მენეჯერის თ----- მიმართვით დასტურდება, რომ სს „----- მიერ სესხებისა და

განვადებების სახით გაცემული იქნა: ჟ----- (პ/ნ 62-----) - 10 411.03 ლარი, ნ-----
----- (პ/ნ 6----- -14 131 ლარი, ჯ----- (პ----- - 1698.26 ლარი, ვ-----
----- (პ/ნ 6-----) - 4000 ლარი.

**2017 წლის 29 აგვისტოს სს „----- ფიზიკური უსაფრთხოების
დეპარტამენტის დირექტორის ზ----- მიმართვით** დასტურდება, რომ სს „--
----- მიერ 2017 წლის 6 ივლისს ჯ----- (პ----- სახელზე
გაცემული იქნა - 6120 ლარის და 2017 წლის 7 ივლისს 800 ლარის ოდენობით
სესხები, 2017 წლის 7 ივლისს ე----- (პ----- სახელზე -5100 ლარის, 2017
წლის 10 ივლისს - 1660.94 ლარის, 2017 წლის 11 ივლისს - 700 ლარის ოდენობით
სესხები, ხოლო 2017 წლის 24 ივლისს მ----- (პ/ნ 6-----) სახელზე - 3500
ლარის ოდენობის სესხი.

**2017 წლის 1 სექტემბრის სს „----- ფიზიკური უსაფრთხოების
დეპარტამენტის დირექტორის ზ----- მიმართვით** დასტურდება, რომ სს „--
----- მიერ ე----- (პ----- სახელზე გაცემული საკრედიტო
ბარათი „----- გაცემიდან მომხმარებელმა ისარგებლა 3089.60 ლარით.

**2017 წლის 7 სექტემბრის სს „----- ფიზიკური უსაფრთხოების
დეპარტამენტის სამართალდამცავ ორგანოებთან ურთიერთობის სამსახურის
უფროსის ლა-----ს მიმართვით** დასტურდება, რომ სს „-----
მიერ 2017 წლის 12 ივლისს ჯ----- (პ----- გაცემული იქნა საკრედიტო
ბარათი „----- 500 ლარიანი ლიმიტით, საიდანაც მომხმარებლის მიერ
დღემდე გახარჯულია 498.27 ლარი. აღნიშნული საკრედიტო ბარათის მოთხოვნაზე
განაცხადი შეივსო 2017 წლის 10 ივლისს ჯ----- (პ----- მინდობილი
პირის ნ----- (პ/ნ 6----- მიერ.

2017 წლის 15 აგვისტოს ამოღების ოქმით დასტურდება, რომ ქ.თბილისში, პ-----
-----ში სს „----- ბანკის სახელმწიფო სტრუქტურებთან ურთიერთობის
მენეჯერის - ქე-----ნ ამოღებული იქნა სს „----- ბანკში არსებული
მოქალაქე ჟ-----თან პ/ნ 62-----, გაფორმებული ხელშეკრულებები და
დოკუმენტაცია 59 ფურცლად, რომელთა მიხედვითაც დასტურდება, რომ ჟ-----
2017 წლის 16 ივნისს სს „----- ბანკისგან აიღო კრედიტი 1729.98 ლარი, 370 დღის
ვადით. 2017 წლის 20 ივნისს - კრედიტი 5900.00 ლარი, 1094 დღის ვადით. 2017 წლის
22 ივნისს - კრედიტი 1933.43 ლარი, 370 დღის ვადით. 2017 წლის 22 ივნისს
დაუმტკიცდა სრული საკრედიტო ლიმიტი 850 ლარი.

2017 წლის 27 ივლისის ამოღების ოქმით დასტურდება, რომ სს „-----
უსაფრთხოების სამსახურის განვითარების სამსახურის უფროსის ალ-----
-----ნ მისი თანხმობით, ამოღებული იქნა ნ----- (პ/ნ 6----- სახელზე
არსებული ხელშეკრულებები 48 ფურცლად და ჯ----- (პ/ნ 6-----) სახელზე
არსებული ხელშეკრულებები 14 ფურცლად, რომელთა მიხედვითაც დასტურდება,

რომ 2017 წლის 19 ივნისს სს „თ-----“ ნ----- დაუმტკიცდა კრედიტი 11600.00 ლარის ოდენობით, 921 დღის ვადით. 2017 წლის 22 ივნისს - კრედიტი 1961.27 ლარის ოდენობით, 370 დღის ვადით. 2017 წლის 23 ივნისს - კრედიტი 570.00 ლარის ოდენობით, 369 დღის ვადით; ჯ-----017 წლის 4 ივლისს სს „----- ბანკისგან აიღო კრედიტი 1698.26 ლარი, 744 დღის ვადით.

2017 წლის 24 ივლისის ხელშეკრულებით დადგენილია, რომ სს „----- წარმომადგენელს ქ----- და ვ-----ს შორის გაფორმდა ხელშეკრულება, რომლის საფუძველზე ვ-----მ კრედიტის სახით აიღო 4 000 ლარი, 911 დღით, წლიური 17% სარგებლით.

2017 წლის 14 აგვისტოს ამოღების ოქმით დასტურდება, რომ სს „----- იურისტისგან - დ----- მისი თანხმობით, ამოღებული იქნა ნ-----, ჯ-----, ე----- სახელზე გაცემული სს „საქართველოს ბანკში“ არსებული ხელშეკრულებები 39 ფურცლად, რომელთა მიხედვითაც დგინდება, რომ 2017 წლის 6 ივლისს სს „----- ჯ----- კრედიტის სახით გაიცა 6120 ლარის ოდენობით ფულადი თანხა, 42 თვის ვადით. 2017 წლის 7 ივლისს ე-----ზე კრედიტის სახით გაიცა 5100 ლარის ოდენობით ფულადი თანხა, 24 თვის ვადით. 2017 წლის 10 ივლისს ე-----ზე კრედიტის სახით გაიცა 1660.94 ლარის ოდენობით ფულადი თანხა, 24 თვის ვადით.

2017 წლის 7 ივლისის საკრედიტო ბარათის განაცხადით დასტურდება, რომ სს „ს----- მიმართა ე-----მ, 3100 ლარიანი A----- ბარათის დამზადების მოთხოვნით.

2017 წლის 14 აგვისტოს ამოღების ოქმით დასტურდება, რომ სს „----- იურისტისგან - ნ----- მისი თანხმობით, ამოღებული იქნა ნ----- თან (პ/ნ ნ----- გაფორმებული ხელშეკრულებები და საბანკო ანგარიშის ამონაწერი 38 ფურცლად, ჯ-----თან (პ/ნ ნ-----) გაფორმებული ხელშეკრულება და საბანკო ანგარიშის ამონაწერი 15 ფურცლად, ე-----თან (პ----- სახელზე გაფორმებული ხელშეკრულება და საბანკო ანგარიშის ამონაწერები 67 ფურცლად, რომელთა მიხედვითაც დგინდება, რომ 2017 წლის 17 ივნისს სს „ლიბერთი ბანკიდან“ ნ-----ზე კრედიტის სახით გაიცა 2129.80 ლარის ოდენობით ფულადი თანხა, 12 თვის ვადით. 2017 წლის 10 ივლისს ჯ-----კრედიტის სახით გაიცა 2400.96 ლარის ოდენობით ფულადი თანხა, 12 თვის ვადით. 2017 წლის 5 ივლისს ე-----ზე კრედიტის სახით გაიცა 1796.30 ლარის ოდენობით ფულადი თანხა, 12 თვის ვადით.

2017 წლის 8 სექტემბრის ამოღების ოქმით დასტურდება, რომ სს „----- იურისტისგან - ნ----- მისი თანხმობით, ამოღებული იქნა ჟ----- (პ/ნ 62-----) სახელზე სს „----- არსებული ხელშეკრულებები და დოკუმენტაცია 15 ფურცლად, საიდანაც დასტურდება, რომ 2017 წლის 14 ივნისს ჟ--- ა-----ზე კრედიტის

სახით გაიცა 2129.80 ლარის ოდენობით ფულადი თანხა, 12 თვის ვადით.

2017 წლის 10 ივლისის შპს „მაგთიკომის“ იურისტის მი----- მომართვით დადგენილია, რომ სო----- ტყე----- სარგებლობს 5-----ობილური ტელეფონის ნომრით, ხოლო ირ----- ტყე----- სარგებლობს 59----- მობილური ტელეფონის ნომრით.

2017 წლის 29 ივნისის საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს სამოქალაქო აქტებისა და მოსახლეობის სარეგისტრაციო სამსახურის უფროსის მოვალეობის შემსრულებლის მ-----
----- მომართვით და მასზე დართული დოკუმენტაციით დადგენილია, რომ 2017 წლის 13 ივნისს მოქალაქე - ჟ----- შეავსო განცხადება - ანკეტა ახალი პირადობის მოწმობის გაცემის თაო--ზე. აღნიშნულ ანკეტაზე დართული ფოტოს დადასტურების შესახებ დოკუმენტის თანახმად, სო----- ტყე-----მ დაადასტურა, რომ ფოტოზე გამოსახული პირი ნამდვილად იყო ჟ----- დაბ: 09.04.1962 წელს.

2017 წლის 13 ივლისის საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს სამოქალაქო აქტებისა და მოსახლეობის სარეგისტრაციო სამსახურის უფროსის მოვალეობის შემსრულებლის მ-----
----- მომართვით და მასზე დართული დოკუმენტაციით დადგენილია, რომ 2017 წლის 14 ივნისს მოქალაქე - ნ-----მ, 4 ივლისს ჯ----- ხოლო 5 ივლისს ე-----მ შეავსეს განცხადება - ანკეტები ახალი პირადობის მოწმობების გაცემის თაო--ზე, რომელთა ფოტოიდენტურო-- დაადასტურა კო-- ფო-----მ.

2017 წლის 14 აგვისტოს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს სამოქალაქო აქტებისა და მოსახლეობის სარეგისტრაციო სამსახურის უფროსის მოვალეობის შემსრულებლის მ-----
----- მომართვით და მასზე დართული დოკუმენტაციით დასტურდება, რომ 2017 წლის 20 ივლისს მოქალაქე მ----- შეავსო განცხადება - ანკეტა პირადობის ელექტრონული მოწმობის გაცემის თაო--ზე. აღნიშნულ ანკეტაზე დართული ფოტოს დადასტურების შესახებ დოკუმენტის თანახმად, ირ----- ტყე-----მ დადასტურა, რომ ფოტოზე გამოსახული პირი ნამდვილად იყო - მ----- დაბ: 0----- წელს. 2017 წლის 20 ივლისს მოქალაქე - ვ-----მ შეავსო განცხადება - ანკეტა პირადობის ელექტრონული მოწმობის გაცემის თაო--ზე. აღნიშნულ ანკეტაზე დართული ფოტოს დადასტურების შესახებ დოკუმენტის თანახმად, ვ----- დადასტურა, რომ ფოტოზე გამოსახული პირი ნამდვილად იყო - ვ----- დაბ: 0----- წელს.

2017 წლის 24 ივლისის პირადი ჩხრეკის ოქმით დადგენილია, რომ ირ----- ტყე----- -ს ჩაუტარდა პირადი ჩხრეკა, რა დროსაც მარცხენა ჯიბიდან ამოღებული იქნა მობილური ტელეფონი „----- სიმ ბარათით 59-----. მარჯვენა ჯიბიდან ორი ცალი ქვითარი 1. N----- საიდენტიფიკაციო ნომერი არ იკითხება. 2. ჩეკი NO---- ამავე, ჯიბიდან ამოღებული იქნა სს „----- ბანკის ბარათი

N5-----.

2017 წლის 24 ივლისის პირადი ჩხრეკის ოქმით დადგენილია, რომ კო-- ფო----ს ჩაუტარდა პირადი ჩხრეკა, რა დროსაც მარცხენა ხელიდან ამოღებული იქნა თეთრი ფერის კონვერტი „----- ბანკის ლოგოთი, რომელშიც მოთავსებულია ფულადი თანხა, კერძოდ: 38 ცალი 100 ლარიანი კუპიურა, ერთი ცალი 50 ლარიანი კუპიურა, ერთი ცალი 20 ლარიანი კუპიურა, ერთი ცალი 10 ლარიანი კუპიურა, ერთი ცალი 5 ლარიანი კუპიურა და ერთი ცალი ერთ ლარიანი მონეტა, კონვერტში ჯამში მოთავსებული იყო ფულადი თანხა 3886 ლარის ოდენობით. კო-- ფო----ს შარვლის წინა მარჯვენა ჯიბიდან ამოღებული იქნა ერთი ცალი ოქროსფერი „S----- -ის ფირმის ორ სიმ ბარათიანი მობილური ტელეფონი, იმეი კოდებით: 1. 35-----

2017 წლის 24 ივლისის საცხოვრებელი ბინის ჩხრეკის ოქმით დადგენილია, რომ ქ.თბილისში, ლ-----ში მდებარე ბრალდებულ სო----- ტყე-----ს საცხოვრებელ სახლში მისი ოჯახის წევრის - მასთან მუდმივად მცხოვრები პირის ლ----- მონაწილეობით ჩატარდა ჩხრეკა, რა დროსაც ბინაში შესასვლელი ოთახის მარჯვენა მხარეს არსებული შავი ფერის მცირე ზომის მაგიდიდან ამოღებული იქნა „-----ის ფირმის ვარდისფერი ფერის ლეპტოპი, რომელსაც უკანა მხარეს ელემენტის მოსათავსებელ ადგილზე აღენიშნება წარწერა „A----- და შავი ფერის სატენი. ამავე მაგიდიდან ამოღებული იქნა თეთრი ფერის „htc“-ის ფირმის მობილური ტელეფონი, რომელსაც ეკრანზე აღენიშნება დაზიანების კვალი და შავი ფერის ვარდისფერ ფერში გაწყობილი „-----ის ფირმის მობილური ტელეფონი IMEI კოდით 3----- შესასვლელი ოთახის ცენტრში არსებული მაგიდიდან ამოღებული იქნა „-----ის ფირმის ნაცრისფერი ფერის ლეპტოპი ელემენტის გარეშე, რომელსაც უკანა მხარეს ელემენტის მოსათავსებელ ადგილას აღენიშნება წარწერა „----- და ლეპტოპის სატენი, საცხოვრებელი სახლის შესასვლელ კართან ხელმარცხნივ მდებარე მცირე ზომის მაგიდიდან ამოღებული იქნა შავი ფერის პლასტიკური ბარათი N6-----

2017 წლის 24 ივლისის საცხოვრებელი ბინის ჩხრეკის ოქმით დადგენილია, რომ ქ.თბილისში, წ-----ში მდებარე ბრალდებულ ირ----- ტყე-----ს საცხოვრებელ სახლში მისი მეუღლის - ინ-----ს მონაწილეობით ჩატარდა ჩხრეკა, რა დროსაც სახლის შესასვლელი კარებიდან პირდაპირ ბოლოში მდებარე სამზარეულო ოთახში, სამზარეულო ავეჯის მარცხენა პირველი ტუმბოდან ამოღებული იქნა ერთი ცალი სს „----- ბანკის პლასტიკური ბარათი - 5----- ერთი ცალი სს „----- ბანკის პლასტიკური ბარათი „----- ერთი ცალი სს „----- ექსპრეს ბარათი - 5-----რთი ცალი სს „----- ფორტუნა ბარათი - 6----- ერთი ცალი მეხსიერების ბარათი ე.წ „ფლეშკა“, ერთი ცალი პლასტიკური ბარათის (თიბისი) ინსტრუქცია, ერთი ცალი „ჯეოსელის“ სიმ ბარათის

ჩასადები ყუთი. მეორე ქვედა ტუმბოდან ამოღებული იქნა 4 ცალი დისკი, სამხარეულო და მისაღებ ოთახს შორის, შუაში მდგარი მაგიდიდან ამოღებული იქნა ერთი ცალი ლეპტოპი „F-----ს მარკის, სერიული ნომრით - Y-----

2017 წლის 23 აგვისტოს ინფორმაციის გამოთხოვის შესახებ ოქმით დასტურდება, რომ მოხდა ირ----- და სო----- ტ----- პირადი და საცხოვრებელი სახლების ჩხრეკისას ამოღებული კომპიუტერული ტექნიკიდან, ლაზერული დისკებიდან, ტელეფონებიდან და მეხსიერების ბარათიდან საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ინფორმაციის ამოღება, რა დროსაც, მოხდა 2017 წლის 24 ივლისს ქ.თბილისში, ლ-----ში მდებარე სო----- ტყე-----ს საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკისას ამოღებული „----ის და „ASUS“-ის ფირმის ლეპტოპების გახსნა. პაკეტის გახსნის შემდგომ მოხდა „----ის ფირმის ლეპტოპის ჩართვა, რომლის მონიტორზეც გამოჩნდა რამოდენიმე ფაილი, რომელთაგან ერთი მათგანი არის დასახელებით „---- რომლის გახსნისას მასში განთავსებულია სამი ფაილი დასახელებებით „1“, „2“ და „3“, ასევე განთავსებულია 11 ცალი „PDF“ ფაილი, ერთი ცალი „----- ფაილი)“ დასახელებით „b-----, 4 ცალი ექსელის ფაილი, 2 ცალი სურათი და ერთი ცალი ფაილი დასახელებით „----- ფაილის დასახელებით „1“-ის გახსნისას მასში განთავსებულია 7 ცალი სურათის ფაილი, რომლებიდანაც სამი ცალი ფაილი არის მ----- სახელზე არსებული „----- - საბანკო ანგარიშის ამონაწერი, ხოლო დანარჩენი ოთხი ფაილი არის ვ-----ს სახელზე არსებული სს „----- საბანკო ანგარიშის ამონაწერი, რომლებიც ამოიბეჭდა 7 ფურცლად. ფაილის დასახელებით „2“-ის გახსნისას მასში განთავსებულია 2 ცალი „PDF“ ფაილი და 5 ცალი სურათის ფაილი, „PDF“ ფაილი დასახელებით „----- წარმოადგენს ან-----ს სახელზე არსებულ „--- ----- საბანკო ანგარიშის ამონაწერს, რომელიც ამოიბეჭდა 3 ფურცლად. „PDF“ ფაილი დასახელებით „----- წარმოადგენს ან-----ს პირადობის მოწმობის ასლს, რომელიც ამოიბეჭდა 2 ფურცლად. 5 ცალი სურათის ფაილი წარმოადგენს ან-----ს სახელზე არსებულ „----- საბანკო ანგარიშის ამონაწერს, რომელიც არის სამ ფურცლად და ა----- პირადობის მოწმობის ასლს, რომელიც არის ორ ფურცლად, რომლებიც ამოიბეჭდა 5 ფურცლად. ფაილი დასახელებით „3“-ის გახსნისას მასში განთავსებულია 2 ცალი „PDF“ ფაილი და 6 ცალი სურათის ფაილი. „PDF“ ფაილი დასახელებით „IMG_1“ წარმოადგენს ვ----- -ს პირადობის მოწმობის ასლს ორივე გვერდზე, რომელიც ამოიბეჭდა 2 ფურცლად. „PDF“ ფაილი დასახელებით „IMG_2“ წარმოადგენს ვ-----ს სახელზე არსებულ სს „----- საბანკო ანგარიშის ამონაწერს, რომელიც არის 4 ფურცლად და მოხდა მისი ამოიბეჭდა. 6 ცალი სურათის ფაილი წარმოადგენს ვ-----ს პირადობის მოწმობის ორივე გვერდს, რომელიც არის 2 სურათის ფაილი და დანარჩენი 4 სურათის ფაილი არის ვ-----ს სახელზე არსებული სს „-----

--- საბანკო ანგარიშის ამონაწერი, რომლებიც ამოიბეჭდა 6 ფურცლად. PDF ფაილი დასახელებით „---- წარმოადგენს ან-----ს სახელზე არსებულ „----- საბანკო ანგარიშის ამონაწერს სამ ფურცლად, რაც ამოიბეჭდა. IDF ფაილი დასახელებით „b----- წარმოადგენს სს „----- დოკუმენტის დამოწმებელი ბეჭდის ასლს, რომელიც არის ერთ ფურცლად და ფურცელზე განთავსებულია ბეჭდის 4 ასლი, რომელიც ამოიბეჭდა 1 ფურცლად. PDF ფაილი დასახელებით „e-- წარმოადგენს მ----- სახელზე არსებულ ბაზის ბანკის საბანკო ანგარიშის ამონაწერს სამ ფურცლად, რომელიც ამოიბეჭდა. IDF ფაილი დასახელებით „F----- --- წარმოადგენს მ----- სახელზე არსებულ „----- საბანკო ანგარიშის ამონაწერს ერთ ფურცლად, რომელიც ამოიბეჭდა. PDF ფაილი დასახელებით „----- წარმოადგენს მ----- სახელზე არსებულ „----- საბანკო ანგარიშის ამონაწერს სამ ფურცლად, რომელიც ამოიბეჭდა. „PDF ფაილი დასახელებით „----- წარმოადგენს მ----- პირადობის მოწმობის ასლის ორივე გვერდს, რომელიც სურათის ნაწილში არის არასრულად და არის 2 ფურცლად, რაც ამოიბეჭდა. PDF ფაილი დასახელებით „prokr“ წარმოადგენს ვ-----ს სახელზე არსებულ სს „----- ----- საბანკო ანგარიშის ამონაწერს, რომელიც არის 4 ფურცლად, რაც ამოიბეჭდა. „PDF ფაილი დასახელებით „tb“ წარმოადგენს ვ----- სახელზე არსებულ სს „----- საბანკო ანგარიშის ამონაწერს, რომელიც არის 5 ფურცლად, რაც ამოიბეჭდა. „PDF ფაილი დასახელებით „tbc“ წარმოადგენს ვ----- ----- სახელზე არსებულ სს „----- საბანკო ანგარიშის ამონაწერს, რომელიც არის 5 ფურცლად, რაც ამოიბეჭდა. PDF ფაილი დასახელებით „ა----- წარმოადგენს ან-----ს სახელზე არსებულ ბაზის ბანკის საბანკო ანგარიშის ამონაწერს, რომელიც არის 3 ფურცლად, რაც ამოიბეჭდა. „PDF ფაილი დასახელებით „მედ“ წარმოადგენს მ----- სახელზე არსებულ ბაზის ბანკის საბანკო ანგარიშის ამონაწერს, რომელიც არის 3 ფურცლად, რაც ამოიბეჭდა. „----- ფაილი)“- ის დასახელებით „b----- გახსნისას მასში განთავსებულია ერთი ცალი სურათის ფაილი, სადაც განთავსებულია სს „----- დოკუმენტის დასამოწმებელი ბეჭდის ოთხი ასლი, რომელიც ამოიბეჭდა 1 ფურცლად. ექსელის ფაილის დასახელებით „e-- წარმოადგენს ვ----- სახელზე არსებულ სს „----- საბანკო ანგარიშის ამონაწერს, რომელიც ამოიბეჭდა 7 ფურცელზე. ექსელის ფაილის დასახელებით „tb“ წარმოადგენს ვ----- სახელზე არსებულ სს „----- საბანკო ანგარიშის ამონაწერს, რომელიც ამოიბეჭდა 5 ფურცელზე. ექსელის ფაილის დასახელებით „test 2 (2) (1)“ წარმოადგენს ზვ-----ს სახელზე არსებულ სს „----- საბანკო ანგარიშის ამონაწერს, რომელიც ამოიბეჭდა 6 ფურცელზე. ექსელის ფაილის დასახელებით „----- წარმოადგენს ჟ----- სახელზე არსებულ სს „----- საბანკო ანგარიშის ამონაწერს, რომელიც ამოიბეჭდა 2 ფურცელზე. სურათის ფაილი დასახელებით „IMG_3036“ წარმოადგენს პირადობის მოწმობის უკანა გვერდის

არასრულ სურათს, რომელიც ამოიბეჭდა 1 ფურცელზე. სურათის ფაილი დასახელებით „----- წარმოადგენს მ----- პირადობის მოწმობის წინა გვერდის არასრულ სურათს, რომელიც ამოიბეჭდა 1 ფურცლად. ფაილი დასახელებით „----- არის ცარიელი. “

2017 წლის 24 აგვისტოს ინფორმაციის გამოთხოვის შესახებ ოქმით დასტურდება, რომ სასამართლოს განჩინების საფუძველზე მოხდა ირ----- და სო----- ტ----- პირადი და საცხოვრებელი სახლების ჩხრეკისას ამოღებული მობილური ტელეფონებიდან საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ინფორმაციის გამოთხოვა, რა დროსაც, მოხდა 2017 წლის 24 ივლისს, ლ-----ში მდებარე სო----- ტყე-----ს საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკისას ამოღებული “SAMSUNG”-ის და „htc“-ის ფირმის მობილური ტელეფონების გახსნა, რომელიც დალუქულია ერთ პოლიეთილენის პაკეტში, ბეჭდის ლუქით N19, რომელსაც აღენიშნება ხელმოწერები და თარიღი 24.07.2017. გახსნის შემდგომ მოხდა „htc“-ის ფირმის მობილური ტელეფონის ჩართვა. ჩართვის შემდგომ მობილურ ტელეფონში ეწ. „----- ფაილში სურათების სახით ნანახი იქნა ნ-----, ჯუ-----ს, ე-----, ეს----- -ს და ჟ--- ჭ-----ს სახელზე გაცემული პირადობის მოწმობების წინა და უკანა გვერდების სურათები, პლასტიკური ბარათების სურათები, საბანკო ანგარიშის ამონაწერების და ცნობების სურათები და სამსახურეობრივი სამსახურის და ხელფასის ცნობის სურათები, რის შემდგომაც ე.წ. „იუესბი სადენის“ საშუალებით „htc“-ის ფირმის მობილური ტელეფონი მიერთებული იქნა კომპიუტერთან და მოხდა აღნიშნული სურათების ტელეფონიდან კომპიუტერში გადაწერა, გადაწერილი იქნა 89 ფოტოსურათი, რომლებიც ამოიბეჭდა 23 ფურცლად და დაერთო ოქმს.

2017 წლის 18 სექტემბრის ნივთიერი მტკიცებულების გახსნისა და დათვალიერების ოქმით დასტურდება, რომ შსს ც----- დეპარტამენტის განსაკუთრებით მნიშვნელოვან საქმეთა სამმართველოს დეტექტივ-გამომძიებლის თ----- მიერ, ბრალდებულ კო-- ფო-----ს ინტერესების დამცველი ადვოკატის გ----- თანდასწრებით გახსნილი და დათვალიერებული იქნა ბრალდებულის პირადი ჩხრეკისას ამოღებული ფულადი თანხა და „სამსუნგის“ ფირმის მობილური ტელეფონი. „სამსუნგის“ ფირმის მობილური ტელეფონი არის ოქროსფერი, რომელსაც წინა მხრიდან ზედა მარცხენა კუთხეში აღენიშნება დაზიანების კვალი. ფულადი თანხა მოთავსებულია თეთრი ფერის ქაღალდის კონვერტში, რომელსაც გარედან გააჩნია სს „----- წარწერა და ლოგო. ფულადი თანხა არის 3886 ლარის ოდენობით, რომელიც არის 38 ცალი ას ლარიანი კუპიურა, 01 ცალი ორმოცდაათლარიანი კუპიურა, 01 ცალი ოც ლარიანი კუპიურა, 01 ცალი ათ ლარიანი კუპიურა, 01 ცალი ხუთ ლარიანი კუპიურა და 01 ცალი ერთ -ლარიანი მონეტა.

2017 წლის 16 ნოემბრის ფონოსკოპიური ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად,

გამოსაკვლევად წარდგენილ აუდიოგრამებზე მონტაჟის ნიშნები არ აღინიშნება. გამოსაკვლევად წარდგენილი ფონოგრამებზე ფიქსირდებოდა ირ----- და სო----- ტ----- ხმა. ხოლო ხმის ნიმუშზე საიდენტიფიკაციო გამოკვლევა ტექნიკური თვალსაზრისით კო-- ფო-----ს პიროვნების ხმისა და მეტყველების მიხედვით ვერ ხერხდება. ჩანაწერი არ არის რეზიდენტული, ანუ არ გააჩნია დამაკმაყოფილებელი ხარისხი და ხანგრძლივო-- პიროვნების თავისუფალი მეტყველების ჩანაწერისა. დასკვნის სიწორე პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე დაადასტურა ექსპერტმა **და-----მა.**

2017 წლის 11 ოქტომბრის გრაფიკული ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად, ექსპერტიზაზე წარდგენილი 14.06.2017წ. დათარიღებული, ნ----- სახელზე შევსებული დოკუმენტის - ფოტოს დადასტურების გრაფაში „აღნიშნულს ვადასტურებ ხელმოწერით“ კ. ფო-----ს სახელით არსებული ხელმოწერა შესრულებულია კო-- ფო-----ს მიერ. ექსპერტიზაზე წარდგენილი 13.06.2017წ. დათარიღებული, ჟ----- სახელზე შევსებული დოკუმენტის - ფოტოს დადასტურების გრაფაში „აღნიშნულს ვადასტურებ ხელმოწერით“ ს. ტყე-----ს სახელით არსებული ხელმოწერა შესრულებულია სო----- ტყე-----ს მიერ. ექსპერტიზაზე წარდგენილი 04.07.2017წ. დათარიღებული, ჯ----- სახელზე შევსებული დოკუმენტის - ფოტოს დადასტურების გრაფაში „აღნიშნულს ვადასტურებ ხელმოწერით“ კ. ფო-----ს სახელით არსებული ხელმოწერა შესრულებულია კო-- ფო-----ს მიერ. ექსპერტიზაზე წარდგენილი 05.07.2017წ. დათარიღებული, ე----- სახელზე შევსებული დოკუმენტის - ფოტოს დადასტურების გრაფაში „აღნიშნულს ვადასტურებ ხელმოწერით“ კ. ფო-----ს სახელით არსებული ხელმოწერა შესრულებულია კო-- ფო-----ს მიერ. ექსპერტიზაზე წარდგენილი 20.07.2017წ. დათარიღებული, მ----- სახელზე შევსებული დოკუმენტის - ფოტოს დადასტურების გრაფაში „აღნიშნულს ვადასტურებ ხელმოწერით“ ი. ტყე-----ს სახელით არსებული ხელმოწერა შესრულებულია ირ----- ტყე-----ს მიერ. ექსპერტიზაზე წარდგენილი 20.07.2017წ. დათარიღებული, ვ-----ს სახელზე შევსებული დოკუმენტის - ფოტოს დადასტურება, კო-- ფო-----ს, ირ----- ტყე-----ს და სო----- ტყე-----ს სახელით ხელმოწერები არ აღინიშნება. დასკვნის სისწორე სასამართლო სხდომაზე დაადასტურა ექსპერტმა **ქ-----**

გარდა ამისა, სააპლელაციო სასამართლოში საქმის განხილვისას მსჯავრდებულებმა სო----- ტყე-----მ და ირ----- ტყე-----მ თავი დამნაშავედ ცნეს ჯგუფურად ჩადენილ დანაშაულში. შესაბამისად, პალატა ვერ დაეთანხმება დაცვის მხარის მსჯელო--ს, რომ საქმეზე თითქოსდა არ არის წარმოდგენილი მტკიცებულებათა ერთობლიო--ს, რაც დაადასტურებდა კო-- ფო-----ს მიერ დანაშაულის ჩადენის ფაქტს.

პალატა მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლოში გამოკვლეული მტკიცებულებების ერთობლიო--ს, გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს როგორც ირ-----

ტყე-----ს და სო----- ტყე-----ს, ასევე, კო-- ფო-----ს მიერ ბრალად წარდგენილი ქმედებების ჩადენას.

პალატა ვერ გაიზიარებს დაცვის მხარის პოზიციას, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლო სხდომაზე იმ მოწმეთა ჩვენებების გამოქვეყნება, რომლებიც განსახილველი სისხლის სამართლის საქმიდან გამოყოფილ საქმეზე წარმოადგენენ ბრალდებულ პირებს, მოხდა კანონის დარღვევით და მათი ინტერესების საწინააღმდეგოდ.

პალატა, განმარტავს, რომ საქმის არსებითი განხილვის სხდომაზე მოწმეების გამოძიების ეტაპზე მიცემული ჩვენებების გამოქვეყნება მოხდა საქართველოს სსსკ-ის 243-ე მუხლის მოთხოვნათა სრული დაცვით, ბრალდების მხარის შუამდგომლობის საფუძველზე, ვინაიდან აღნიშნული პირები იმყოფებოდნენ საქართველოს მიერ არაკონტროლირებად - ა-----ი რესპუბლიკის ტერიტორიაზე, რის გამოც მათი მისამართების დადგენა და სასამართლო სხდომაზე წარმოდგენის უზრუნველყოფა, ვერ მოხერხდა. ამასთან, მოცემულ სისხლის სამართლის საქმეზე მე--- დათ-----ს, ა----- და ნ----- მინიჭებული აქვთ მოწმის სტატუსი და დაუშვებელია მათ მიერ სასამართლოსათვის მიწოდებული ინფორმაცია რაიმე ფორმით იქნეს გამოყენებული გამოყოფილი, მათი ბრალდების სისხლის სამართლის საქმეზე. აღნიშნული სისხლის სამართლის საქმეები იხილება ერთმანეთისაგან დამოუკიდებლად, რის გამოც შეუძლებელია მოცემულ შემთხვევაში მოწმეთა ჩვენების გამოქვეყნებით დაირღვეს სხვა სისხლის სამართლის საქმეზე მათი, როგორც ბრალდებულების უფლებები.

პალატა აღნიშნავს, რომ ფონოსკოპიური ექსპერტიზის დასკვნით, რაზედაც დაცვის მხარე აპელირებს, ხმის ნიმუშზე საიდენტიფიკაციო გამოკვლევა კო-- ფო-----ს პიროვნების ხმისა და მეტყველების მიხედვით ვერ მოხერხდა, ვინაიდან წარმოდგენილი ნიმუშები არ იყო დამაკმაყოფილებელი. აღნიშნული კი, რა თქმა უნდა, ცალსახად არ მიუთითებს, რომ აუდიოჩანაწერებში არ ფიქსირდება მსჯავრდებულის ხმა. თუმცა კო-- ფო-----ს მონაწილეო-- წარმოდგენილ სატელეფონო საუბრებში დასტურდება მისი პირადი ჩხრეკის ოქმის შედეგადაც, ვინაიდან სწორედ მისგან ამოღებული მობილური ტელეფონით სარგებლობდა კო-- ფო----- იმ სატელეფონო საუბრების განხორციელებისას, რომლებზეც ჩატარდა ფარული საგამოძიებო მოქმედებები. ამასთან, ხსენებული ჩანაწერების მოპოვება განხორციელდა სასამართლოს მიერ გაცემული განჩინების საფუძველზე, რომელიც ზუსტად განსაზღვრავს ფარული მიყურადების/მეთვალყურეობის ობიექტის ვინაო--ს და სასამართლოს არ გააჩნია ეჭვის შეტანის საფუძველი იმ პირთა მოქმედებების კანონიერებაში, ვისაც დაევაღათ სასამართლო გადაწყვეტილების აღსრულება.

პალატისათვის დამაჯერებლო--ს მოკლებულია დაცვის მხარის ვერსია კო-- ფო-----ს პირადი ჩხრეკისას, მისგან ამოღებული ფულადი თანხის - 3886 ლარის წარმომავლო-

-სთან დაკავშირებით, ვინაიდან მსჯავრდებული სააპელაციო საჩივარში განმარტავს, რომ აღნიშნული თანხა წარმოადგენდა ვ-----სგან მისთვის ვალის სახით დასაბრუნებელ თანხას, ხოლო სააპელაციო სასამართლოს სხდომაზე დააფიქსირა, რომ ვ-----სათვის გამორთმეული ფული საავადმყოფოში უნდა მიეტანა მათი საერთო ახლობლისათვის.

პალატა ვერ გაიზიარებს დაცვის მხარის მტკიცებას, რომ სასამართლომ კო-- ფო----საგან ამოღებული ფულადი თანხა და მობილური ტელეფონი, როგორც ნითიერი მტკიცებულებები მათი გამოკვლევის გარეშე გაიზიარა.

პირველი ინსტანციის სასამართლოს 2018 წლის 12 აპრილის სხდომაზე, ბრალდების მხარემ მიუთითა სისხლის სამართლის საქმეზე დართული ნითიერი მტკიცებულებების ჩამონათვალზე, რა დროსაც დაცვის მხარეს არ გამოუთქვამს სურვილი, რომ მომხდარიყო ხსენებული მტკიცებულებების ვიზუალურად გამოკვლევა. ამასთან, წერილობითი მტკიცებულებების გამოკვლევის ეტაპზე (2018 წლის 30 მარტის სხდომის ოქმი) მხარეები შეთანხმდნენ, რომ სასამართლოში წარსადგენ მტკიცებულებათა ნუსხაში ასახული მტკიცებულებების დასახელების წაკითხვისას, თუ დაცვის მხარეს ექნებოდა სურვილი უშუალოდ შინაარსი ყოფილიყო გამოკვლეული, ამის თაო--ზე დააფიქსირებდა თავის პოზიციას, სხვა შემთხვევაში ჩაითვლებოდა, რომ მტკიცებულებათა დასახელების წაკითხვისას იგი გამოკვლეულად ჩაითვლებოდა.

ამდენად, პალატა მიიჩნევს, რომ დაცვის მხარის სააპელაციო საჩივარი დაუსაბუთებელია და მსჯავრდებულ კო-- ფო----ს მიმართ გამამართლებელი განაჩენის გამოტანის საფუძველი არ არსებობს.

2. აპელანტის - ბრალდების მხარის მტკიცებით, პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ მსჯავრდებულებისათვის დანიშნული სასჯელები არის შეუსაბამოდ მსუბუქი. სო----- და ირ----- ტ----- მიერ ზიანი სრულად არ არის ანაზღაურებული, ასევე სისხლის სამართლის საქმე მათ მიმართ სრული მოცულობით იქნა განხილული და მხოლოდ საბოლოო სიტყვაში განაცხადეს, რომ თავს დამნაშავედ სცნობდნენ, რაც არ შეიძლება ჩაითვალოს არც თანამშრომლო--დ და არც აღიარებად. რაც შეეხება კო-- ფო----ს, მისი მხრიდან არ მომხდარა როგორც გამოძიებასთან თანამშრომლო-- და აღიარება, ასევე საერთოდ არ არის ანაზღაურებული დაზარალებულისათვის მიყენებული მატერიალური ზიანი. ყოველივე აღნიშნულისა და ჩადენილი დანაშაულების სიმძიმიდან გამომდინარე ბრალდების მხარე შუამდგომლობს თითოეული მსჯავრდებულის მიმართ მოხდეს დანიშნული სასჯელის გამკაცრება.

პალატა მსჯავრდებულების სო----- ტყე-----ს და ირ----- ტყე-----ს მიმართ სასჯელის დამძიმების ნაწილში ვერ გაიზიარებს ბრალდების მხარის მოთხოვნას, ვინაიდან

მიუხედავად იმისა, რომ მათ საქმეზე წარმოდგენილი მტკიცებულებები გახადეს სადავოდ და ისინი გამოკვლეული იქნა სრულყოფილად, ორივე მათგანმა როგორც პირველი ინსტანციის, ასევე სააპელაციო სასამართლოს სხდომაზეც განცხადეს, რომ სრულად აღიარებენ ბრალად წარდგენილი დანაშაულების ჩადენას, აცნობიერებენ გამოწვეულ შეგუდებს და ინანიებენ გულწრფელად. ამასთან, დაზარალებული კომპანიებისათვის მიყენებული ზიანის - 60.240 ლარის - მნიშვნელოვანი ნაწილი 28.672 ლარი და 3500 აშშ დოლარი - სწორედ მათი მიერიქნა ანაზღაურებული, ხოლო პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოებები მათ არ გააჩნიათ.

ამდენად, პალატა მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპის დაცვით, მათ მიმართ არსებული შემამსუბუქებელი გარემოებების გათვალისწინებით, სო----- ტყე-----ს და ირ----- ტყე-----ს განუსაზღვრა ადეკვატური და სამართლიანი სასჯელის სახე და ზომა.

რაც შეეხება მსჯავრდებულ კო-- ფო-----ს, იმ პირობებში, როდესაც მსჯავრდებულებმა სო----- ტყე-----მ და ირ----- ტყე-----მ თავი სურლად ცნეს დამნაშავედ კო-- ფო-----სთან ერთად დანაშაულებრივი ქმედებების ჯგუფურად ჩადენაში და მათი დანაშაულის შემდგომი ქცევა მიმართული იყო ზიანის ანაზღაურებისაკენ, ხოლო კო-- ფო-----ს არ გააჩნია პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებები, არ გამოუვლენია არანაირი მისწრაფება ზიანის ანაზღაურების თვალსაზრისით და გასათვალისწინებელია აგრეთვე მისი დამოკიდებულება ჩადენილი ქმედებისადმი, სასჯელად სანქციით გათვალისწინებული მიმომალური ვადის განსაზღვრა პალატას მიზანშეუწონლად მიაჩნია.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, მსჯავრდებულ კო-- ფო-----ს და მისი ინტერესების დამცველი ადვოკატის სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნა არ უნდა დაკმაყოფილდეს, ხოლო ბრალდების მხარის სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნა ნაწილობრივ უნდა დაკმაყოფილდეს და ამ მიმართებით თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2018 წლის 18 აპრილის განაჩენში უნდა შევიდეს ცვლილება.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი :

პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სსსკ-ის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით

დ ა ა დ გ ი ნ ა :

1.საქართველოს მთავარი პროკურატურის პროკურორის თე-----ის სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნა ნაწილობრივ დაკმაყოფილდეს;

2. მსჯავრდებულ კო-- ფო----ს და მისი ინტერესების დამცველი ადვოკატის სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნა არ დაკმაყოფილდეს;

3. თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2018 წლის 18 აპრილის განაჩენში, მსჯავრდებულ კო-- ფო----ს მიმართ სასჯელის ნაწილში შევიდეს ცვლილება, ხოლო მსჯავრდებულების ირ----- ტყე-----ს და სო----- ტყე-----ს მიმართ განაჩენი დარჩეს უცვლელად;

4. კო-- ფო---- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით (3 ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (6 ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (3 ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულების ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით (პირველი ეპიზოდი) - თავისუფლების აღკვეთა 6(ექვსი)წლის და 6(ექვსი)თვის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის კოდექსის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (პირველი ეპიზოდი) - თავისუფლების აღკვეთა 1(ერთი)წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (მეორე ეპიზოდი) - თავისუფლების აღკვეთა 4(ოთხი)წლის და 6(ექვსი)თვის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მეორე ეპიზოდი) - თავისუფლების აღკვეთა 1(ერთი)წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით (მესამე ეპიზოდი) - თავისუფლების აღკვეთა 6(ექვსი)წლის და 6(ექვსი)თვის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მესამე ეპიზოდი) - თავისუფლების აღკვეთა 1(ერთი)წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (მეოთხე ეპიზოდი) - თავისუფლების აღკვეთა 4(ოთხი)წლის და 6(ექვსი)თვის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მეოთხე ეპიზოდი) - თავისუფლების აღკვეთა 1(ერთი)წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“

ქვეპუნქტებით (მეხუთე ეპიზოდი) - თავისუფლების აღკვეთა 6(ექვსი)წლის და 6(ექვსი)თვის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მეხუთე ეპიზოდი) - თავისუფლების აღკვეთა 1(ერთი)წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (მეექვსე ეპიზოდი) - თავისუფლების აღკვეთა 4(ოთხი)წლის და 6(ექვსი)თვის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მეექვსე ეპიზოდი) - თავისუფლების აღკვეთა 1(ერთი)წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (მესამე ეპიზოდი) დანიშნულმა ერთმა სასჯელმა შთანთქმოს დანარჩენი სასჯელები და საბოლოოდ, დანაშაულთა ერთობლიობით, კო-- ფო----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 6(ექვსი)წლის და 6(თვის)ვადით.

მსჯავრდებულ კო-- ფო----ს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს დაკავების დღიდან - 2017 წლის 24 ივლისიდან.

5.მხედველო--ში იქნას მიღებული, რომ კო-- ფო----ს მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება პატიმრო-- გაუქმებულია;

6.ირ----- ტყე----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით (3 ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (6 ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (3 ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულების ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით (პირველი ეპიზოდი) - ჯარიმა 7000(შვიდი ათასი)ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (პირველი ეპიზოდი) - ჯარიმა 2000(ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (მეორე ეპიზოდი) - ჯარიმა 5000(ხუთი ათასი)ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მეორე ეპიზოდი) - ჯარიმა 2000(ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით (მესამე ეპიზოდი) - ჯარიმა 7000(შვიდი ათასი)ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მესამე ეპიზოდი) - ჯარიმა 2000(ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (მეოთხე ეპიზოდი) - ჯარიმა 5000(ხუთი ათასი)ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მეოთხე ეპიზოდი) - ჯარიმა 2000(ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით (მეხუთე ეპიზოდი) - ჯარიმა 7000(შვიდი ათასი)ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მეხუთე ეპიზოდი) - ჯარიმა 2000(ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (მექვსე ეპიზოდი) - ჯარიმა 5000(ხუთი ათასი)ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მექვსე ეპიზოდი) - ჯარიმა 2000(ორი ათასი)ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით(მესამე ეპიზოდი) გათვალისწინებულმა ერთმა სასჯელმა შთანთქმოს დანარჩენი სასჯელები და დანაშაულთა ერთობლიობით, ირ----- ტყე-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 7000(შვიდი ათასი)ლარის ოდენობით. საქართველოს სსკ-ის 62-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, პატიმრო--ში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით - 2017 წლის 24 ივლისის, ასევე, 2017 წლის 18 ოქტომბრიდან 2017 წლის 28 დეკემბრის ჩათვლით, ირ----- ტყე-----ს დანიშნული სასჯელი შეუმცირდეს და საბოლოოდ, ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 5000(ხუთი ათასი) ლარის ოდენობით.

7.მხედველო--ში იქნას მიღებული, რომ ირ----- ტყე-----ს მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო გაუქმებულია და განაჩენის აღსრულებიდან 1 თვის ვადაში, გირაოს შემტან პირს სრულად დაუბრუნდეს გირაოს სახით შეტანილი ფულადი თანხა - 2500(ორიათას ხუთასი) ლარის ოდენობით.

8.სო----- ტყე----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით (3 ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (6 ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (3 ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულების ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით (პირველი ეპიზოდი) - ჯარიმა 7000(შვიდი ათასი)ლარის

ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (პირველი ეპიზოდი) - ჯარიმა 2000(ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (მეორე ეპიზოდი) - ჯარიმა 5000(ხუთი ათასი)ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მეორე ეპიზოდი) - ჯარიმა 2000(ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით (მესამე ეპიზოდი) - ჯარიმა 7000(შვიდი ათასი)ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მესამე ეპიზოდი) - ჯარიმა 2000(ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (მეოთხე ეპიზოდი) - ჯარიმა 5000(ხუთი ათასი)ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მეოთხე ეპიზოდი) - ჯარიმა 2000(ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტებით (მეხუთე ეპიზოდი) - ჯარიმა 7000(შვიდი ათასი)ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მეხუთე ეპიზოდი) - ჯარიმა 2000(ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით (მექვსე ეპიზოდი) - ჯარიმა 5000(ხუთი ათასი)ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (მექვსე ეპიზოდი) - ჯარიმა 2000(ორი ათასი)ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (მესამე ეპიზოდი) გათვალისწინებულმა ერთმა სასჯელმა შთანთქმოს დანარჩენი სასჯელები და დანაშაულთა ერთობლიობით, სო----- ტყე-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 7000(შვიდი ათასი)ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 62-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, პატიმრო--ში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით - 2017 წლის 24 ივლისის, ასევე, 2017 წლის 18 ოქტომბრიდან 2017 წლის 28 დეკემბრის ჩათვლით, სო----- ტყე-----ს დანიშნული სასჯელი შეუმცირდეს და საბოლოოდ, ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 5000(ხუთი ათასი) ლარის ოდენობით.

9.მხედველო--ში იქნას მიღებული, რომ სო----- ტყე-----ს მიმართ შეფარდებული

აღკვეთის ღონისძიება გირაო გაუქმებულია და გირაოს შემტან პირს, განაჩენის აღსრულებიდან 1 თვის ვადაში სრულად უნდა დაუბრუნდეს გირაოს სახით შეტანილი ფულადი თანხა - 2500 (ორიათას ხუთასი) ლარის ოდენობით.

10.ნივთიერი მტკიცებულებები:

-ირ----- ტყე-----ს პირადი ჩხრეკისას ამოღებული „აიფონის“ ფირმის მობილური ტელეფონი, რომელიც ინახება გამომძიებელთან, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს.

-ირ----- ტყე-----ს პირადი ჩხრეკისას ამოღებული „----- ბანკის ბარათი, რომელიც ინახება გამომძიებელთან, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს.

-კო-- ფო-----ს პირადი ჩხრეკისას ამოღებული ფულადი თანხა 3886 ლარი, რომელიც დალუქული ერთ პაკეტად ინახება გამომძიებელთან, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს დაზარალებულ სს „----- ბანკს.

-კო-- ფო-----ს პირადი ჩხრეკისას ამოღებული „სამსუნგის“ ფირმის მობილური ტელეფონი, რომელიც ინახება გამომძიებელთან, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს.

-სო----- ტყე-----ს ბინის ჩხრეკისას ამოღებული „ასუსის“ ფირმის ლეპტოპი, რომელიც ინახება გამომძიებელთან, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს.

-სო----- ტყე-----ს ბინის ჩხრეკისას ამოღებული „hp“ ფირმის ლეპტოპი, რომელიც ინახება გამომძიებელთან, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს.

-სო----- ტყე-----ს ბინის ჩხრეკისას ამოღებული „htc“ ფირმის მობილური ტელეფონი, რომელიც ინახება გამომძიებელთან, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს.

-სო----- ტყე-----ს ბინის ჩხრეკისას ამოღებული „სამსუნგის“ ფირმის მობილური ტელეფონი, რომელიც ინახება გამომძიებელთან, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს.

-სო----- ტყე-----ს ბინის ჩხრეკისას ამოღებული შავი ფერის პლასტიკური ბარათი, რომელიც ინახება გამომძიებელთან, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს.

-ირ----- ტყე-----ს საცხოვრებელი ბინის ჩხრეკისას ამოღებული „----- ბანკის პლასტიკური ბარათი, რომელიც ინახება გამომძიებელთან, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს.

-ირ----- ტყე-----ს საცხოვრებელი ბინის ჩხრეკისას ამოღებული „----- ბანკის პლასტიკური ბარათი დასახელებით „უკონტაქტო სტიკერი“, რომელიც ინახება გამომძიებელთან, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ

დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს.

-ირ----- ტყე-----ს საცხოვრებელი ბინის ჩხრეკისას ამოღებული „-----
ექსპრეს ბარათი, რომელიც ინახება გამომძიებელთან, საქმეზე საბოლოო
გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს.

-ირ----- ტყე-----ს საცხოვრებელი ბინის ჩხრეკისას ამოღებული „ლიბერთი“ ბანკის
ფორტუნა ბარათი, რომელიც ინახება გამომძიებელთან, საქმეზე საბოლოო
გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს.

-ირ----- ტყე-----ს საცხოვრებელი ბინის ჩხრეკისას ამოღებული მეხსიერების ბარათი,
რომელიც ინახება გამომძიებელთან, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების
შემდეგ დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს.

- ირ----- ტყე-----ს საცხოვრებელი ბინის ჩხრეკისას ამოღებული 4 ცალი ლაზერული
დისკი, რომელიც ინახება გამომძიებელთან, დაერთოს სისხლის სამართლის საქმეს,
საქმის შენახვის ვადით.

- ირ----- ტყე-----ს საცხოვრებელი ბინის ჩხრეკისას ამოღებული „ფუჯიტსუს“ ფირმის
ლექტოპი, რომელიც ინახება გამომძიებელთან, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების
მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს.

- ფარული საგამომძიებო მოქმედებების (შეხვედრების) ამსახველი 7 ცალი ლაზერული
დისკი და სატელეფონო საუბრების ფონოგრამა 3 ცალი CD დისკი, ირ----- და სო-----
ტყე-----ს ხმის ნიმუშები - ორი ცალ CD დისკზე, სო----- და ირ----- ტ----- და კო--
ფო-----ს ფოტოები ჩაწერილი CD დისკზე, სასამართლო სხდომის ოქმები 2 ცალ CD
დისკზე, „----- სამეთვალყურეო კამერების ჩანაწერების ამსახველი 1 ცალი DVD
დისკი, „htc“ ფირმის მობილური ტელეფონიდან გამოთხოვილი ინფორმაცია 1 ცალ
CD დისკზე, „hp“ ფირმის ლექტოპიდან გამოთხოვილი ინფორმაცია 1 ცალ CD დისკზე,
„----- ამოღებული ფოტოსურათები 1 ცალ CD დისკზე, კო-- ფო-----ს
„სამსუნგის“ ფირმის მობილური ტელეფონიდან გამოთხოვილი ინფორმაცია 1 ცალ
DVD დისკზე, სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოდან ამოღებული
დოკუმენტაცია 2 პაკეტად, რომელიც ინახება გამომძიებელთან, დაერთოს სისხლის
სამართლის საქმეს, საქმის შენახვის ვადით.

11. პალატის განაჩენი კანონიერ ძალაშია გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება
დაუყოვნებლივ აღსრულებას;

12. პალატის განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საკასაციო წესით საქართველოს
უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, გამოცხადებიდან
ერთი თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე:

კ. მაჭავარიანი

